



**Universidad Católica Andrés Bello  
Facultad de Humanidades y Educación  
Escuela de Comunicación Social  
Mención Comunicaciones Publicitarias  
Trabajo de Grado**

**Estrategias de acceso a la información política  
nacional utilizadas por estudiantes universitarios  
venezolanos**

**Tesista**

**Oscar Augusto Lloreda Oliveros**

**Tutora**

**Maryclen Stelling**

**Caracas, septiembre 5 de 2006**

## Índice de contenido

I. Introducción	7
II. Marco Teórico	12
Capítulo 1: El universo político de los ciudadanos: procesos de socialización política y formación de la opinión pública	12
1. La socialización política	14
1.1 Aproximación al concepto de socialización	14
1.2 Aproximación al concepto de socialización política	16
1.2.1 Principales agentes de socialización política	21
1.2.2 Modelos de socialización política	30
2. La mediatización del espacio público: Comunicación política y opinión pública	34
2.1 ¿A qué se refiere el término comunicación política?	36
2.1.1 Los cuatro polos de la comunicación política	40
2.2 ¿Qué se entiende por opinión pública?	43
2.3 Teoría sobre los efectos de los medios de comunicación social	48
2.3.1 Teoría del impacto directo	48
2.3.2 Teoría de los efectos limitados	49
2.3.3 Teoría de los usos y gratificaciones	53
2.3.4 Teoría de la agenda setting o fijación de la agenda	55
2.3.5 Teoría de la espiral del silencio	58
2.3.6 Hipótesis del distanciamiento social	60
Capítulo 2: Cultura política: el imaginario político de las sociedades	61
1. Aproximación al concepto de cultura política	61
2. La cultura política del venezolano	65
III. Marco Contextual	70

Capítulo 3: Los medios de comunicación social como actores políticos	70
IV. Marco Metodológico	82
1. Objetivos de la investigación	82
2. Preguntas y lineamientos de la investigación	82
3. Tipo de investigación	84
4. Diseño de la investigación	86
5. Sistema de variables y ejes analíticos de la investigación	86
6. Diseño del plan operativo de muestreo	92
7. Fase operativa	99
V. Análisis de Resultados	101
1. Descripción de la ruta de acceso a la información política y características, ventajas y desventajas, de cada canal de acceso	102
2. Razones que inciden en la selección de los medios de comunicación social utilizados para acceder a la información política nacional	133
VI. Discusión de resultados	140
VII. Conclusiones	160
VIII. Limitaciones y recomendaciones	164
IX. Bibliografía	168
X. Anexos	176
1. Anexo A: Filtro utilizado para seleccionar a los participantes de los grupos de discusión	177
2. Anexo B: Hoja de discusión para los focus groups	183
3. Anexo C: Matrices para el análisis de resultados	188
4. Anexo D: Transcripción de los grupos de discusión	203

## **Índice de cuadros y figuras**

Cuadro 1. Operacionalización de la ruta de acceso a la información política nacional	89
Cuadro 2. Operacionalización de las razones que inciden sobre la selección de los medios de comunicación social	90
Cuadro 3. Clasificación de los medios de comunicación según los grupos estudiados	138
Figura 1. Modelo sistémico de comunicación sociopolítica	140
Figura 2. Modelo sistémico de comunicación sociopolítica: caso venezolano	142

*A mi razón de ser, y de nacer, Leyda y César, mis padres.  
A mi abuela, cuya foto digital me acompañó noche tras noche, día a día, en  
mi fondo de pantalla.  
A Lina, quien desde La Habana nos recuerda que un mundo mejor es  
posible.*

*Oscar*

## Agradecimientos

---

### **Agradecimientos**

A mi tía Hercilia, cómplice necesario, quien con su ayuda y colaboración permitió que este trabajo pudiera cumplir con los objetivos propuestos.

A Vanessa Hurtado, una amiga que a la distancia siempre supo estar cerca; gracias por tu ayuda y por hacer de mi trabajo de grado algo mucho más sencillo.

A Héctor y a Nathalia, por estar siempre, por ser mis mejores amigos.

A Maryclen, por servir de guía durante este largo pero fructífero año.

A mis compañeros, cuya presencia era necesaria para poder disfrutar y sobrellevar exitosamente la vida universitaria.

A La Escuela y a los profesores, que de una u otra forma supieron dejar su huella durante los últimos cinco años.

A la profesora Acianela y al profesor Ezenarro, por estar siempre dispuestos a brindarnos su ayuda.

A Ivía, Gustavo y Javier, por conformar el mejor equipo de trabajo de la Ucab.

A la Sra. María y a la Lic. Gabriela Silva, por su desinteresada ayuda.

A mis padres, por su apoyo incondicional.

A todos, gracias.

## **I. Introducción**

La función de los medios de comunicación social ha sido objeto de gran debate durante los últimos años en Venezuela. El conflicto político ha provocado una polarización en los medios de comunicación que ha generado cambios en la forma como se transmiten los contenidos políticos. Así, la mayoría de los medios han pasado a jugar un rol de actores beligerantes dentro del conflicto.

Por ahora, la mayor parte de las disertaciones académicas han colocado su mirada sobre la labor de los medios y su nivel de influencia sobre los usuarios. De esta forma se ha dejado a un lado la importancia de los procesos de selección y acceso a los medios, es decir, no se ha tomado en cuenta la acción de los ciudadanos a la hora de exponerse a los contenidos de los medios.

Los medios de comunicación se encargan de reproducir aquellos asuntos de interés periodístico que podrían ser relevantes para todos los ciudadanos, sin embargo, se genera la interrogante sobre quién decide cuál información ha de ser pública y cuál no, incluso, en este proceso de decisión está enmarcado el enfoque o la visión distintiva que cada uno de los medios le otorga a las informaciones previamente seleccionadas. La diferenciación en el proceso de decisión modifica el producto final, una de las causas que produce la llamada segmentación de audiencias.

En este sentido, nos hemos propuesto investigar cómo las audiencias, las cuales hemos dividido a partir del elemento político, acceden a la información política transmitida a través de los medios de comunicación social. En otras palabras, deseamos conocer las estrategias a través de las cuales los ciudadanos, en tanto actores políticos, acceden a la información.

El enfoque de la presente investigación no pretende ahondar sobre el desempeño de los medios, más bien la intención es conocer cómo los usuarios se relacionan con ellos a la hora de informarse políticamente. Así, el interés recae sobre la acción de los usuarios y no sobre la acción de los medios.

A partir de la polarización política de los medios de comunicación, la relación entre ellos y los usuarios pudo haber variado con respecto a situaciones de menor confrontación. Así, el proceso de selección del medio al cual se acude para recibir la información política podría estar condicionado por las posiciones del medio y del usuario.

La política es uno de los temas que mayor importancia tiene para los individuos a la hora de seleccionar el medio del cual recibirá la información, ya que “las informaciones periodísticas cobran vida en la población, en tanto la implican con el contenido, esto es, se refieren a su entorno cotidiano. Esta implicación es variada” (Cantarero, 2006: s.p.). En consecuencia, la posición o línea editorial del medio cobra mayor importancia a medida que la conflictividad aumenta. Así, “en la práctica ocurre que, en el proceso de recepción, los usuarios de la información periodística utilizan a los medios libre y creativamente, de acuerdo a sus preferencias, sus problemas, sus estados de ánimo, sus gustos y la situación en que se encuentren”(Cantarero, 2006: s.p.).

Como asegura Martín Serrano (cp. Cantarero, 2006) los medios de comunicación pueden establecer los temas de la agenda, “pero la mayor parte de los usuarios de la noticia adoptan una actitud activa frente a la oferta a la que tiene acceso” (s.p), lo cual se traduce en que los ciudadanos “eligen los medios y los temas de acuerdo con criterios propios, que pueden o no coincidir con los criterios tomados por los medios de comunicación” (s.p). En este

sentido, los usuarios se sirven de los medios y de sus contenidos para obtener información confiable sobre su entorno.

La conflictividad del país ha generado un aumento de la información política disponible, lo que ha permeado a casi todos los medios de comunicación. Por lo tanto, hoy en día algunas personas pueden percibir determinada inclinación política en cada uno de los medios de comunicación. Evidentemente esto puede tener una repercusión en el comportamiento de la audiencia. Las estrategias utilizadas para poder construir su propia opinión sobre el acontecer político han podido variar durante el actual proceso político venezolano, lo cual ha sido posible, principalmente, por la tendencia política del medio y de los individuos, además de los diversos procesos de socialización y comunicación política en los cuales participan los ciudadanos.

Mario Alfredo Cantarero (2006) en su ensayo *Consumo de la Información Periodística*, asegura que las políticas de información basadas en el apoyo a una sola tendencia encuentran eco en las sociedades latinoamericanas, ya que las “instituciones socializadoras no tienen por tradición introyectar en los nuevos miembros una costumbre de elaborar una opinión basada en la diversificación y contrastación de fuentes informativas. Se ha vuelto un hábito formarse una opinión fundamentada en fuentes únicas sin contrastación” (s.p).

En el caso que nos ocupa, dado el conflicto político planteado, los individuos han podido cambiar su principal fuente de información, mientras otros pudieron mantenerla; pero quizás el fenómeno más importante de comprender es cómo los individuos se garantizan a si mismos la conformación de una *realidad política*, es decir, cómo ellos consiguen obtener suficiente información sobre los temas de la agenda política como para considerarla cierta: representativa de la realidad.

Al momento de señalar nuestro interés por observar ese fenómeno, lo hacemos reconociendo el complejo proceso de interacciones asociado al momento de acceder a los medios. Así, lejos de querer cuantificar los hábitos de consumo, el objetivo se enfoca en explorar un poco más allá, en comprender las conductas a través de las expresiones orales de los sujetos.

Como asegura Barrios (1992) uno de los problemas presentes en los estudios realizados en el área de consumo de medios es que

La mayor parte de la información disponible sobre el tema está expresada en datos numéricos que indican resultados y poco dicen de los procesos. Esto refleja tanto la prevalencia de un determinado enfoque metodológico como el tipo de datos requerido, ya que lo importante ha sido conocer el cuánto: trátase de espectadores o lectores, potenciales votantes, el tiempo invertido en la exposición, el tipo de opiniones, o de cualquier otra información que permita tomar decisiones ya sea para mejorar la oferta del producto, las promesas electorales o hacer denuncias sociales. (Barrios, 1992: 12)

Así, al abordar el problema de estudio, es decir, las estrategias de acceso a la información política nacional, nuestro interés se centra en la comprensión del proceso y en las conductas de los usuarios, no en la cuantificación de variables.

Para una mejor comprensión del momento de acceso a los medios el presente trabajo incluye una amplia conceptualización teórica sobre algunos procesos que ayudan a conformar las actitudes políticas de los ciudadanos. Así pues, en el primer capítulo del marco teórico se exponen tanto los procesos de socialización como los de comunicación política, ambos aspectos relacionados con la formación de la opinión pública.

El segundo capítulo sirve para entender como la cultura política comprende el imaginario político de las sociedades, creando pautas y

## Introducción

---

esquemas a partir de los cuales los sujetos orientan sus acciones políticas. Seguidamente se presentan algunos aspectos relevantes sobre la cultura política del venezolano.

En el marco contextual se hace referencia a la forma como los medios de comunicación se han convertido en actores políticos beligerantes. Esta es, sin duda, la principal razón de ser del presente trabajo, ya que la toma de posiciones políticas por parte de los medios es lo que nos motiva a conocer como los usuarios han reaccionado ante tal situación.

Más adelante, se presenta el aparte metodológico en donde se reflejan los objetivos de la investigación, el planteamiento del problema y todos los aspectos relacionados con la forma como se intentará cumplir con los objetivos planteados.

Seguidamente se encuentra el análisis y la discusión de resultados, en los cuales se expone, analiza y discute la información obtenida a través de los instrumentos metodológicos utilizados para recolectar los datos. Por último, las conclusiones, recomendaciones y limitaciones de la investigación.

## II. Marco Teórico

### **Capítulo 1: Universo político de los ciudadanos: procesos de socialización política y formación de la opinión pública.**

*“Ni quiero ni rechazo nada de modo absoluto, sino que consulto siempre las circunstancias”*

Confucio

El presente capítulo pretende ubicarnos dentro del contexto político de los ciudadanos. El planteamiento sobre la construcción del universo político de los ciudadanos se ha tomado de Jorge Benedicto (1995: 227) dada su idoneidad para comprender aquellos procesos mediante los cuales el ser humano, en tanto ser social, adquiere una serie de creencias, valores y normas que influyen en su forma de pensar y actuar.

La frase atribuida a Confucio, intenta reflejar la dificultad que se presenta al analizar aquellos factores que influyen en la acción política de los ciudadanos, los cuales dependen permanentemente de las circunstancias que enmarcan su desarrollo. Para efectos del presente capítulo se tomará en cuenta, fundamentalmente, los elementos que se circunscriban dentro de los procesos de socialización política y de formación de la opinión pública, este último a través de la denominada comunicación política.

Se trata de “indagar en [sic] cómo se forman y configuran esos conjuntos de disposiciones básicas [creencias, normas, valores, etc.], lo que hemos denominado los universos políticos de los individuos” (Benedicto, 1995: 228). La importancia de este punto estriba en que la política y la comunicación se encuentran estrechamente unidas e incluso, para algunos autores del estructural-funcionalismo, como Gabriel Almond (1972) y Richard

Fajen (1969), la comunicación es condición necesaria para la práctica política.

“Resulta muy difícil (...) separar socialización y comunicación si se piensa en la naturaleza comunicativa que poseen la mayor parte de los procesos de socialización, especialmente en las actuales sociedades mediáticas” (Benedicto, 1995: 228). Por lo tanto, si bien “Puede ser que la mayoría de las veces [el medio de comunicación] no llegue a decir a la gente qué debe pensar, es sorprendentemente eficaz para decir a los lectores acerca de qué debe pensar” (Cohen, 1963 cp. Iyengar y Kinder, 1993: 11). Aquí se observa, entonces, la profunda relación existente entre la socialización y la comunicación, en este caso, de carácter masiva.

Así, dentro del proceso de socialización política en el mundo actual, los medios de comunicación masiva juegan un papel fundamental. Por ahora interesa resaltar el hecho de que dentro del macro-proceso de construcción de los universos políticos de los individuos, existen otros tantos que podríamos denominar micro-procesos que interactúan para configurar el pensamiento político del ciudadano.

Precisamente gracias a la formación de ese sistema interrelacionado se puede observar que los conceptos se entremezclan debido a la proximidad de sus definiciones, aun así se intentará aclarar cada uno de los términos utilizados para una mejor comprensión.

## 1. La socialización política

### 1.1 Aproximación al concepto de socialización

Antes de entrar en el campo de la sociología política, es necesario esbozar algunos conceptos que permitan aclarar en qué consiste el proceso de socialización. Una sencilla y completa definición es la expresada por Guy Rocher (1985):

El proceso por cuyo medio la persona humana aprende e interioriza, en el transcurso de su vida, los elementos socioculturales de su medio ambiente, los integra a la estructura de su personalidad, bajo la influencia de sus experiencias y de agentes sociales significativos, y se adapta así al entorno social en cuyo seno debe vivir. (p. 133)

Secord y Backman añaden, según remite José María Cadenas (1991), un nuevo elemento a la definición de socialización, se trata del proceso de interacción, el cual queda bastante claro en su enunciado: “La socialización se considera como un proceso interaccional donde el comportamiento de una persona se modifica para que se conforme con las expectativas que tienen los miembros del grupo al cual pertenece” (Secord y Backman, 1976 cp. Cadenas, 1991: 23).

Así, se acerca a los conceptos que sugieren la existencia de una forma de *feedback* entre el sujeto y la sociedad. Por este camino se encuentra a Gregorio Kaminsky (1991) cuando asegura comprobar que la socialización, desde un punto de vista marxista, “ofrece tanto [la] validación y reforzamiento de desigualdades e injusticias, como la posibilidad de reconocerlas para su superación”(p.13).

Una de las más reconocidas autoras en el campo de la socialización, la francesa Annick Percheron (cp. Gómez Carbonero, 1995) ha señalado que todo proceso de socialización se lleva adelante a través de dos momentos: el de asimilación y el de acomodación. Mediante el proceso de asimilación la persona persigue modificar su entorno según sus aspiraciones personales, es decir, según sus deseos y ambiciones. Mientras que a través del proceso de acomodación, el sujeto busca adaptarse a su entorno para responder a las expectativas de la sociedad.

La conclusión más importante que se deriva de la existencia de estos dos procesos, es que “la socialización no es (...) unidireccional, sino que el individuo está marcado por los valores de su sociedad (...) pero el puede cuestionar, mediante su actitud y su función social, ciertos aspectos de la sociedad” (Gómez Carbonero, 1995: 38).

Así pues, se deja a un lado la concepción determinista que establece que el sujeto es exclusivamente forjado por su entorno social para dar paso a una visión mucho más integradora según la cual el individuo contribuye activamente en su propia socialización. De esta manera:

El proceso de socialización, para ser comprendido en su globalidad, debe verse como el escenario social donde ocurren los intercambios del sujeto con la sociedad, pues el resultado no es el vaciado de un molde, sino un sujeto que ha procesado la sumatoria de los factores que lo rodean y emerge de él con su singularidad. (Cadenas, 1991: 29)

Luego, no se puede entender el proceso de socialización exclusivamente desde un punto de vista “psicologista” o a partir de una visión enaltecedora de la sociedad. Debe tomarse en cuenta que ambos elementos se complementan de manera tal que el individuo socializado no será nunca ni

la representación de sí mismo ni la representación exacta de la sociedad a la cual pertenece.

## 1.2 Aproximación al concepto de socialización política

Muchas pueden ser las interrogantes que se presentan al hablar de socialización política. Algunos pueden preguntar, incluso, si realmente se puede enfocar el proceso de socialización hacia un ámbito específico como el de la política. Sin embargo, a decir de Rémond la política “se halla ligada a todos los aspectos de la vida colectiva y que es una modalidad más de la práctica social (...) Nos hallamos ante una concepción de lo político como un elemento integrado en la vida cotidiana del individuo” (Rémond, 1988 cp. Gómez Carbonero, 1995: 26).

Al sugerir que el accionar cotidiano del individuo es atravesado transversalmente por lo político, se puede deducir que diariamente está sometido, además del proceso de socialización explicado en el apartado anterior, a un proceso de inserción en el mundo político, el cual puede considerarse como un fenómeno simultáneo o sucesivo dependiendo del autor.

Sin embargo debe considerarse que “lo político no constituye un orden de fenómenos que aparece de pronto en un momento (...) sino que siempre está presente en la vida del individuo” (Benedicto, 1995: 231). Por lo tanto, la “socialización de base” y la socialización en el ámbito político pueden coincidir temporalmente y solaparse entre ellas, si bien debe tomarse en cuenta que el proceso de socialización de base abarca la socialización política.

“La socialización política abarcaría, pues, aquella dimensión del proceso socializador que tiene que ver de una manera más explícita y concreta con las cuestiones que conforman el ámbito de lo político” (Benedicto, 1995: 231). Así, se admite que ambos procesos se desarrollan bajo los mismos principios pero con algunas diferencias, básicamente, en cuanto a su contenido y al efecto que tienen sobre la conducta política del individuo.

La última precisión cobra importancia para señalar que la socialización política no se concentra únicamente en aquellos elementos directamente relacionados con el ámbito político, sino que también deben ser tomados en cuenta todos los factores que pueden influir en la futura conducta política del individuo. Así lo deja explícito Greenstein cuando la define como:

Todo tipo de aprendizaje político, formal o informal, deliberado o no, en todos los estadios del ciclo vital, incluyendo no sólo el aprendizaje político explícito sino también el nominalmente no político que afecta, sin embargo, al comportamiento político, como, p. ej., el de las actitudes sociales políticamente relevantes o la adquisición de características de la personalidad que ofrezcan también relevancia política. (Greenstein, 1977 cp. Benedicto, 1995: 231)

Esta definición permite resaltar otro elemento importante dentro del proceso de socialización política. Cuando Greenstein hace referencia a que el proceso se desarrolla durante todos los estadios del ciclo vital, quiere decir que no existe un momento preciso en el cual se pueda enmarcar la socialización política del individuo. Por el contrario, ésta “no se circunscribe a una edad específica porque debemos entenderlo como una sucesión longitudinal de eventos, en la cual pueden hallarse edades críticas para algunas adquisiciones” (Cadenas, 1991: 31).

La socialización política es el desarrollo de los procesos mediante los cuales el ciudadano (o el ciudadano potencial) madura políticamente. En

estos procesos el individuo adquiere un complejo de información, sentimientos y creencias que lo ayudan a comprender, evaluar y relacionar el mundo político que lo rodea. (Dawson, Prewitt y Dawson, 1977 cp. Cadenas1991: 38-39)

Deben resaltarse dos elementos importantes de esta definición. En primer lugar el uso del plural sugiere la continuidad e infinidad de procesos bajo los cuales el individuo es socializado políticamente, lo que confirma lo anteriormente dicho con respecto a la imposibilidad de enmarcar la socialización política en un único momento o en una situación específica.

En segundo lugar, refleja nuevamente la interacción en cuanto al proceso de socialización de base, ya que establece la recepción de una serie de elementos por parte del individuo, al mismo tiempo que le confiere a éste la cualidad de procesamiento, lo cual le permite configurar su propia realidad política.

Así, el individuo va creando su imagen particular del mundo político con unas características sociales, políticas y culturales específicas que le introducen unas determinaciones decisivas (Gómez Carbonero, 1995). El proceso de socialización o aprendizaje político, a juzgar de Percheron (cp. Gómez Carbonero, 1995), es, fundamentalmente, informal y latente; lo que significa que no se desarrolla permanentemente ni a través de instituciones formales, sino que, por el contrario, es un proceso que fluctúa a lo largo de la vida.

La misma autora francesa ofrece una definición bastante amplia de la socialización política, la cual puede ser de gran ayuda para la aproximación teórica a dicho concepto:

Conjunto de procesos gracias a los cuales todo nuevo miembro de un sistema: 1. Se crea una cierta representación de su sociedad y de su sistema político; 2. Aprende a conocer los valores que constituyen el fundamento de la cultura política de dicha sociedad y compartir al menos cierto número de ellos; 3. Adquiere información sobre las normas, reglas, instituciones y estructuras de la autoridad, y 4. Constituye todo un conjunto de actitudes que, más tarde, serán fundamento de su comportamiento político. (Percheron cp. Benedicto, 1995: 244)

La socialización política, entonces, proporciona al individuo una serie de predisposiciones básicas que condicionarán de manera relativa, a la par que muchos otros factores, su eventual acción política (Benedicto, 1995). Adicionalmente asegura que “cualquier fenómeno de socialización política depende en gran medida del contexto en el que tiene lugar” (p. 236).

Lo último tiene especial relevancia para comprender dos visiones generales que se han desarrollado dentro de la sociología política: ¿Tiene el proceso de socialización una carga eminentemente reproductora y estabilizadora del sistema político, es decir, que sirve para garantizar su continuidad a través del tiempo? o ¿Puede tener implícito el cambio del sistema político instaurado?

Cot y Mounier (1978) aseguran que “el fenómeno de socialización no es ni conservador ni revolucionario” (p. 281) haciendo referencia a los estudios de David Easton. Sin embargo, no se trata de establecer las funciones que para el propio sistema tiene el proceso de socialización política, por el contrario, interesa resaltar el proceso individual de inserción en el mundo político.

Jorge Benedicto (1995) señala el peligro que implica presentar el proceso de socialización política como una simple transferencia de valores, creencias, normas, como si se tratase de sociedades homogéneas

estructuradas como un ente armónico. Así, la diatriba antes mencionada parece no tener salida, ya que “con múltiples ámbitos de socialización cuyas imágenes de la realidad social frecuentemente son contradictorias entre sí” (Benedicto, 1995: 236), es difícil definir si se trata de una socialización para la conservación o para el cambio; más aun es difícil asegurar que se trate de un solo tipo de socialización.

Debe señalarse, además, el carácter dinámico del proceso de socialización política, ya que implica, como afirma Benedicto (1995), que “a lo largo de la biografía de los sujetos se mezclará, en proporciones variables, permanencia y cambio, refuerzo de posiciones anteriores con resocialización en nuevos valores y creencias políticas” (p. 235).

A través de la aproximación conceptual al proceso de socialización política desea resaltarse el conocimiento de las formas o códigos a través de los cuales la gente estructura su universo político, ya que:

El código político de un ciudadano recoge las reglas de interpretación gracias a las cuales los objetos de la sociedad política son “construidos” o, más exactamente, traducidos en estrategias de opinión o de conductas. Dicho de otra manera, el código político es un “módulo” de percepción, de evaluación y de acción. (Padioleau, 1976 cp. Cadenas, 1991: 47)

En cuanto a algunos estudios que se refieren al desarrollo del pensamiento político en los individuos, principalmente enfocados hacia la etapa de la adolescencia se encuentra el de Gallatin (1991, cp. Cadenas) en el cual se presenta la descripción de tres niveles básicos en la formación política: a) El primero, caracterizado por ser confuso, simplista, y de respuestas pragmáticas; b) el segundo en el cual los conceptos políticos no

se encuentran aun bien “pulidos”; y c) el último nivel caracterizado por respuestas en términos de una idea o principio político.

De esta forma se entiende la construcción de códigos mediante un proceso paulatino en el cual el individuo va conformando y reorganizando el mundo político que le ha tocado vivir. Luego, se deduce que el proceso de socialización política implica un viaje desde lo más simple y difuso hasta lo más complejo y preciso.

### **1.2.1 Principales agentes de socialización política**

A pesar de haber resaltado que el individuo no es fiel reflejo de su cultura, aun cuando ella forma parte esencial de su vida, también se ha dejado claro la relevancia de los procesos de inserción del individuo dentro de su entorno, haciendo énfasis sobre la inserción de las personas en el ámbito político.

El proceso de inserción se realiza principalmente a través de una serie de elementos que dentro del mundo sociológico han tomado el nombre de *agentes* o *ámbitos*. Se trata pues de aquellas instancias de la sociedad que tienen alguna influencia sobre el proceso de socialización del individuo.

Las instancias a través de las cuales se desarrolla el proceso de socialización tienen diversos grados de influencia según la estructura de la sociedad, la proximidad que tengan con el individuo, la edad de la persona, entre otros factores que influyen para que no se pueda establecer una lista definida y predeterminada del orden jerárquico que cada uno de los agentes tiene dentro del proceso de socialización. Ni siquiera se pueden limitar los agentes de socialización a aquellos que a continuación se presentarán.

Sin embargo, la mayoría de los autores han convenido en establecer una serie de agentes o ámbitos que se presume son de vital importancia durante el proceso de socialización. Así pues, la familia, la escuela, los grupos de pertenencia y los medios de comunicación de masas, son los agentes que “han sido distinguidos como ámbitos precisos y como instrumentos activos del proceso de socialización” (Cadenas, 1991: 37).

La familia parece ser el primer ámbito de referencia cuando desea estudiarse el proceso de socialización. Es a través del seno familiar que el individuo adquiere las primeras impresiones del mundo que lo rodea y es el instante en el cual comienza, paralelamente, a construirse su propia identidad política, por difusa que ésta pueda ser. No debe extrañar, entonces, que el estudio teórico haya dado preeminencia al análisis de la huella que la familia, en tanto agente socializador, deja impregnado en el individuo.

En lo que respecta a la socialización política se ha encontrado que la familia determina en muy alta medida las actitudes de los niños hacia los partidos y candidatos (Hess y Torney, 1967; Levin, 1961), y menos hacia las opiniones sobre asuntos más específicos como la participación en la política o la eficacia de los partidos. (Cadenas, 1991: 37)

Las posiciones recogidas por José María Cadenas permiten observar en buena medida la influencia que con respecto a lo político puede llegar a tener la socialización ocurrida dentro del seno familiar. Sin embargo, los teóricos aun no logran un acuerdo en cuanto al grado de influencia del entorno familiar, lo que parece claro es que en esta etapa el niño “empieza a aprender un lenguaje y una serie de normas culturales sobre lo bueno y lo malo (...) La socialización política abierta y manifiesta tiene un papel muy reducido, pero lo que se aprende puede transferirse al contexto de lo político” (Dowse y Hughes, 1990: 231).

Sin embargo, es preciso aclarar que el peso de la familia sobre la formación de los niños no es necesariamente similar en todas las sociedades (Cadenas, 1991), ya que ello depende del grado de interacción que exista entre los miembros de la familia y cómo se encuentren normados los intercambios sociales. Benedicto (1995) presenta una serie de condiciones que se consideran necesarias para una mejor transmisión de orientaciones políticas dentro del seno familiar:

- 1) El grado de visibilidad de las preferencias políticas paternas;
- 2) La politización y recursos del ambiente familiar;
- 3) La consistencia de las posiciones mantenidas por los padres en diferentes campos sociopolíticos;
- 4) La congruencia entre las preferencias expresadas por el padre y la madre;
- 5) La homogeneidad cultural entre padres e hijos;
- 6) La homogeneidad sociocultural del medio en el que vive la familia.

Así, se entiende que mientras más presentes se encuentren las anteriores condiciones, mayor será el grado de influencia del entorno familiar sobre el proceso de socialización política del individuo y, por lo tanto, se presume mayor impacto sobre su futura conducta política.

Por otra parte, debe señalarse otro detalle abordado por Dowse y Hughes (1990) cuando se refieren a un factor que puede modificar el grado de influencia de la familia dentro del proceso de socialización política. Ellos encuentran que “la conexión entre socialización familiar y comportamiento político adulto en la sociedad más industrializada, y por tanto más diferenciada, es probablemente más indirecta” (p. 234), lo cual justifican

alegando que la familia en estas sociedades ha perdido “alcance social” cediéndolo a otros agentes sociales más “especializados”.

Quizás esta posición esgrimida por los autores citados es lo que justifica las afirmaciones sobre el hecho de que las personas tienden a llevar hasta su etapa “adulta importantes disposiciones heredadas de sus padres. Pero esta herencia está lejos de ser determinante, dado que la naturaleza del entorno político de la madurez también pesa sobre las orientaciones hacia la política de los adultos” (Beck y Jennings, 1991 cp. Benedicto, 1995: 245).

Por tal razón, “pueden aparecer influencias en conflicto entre los distintos agentes de socialización (...) por ello [el declinar de la familia en las sociedades más industrializadas] la influencia potencial de la familia en el comportamiento y las actitudes del individuo es indudablemente mucho más débil”. (Dowse y Hughes, 1990: 235). Deben tomarse en cuenta estas posiciones para considerar el nuevo rol que la familia juega dentro del proceso de socialización política.

No se trata de disminuir el potencial socializador de la familia, sino de reconsiderar la forma como ella influye en el posterior comportamiento político del individuo. Quizás las funciones socializantes de la familia se pueden comprender con mayor facilidad conociendo el papel que en la infancia cumple otro de los agentes de socialización política: la escuela.

En esta nueva etapa de su vida, el niño “entra en contacto con un [nuevo] sistema social (...) en el que los roles están más diferenciados que en la familia, y en el que hay un conjunto de autoridades menos personales que en su familia” (Dowse y Hughes, 1990: 236). Sin embargo, los elementos con connotaciones directamente políticas (en cuanto a planteamientos

ideológicos o partidistas), al menos en las sociedades democráticas, parecen estar excluidos de la educación formal, por lo cual se debe estar atento a aquellos detalles indirectos que le permiten al sistema actuar como si estuviera totalmente desprovisto de connotación político-ideológica (Benedicto, 1995).

Precisamente la supuesta exclusión formal de elementos ideológicos dificulta el estudio sobre la influencia que esta instancia tiene sobre el proceso de socialización política. Cadenas (1991) citando a Percheron, comenta como existen diferentes maneras de socialización política en el entorno escolar. Entre ellas menciona:

- 1) La transmisión de información específica en las asignaturas como historia, instrucción pre-militar, educación ciudadana, etc. que le sirven al individuo para conformar su visión acerca de la cultura y el sistema político imperante.

- 2) Las relaciones de autoridad y poder, distintas a las del hogar, que sientan las bases del sistema político.

- 3) La oportunidad de participación que le otorga al individuo; en especial aquella que se refiere a la elección de los representantes de los cursos a los cuales pertenece, ya que ello le confiere un carácter de legitimidad al fundamento democrático: las elecciones.

Se puede afirmar que “comparativamente, el ámbito familiar tiene una mayor trascendencia en los procesos de socialización política que la escuela, la cual aparece más bien como una fuente de socialización complementaria” (Benedicto, 1995: 246). Aun así, como se desprende del trabajo de Jennings

y Niemi, referido por Cadenas, “los grupos de amistad juegan un rol importante en el desarrollo de las orientaciones políticas; los estudiantes, dicen, son más semejantes a sus amigos que a sus padres en algunos dominios, el político incluido” (1991: 40).

La última cita abre la oportunidad de observar como en la escuela se comienza a producir la interacción con otro agente de socialización política, se trata de los grupos de pertenencia, grupos de pares o de iguales, según se desee, en los cuales el individuo se desenvuelve a lo largo de su vida.

Los nuevos espacios de interacción social abren la posibilidad para reafirmar o asumir nuevos valores o creencias dentro del ámbito político. En ocasiones, como asegura Benedicto (1995), las nuevas instancias de inserción dentro del ámbito político “pueden llegar a ser decisivas en el proceso de construcción de los universos políticos de los ciudadanos” (p. 246).

Tomando el espíritu de la clasificación que Guy Rocher establece sobre este tipo de agentes, se puede afirmar que, a grandes rasgos, existen tres tipos fundamentales de socialización a través de los grupos de iguales, basados en la relación de edad entre sus individuos. La clasificación se refiere a aquellos grupos cuyo objetivo explícito es la socialización y están constituidos a) por personas de la misma edad; b) por adultos que “detentan una responsabilidad en la formación de los jóvenes” (Rocher, 1985: 153); y c) “integrado por grupos de edad o asociaciones que, para desempeñar sus funciones (...) deben socializar a sus miembros” (p. 154) y que a diferencia de los dos anteriores no tiene como finalidad principal la socialización.

No se explicará con detalles en qué consiste cada uno de esos grupos de edad, pero se recogerán algunas de las conclusiones que el autor expresa luego de su análisis. Así, “los grupos e instituciones que se proponen la socialización como objetivo explícito (...) tienden a socializar a la totalidad de la persona, a ejercer una influencia que alcance a su vida entera” (Rocher, 1985: 155). Mientras que aquellos cuyo objetivo primordial no es la socialización llevan a cabo “una función socializadora más restringida, es decir, una función que afecta solamente a un segmento de la personalidad” (p.155).

Por otro lado, continúa Rocher, “esta clasificación demuestra que la socialización no es necesariamente una transmisión de la cultura por los adultos a los más jóvenes, dado que esa transmisión se efectúa también entre personas de la misma edad” (p.155), lo cual varía la clásica concepción que asume un comportamiento unidireccional en el proceso de aprendizaje social, ya que admite la capacidad de una especie de “resocialización” dentro de los mismos grupos, sin importar las diferencias de edades.

Otra muestra de la relevancia que tienen las interacciones dentro de los diferentes grupos de pertenencia se ve reflejada en la deducción que Dowse y Hughes (1990) hacen sobre una investigación previa, según la cual, aseguran, se desprende que “el individuo aprende un comportamiento adecuado a posiciones, clases o vecindades determinadas, y no a un sistema generalizado” (p. 238).

Lo anterior reafirma que dentro de las sociedades contemporáneas no puede hablarse de una socialización homogénea, ya que no se trata de una sociedad con una estructura armónica sino, más bien, de una sociedad mucho más especializada y difusa. Por lo tanto, son múltiples los elementos

a tomar en consideración a la hora de analizar los procesos de socialización política a lo interno de una sociedad.

Uno de los elementos que se ha integrado dentro de las sociedades contemporáneas es el de los medios de comunicación masiva. Su inmediatez y cercanía con el ciudadano lo convierten en un agente importante dentro del proceso de socialización política. A través de los medios, los individuos “aprenden no sólo información sino también actitudes y creencias” (Conway et al, 1981 cp. Cadenas, 1991: 40).

La importancia de los medios de comunicación de masas dentro del proceso de socialización política, viene dado por el hecho de que, como bien señala Benedicto, no solo son “un vehículo de información sino el elemento central en la construcción del discurso político, de las imágenes de los líderes, etc.” (Benedicto, 1995: 246). Por lo tanto es a través de los medios de comunicación que el individuo recibe un gran cúmulo de informaciones políticas de toda índole que le sirven de base para conformar su propia visión del mundo político que le rodea.

Antes de profundizar sobre este aspecto, debe dejarse claro que los medios de comunicación juegan un rol fundamental en la construcción del universo político del ciudadano. Quizá esta idea quede clara con la proposición que al respecto realiza Guy Rocher (1985):

Las técnicas de comunicación de masas sugieren, proponen y transcriben modelos, valores e ideales susceptibles de imponerse con tanta mayor fuerza y persuasión cuanto que se presentan en un contexto dramático o emotivo que contribuye a inhibir el juicio crítico. (p. 158)

La relación entre el proceso de socialización política y los medios de comunicación aun no ha resultado en estudios profundos que permitan

establecer cómo influyen los medios en el comportamiento político del individuo, pero el hecho de que desde temprana edad los niños se expongan durante largas horas a los contenidos que los medios presentan, obliga a presumir que esto debe contribuir a la formación de opiniones e, incluso, como dice Rocher, a la imposición de valores, creencias e ideales.

Una de las cualidades que se puede percibir en cuanto a la socialización política de los medios es que se produce de manera permanente pero generalmente con una característica que le confiere su propia función mediática de informar: la actualidad. Así, la afirmación según la cual “hay un desfase inevitable entre el período en el que se realizó gran parte del aprendizaje político básico y el momento en el que el individuo desempeña roles políticos explícitos” (Dowse y Hughes, 1990: 239) no se cumpliría a cabalidad cuando se trata de los medios de comunicación social, ya que ellos, a diferencia de los otros agentes mencionados, se mantienen al lado del individuo prácticamente durante todo su ciclo vital.

Los medios de comunicación sirven entonces para ayudar a romper o quizás acentuar, según sea el caso, aquellas incongruencias que los mismos autores señalan entre “las pautas antiguas de socialización” y los “roles políticos nuevos o nacientes”. De esta manera se observa la capacidad que tendrían los medios para reproducir o incluso ayudar a generar las formas políticas aceptadas dentro de una sociedad dada.

Así, en palabras de Gregorio Kaminsky, “todo proyecto de cambio social, de mejoramiento de estructuras, sea evolutivo, reformista o revolucionario, etc., no puede prescindir de este hecho que se ha incorporado definitivamente a la cultura de nuestro tiempo” (1991: 32). Sin embargo, más adelante aclara que “los medios no se imponen ni desplazan

auténticas formas culturales, sino que pueden ‘acompañar’ la marcha histórica de un pueblo”. (p. 34).

Como se ve, no puede atribuirse a los medios toda la carga del proceso de socialización política, sin embargo, son un elemento de vital importancia para la reproducción de conductas y para la proyección de valores, creencias e ideales que puedan o no impulsar el mantenimiento de una determinada estructura social, siempre ligada a una situación histórica específica. Como acota María Corredor (2003): “los medios son (...) el instrumento para *repolitizar* [sic] la sociedad, ya que es a través de ellos que las personas se mantienen vinculadas a lo público, en una suerte de ciudadanía mediática” (p.7).

Hasta aquí se ha hecho un recorrido a lo largo de los agentes o ámbitos de socialización que se estima influyen en mayor proporción dentro del proceso de socialización política. Se ha evidenciado que este fenómeno presenta diversos ángulos de análisis y que no existe una teoría que pueda explicar a cabalidad cómo sucede la aprehensión de lo político por parte del individuo a lo largo de su ciclo vital. Sin embargo, se ha intentado, dentro de su complejidad, dejar claro cuáles y cómo los diferentes agentes interactúan con el individuo para colaborar en su formación política.

### **1.2.2 Modelos de socialización política**

Como se ha podido observar, los individuos inician sus procesos de socialización política desde muy temprana edad y dentro de diferentes ámbitos, lo cual ha llevado a algunos investigadores a expresar su preocupación o interés por conocer la relación que la edad tiene sobre la capacidad de cambio de las actitudes políticas.

Obviamente los ámbitos de socialización del individuo se modifican a lo largo de su vida, así pues, en la vida adulta “los entornos primarios dejan paso a las asociaciones secundarias, al mundo laboral y sobre todo a los medios de comunicación que se han convertido en las sociedades contemporáneas en el gran instrumento de transmisión de información política” (Benedicto, 1995: 242).

Sin embargo aun no parece haber consenso en cuanto a la existencia de un período específico de tiempo que sea significativamente más importante para la adquisición de actitudes políticas. Por lo tanto,

El aprendizaje político durante la edad adulta tendrá lugar (...) en una continua dialéctica entre las pautas aprendidas durante los años de la infancia y la juventud y las nuevas demandas/necesidades derivadas de los cambios en el contexto de experiencias en el que se mueven los sujetos. (Benedicto, 1995: 242)

De acuerdo con Sears (1982 cp. Benedicto, 1995) existen cuatro formas de comprender el proceso de “continuidad y cambio” en las actitudes políticas de los sujetos. Estas cuatro formas son las que se han denominado modelos de socialización.

El primero de estos modelos es el de persistencia, de acuerdo con esta perspectiva,

The socializing influences individuals experience when they are young have a profound impact on their thinking throughout their lives (...) The historical environment in which a young person becomes an active participant in the adult world shapes the basic values, attitudes, and world views formed during those years. (Krosnick y Alwin, 1989: 416)

This period of plasticity is thought to reflect the transition from adolescence to adulthood, marked by newfound interest in events outside one's immediate surroundings and a budding political worldview (...) [This hypothesis] suggests that susceptibility to attitude change is

high during early adulthood but drops sharply after this period and remains low throughout the remainder of the life span. (Krosnick y Visser, 1998: 1390)

En otras palabras, el aprendizaje derivado de los primeros momentos de socialización tiende a permanecer con el individuo durante toda su vida; a medida que estas orientaciones iniciales se afianzan, el cambio de actitudes se hace cada vez más difícil, así, “los posteriores contenidos de socialización tienden a ser interpretados en función de aquél” (Benedicto, 1995: 242).

El modelo del cambio continuo, “is a sort of null hypothesis proposing no relation between age and susceptibility to attitude change (...) [it] proposes that individuals are at least somewhat susceptible to attitude change throughout their lives” (Krosnick y Visser, 1998: 1390). Según este enfoque, “individuals are highly flexible throughout their lives and constantly alter their attitudes in response to changing life circumstances” (Krosnick y Alwin, 1989: 417). Así, “la socialización política inicial, aún siendo importante, deja pocos o ningún residuo en las etapas posteriores de la vida” (Benedicto, 1995: 242).

El tercer modelo, denominado modelo del ciclo vital, “predicts high susceptibility to change during early adulthood and lower susceptibility throughout middle adulthood (...) But this hypothesis predicts high susceptibility to attitude change in later life as well” (Krosnick y Visser, 1998: 1390). Esta susceptibilidad al cambio de actitudes viene dada por una “mayor receptividad ante las modificaciones en las circunstancias sociales” (Benedicto, 1995: 242), ya que, “both the early and late adult years are associated with a multitude of role transitions (...) that may alter people's perceptions of the social and political world, thereby undermining the justifications that reinforced many of their attitudes” (Krosnick y Visser, 1998: 1390).

Por último, el modelo generacional, “insiste en la influencia que sobre la socialización de ciertas cohortes –especialmente durante sus años formativos– pueden tener algunos sucesos y experiencias sociopolíticas que marcarán decisivamente sus pautas de aprendizaje posterior” (Benedicto, 1995: 242). Según Krosnick y Visser (1998):

This hypothesis is predicated on the idea that attitudes reflect the accumulation of relevant experiences across the life span, each of which contributes to increasing stability. In addition, as individuals age, they typically become increasingly entrenched in social networks of others with similar life experiences and worldviews (...) which is likely to reinforce existing attitudes. (p.1389)

De acuerdo a esta perspectiva, “individuals are eminently flexible and responsive to social circumstances when they are young, but as they age, their flexibility decreases gradually”. Así se deduce que “gradual changes in aggregated society-level attitudes reflect changes among the youngest members of society in response to major national events and personal experiences” (Krosnick y Alwin, 1989: 417).

Para finalizar este punto es necesario resaltar la advertencia que hace Benedicto (1995) acerca de la complejidad y variedad de estos modelos de socialización política, lo cual impediría

decantarse por alguno (...) de manera excluyente; más bien podría decirse que según el aspecto al que nos estemos refiriendo será más apropiada una u otra forma de explicación (...) En suma, no puede enunciarse ningún tipo de ‘ley general’, válida en todas las ocasiones, sobre la apertura o resistencia al cambio de los contenidos de la socialización política, por cuanto son muchos y variados los factores –tanto individuales como colectivos– que allí influyen. (p. 242)

## **2. La mediatización del espacio público: comunicación política y opinión pública**

*“Los hombres no regulan su conducta en función de su situación real, sino de la imagen que de ésta tienen, imagen que jamás es un fiel reflejo de la realidad”*

Georges Duby

A pesar de la gran cantidad de autores que han intentado esbozar un concepto para los dos términos, se hace bastante difícil encontrar un acuerdo generalizado que permita delinear o limitar con claridad a qué se refieren. Si bien se trata de dos elementos bastante comunes, y por ello se presentan de forma conjunta en el presente trabajo, comunicación política y opinión pública han sido estudiadas de manera aislada por varios autores. Sin embargo, serán abordadas con sentido de complementariedad tomando en consideración la afirmación de Muñoz Alonso (1992) cuando señala que opinión pública y comunicación política son como el anverso y el reverso de una misma realidad.

En una frase atribuida a Sir Henry Maine, citada por Irving Crespi (2000), se puede observar cuan difícil puede llegar a ser la comprensión de ambos términos debido a su alto grado de abstracción: “Vox populi [La voz del pueblo] puede que sea Vox Dei [La voz de Dios], pero resulta muy evidente que no existe acuerdo sobre lo que significa Vox [Voz], o Populi [Pueblo]” (p. 18).

La complejidad del fenómeno ha evitado un acuerdo en cuanto a una definición consensuada de lo que es opinión pública. En parte, asegura Crespi (2000), esto se debe a que “Los investigadores de Opinión Pública proceden de muchas disciplinas, en su mayor parte de la Ciencia Política, de

la Sociología, de la Psicología, y de la Comunicación. [Por lo tanto], Cada uno tiende a focalizar aspectos distintos del fenómeno y a su funcionamiento” (p. 18).

Algo similar ocurre cuando se intenta definir el concepto de comunicación política. Así se tiene que:

La comunicación política permite considerar campos semánticos casi infinitos (...) el término “comunicación” está en la base de toda relación social y por eso mismo puede pretender dar la explicación total de lo social. Y el adjetivo “política” contribuye muy poco a disminuir la extensión del término. Muy por el contrario, su ambigüedad conlleva sentidos tácitos en los que lo no dicho solicita más la imaginación que el espíritu analítico. (Bélanger, 1998: 133)

Anteriormente se hizo referencia a la visión funcionalista de la comunicación con respecto a la política, asegurando que la primera constituye la condición necesaria para el funcionamiento de la segunda (Almond y Powell, 1972; Fajen, 1969). Sin embargo, a decir de Benedicto parece más acertado “analizar la importancia que tiene la comunicación en los procesos de socialización política” (1995: 259). Así, se tiene que el tipo y contenido de las comunicaciones comprende aspectos decisivos para entender los resultados del proceso de aprendizaje político (Atkin, 1981 cp. Benedicto, 1995).

Antes de continuar es pertinente señalar algunas características de cada uno de los dos conceptos, en primer lugar de forma separada y, posteriormente, de forma global, de manera tal que se facilite el proceso de comprensión de ambos fenómenos.

## 2.1 *¿A qué se refiere el término Comunicación Política?*

A juzgar de Panebianco, la comunicación política es "el tipo particular de mensajes -y de informaciones - que circulan dentro del sistema político y que son indispensables para su funcionamiento, ya que condicionan toda su actividad, desde la formación de las demandas hasta los procesos de conversión, y las respuestas del mismo sistema"(Panebianco, 1982 cp. Colomé, 1994: 3).

Se trata de una definición exclusivamente sistémica, en la cual la discusión pública y, por tanto, la opinión pública tienen una fuerte influencia en las decisiones generadas por el propio sistema político. Esto, a decir de Habermas (1997) no es completamente cierto, ya que dentro de una sociedad que basa sus decisiones políticas sobre elementos de carácter técnico, las opiniones de los ciudadanos tienden a ser obviadas ya que ellas se sustentan, principalmente, en elementos morales que generalmente no son compatibles con los primeros.

Sin entrar en tanto detalle, se puede tomar la definición hasta el punto de asumir que la comunicación política comprende la serie de mensajes e informaciones que circulan dentro del sistema político, independientemente de las funciones que ellas cumplan como parte de dicho sistema. Esta definición, que implicaría que la comunicación política comprende toda comunicación cuyo objeto sea la política "tiene la ventaja de tomar en cuenta (...) la expansión de la esfera política junto con el aumento de los problemas y actores que ingresan en el campo político (...) además del peso de los medios y de la opinión pública" (Wolton, 1995: 30).

Así, Wolton (1995) define comunicación política como “el espacio en que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que tienen legitimidad para expresarse públicamente sobre política, y que son los políticos, los periodistas y la opinión pública” (p. 31).

Se ha visto como la categoría de la opinión pública parece encontrarse inmersa dentro de la comunicación política, como un subproducto de ella o, mejor dicho, como uno de sus elementos constitutivos.

Por otra parte, para Bélanger (1998) “la comunicación política debe situarse mucho más allá de los círculos comúnmente reconocidos como políticos” (p. 134), es decir, no puede ser reducida exclusivamente al ámbito político-institucional, sino que deben considerarse otros niveles de análisis relacionados con el proceso de comunicación política.

De esta forma, los procesos de la comunicación política “están constituidos por el conjunto de los dispositivos, las fórmulas, los marcos, las reglas y las estrategias que definen las situaciones de interacción en las que pueden confrontarse, difundirse públicamente y evaluarse los discursos de los actores políticos” (Gosselin, 1998: 10).

Estas consideraciones permiten que el concepto de comunicación política abarque un espacio mucho más amplio, y no exclusivamente limitado a la interacción entre quienes pugnan por acceder o mantenerse en el poder, definiciones que pueden encontrarse en Blake y Haroldsen (1975); Fajen (1969); Arora y Laswell (1969); entre otros. Se trata pues de “una concepción en la que la esfera pública no esté sólo formada por los actores susceptibles de ser elegidos, sino que tenga en cuenta esquemas representativos mayoritarios” (Canel, 1999: 22).

Desde esta perspectiva, la comunicación política “va mucho más allá de lo que dicen o hacen los políticos; y muchos más allá, también, de lo que hacen los medios de comunicación” (Blondel, 1990 cp. Canel, 1999: 23). Así, la autora llega a una definición bastante amplia del concepto, con la cual se abarca la mayoría de los elementos que se conciben para el presente trabajo: “La Comunicación Política es el intercambio de signos, señales, o símbolos de cualquier clase, entre personas físicas o sociales, con el que se articula la toma de decisiones políticas así como la aplicación de éstas en la comunidad” (Canel, 1999: 23-24).

Según la autora, esta definición tiene tres ventajas básicas: a) Una visión amplia del término “mensaje”; b) el ámbito de la política abierto a las interacciones culturales y sociales y no solo a lo resultante de la ley; y c) un mensaje político del que puede ser emisor, tanto quien ostenta el poder como cualquier otro miembro de la sociedad.

La amplitud del término comunicación política es necesaria si se observa lo señalado por Juan Ignacio Rospir (1990) cuando presenta un resumen acerca del carácter interdisciplinario y de los campos de estudio enmarcados dentro de este concepto, lo cual ayuda a comprender por qué puede ser tan difícil delimitarlo sin disminuir su esencia:

La comunicación política incide en los procesos de comunicación de masas y su impacto sobre el comportamiento político. Advertamos ahora que comportamiento político y comportamiento electoral no es lo mismo. No obstante, la comunicación política estudia ambos comportamientos como resultado, en parte, de la realidad política proyectada por los medios. Su correcta dimensión y ubicación en dichos comportamientos le confieren el estatus de interdisciplinar. (p. 369)

La realidad política a la cual se refiere Rospir es cada vez más influenciada por los medios de comunicación social. Por lo tanto, se ha

pasado del estudio de la familia y de la identificación partidista como ejes fundamentales de la socialización, tanto infantil como adulta, al estudio de la televisión y demás medios de comunicación como su principal preocupación, y ya no como simples reforzadores de comportamientos sino como el centro de atención de todo el proceso (Rospir, 1990).

Es importante señalar, además, las tres dimensiones que Benedicto (1995) expone siguiendo los planteamientos del investigador francés Gerstlé. Estas tres dimensiones que comprenderían el proceso de comunicación política y que a continuación describiremos son: la pragmática, la simbólica y la estructural.

La dimensión pragmática tiene que ver con “el tipo de relación que se establece mediante el proceso comunicativo entre el emisor y el receptor” (Benedicto, 1995: 260); en otras palabras, es la relevancia del lugar desde el cual se emite el mensaje con respecto al emisor, el cual pasa a segundo plano debido a que “el ámbito institucional desde el que se produce la emisión de enunciados” (p. 261) es lo realmente importante, no así el individuo en cuanto emisor.

La dimensión simbólica implica el uso de símbolos durante el proceso comunicativo. “La lucha entre distintas fuerzas sociales y políticas por lograr imponer dentro del discurso político el significado de determinados términos (...) demuestra bien a las claras la importancia de los elementos simbólicos expresados a través del lenguaje” (Bon, 1961 cp. Benedicto, 1995: 261). Sin embargo, se deja claro que lo simbólico no se limita a lo lingüístico, sino que se ha potenciado con la existencia de determinados ritos y la trascendencia actual de la llamada *videopolítica*.

La acción política parece tener por objeto la producción de lenguajes y de símbolos: textos jurídicos, circulares ministeriales, órdenes, discursos, programas y ceremonias. Los símbolos a los cuales recurre la vida política pueden ser muy variados: las imágenes, la música, los objetos, el uniforme, la arquitectura. Todos los productos de la actividad humana pueden ser tomados y valorados para la acción política. (Bon, 1985 cp. Colomé, 1994: 6)

Por último, en la dimensión estructural de la comunicación política se destacan los canales por los cuales se adelanta el proceso comunicativo. Estas vías por donde fluye la información son básicamente cuatro (Benedicto, 1995), los canales: institucionales, los organizacionales, los mediáticos y los interpersonales.

Benedicto también asegura que en las sociedades más industrializadas los canales mediáticos han tomado un gran poder durante los últimos tiempos; ellos, “además de ser para la mayor parte de la gente la principal fuente informativa en el terreno político, constituyen una referencia imprescindible en la formación de la opinión pública” (p. 262).

Llegamos pues al punto de enlace entre los procesos político-comunicacionales y el fenómeno de la opinión pública. La comunicación política desempeña entonces, una importante función sociopolítica y hace recordar que la opinión pública es ante todo, un fenómeno de naturaleza comunicativa (Benedicto, 1995).

### **2.1.1** *Los cuatro polos de la comunicación política*

Para una mejor comprensión de los fenómenos propios de la comunicación política, André Gosselin (1998) propone un modelo de análisis basado en dos ejes fundamentales, el eje de los *territorios* y las *arenas*; y el

eje de la *acción* y la *recepción*. Dicho modelo parece ayudar a explicar algunas características que el concepto de comunicación política pudiera dejar de lado. Por lo tanto se presenta un breve resumen sobre algunas características importantes del modelo propuesto.

El primer eje presenta dos polos: a) *territorio*, cuando se trata de los ámbitos en los cuales se realiza: local, regional, nacional o internacional. Ejemplos de estos son los estados, los partidos, los grupos de presión, las empresas, etc.; y b) *arenas*, que viene a ser el entorno bajo el cual los mensajes de los actores políticos son difundidos públicamente. Ejemplos de este polo son los debates, los tribunales de justicia, las ruedas de prensa, los discursos televisados, etc.

Mientras, el segundo eje se compone de las diferentes formas de actuar en la comunicación política, según Gosselin, existen seis formas de “accionar”; sin embargo, asegura que hay dos modos específicos que se encuentran mayoritariamente en dicho proceso, ellos son el accionar dramático y el accionar comunicativo.

El accionar dramático entiende que “la acción política surge de una combinación del entendimiento racional de la política con las respuestas emocionales a la situación política del momento” (Canel, 1999: 28); es decir, supone no solamente el mundo objetivo o “conjunto de entidades con respecto de las cuales es posible emitir enunciados verificables (sic) [verificables]” (Gosselin, 1998: 16) sino también el subjetivo o “conjunto de vivencias, tales como los deseos y los sentimientos, a las que el yo del actor tiene un acceso privilegiado en relación con los demás” (p. 16).

En el accionar dramático “cada uno de los actores maneja las interacciones con los demás, haciendo referencia o no a cierta finalidad (...) y regulando el acceso recíproco a la subjetividad propia de cada uno” (Canel, 1999: 29). De esta forma, por ejemplo, el emisor del mensaje controla la expresión de su vida personal en función de la exposición de su lado humano.

En el accionar comunicativo los actores se sienten motivados por “conseguir que haya contextos adecuados para elaborar las mejores definiciones de las situaciones; mejores en cuanto que sean comunes, aceptadas por todos (...) [es decir] se buscan mundos de comunes significados con el fin de poder actuar políticamente” (Canel, 1999: 29). En palabras de López García (2000) el actor político “tiene como resultado más destacado la adecuación del léxico a la realidad del entorno, como vía más rápida de acercamiento a los ciudadanos” (p. 3).

La autora, analizando la riqueza del modelo propuesto por Gosselin, concluye con la aproximación a un concepto de comunicación política que resulta de la interacción de todos los actores involucrados, quienes juegan un doble papel, algunas veces como emisores y otras como receptores. Además, el modelo también comprende aquellos efectos no intencionados que resultan de las acciones individuales.

En palabras de Canel el modelo que propone Gosselin “se orienta hacia la concepción de las acciones dramáticas y de las acciones comunicativas, tanto desde el emisor (el político) como desde la recepción (el ciudadano), y tanto en los territorios como en las arenas” (1999: 30). Aquí se observa la importancia de este modelo para entender mejor el proceso de comunicación política.

## 2.2 ¿Qué se entiende por Opinión Pública?

Históricamente hablando, Benedicto (1995) señala que “El origen tanto del término como del propio fenómeno de la opinión pública (...) es un producto de la Ilustración, más concretamente de su concepción del hombre como un ser capaz de discutir y razonar sobre los asuntos públicos” (p. 262). Su afirmación se basa principalmente en lo expuesto por Habermas (1997) en cuanto al conjunto de condiciones históricas que se hicieron presentes en ese momento, las cuales permitieron el surgimiento de una nueva esfera de carácter social, definida como un espacio público diferenciado y contrapuesto al ámbito del Estado.

La diferencia se evidencia una vez que el término “sociedad civil” comienza a deslastrarse de la figura del Estado, de tal forma que aquella suma de opiniones no acabara por destilar una opinión verdadera en la cual, según Habermas (1997) “se disuelve la oposición entre opinión y critique [crítica]” (p.129).

La opinión pública nace, en consecuencia, como un instrumento en manos de la burguesía para legitimar sus deseos de control del poder absoluto de la corte, basado en la identificación ideológica del público como ente de raciocinio e igualitario con el público burgués, es decir, el reducido grupo de los propietarios poseedores de instrucción. (Benedicto, 1995: 263)

De esta forma, el estudio de la opinión pública se ha centrado básicamente en elementos de carácter cuantitativo degenerando en problemas como el expresado por Stuart Mill sobre los peligros de la tiranía de la mayoría. Aun así, la intención no es ahondar sobre el origen y función de la opinión pública, se trata de aproximarse a una definición que permita reconocer los ámbitos dentro de los cuales se encuentra dicho término.

Así, luego de esta breve perspectiva histórico-social, se presentan de forma separada las definiciones de opinión y público, para luego intentar definir el concepto de opinión pública. La separación obedece a la dificultad para precisar un significado aceptado de forma general por lo expertos en el área.

En cuanto a la definición de público, Noelle-Neumann (1995) señala que:

Para empezar, está la acepción legal de 'público', que subraya el aspecto etimológico de 'apertura': es lo abierto a todo el mundo (...) en cuanto distinto de la esfera privada (...), que es algo distinguido o apartado como propio. Encontramos un segundo significado (...) 'público' denota alguna implicación del Estado. Según este segundo uso, 'público' está relacionado con los intereses públicos como se expresa, por ejemplo, en la frase 'la responsabilidad pública de los periodistas'. Esto significa que se trata de asuntos o problemas que nos atañen a todos, relacionados con el bienestar general (...) El tercer sentido de 'público' podría caracterizarse como psicosociológico. El individuo no vive sólo en ese espacio interior en el que piensa y siente. Su vida también está vuelta hacia afuera, no sólo hacia las otras personas, sino también hacia la colectividad como un todo. (p. 87)

Aquí se observan tres elementos que se correlacionan y que definen el surgimiento de un nuevo espacio personal en el cual se expresan los asuntos que trascienden al espacio privado y que, al mismo tiempo, se relacionan íntimamente con la colectividad.

Por su parte, Young (1986) comienza por definir la opinión, la cual comprendería "una creencia bastante fuerte o más intensa que una mera noción o impresión, pero menos fuerte que un conocimiento positivo basado en pruebas completas o adecuadas" (p. 10). Mientras que público se refiere "a hechos o actividades humanas, que concentran el interés general de la

comunidad: todo aquello que es visto, oído o conocido en común, todo aquello que está abierto al uso o goce general.” (p.10).

Además, asegura el mismo autor, que en sociedades con modernos sistemas de comunicación, el público “es un número de personas dispersas en el espacio que reacciona ante un estímulo común, proporcionado por los medios de comunicación indirectos y mecánicos” (p. 10).

Sin embargo, debe aclararse, en concordancia con lo que Habermas (1997) ha denominado la disolución psicosociológica de la opinión pública, que cada individuo, de acuerdo a su posición dentro de la sociedad, responderá de manera diferente a los estímulos recibidos. En otras palabras, contraria a la creencia de un público único y homogéneo:

Resulta más ajustada a la realidad actual la idea de la existencia de diferentes públicos que vendrían definidos tanto por su ubicación estructural dentro del sistema de relaciones sociales (público activo vs. público atento) como por los asuntos colectivos alrededor de los que se articula el debate social y político. (Benedicto, 1995: 263).

Vincent Price (1994 cp. López García, 2001) profundiza sobre la fragmentación del público, al subdivide en:

- a) Público en general: la población en su totalidad.
  - b) El público que vota: se identifica el público con el público que, en principio, decidiría la acción política, es decir, el electorado.
  - c) El público atento: el público al que dedicarían su atención los actores políticos sería la parte del electorado (más o menos la mitad de los electores) que presta habitualmente atención a los asuntos públicos.
  - d) El público activo: Corresponde con los actores políticos y, de una manera más amplia, con las élites implicadas en la toma de decisiones.
- (p. 35)

Teniendo clara la existencia de diferentes tipos de público se puede llegar a la cuestión de: ¿Cómo ocurre el paso de una opinión individual,

conociendo la infinidad posible de ellas, a una opinión colectiva que comprenda lo que hemos llamado opinión pública? Existen diversos modelos que intentan explicar el proceso de formación de la opinión pública, uno de los más amplios es el presentado por Crespi (2000):

La opinión pública aparece, se expresa y desaparece como parte de un proceso tridimensional (3-D), en el que las opiniones individuales se forman y cambian. Estas opiniones individuales surgen y se movilizan en una fuerza expresiva colectiva de juicios colectivos, y esa fuerza se integra en el sistema rector de un pueblo. Asociado a cada dimensión, aparece el correspondiente subproceso: a) *transacciones* entre los individuos y sus ambientes, b) *comunicación* entre los individuos y las colectividades que les acogen, y c) *la legitimación política* de la fuerza colectiva emergente. Estos tres procesos son aspectos interactivos de un proceso más amplio y continuo cuya importancia ha de ser entendida en la relación entre ellos. (p. 27)

Así, se encuentra que los tres subprocesos conforman un todo que supera la suma de las partes y, por tanto, origina el nacimiento de la opinión pública concebida como un proceso interactivo. De esta forma se percibe la preeminencia del elemento colectivo sobre el individual.

Podemos asumir que, si bien la opinión pública se forma a partir de opiniones individuales, éstas desde el principio están mediadas por una serie de factores de índole social de tal forma que, por decirlo así, la opinión pública acaba siendo un proceso colectivo con entidad propia, creado a partir de la interactuación [sic] de una serie de actores individuales que se influyen mutuamente a lo largo de un proceso determinado. (López García, 2001: 26)

Sin embargo, continúa la dificultad de establecer los mecanismos bajo los cuales nace la opinión pública, como bien acota Sartori (s.f.) “Casi siempre o, por lo menos, con mucha frecuencia, la opinión pública es un ‘dato’ que damos por descontado. Existe y basta. Es como si las opiniones de la opinión pública fueran, como las de Platón, ideas innatas” (p. 1).

Sartori (1999) asegura, además, que la opinión pública es de todos y de nadie, lo cual argumenta diciendo que “‘todos’ no son verdaderamente todos: sin embargo son muchos, y muchos en lugares y modos distintos. Del mismo modo, ‘ninguno’ no es realmente ninguno, sino, en el conjunto, ninguno en particular o, si se quiere, alguien que es siempre distinto” (p. 178).

En otras palabras, la indefinición acerca de quien genera la opinión pública dificulta, al mismo tiempo, la posibilidad de establecer dónde y cuándo nace. Parece entonces que las opiniones de la opinión pública son huérfanas o, de algún modo, tan difusas que resulta imposible conocer su origen.

Sartori (s.f.) expresa su preocupación por la posibilidad de que las opiniones adquieran convicciones profundas debido a la fuerza de la opinión pública, dejando de ser meras opiniones para convertirse en creencias, tal y como afirma Balandier (1994) cuando dice que “Los ciudadanos, por lo que a ellos respecta, se encuentran bajo los efectos de apariencias que, cuando conllevan creencia, acaban adquiriendo una especie de vida propia” (p. 157).

Parece quedar claro que aun cuando no puede determinarse a ciencia cierta el punto de inicio del proceso de opinión pública, éste puede generar algunas reacciones en el mismo público, lo cual coincide con la concepción de Crespo (2000) cuando lo define como un proceso interactivo, a lo cual, puede agregarse, dinámico y no estático.

Así, el concepto de opinión pública se aleja de aquella visión que la define como la “suma de las opiniones individuales, tradicionalmente acuñado, sobre todo, por las teorías americanas de base empírica que

incidían en el escaso poder de los medios de comunicación” (López García, 2001: 25) ya se aproxima a la concepción de proceso social, lo cual “aumenta la complejidad de su estudio, dado que en ese proceso intervienen multitud de condicionantes de diversa índole que acaban generando un fenómeno, la opinión pública, que de ninguna forma puede medirse fiablemente usando criterios estadísticos” (p. 25).

Aun visto como un fenómeno con múltiples condicionantes, los medios de comunicación social son, sin duda, uno de los elementos que mayor influencia tienen en cuanto a la formación de la opinión pública:

Desde la Ilustración hasta el momento presente, primero en la prensa y después en la radio y televisión, la opinión pública ha encontrado siempre en los medios de comunicación su mejor medio de expresión (...) Las opiniones son de los públicos, pero su publicidad está en los medios, de aquí que siga oyéndose en la actualidad que la opinión pública es lo que dicen los medios de comunicación. (Monzón, 1992 cp. López García, 2001: 27)

## **2.3** *Teorías sobre los efectos de los medios de comunicación social*

### **2.3.1** *Teoría del impacto directo*

La primera etapa de la investigación de los medios de comunicación, que va desde 1920 hasta 1940 aproximadamente, mantiene como premisa fundamental la gran capacidad persuasiva de los medios. Las teorías más conocidas dentro de esta corriente son la “Teoría de la aguja hipodérmica” y la “Teoría de la bala”, las cuales utilizan como modelo básico de investigación el principio de “Estímulo-Respuesta” (Dader, 1990).

José Luis Dader (1990) señala los postulados básicos que dan surgimiento a esta corriente teórica:

- La sociedad moderna es un conjunto de seres atomizados y aislados.
- Todos los receptores son iguales.
- Existe una difusión sistemática y a gran escala de mensajes.
- Los medios de comunicación están comprometidos y dedicados a campañas de movilización del comportamiento y las actitudes de la audiencia.
- Existe poca o nula atención a la estructura social o grupal que, al margen de los “mass media”, condiciona a los individuos y les sirve de resistencia. (p. 232)

En otras palabras, los medios de comunicación social tienen la capacidad omnimoda de generar la reacción esperada en el público receptor, basado en el esquema de Estimulo-Respuesta. Para ellos “la influencia de los medios en la masa es directa, sin intermediarios ni factores que pudieran modificarla” (López García, 2001: 149-150).

Sin embargo, como aclara Dader (1990), no todas las investigaciones concluían en la poderosa influencia de los medios, “pero sí todas ellas se planteaban desde el esquema de averiguar qué respuesta concreta sucede mecánicamente a qué estímulo concreto” (p. 233). Según el autor, la falta de comprobación de estos supuestos desembocó en la siguiente etapa de investigaciones a partir de los años cuarenta.

### **2.3.2 Teoría de los efectos limitados**

Como señala Benedicto (1995), con el cúmulo de investigaciones empíricas realizadas en esta época,

Se terminará concluyendo —en radical oposición a la visión manipuladora antes defendida— que los medios son sólo un elemento más dentro del proceso de comunicación y que los efectos que provocan

en el público están condicionados por un amplio conjunto de factores y circunstancias, entre los que destacan la tendencia a la exposición y percepción selectiva de la información (p. 265)

Los principales representantes de esta línea de investigación son Lazarsfeld, Hovland, Berelson, Merton, Katz, entre otros. Sin embargo, quien mejor sintetiza los principios de esta corriente teórica es Klapper (1974 cp. López García, 2001):

1. Las comunicaciones de masas no constituyen normalmente causa necesaria y suficiente de los efectos que producen sobre el público, sino que actúan dentro y a través de un conjunto de factores e influencias.
2. Los factores intermediarios son de tal naturaleza que convierten las comunicaciones de masas en agente cooperador, pero no en causa única. Los medios de comunicación contribuyen más a reforzar que a cambiar las opiniones ya existentes.
3. Los factores intermediarios, cuando son inoperantes, pueden favorecer el efecto directo de los medios y, cuando actúan como refuerzo, pueden favorecer el cambio.
4. La eficacia de las comunicaciones se ve favorecida por una serie de aspectos relativos a los medios, comunicaciones y condiciones en que se desarrolla el proceso de la comunicación. (p. 163)

A decir de Monzón (1990a) “Los medios no se convierten en causa necesaria y suficiente de sus efectos porque, entre otras razones, los receptores actúan selectiva e individualmente (...) La gente —dice Klapper— tiende a exponerse a aquellas comunicaciones que sintonizan con sus intereses y actitudes” (p. 246).

Dentro de esta corriente se concibe la pertenencia de los individuos a grupos diferentes, lo cual además de aceptar una audiencia difusa, hace que con sus normas, valores y redes de comunicación se filtren los mensajes de los medios, reduciendo el efecto de éstos sobre el público. (Monzón, 1990). Así, nace el modelo de de las “dos fases” o *Two- step flow communication*, bajo el cual un grupo de *líderes de opinión* pertenecientes a un grupo más

grande, son quienes sirven de intermediarios entre los medios y su audiencia, es decir, se hace posible “la relación entre la comunicación vertical de los medios y la comunicación horizontal de los grupos” (Monzón, 1990a: 248).

Así pues, se ha producido una inversión total de posiciones respecto a la inicial teoría hipodérmica: no sólo la valoración de la consistencia de los efectos es distinta, sino que, lo cual es más significativo, la lógica del efecto es opuesta. En el primer caso ésta contemplaba únicamente una dinámica reactiva entre estímulo y respuesta: ahora ésta se basa y parte de un ambiente social íntegramente surcado por interacciones y por procesos de influencia personal en los que la personalidad del destinatario se configura también en base a [sic] sus grupos de referencia (familiares, amistosos, profesionales, religiosos, etc.) (Wolf, 1991: 59)

Igualmente Wolf (1991) señala cuatro características sobre la interacción entre el público y los medios dentro del presente modelo:

- *Interés por adquirir información*: El público no interesado en ciertos temas es muy difícil de alcanzar por el mensaje del medio.
- *Exposición selectiva*: La audiencia tiende a exponerse en mayor medida a aquellos mensajes concordantes con su opinión, y a evitar los discordantes.
- *Percepción selectiva*: Las creencias y formación previas del destinatario moldean y adaptan el contenido del mensaje a sus intereses, llegando en ocasiones a variar el sentido del mismo.
- *Memorización selectiva*: Los mensajes más cercanos a la opinión del destinatario se recuerdan posteriormente con mayor facilidad. (Wolf, 1991 cp. López García, 2001: 166)

Este punto hace reflexionar sobre algunos elementos importantes relativos al mensaje y a su capacidad de persuadir. Wolf habla de “cuatro factores del mensaje: la credibilidad de la fuente, el orden de las argumentaciones, la exhaustividad de las argumentaciones y la explicitación [sic] de las conclusiones” (p. 45), veamos:

**A. La credibilidad de la fuente:** los estudios realizados en esta área intentan conocer la incidencia que la credibilidad de quien emite el mensaje tiene sobre la capacidad persuasiva del mismo. Los resultados de diversos estudios citados por Wolf (1991) indican que “si se mide inmediatamente después de la recepción del mensaje, el material atribuido a una fuente fiable produce un cambio significativamente mayor que el atribuido a una fuente poco fiable”, por el contrario, si se mide luego de un tiempo “entra en juego el efecto latente (...) y la influencia de la credibilidad de la fuente considerada poco fiable disminuye conforme se desvanece la imagen de la propia fuente (...) permitiendo por tanto una mayor recepción y asimilación de los contenidos” (p. 46).

**B. El orden de las argumentaciones:** estos estudios se proponen “establecer si en un mensaje bilateral (...) son más eficaces las argumentaciones iniciales a favor de una posición o más bien las finales en apoyo de la posición contraria” (p. 46). A pesar de la gran cantidad de estudios, no parece encontrarse una tendencia definitiva, quizás los únicos aspectos resaltantes son que “el conocimiento y familiaridad con el tema parece conllevar el efecto recency, [a favor del segundo mensaje] mientras que si los destinatarios no tienen ningún conocimiento sobre el mismo tiende a presentarse el efecto primacy [a favor del primer mensaje]” (p. 47).

**C. La exhaustividad de las argumentaciones:** “se trata de estudiar el impacto que (...) produce el presentar un sólo aspecto o los dos aspectos de un tema controvertido” (p. 47). Los resultados de las investigaciones han arrojado, en síntesis que si se trata de personas que eran de parecer opuesto al objetivo del mensaje, es preferible presentar los argumentos de ambos aspectos de un tema; por el contrario, es más eficaz presentar solos los argumentos a favor si las personas ya están convencidas respecto al tema. A

mayor nivel de instrucción son más favorablemente influenciados por la presentación de ambos aspectos. (Hovland, Lumsdaine y Sheffield, 1949 cp. Wolf, 1991)

D. *La explicitación de las conclusiones*: pretende responde a la pregunta sobre “si es más eficaz un mensaje que explicita las conclusiones de las que quiere persuadir o bien uno en el que están implícitas y han de ser inferidas por los destinatarios” (p. 49). Siguiendo a Wolf, solo existen algunas tendencias estables luego de los estudios realizados: “cuanto mayor es la implicación, más útil es dejar las conclusiones implícitas (...) cuanto más profundo es el conocimiento del público sobre el tema o cuanto más alto es el nivel de prestaciones intelectuales, menos necesaria es la explicitación [sic]” (p.49); por otra parte, mientras el público se mantenga poco afín al tema, “conclusiones explícitas parecen ayudar a la eficacia de persuasión de la comunicación” (p.49).

### **2.3.3** *La hipótesis de los usos y las gratificaciones*

Bajo la hipótesis de los usos y las gratificaciones se invierte la perspectiva de análisis, ya no se intenta estudiar la relación desde los medios hacia las personas sino desde las personas hacia los medios. Así,

El efecto de la comunicación de masas es entendido como consecuencia de las gratificaciones a las necesidades experimentadas por el receptor: los media son eficaces si y cuando el receptor les atribuye dicha eficacia, sobre la base justamente de la gratificación de las necesidades. Dicho de otra forma, la influencia de las comunicaciones de masas sería incomprensible si no se considera su importancia respecto a los criterios de experiencia y a los contextos situacionales del público: los mensajes son disfrutados, interpretados y adaptados al contexto subjetivo de experiencias, conocimientos, motivaciones (Merton, 1982 cp. Wolf, 1991: 78-79)

La hipótesis plantea que tanto emisor como receptor forman parte activa del proceso de comunicación, relacionando el consumo o uso de los medios con las necesidades del receptor del mensaje (Wolf, 1991). Al considerar a los receptores como un elemento “activo del proceso de comunicación, se sobreentiende que el uso de los media está destinado a un fin, es una actividad racional de persecución de una finalidad (es decir, la elección del mejor medio para satisfacer una necesidad)” (p. 86).

De esta forma, el receptor acude a los medios de comunicación para suplir necesidades que no ha podido satisfacer por otras vías. Se trata de que el usuario reciba una contraprestación, la cual sería, simultáneamente, la razón principal para el uso del medio.

Mucho del consumo de los medios de comunicación de masa puede interpretarse como una respuesta a las necesidades sentidas por el miembro de la audiencia: dadas las disposiciones psicológicas y roles sociales, el televidente, oyente o lector experimenta o espera experimentar alguna forma de satisfacción de necesidades a través de su conducta de empleo de los medios. (Katz, Blumler y Gurevitch cp. Valbuena, 1997: cap. 33)

Las necesidades que los miembros de la audiencia pueden satisfacer a través de los medios de comunicación han sido divididas en cinco categorías: a) adquisición y reforzamiento de conocimientos; b) necesidades afectivas-estéticas; c) necesidades integradoras a nivel de la personalidad (status, estabilidad, etc.); d) necesidades integradoras a nivel social (relaciones interpersonales, familiares, etc.); e) necesidades de evasión. (Katz, Gurevitch y Haas, 1973 cp. Wolf, 1991).

De esta manera se llega a lo afirmado por McQuail cuando afirma que las razones del consumo no implican “ninguna orientación respecto a la fuente representada por el emisor, sino que sólo tienen significado en el

mundo individual del sujeto que forma parte del público” (McQuail, 1975 cp. Wolf, 1991: 85). Así, se le otorga al sujeto-receptor la habilidad para evaluar los medios que tiene a su disposición, tras lo que se puede concluir que

El sujeto no buscará una gratificación particular de X [un medio] si percibe que X no posee el atributo relacionado o si el atributo es evaluado muy negativamente. Si cree que el atributo es un componente de X y lo evalúa muy positivamente, entonces podemos predecir que buscará con relativa fuerza la gratificación apropiada. (Valbuena, 1997: cap. 33)

### **2.3.4 Teoría de la Agenda-Setting o Fijación de la agenda**

Esta teoría supone un cambio importante en la forma de aproximarnos al proceso de formación de la opinión pública, ya que su estudio hace énfasis en los efectos cognitivos de los medios sobre la audiencia, al mismo tiempo que sobre los efectos a largo plazo (Wolf, 1991). Aun cuando no se deja a un lado la hipótesis de la exposición selectiva de los individuos con respecto a la información, McCombs y Shaw (1972 cp. Benedicto, 1995) señalan la existencia de un proceso inverso, en el cual la selección previa de asuntos, contenidos y acontecimientos realizada por los medios actúa como un filtro que canaliza las preocupaciones de la opinión pública.

El efecto de agenda-setting según Dader (1990):

No es sino la orientación, conducción o canalización que las mentes de los ciudadanos sufren hacia unos repertorios de temas de preocupación pública, en detrimento de otros que no son mencionados o destacados, como consecuencia de la selección previa de asuntos que realizan los “mass media”. (p. 294)

En relación con la obra de Walter Lippman, López García (2001) señala que este modelo comprende “la observación de que los medios

convierten la realidad en una pseudorrealidad facturada por ellos [y] que el público asume como propia” (p. 193). Así pues, asegura que la dependencia de los medios “a efectos cognitivos, es tal, que la realidad social acaba siendo, en gran medida, la realidad mediática” (p. 193). Finalmente:

La sociedad de masas aleja el conocimiento de lo real para los ciudadanos, puesto que lo real es más complejo, diversificado, amplio e inaccesible. Sólo la mediación efectuada por la comunicación de masas puede acercar esa realidad a los ciudadanos. Pero en el proceso de mediación la realidad queda tergiversada, reducida a lo que la “agenda” del medio considera que es relevante. (López García, 2001: 193-194)

Dader (1992, cp. López García, 2001) expone algunas características que pudieran ayudar a explicar los efectos de los medios bajo el presente modelo:

- A) Duración de la exposición a un asunto de actualidad;
- B) Grado de susceptibilidad del receptor (exposición selectiva y motivaciones o actitudes);
- C) Contacto personal con el tema (menor contacto, mayor influencia);
- D) Capacidad de crítica (potencial personal para replicar);
- E) Proximidad geográfica del tema (Más lejos, más potencial);
- F) Proximidad interpersonal con personas conocedoras del tema;
- G) Homogeneidad o diversidad en las agendas de los diversos medios;
- H) Credibilidad de la fuente;
- I) El tipo de mensaje difundido.

Tomando en cuenta la posibilidad de que los medios de comunicación seleccionen sus mensajes de acuerdo a intereses políticos particulares, especialmente en momentos de polarización como es el caso del actual

proceso político venezolano, durante el cual “la mayoría de los medios de comunicación social de Venezuela modificaron su línea editorial y suplantaron su tradicional función social de ser intermediarios entre las fuentes informativas y los receptores, para asumir posiciones beligerantes” (Observatorio Global de Medios, 2004), debemos hacer mención de las formas o estrategias como los medios pueden influir en la información política:

**Polarización:** Las opiniones pueden estar organizadas según una pauta ideológica que polariza al propio grupo y los grupos ajenos, Nosotros contra Ellos. **Coherencia de opinión:** La aplicación de esta actitud general puede dar lugar a opiniones específicas. Esta generalización de una actitud también contribuye a la ‘coherencia de opinión’ del discurso. **Atribución:** Las atribuciones de acciones negativas a los enemigos requieren la descripción de estos como agentes responsables, concedores de manera consiente, intencional y cínica de sus acciones y de las consecuencias de estas, aun cuando tales acciones puedan ser al mismo tiempo tildadas de irracionales o incluso de locas. Por otra parte, entre nosotros, quienes se muestran demasiado amistosos con respecto a los enemigos, no se dan cuenta plenamente de lo que hacen y, por lo tanto, es preciso advertirles de que corrijan sus errores. **Descripción:** Las descripciones que identifican a grupos o instituciones vinculados a Nosotros y a Ellos también siguen el principio de polarización ideológica. **Interés:** Las opiniones positivas o negativas acerca de Nuestras o Sus acciones siguen básicamente una lógica valorativa basada en una construcción que define Nuestros mejores intereses. **Implicitud:** Las opiniones pueden ser explícitas o implícitas, directas e indirectas. **Meta-opiniones:** Las opiniones pueden ser opiniones sobre otras opiniones. Así, las opiniones (demasiado) positivas sobre nuestros enemigos son descalificadas (por moderadas, suaves). **Expresión:** La expresión de opiniones puede intensificarse recurriendo a varios procedimientos estilísticos y retóricos. Las palabras que describen actos negativos pueden tomarse del repertorio de la salud mental, describiendo a los adversarios como irracionales, lunáticos o megalómanos. Otra estrategia es comparar al enemigo elegido con otro, un enemigo certificado. **Omisiones:** La información negativa y, en consecuencia, las opiniones negativas sobre Nosotros, así como la autocrítica, pueden quedar completamente omitidas en la confrontación ideológica violenta. **Argumentos:** Las opiniones generalmente necesitan soporte. Es decir, van precedidas o seguidas de una serie de aseveraciones que las hacen más plausibles mediante varias reglas de inferencia, basadas en actitudes y valores. De forma similar, las posibles opiniones

negativas sobre nosotros son atajadas anticipadamente por contraargumentos implícitos opuestos a tales opiniones. **El recurso a la Historia:** Las opiniones ideológicas invocan y ocultan selectivamente la Historia. (Van Dijk, 1996 cp. López García, 2001: 3-4).

Hasta aquí se ha visto como los propios medios de comunicación tienen la capacidad de fijar la agenda. Sin embargo, la evolución de la teoría ha llevado a considerar otros aspectos que intervienen en el proceso de fijación de la agenda, es lo que algunos autores han llamado agenda building, o construcción de la agenda, para diferenciarla de los primeros postulados manejados por McCombs.

El nombre de construcción de la agenda se debe, precisamente, a la intervención de otros elementos en el proceso de “construcción”, ya no “fijación”, de la agenda; es decir, esta labor no recae exclusivamente en el medio, sino que se produce “a partir de relaciones de poder, en un intercambio en el que cada parte actúa y reacciona ante la acción de la otra, en función de sus intereses, sus valores, sus recursos y sus limitaciones” (Azuaje, 2002: 12).

### **2.3.5** *Teoría de la Espiral del silencio*

En palabras de López García (2001), la espiral del silencio es “un modelo general de corte sociológico, y no un modelo específico de investigación de los efectos de los medios” (p. 208). Sin embargo, representa la recuperación de “la dimensión política (...) dentro del juego dialéctico de opiniones publicadas y opiniones silenciadas” (Monzón, 1990b: 288).

Elisabeth Noëlle-Neumann es quien expone la esencia de éste modelo a través de diferentes artículos en los cuales revisa y critica la teoría de los efectos limitados. Noëlle-Neumann revitaliza la importancia de elementos que podrían aumentar el efecto de los medios sobre la

audiencia a largo plazo, otorgándole mayor relevancia a la “consonancia, o coincidencia de los diferentes medios en la presentación de mensajes, la acumulación, como consecuencia de la publicación periódica de los medios y la omnipresencia (...) dado que los medios forman parte y contribuyen a la creación del espacio público” (Monzón, 1990b: 285)

La espiral del silencio intenta convertirse en un concepto operatorio de la opinión pública. Así, las preguntas que busca responder son:

¿Cuáles son los temas que los medios de comunicación masiva presentan como opinión pública (función de agenda) y, entre éstos, cuáles son los temas privilegiados? ¿A qué personas y a qué argumentos se confiere un prestigio especial y se profetiza una importancia futura? ¿Hay unanimidad en la presentación de los temas, en la evaluación de su urgencia, en la anticipación de su futuro? (Noëlle-Neumann, 1995: 207)

De acuerdo a las anteriores preguntas, López García (2001) permite observar algunos hallazgos de las investigaciones realizadas bajo esta corriente teórica:

La opinión pública se reduce, en la práctica, a las opiniones que son percibidas como mayoritarias, mientras las minoritarias son silenciadas, lo que produce una reducción efectiva de opciones en cualquier tema de debate público (...) Los cambios de opinión se producen, naturalmente, pero no como consecuencia de un proceso de debate público libre, sino por la presión del público, o lo que se considera que piensa el público. (p. 215)

Según lo expresado por Noëlle-Neumann (1995) en *La espiral del silencio*, la tendencia de los individuos a estimar la distribución de opiniones a favor o en contra de sus ideas puede causar que cada vez más, al percibir que sus opiniones no son compartidas, el individuo se encuentre menos propenso a expresar sus ideas en público, lo cual “engendra un proceso en espiral que en forma gradual va instalando una opinión dominante” (p. 201). Así, mientras una opinión se va reafirmando en el espacio público, la otra va perdiendo terreno, progresivamente, hasta desaparecer.

Desde esta perspectiva, la autora describe la Opinión Pública como:

La opinión dominante que impone una postura y una conducta de sumisión, a la vez que amenaza con aislamiento al individuo rebelde y, al político, con una pérdida del apoyo popular. Por eso, el papel activo de iniciador de un proceso de formación de la opinión pública queda reservado para cualquiera que pueda resistir a la amenaza de aislamiento. (Noëlle-Neumann, 1995: 201)

### **2.3.6** *La hipótesis del distanciamiento social*

Como indican McQuail y Windhal, esta hipótesis puede ser considerada como “una reacción contra la creencia liberal, ingenua y exagerada sobre la capacidad de los medios de difusión para crear una masa de ciudadanos homogéneamente bien informados” (1981 cp. Monzón, 1990: 289). La premisa fundamental de esta corriente asegura que cuando se incrementa el flujo de información en los medios, la población más instruida tiende a conseguir la información de manera más amplia que aquella menos instruida. Por lo tanto, se crea una brecha o distanciamiento en el conocimiento (Monzón, 1990b).

El modelo de distanciamiento social no niega que los sectores menos instruidos puedan acceder a la información, pero si asume la existencia de ciertos elementos condicionantes relacionados con “la estructura social, la estructura del poder, el uso de la tecnología informativa, los hábitos culturales o los intereses de la población” (Monzón, 1990b: 290), los cuales conllevarían un “uso distinto de la información y a un distanciamiento entre los grupos” (p. 290).

## Capítulo 2: Cultura política: el imaginario político de las sociedades

### 1. Aproximación al concepto de cultura política

A partir de las palabras de Guy Rocher (1985) la cultura se define como:

Un conjunto trabado de maneras de pensar, de sentir y de obrar más o menos formalizadas, que, aprendidas y compartidas por una pluralidad de personas, sirven, de un modo objetivo y simbólico a la vez, para constituir a esas personas en una colectividad particular y distinta. (p. 111-112)

La cultura, entonces, comprende aquel conjunto de normas, valores y símbolos que le sirven de referencia identificatoria al sujeto con respecto al grupo (Benedicto, 1995) y que conforman “una compleja configuración de la memoria colectiva, elaborada mediante las tradiciones, los usos, las costumbres, las formas de lenguaje y de pensamiento, y las modalidades de acción” (Villarroel, 2001: 167). De esta manera, se deriva el concepto que implica que “la cultura política es una parte de la cultura general de una sociedad. En cierto modo es la subcultura influenciada por el contexto cultural” (Kavanagh, 1972 cp. Gómez Carbonero, 1995).

Se entiende la cultura política no como la totalidad del conjunto de normas, valores y símbolos de referencia, sino como una parte integradora de un sistema mucho más amplio, el cual mantiene una fuerte influencia sobre ella. Luego, la cultura política puede ser vista como “una pauta particular de orientación a la acción política” (Almond, 1956 cp. Benedicto, 1995: 248), ya que la cultura da sentido a las acciones de los individuos, proceso que suele ser inconsciente y que se produce al interiorizar las reglas, roles y normas de una sociedad (Dowse y Hughes, 1986).

Así pues, la cultura política otorga al individuo “directrices para el comportamiento político” (p. 284). Sin embargo, para el estudio de la cultura política es importante subrayar “cómo piensa y siente la gente respecto a sus relaciones con el poder político; cómo perciben su papel en la política y cómo construyen y evalúan los procesos políticos” (Welch, 1987 cp. Benedicto, 1995: 249). En otras palabras, más allá del comportamiento, la cultura política pretende determinar las creencias que le dan sentido a las acciones políticas de los hombres (Dowse y Hughes, 1986).

A lo largo de los años las concepciones sobre la cultura política han sido diversas. La línea de investigación más conocida es la iniciada en los años cincuenta por Gabriel Almond, Sydney Verba, Lucian Pye, entre otros. Al respecto, Glenda Patrick presenta una clasificación de algunas de las diferentes definiciones del término cultura política, veamos:

La “objetiva”, cuyo principal expositor es David Easton, se refiere a la cultura política como las “creencias, normas, valores y concepciones de la autoridad que definen el rango de conductas aceptables dentro de un sistema político” (Patrick, 1984 cp. Benedicto, 1995: 248). La corriente “psicológica”, expuesta por Almond, Powell, Verba, entre otros, interpreta la cultura política como “el conjunto de orientaciones psicológicas hacia objetos políticos predominantes entre los miembros de un sistema político” (p. 248). La “heurística”, liderada por Pye, en la cual la cultura política es vista como un “constructo hipotético, que posteriormente hay que contrastar con la realidad, de la pauta de orientaciones que hacen distintivo a un determinado sistema” (p. 248). Y, por último, la corriente “comprehensiva”, iniciada por Fagen y Tucker, quienes ven la cultura política como un elemento que comprende “no solo los elementos actitudinales sino también los comportamientos implícitos y explícitos de los individuos” (p. 248).

Más allá de las concepciones clásicas de la cultura política, existen algunas otras que pueden ayudar a una mejor comprensión del término. El autor alemán Kart Rohe la define como “la concepción política del mundo de un grupo social que no se hace consciente ni en las situaciones normales ni en las excepcionales” (Rohe, 1990 cp. Gómez Carbonero, 1995: 35). Esta definición se aproxima a lo que Ortega y Gasset (1968) denomina como “creencias”, las cuales “se confunden para nosotros con la realidad misma” (p. 19), es decir, es lo que se da como supuesto, “no solemos tener conciencia expresa de ellas, no las pensamos, sino que actúan latentes, como implicaciones de cuanto expresamente hacemos o pensamos” (p. 25).

Así pues, para la “conceptualización de la cultura política hay que tener en cuenta un doble carácter, como sistema de ideas, y al tiempo, como sistema de símbolos y signos” (Gómez Carbonero, 1995: 35), lo cual a su vez implica la importancia particular tanto del contenido como de la forma.

Al hablar de cultura política como sistema de ideas, debe subrayarse las diferencias con otro término muy asociado, se trata de la ideología:

La “cultura política” comprende no sólo elementos de tipo valorativo o normativo, sino también cognoscitivos —que pueden ser verdaderos o falsos— así como hábitos, actitudes o predisposiciones de un grupo social determinado, que si bien orientan su acción, no son necesariamente conscientes. Aunque en una sociedad puede haber una ideología homogénea o dominante, existe en cambio una pluralidad de culturas —o más bien, subculturas — políticas, de acuerdo con los distintos grupos sociales con orientaciones políticas diversas que ella contenga. (Rey, 1976 cp. De La Vega, 2005: 14)

Por su parte, César Cisneros y José Sánchez, entienden la cultura política como un “proceso social construido desde la cotidianidad (...) [Adonde] se entretejen diversos niveles de significación y de acción simbólica

que construyen la subjetividad de un tiempo social concreto, entendiendo por subjetividad social, el efecto de la memoria colectiva y del sentido de pertenencia” (Cisneros y Sánchez, 1994 cp. Gómez Carbonero, 1995: 36).

La construcción de las representaciones políticas que son la base de la cultura política se entiende, entonces, como un proceso de naturaleza cognoscitiva y social (Villaroel, 2001). “Toda representación, todo pensamiento, toda invención acerca del mundo en que vivimos tiene un sujeto personal que, a su vez, recibe de la sociedad que lo precede las palabras, el lenguaje, los significados que formarán parte de sus representaciones” (p. 239). Así se van configurando las bases para la adquisición de la cultura política, a través de la generación de códigos y creencias básicas dentro de un grupo, lo cual les proveerá de inclinaciones y predisposiciones ante la realidad política (De La Vega, 2005).

Antes de concluir, es necesario señalar lo que la autora Glenda Patrick estima como la doble funcionalidad de la cultura política:

Una función individual, dado que proporciona al individuo el contexto de significaciones en el que adquiere sentido su acción política y, por otra, una función sistémica, por cuanto la internalización de una cultura política (entendida como internalización de un sistema común de creencias y valores) constituye un eficaz instrumento de regulación o control dirigido a asegurar, en la medida de lo posible, la persistencia del sistema político. (Patrick 1994 cp. Benedicto, 1995: 249)

Para sintetizar lo anteriormente expuesto, Benedicto (1995) presenta una visión de los elementos a los cuales la cultura política hace referencia, así, ésta comprendería:

Un fenómeno de carácter colectivo, resultado de la interacción constante que se produce en la estructura social entre individuos, grupos e instituciones, la cual tiene su plasmación en sistemas estructurados de

valores y creencias básicas referidas fundamentalmente a las relaciones entre el poder y los ciudadanos y que éstos hacen suyos en diferentes grados, dotando así de sentido a su acción política y a la del propio sistema. (Benedicto, 1995: 250)

## **2. La cultura política del venezolano**

Con la finalidad de contextualizar el marco de la cultura política del venezolano se seguirán algunas publicaciones e investigaciones realizadas por profesores como Gladys Villaroel, Thais Maingón, José V. Carrasquero y F. Welsch. Estos trabajos tienen en común el uso de datos provenientes de estudios de opinión pública sobre los cuales los autores intentan obtener una visión general de la cultura política en Venezuela.

A través de diversos estudios de opinión, entre ellos el Estudio Mundial de Valores (EMV) realizado en 1996, se ha observado la creciente demanda de los ciudadanos venezolanos por lograr cambios profundos en el funcionamiento del sistema político y social (Maingón y Díaz , 2003). Incluso luego de los cambios generados a través del proceso constituyente en el año 1999, los venezolanos continuaron demandando cambios según se desprende del EMV del año 2000.

La demanda de cambios dentro del sistema ha llevado a los investigadores a enfocarse en la evaluación que los ciudadanos tienen sobre el desempeño de la democracia y, más allá, a intentar conocer cuáles son los valores políticos que subyacen en el imaginario colectivo del venezolano. De aquí en adelante se enunciarán algunos de los rasgos fundamentales que caracterizan la cultura política del venezolano.

La preferencia de la democracia por sobre cualquier otro tipo de gobierno debe servir como punto de partida. A pesar de que alrededor del 38% de los venezolanos se encuentra poco o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia, “los venezolanos definitivamente quieren y desean seguir viviendo en democracia” (Maingón y Díaz, 2003: 3).

La combinación entre el apoyo a la democracia como mejor sistema de gobierno y la insatisfacción con el desempeño de la misma “se expresa en la aprobación mayoritaria de gobiernos de ‘mano dura’ (...) incluso cuando actúan al margen de las reglas del juego democrático (...) democracia sí, pero que sea ejercida con autoridad y firmeza” (Carrasquero, Varnagy y Welsch, 2003: 56). “Hay base para afirmar que un sector importante de la población encuentra legítima a la democracia venezolana” (Villaroel, 2001: 162).

En el estudio de Gladys Villaroel, realizado sobre la base de encuestas aplicadas en 1993, se afirma que la democracia en Venezuela es, por un lado, “asociada principalmente con sus logros o alcances económicos y sociales; por el otro, [con] una visión expresada en una valorización quizás más política de la democracia venezolana” (Villaroel, 2001: 192). La primera asociación se corrobora con los datos del EMV-2000, según el cual el 64% de la población tiene como prioridad que “se asegure un alto índice de crecimiento económico” (Maingón y Díaz, 2003: 5). Sin embargo, Villaroel asegura que “la democracia es valorada a pesar de que exista insatisfacción con sus logros económicos y sociales” (2001: 196).

El orden, la libertad y la igualdad son tres valores a los cuales se les ha otorgado importancia en el estudio de la cultura política. Alrededor del 50% de los encuestados para el EMV de 1996 y 2000 consideran que el

orden es la responsabilidad más importante del gobierno, mientras que aproximadamente la misma proporción respondió que la libertad era la principal responsabilidad del gobierno (Maingón y Díaz, 2003). Tanto en el estudio citado, como en el realizado por Gladys Villaroel, se concluye que la libertad es un valor político significativo para el venezolano, muy superior a la igualdad. Igualmente, añade Villaroel que los venezolanos ven “la libertad y la justicia como principios políticos sustantivos. Estos parecen ser los valores políticos comunes más importantes” (Villaroel, 2001: 189).

Otros elementos que conforman la cultura política son los relacionados con el grado de confianza de los ciudadanos, ya sea a nivel interpersonal o a nivel institucional, lo cual puede estar relacionado con los niveles de participación de la población. Según Inglehart la confianza interpersonal es esencial para la participación política, “se requiere el sentimiento de confianza para el funcionamiento del juego democrático (...) resulta racional confiar en los demás si una cultura cuenta con normas de reciprocidad fuertes y fiablemente reforzadas” (Inglehart, 1991: 12). Fukuyama asegura que en aquellos países con altos niveles de confianza interpersonal “florecerán tanto los mercados como políticas democráticas” (Fukuyama, 1995 cp. Carrasquero et al, 2003: 54).

En Venezuela el grado de confianza interpersonal según el EMV-2000 es de 16%, mientras que en 1996 era de 14%. Estos valores son considerados muy bajos incluso cuando son comparados con las sociedades que Fukuyama califica como de baja confianza (Carrasquero et. al, 2003). Pero la desconfianza de los venezolanos no se limita a sus relaciones interpersonales, “en términos generales, las instituciones, incluyendo al gobierno, no gozan de buenos niveles de confianza y de aceptabilidad” (Maingón y Díaz, 2003: 7).

Los hallazgos de la investigación de Villaroel coinciden en este aspecto, confirmando “la tendencia a la desalineación partidista que desde 1973 afectara el vínculo entre los actores sociales y los partidos políticos en Venezuela”, por lo tanto, el re-pensar la política sin tomar en cuenta a los partidos políticos sería indicador de un “cambio substancial en la cultura política” (Villaroel, 2001: 127). Así pues, los venezolanos no parecen confiar en la mayoría de sus instituciones políticas, incluyendo los partidos políticos.

A pesar de esto, Villaroel asegura que “la evidencia analizada permite afirmar que la política es importante para el venezolano y la venezolana (...) Es una minoría la que no toma posición o está desinteresada en los asuntos políticos” (p. 161). Sin embargo, los datos que arrojan las encuestas del EMV indican que “la política tiene poca importancia en la vida de los venezolanos y tampoco les interesa” (Maingón y Díaz, 2003: 7).

Aun así, el porcentaje de ciudadanos interesados en la política no se ha mantenido estable. Entre los años ochenta y mediados de los noventa, el “interés en política descendió de más de 60 a sólo 20 por ciento (...) para crecer nuevamente a niveles de alrededor de 50 por ciento en los turbulentos años de 1998 y 1999 y declinar a 24 por ciento en 2000” (Carrasquero et. al, 2003: 55).

Aun así, más de la mitad de los venezolanos habla de política con sus amigos, lo cual, combinado con un bajo nivel de confianza interpersonal “induce a pensar que hablar de política es más una necesidad impuesta por circunstancias adversas en el ámbito de lo político e implica críticas a la labor del gobierno, que un intercambio activo o constructivo de ideas sobre el sistema político” (p. 56).

Al mismo tiempo ha venido aumentando el grado de participación social, lo cual “confirma la tesis de la transformación participativa de la cultura política venezolana formulada en el pasado” (p.56) por Welsch en 1992. Esto quiere decir que, probablemente, ante un desinterés por lo político, el aspecto social, no partidista, ha tomado mayor relevancia para los ciudadanos venezolanos.

En palabras de Villaroel, “a pesar de todas las opiniones en contrario, del evidente desgaste de las instituciones y de los gobiernos democráticos (...) los resultados muestran que existe interés por la política y por la participación” (Villaroel, 2001: 280).

No menos importante en los estudios sobre cultura política son los datos acerca del posicionamiento ideológico del venezolano. Welsch asegura que “los venezolanos continúan usando la orientación ideológica como atajos para llegar a juicios políticos” (Welsch, s/f: 8). Según datos que se desprenden del EMV “La tendencias de los encuestados en el espectro de orientación ideológica, es hacia un aumento del centro, fundamentalmente a costa de la izquierda, mientras que las posiciones de derecha muestran un leve aumento desde 1973” (Maingón y Díaz, 2003: 10).

Dados los niveles relativamente bajos de satisfacción con el sistema político, con el gobierno y de confianza interpersonal e institucional, cabe esperar que el apoyo de la sociedad irá “en el sentido de respaldar cambios propuestos a través de reformas graduales más que respaldar cambios radicales, lo cual queda también expresado en la clara tendencia centrista del posicionamiento ideológico” (Maingón y Díaz, 2003: 10).

### III. Marco Contextual

#### Capítulo 3: Los medios de comunicación social como actores políticos

*“Tan recio es el conflicto político de estos días que hasta los humoristas se han dividido en dos bandos irreconciliables (...) Tal es el caso del periodismo y, por extensión, de los medios y la información”*

Pablo Antillano

Durante los últimos años se han desarrollado profundas disertaciones acerca del papel de los medios de comunicación social en Venezuela. La situación de conflicto nacional, tal como lo señala Pablo Antillano en la cita anterior, ha generado un clima de polarización en el país en torno a elementos de orden político, los cuales parecen haber permeado la actividad de los medios y de los periodistas.

Con la finalidad de crear un marco de referencia acerca del estado actual de los medios de comunicación y su relación con lo político, intentaremos describir algunos acontecimientos ocurridos en Venezuela durante los últimos años, los cuales permitirán observar la polarización y, más aun, la toma de posiciones a favor o en contra de actores políticos por parte de los medios de comunicación social venezolanos.

Si bien Hugo Chávez “llegó al poder con el apoyo del diario El Nacional y, en menor medida, de Venevisión (...) [además de] la participación de varios periodistas en su gobierno, en 1999”, esta aparente alianza con los medios y con los periodistas no se mantuvo por mucho tiempo. “La ruptura entre Hugo Chávez y la prensa se consumó tras la adopción, en noviembre de 2001, de cuarenta y nueve decretos con fuerza de ley” e igualmente, “los

directores de la prensa están (...) exasperados por la repetición de agresiones contra los reporteros, y el abusivo recurso a las 'cadenas' (...) pérdidas que había provocado a los medios audiovisuales se estimaban en 450 millones de dólares" (Bourgeat, 2003: 16).

Si se acepta la tesis del conflicto interno en el país, deben resaltarse las palabras de Aguirre (2002) cuando asegura que:

En los conflictos los medios de difusión no solamente reflejan las posiciones de los actores e instituciones políticas, sino que operan como fuerzas efectivas en la competencia por el poder. La relación entre medios y política adopta múltiples combinaciones (...) los medios de difusión privados responden al doble objetivo de ser rentables e influir, mientras los medios gubernamentales siempre apuestan a favor de la influencia. (p. 55)

Así pues, no es extraño que, dada la situación de conflictividad en el país, los medios de comunicación venezolanos tomen posiciones en torno a los grupos políticos afines, cada uno según sus intereses y circunstancias particulares. Como afirma Antillano (2002) "Ambos grupos [oposición y gobierno] han encontrado justificable que se violen los principios fundamentales del oficio periodístico, porque no les parece un momento prudente para hacer periodismo, ya que el momento es para ser militante y comprometido" (p. 22).

Lo cierto es que tampoco puede afirmarse que los medios de comunicación iniciaron su rol protagónico en el ámbito político a partir de la llegada del Presidente Chávez y la posterior agudización del conflicto, por el contrario, como señala Díaz Rangel, "el papel protagónico de los medios en la crisis política del país es previo a Chávez, y se remonta justamente al descrédito vivido por los partidos políticos tradicionales" (Díaz Rangel cp. Cañizales, 2002a: 20).

Esta posición es similar a la sostenida por la socióloga Maryclen Stelling cuando expresa la existencia de una *mediocracia*<sup>1</sup>, según la cual, debido al “debilitamiento y decadencia del sistema político los medios no se han resistido a la tentación de llenar ese espacio y sustituir a los partidos”, de manera que “El rol de los medios en nuestro país parece haber crecido paralelamente a las falencias del sistema político. En consecuencia, los venezolanos confrontamos actualmente una realidad política donde mediocracia y democracia convergen en la búsqueda del poder” (Stelling, 2003: s/p).

Parece quedar claro, entonces, que el rol de actores políticos que han desempeñado los medios de comunicación tiene un origen anterior al actual gobierno, lo cual no pretende negar el hecho de que es durante la administración del Presidente Chávez cuando buena parte de los medios asumen abiertamente una postura política, ya sea a favor o en contra del gobierno. A decir de la profesora Olga Dragnic (2002), “el movimiento aluvional surgido en torno a la figura de Hugo Chávez polarizó también a los periodistas y a los medios (...) varios periodistas pasaron a ocupar posiciones protagónicas en ambos extremos del espectro político” (p. 78).

Como señala Marcelino Bisbal (2003a), “los medios han pasado a ser actores que intervienen en la política, ya no sólo testigos que informan” (p. 125), “se convirtieron en actores políticos de mediación social” (2003b: 70). Esta afirmación quizás se haga más palpable si nos referimos a dos momentos específicos de la historia reciente del país: el intento de golpe de

---

<sup>1</sup> Según la autora, el término mediocracia responde a dos posibles definiciones: “La primera se refiere al gobierno de los medios o controlado por los medios y, la segunda, nos conduce al gobierno de los mediocres, que es aquel donde se impone la regla de los mediocres.”

estado del 11 de abril de 2002 y el paro nacional convocado por la oposición en diciembre de 2002 y enero de 2003.

Según Régis Bourgeat, autor del informe del año 2003 para la organización Reporteros sin Fronteras, “estas dos crisis han puesto de manifiesto la extremada polarización de la sociedad venezolana, y sus graves consecuencias para la libertad de prensa”, además añade que “jamás fueron tan intolerantes los respectivos discursos del gobierno y de la oposición, tras la que se alienan la mayoría de los medios de comunicación, hasta el punto de recurrir a la censura o avalarla” (Bourgeat, 2003: 3).

En lo que respecta a los sucesos del 11 de abril, en las conclusiones de la investigación “Entre el estruendo y el silencio. La crisis de abril y el derecho a la libertad de expresión e información” realizada por el investigador Andrés Cañizales (2002b) del Centro de Derechos Humanos de la Ucab, se acota que en los medios “se hicieron evidentes cuestiones como abusos, desequilibrios, parcialidades y agresiones que, de diferente manera afectaron el acceso y manejo de la información por parte de los ciudadanos en ese contexto de crisis” (p. 36); igualmente se señala que la “*batalla mediática*” parece formar parte de las armas políticas de los diferentes sectores en conflicto, en un clima que se ha venido polarizando dramáticamente” (p. 37).

El 11 de abril, las televisoras privadas intentaron transmitir la manifestación de la oposición simultáneamente al discurso presidencial, para lo cual dividieron la pantalla en dos partes. En ese mismo instante, el Presidente Chávez ordenó cortar la señal de los principales canales privados, los cuales estarían presuntamente conspirando contra el Gobierno Nacional. Sin embargo, tras la ausencia del Presidente y el ascenso al poder del empresario Carmona Estanga, los medios privados volvieron al aire, mientras

que los medios del Estado y los medios comunitarios fueron puestos fuera del aire por la administración de facto.

El día 13 de abril, mientras se gestaba el regreso del Presidente Chávez al poder, los canales privados de televisión se mantuvieron al margen de la información, trasmitiendo películas, dibujos animados y telenovelas. Igual ocurrió con los medios impresos, los cuales en su gran mayoría no circularon el 14 de abril. A pesar de que los directores de los medios aseguraron que su silencio se debía a las pocas garantías de seguridad para sus trabajadores, Andrés Izarra, entonces productor de Radio Caracas Televisión (RCTV), “declara haber recibido instrucciones de la dirección para silenciar las manifestaciones de los partidarios del presidente Chávez. ‘Me dijeron cero chavismo en pantalla’” (Bourgeat, 2003: 5).

Dicha instrucción se evidenció cuando el Fiscal General de la República, Isaías Rodríguez, convocó a una rueda de prensa para supuestamente renunciar a su cargo. Sin embargo, al ser transmitido en vivo por las emisoras privadas de radio y televisión del país, el Fiscal calificó lo sucedido como un golpe de estado y afirmó que el Presidente Chávez no había renunciado, que se encontraba incomunicado en Fuerte Tiuna. “En ese momento, los canales de televisión y las emisoras de radio sacaron del aire la rueda de prensa” (Barrios y Urdaneta, 2002: 29).

Según la investigación de Carla Villamediana (2002), “tres de los diarios más importantes del país acumularon el 60% de los mensajes relacionados con los sucesos del 11-A”, ellos serían El Universal, Últimas Noticias y El Nacional. “Tanto El Universal como El Nacional hicieron énfasis en el llamado a paro y los acontecimientos del 11 de abril, ambos periódicos dedicaron la mayor parte de su espacio redaccional a la reseña de duras

críticas a la gestión gubernamental” (p.62). Por su parte, Últimas Noticias “fue el medio impreso que dedicó más espacio redaccional (37%) a la difusión de mensajes favorables al oficialismo” (p. 62).

Igualmente, Marcelino Bisbal (2003b) asegura haber demostrado a través de una investigación que “el diario El Nacional, antes y después de los sucesos de abril, se mostró muy parcializado en el tratamiento de la información política” (p. 72).

Villamediana concluye diciendo que durante los sucesos de abril de 2002, “los medios de comunicación –para bien y para mal– jugaron un rol central, tan o más importante que las tanquetas militares o los políticos con poses de próceres” (p. 63). Esto también se ve reflejado en el “Informe preliminar sobre los Sucesos de Abril” realizado por la Defensoría del Pueblo. En el informe se refleja la parcialidad tanto de los medios privados como de los medios del Estado:

Los medios privados estigmatizaron de manera sistemática a los integrantes del gobierno y a sus simpatizantes, limitaron la cobertura de los eventos de apoyo al gobierno, actuaron como convocantes de las movilizaciones de la oposición y restringieron al mínimo los espacios para que los afectos al gobierno dieran su punto de vista (...) los medios de comunicación del Estado limitaron la difusión de las actividades de la oposición y de las opiniones contrarias al gobierno. También recurrieron a la transmisión de cadenas nacionales. (Defensoría del Pueblo, 2002: 3-4)

La cita parece corroborar las palabras de Andrés Cañizales (2004) en cuanto a que “Los medios, en tanto protagonistas de la escena política contemporánea, visibilizan en mayor o menor medida acontecimientos de la práctica social de acuerdo a su propia agenda” (p.158). Esto evoca el concepto que la psicóloga Lucía Azuaje (2002) emite sobre la “agenda building”, la cual partiría de la “idea de que la agenda se ‘construye’ a partir

de relaciones de poder, en un intercambio en el que cada poder actúa y reacciona ante la acción de la otra, en función de sus intereses, sus valores, sus recursos y sus limitaciones” (p.12). La misma autora asegura que según una investigación realizada en Venezuela, “los medios privados y el gobierno instalan el temario, favoreciendo la polarización que vivimos hoy, a partir de la construcción de dos realidades” (p. 12).

Por su parte, Pablo Antillano (2002) en su artículo “El periodismo venezolano sucumbe a la política”, recoge una primera evaluación sobre la actuación de los medios de comunicación antes, durante y después de los sucesos de abril de 2002. A continuación se señalará lo que, para el autor, constituyen los “síntomas más visibles de ese quebranto de las bases del periodismo” (p. 24):

- Exceso de discrecionalidad en la interpretación intencionada de la noticia.
- Usos irregulares de las fuentes.
- No se verifican informaciones de terceros.
- Sobrevaloración del rumor y las formas condicionales de la información.
- Exhibición pueril de la opinión editorial en la noticia.
- Excesos de opinión en la información.
- Dificultades expresivas que intentan ser atenuadas con opiniones personales y adjetivaciones que debilitan la información.
- Ausencia de rigor.
- Retórica del espectáculo y el entretenimiento.

El paro nacional de diciembre de 2002 y enero de 2003 convocado por sectores de la oposición venezolana, también representó un momento clave en la actuación de los medios dentro del ámbito político. “Una vez más, en los medios de comunicación dominó un discurso de confrontación y se multiplicaron los atentados a la libertad de prensa” (Bourgeat, 2003: 6).

Durantes los días del paro,

Los medios asumieron un rol protagónico y directriz (...) [y] uniformidad en el señalamiento de lo que se consideraba noticioso (...) se observó una similitud en los diarios nacionales y regionales en el diseño de la primera página, con titulares a ocho columnas y una sola gran fotografía central a color (...) La radio tuvo un papel similar con la emisión reforzada de programas de opinión en los cuales la repetición de voceros y la reiteración temática fue una constante notoria. Ambos, radio y prensa, actuaron a modo de apoyo o resonancia a lo que se presentaba en televisión. (Cáceres-Péfaur, 2005: 443)

La mayor parte de las emisoras de radio y televisión, la prensa, e incluso algunas páginas de Internet, tomaron posición a favor o en contra del gobierno nacional. La investigación “Los medios en el centro del paro”, realizada por el Centro de Derechos Humanos de la Ucab asegura que en cuanto a las televisoras nacionales:

En los medios privados y del Estado prevalecían los entrevistados que favorecieran una u otra tendencia política, según fuera el caso. El análisis de una semana elegida al azar durante este período, en la que se monitoreó la tendencia política de los invitados a programas matutinos en las televisoras RCTV, Venevisión, Televen, Globovisión y Venezolana de Televisión, reveló que en ese lapso el 82.14% de los entrevistados en los medios privados, se identificaba con sectores de la oposición, mientras que el 100% de los entrevistados en el canal del Estado simpatizaba con el gobierno nacional. (Cañizalez, Rivero y Torrealba, 2003: 9)

Sin duda que la toma de posiciones dificultó el acceso de los usuarios a la información transmitida por los medios de comunicación social, lo cual

dejó a los ciudadanos bajo “la responsabilidad de contrastar informaciones y determinar si, efectivamente, las mismas se correspondían con la realidad que cada quien vivía. De lo contrario, la alternativa era someterse a la interpretación que se moldeara con respecto a determinados acontecimientos” (p. 9), ya que “El desbalance en el que (...) incurrieron los medios tanto del sector oficial como del privado restringía el derecho de los ciudadanos a recibir puntos de vista disímiles, ofreciéndoles una sola posibilidad y pretendiendo hacer ver que la única verdad” (p.10) era la transmitida por ellos.

Por su parte, en febrero de 2003, el Bloque de Prensa Venezolano (BPV), organización constituida por treinta y ocho periódicos, “asume sin complejos el papel de opositora, haciendo un llamamiento a los ciudadanos, para que se unan a su ‘cruzada’ por la defensa de las libertades” (Bourgeat, 2003: 15), sin embargo, hay dos excepciones: Últimas Noticias y Panorama.

Si bien generalmente se hace énfasis en el papel jugado por los medios privados, quizás por ser cuantitativamente superiores en número y audiencia, no debe ser obviado el papel que los medios del Estado, en especial, Venezolana de Televisión, jugaron durante los días del paro. “Tampoco el canal público VTV se destacó por su moderación (...) primero intentó ignorar la huelga, antes de emitir algunos spots en los que se presentaba a la oposición como desorganizada y al borde de la histeria” (p. 7). Igualmente añade que “la retórica presidencial contra la prensa la reproducen ampliamente los medios de comunicación públicos (...) Aun más que a la prensa privada, al canal público se le acusa de dar solamente la palabra al sector que defiende: el gobierno” (p. 11).

Pero lo sucedido con los medios privados no se limitó a la toma de posiciones individuales, sino que, al donar sus espacios publicitarios a la oposición, los medios actuaron en forma de cartel, ya que “compartían informaciones e imágenes mancomunando esfuerzos para trasmitirlas (...) [no importaba] quién trasmitía algún acontecimiento, siempre que todos pudiesen hacerlo”. Así pues, “la uniformidad de los mensajes transmitidos por los canales privados fue uno de los elementos que resaltó durante el paro (...) [mientras que] las piezas publicitarias fueron sustituidas por otras de corte propagandístico” (Cañizales et. al, 2003: 15).

Quizás quien mejor haya sintetizado lo ocurrido con los medios en aquellos días del paro, fue Iván Abreu, quien señala que:

Lo que se vivió en Venezuela no era una situación normal, era una situación donde había una polarización absoluta de la sociedad, entonces estos medios de comunicación simplemente asumieron una tarea, vamos a llamarlo por su nombre, propagandística, para defender un punto de vista en desmedro de la consideración del punto de vista contrario y eso vale tanto para los medios del sector privado, como para los medios del sector oficial. Eran trincheras en las cuales simplemente se iba a presentar un punto de vista unilateral, porque lo que se estaba dando era una batalla por el poder. (Abreu cp. Cañizales et. al, 2003: 11)

Hasta ahora se ha visto la actuación de los medios de comunicación tradicionales, es decir, prensa, radio y televisión. Sin embargo, las páginas de Internet también se vieron sumergidas dentro de la diatriba política nacional. Los ejemplos son múltiples. Por el lado opositor resaltan páginas como [noticierodigital.com](http://noticierodigital.com), [abajocadenas.com](http://abajocadenas.com), [reconócelos.com](http://reconócelos.com), Nulidad 1.011, Resistencia Civil de Venezolanos y la red Escualidos; además de las páginas publicadas por organizaciones de oposición como Red de Veedores, Queremos Elegir, Súmate, Asamblea de Ciudadanos, Ciudadanía activa, entre otras. Mientras, por el lado pro-gubernamental, se puede encontrar [Aporrea.org](http://Aporrea.org), [Anti-escualidos.com](http://Anti-escualidos.com), [espacioautogestionario.com](http://espacioautogestionario.com), entre otras.

Según el informe de Reporteros sin Fronteras, es en Internet donde “se encuentra el discurso más radical de la oposición. Allí, la lógica es la misma que en los sitios pro-gubernamentales: la satanización y criminalización del ‘enemigo’” (Bourgeat, 2003: 18). Mientras que los sitios pro-gubernamentales han conllevado “para la izquierda, el hallazgo de una herramienta clave que le auxilia en la creación de una ideología global con referentes teóricos relevantes como James Petras, Noam Chomsky, Heinz Dieterich y Marta Harnecker” (Seijas cp. Canelón, 2003: 15).

Así, tenemos que Internet se ha convertido en una nueva arena a la cual trasladar el debate político nacional y, según el sociólogo Tulio Hernández, Internet se insertaría, dentro del proceso venezolano, como un “medio de masas y no como un medio alterno” (Hernández cp. Canelón, 2003: 15). Por su parte, el profesor Núñez Noda, durante los días de abril, percibió “que muchos vieron en Internet una vía de catarsis de alcance masivo (...) aquí rodó más información por Internet que por prensa, TV y radio juntas” (Núñez Noda cp. Canelón, 2003: 15).

Dada la polarización política de los medios y la preocupación por las posibles incidencias en los niveles de credibilidad, los investigadores del trabajo “Los medios en el centro del paro” consultaron el tema con algunos expertos, así, tenemos que:

Ewald Sharfengberg, miembro de Reporteros Sin Fronteras, asegura que “cierto tipo de actuación pudo tener un efecto en la credibilidad de los medios ante un probable grupo de personas que no se sentía completamente identificado con uno ni con otro sector, “aquellos que no son radicalmente antichavistas, quienes no son radicalmente chavistas, y quienes buscan en los medios alguna referencia informativa.” Abreu, en ese sentido, expresó que el manejo estratégico y comunicacional que se hizo durante el paro cívico, “ha llevado a una amplia porción de la población a mantener una posición de escepticismo”. (Cañizales et. al, 2003: 14).

Antes de concluir, se debe acotar que si bien los momentos señalados han sido los de mayor notoriedad en cuanto a la toma de posiciones políticas, también es cierto que los medios de comunicación social, en su mayoría, han venido disminuyendo cuantitativa y cualitativamente la expresión del conflicto político. Sin embargo parece estar latente la situación de polarización que también cubre a la sociedad venezolana en general.

Por su parte, como señala Andrés Cañizales, “los medios de comunicación, según los sondeos de la firma Datanalysis, vinieron ocupando durante años un lugar privilegiado entre las instituciones de mayor credibilidad para los consultados; esta tendencia parece haberse roto según estas propias consultas de opinión“(Cañizalez, 2004: 153), especialmente a partir de los sucesos de abril y diciembre de 2002 y enero de 2003.

## **IV. Marco Metodológico**

### **1. Objetivos de la investigación**

#### Objetivo General

Conocer las estrategias de acceso a la información política nacional a través de los medios de comunicación social dada la preferencia política de estudiantes universitarios venezolanos de ambos sexos, pertenecientes a la Facultad de Humanidades y Educación o a la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela.

#### Objetivos específicos

1. Describir la ruta de acceso a la información política nacional.
2. Determinar las razones que inciden sobre la selección de los medios de comunicación utilizados para acceder a la información política nacional.
3. Conocer la caracterización, ventajas y desventajas, que los estudiantes hacen sobre los canales utilizados para acceder a la información política nacional.

### **2. Preguntas y lineamiento de la investigación**

A través del desarrollo de la presente investigación desean conocerse las estrategias utilizadas para acceder a la información política nacional. Para

tal fin se ha tomado en consideración el factor de preferencia política, lo cual sirve como elemento distintivo para la búsqueda de las estrategias.

La pregunta inicial de investigación se plantea de la siguiente forma: ¿Cuáles son las estrategias de acceso a la información política nacional a través de los medios de comunicación social dada la preferencia política de los sujetos? A partir de este punto se pueden señalar una serie de interrogantes que complementarán el proceso de investigación y que no solamente permitirán llegar a la respuesta sobre la pregunta inicial sino que, a su vez, servirán de base para nuevos hallazgos relativos al eje central de la investigación.

Así pues, se tiene como preguntas colaterales a la pregunta inicial: ¿A través de qué medios se recibe la información política? ¿Existe la tendencia a la búsqueda de fuentes que complementen dicha información? De ser así ¿Estas tendencias buscan reafirmar o contrastar la información recibida inicialmente? ¿Qué tipo de líderes de opinión intervienen en el proceso de construcción de la realidad política? ¿Qué factores inciden en la preferencia de los medios como fuente de información? ¿Qué elementos tienden a ser aceptados o rechazados?

Las respuestas a estas preguntas permitirán obtener una valiosa información desde diferentes puntos de vista. En primer lugar, los datos obtenidos permitirán aproximarnos a la forma como los medios de comunicación social son utilizados para acceder a la información política, lo cual sirve de base para la realización de políticas comunicacionales de cualquier sector político que desee hacer llegar sus mensajes a una audiencia con determinada preferencia política, ya que conoce de antemano sus tendencias de consumo político-informativo.

En segundo lugar, los resultados de la investigación permitirán aproximarnos al conocimiento sobre cuáles son las tendencias de acceso a la información política durante procesos políticos en los cuales los medios de comunicación usualmente han tomado posiciones polarizadas en función a los temas políticos. Desde el punto de vista social y comunicacional, ayudará a conocer algunos de los elementos sociológicos que influyen en la preferencia de determinados medios como fuente de información.

Por último, debemos decir que la presente investigación pretende aportar una visión diferente sobre la relación medios de comunicación-público, ya que gran parte de las investigaciones realizadas en los últimos años colocan la carga de la prueba sobre los medios de comunicación, basando sus estudios en las acciones de los medios y no sobre las acciones de la audiencia con respecto a los medios. Intentamos entonces explorar cómo se da esa relación desde las audiencias hacia los medios, en otras palabras, cómo se aproximan ellos a los medios de comunicación y no cómo se aproximan los medios a sus audiencias. En esta caso, la carga de la prueba está en el público, quién demostrará cómo interactúa él con los medios de comunicación a la hora de acceder a la información política.

### **3. Tipo de investigación**

Según sus características, la presente investigación podría ser catalogada como de carácter exploratorio. Una investigación exploratoria pretende “examinar o buscar a través del problema o situación para dar una mejor idea o comprensión del mismo” (Malhotra, 1997: 88) y a su vez permite no sólo desarrollar nuevas hipótesis de estudio sino, también, aislar variables y relaciones claves para un análisis posterior (Malhotra, 1997).

Sin embargo, debe considerarse que la investigación no sólo pretende cumplir con los anteriores preceptos, sino que, sobre la base de los conocimientos previos planteados en el marco teórico, persigue describir algunas de las características de los usuarios de los medios de comunicación social en función de su consumo de información política. Aquí es importante resaltar que si bien este tipo de investigación puede caracterizar fenómenos y demostrar ciertas asociaciones entre variables, no se puede inferir sobre las relaciones de causa y efecto (Kinnear y Taylor, 1979).

Así pues, la presente investigación es de tipo exploratorio porque a partir de ella se pretende abrir oportunidades para la creación de nuevas hipótesis en este campo de las comunicaciones. Parte de las preguntas complementarias de investigación podrán ser delimitadas y estudiadas con mayor precisión una vez conocidos los resultados de la investigación. Asimismo, se busca comprender el fenómeno de acceso a los medios de comunicación para conocer algunas variables que pueden intervenir y que no hayan sido previstas.

Las variables a estudiar no serán cuantificadas, ya que se utilizarán herramientas cualitativas para la obtención y análisis de los datos. Aún así permitirán reconocer tendencias en función de la preferencia política. Adicionalmente, la investigación prevé la descripción o caracterización de las formas cómo se relaciona el público, en función de su preferencia política, con los medios de comunicación social a la hora de acceder a la información política nacional.

#### **4. Diseño de la Investigación**

La presente investigación no pretende manejar deliberadamente ninguna de las variables que interactúan, ya que se trata de “observar fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos” (Hernández Sampieri y otros, 1998: 186); por lo tanto se trata de un diseño de investigación no experimental.

Dentro de los diseños de investigación no experimentales, el presente estudio puede clasificarse como transeccional o transversal, ya que “recolecta datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables, y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado” (Hernández Sampieri y otros, 1998: 186). En este caso, los datos serán recolectados específicamente para obtener una especie de fotografía del comportamiento de la audiencia con respecto a su acceso a la información política a través de los medios de comunicación durante el proceso político que vive el país para el momento de la investigación. En otras palabras, la investigación será de tipo transversal, ya que analiza la situación coyuntural y no la evolución del comportamiento a lo largo de dicho proceso.

#### **5. Sistema de variables y ejes analíticos de la investigación**

Se entiende como variable “un aspecto o dimensión de un fenómeno que tiene como característica la capacidad de asumir distintos valores, ya sea cuantitativamente o cualitativamente” (Tamayo y Tamayo, 1997: 191). En este caso se procederá a descomponer los tres objetivos específicos planteados anteriormente con la finalidad de facilitar la recolección de los datos a través del instrumento seleccionado.

En primer lugar, se tomarán los objetivos específicos para señalar las dimensiones y ejes de análisis o subcategorías respectivas. Luego, siguiendo a Kerlinger (1988) se definirán los constructos del estudio. “Un constructo es un concepto. Sin embargo, tiene un sentido adicional, el de haber sido inventado o adoptado de manera deliberada y consciente para un propósito científico especial” (p. 31).

Antes de continuar con los objetivos específicos, se considera pertinente precisar lo que para fines de la presente investigación significan dos elementos que se desprenden del objetivo general. Ellos son el término *estrategias* y el término *información política nacional*.

Definimos *estrategias* como un esquema específico de acción, o un conjunto de ellas, que pretende utilizar de determinada manera los recursos disponibles para la obtención de un propósito u objetivo; en otras palabras, constituyen el plan de acción utilizado para lograr unos resultados dados. En este caso, las estrategias de cada grupo están constituidas por la forma como ellos se relacionan con los medios de comunicación a la hora de obtener información política nacional.

Para efectos de la presente investigación el término *información política nacional* se remite, en primer lugar, a la información, la cual definimos como la comunicación o manifestación, a través de algún medio de comunicación social, de un conjunto de conocimientos o datos previamente procesados. En este caso, la información se restringe al área política, la cual entendemos desde su concepción más amplia, aquella que resalta la importancia política potencial de “casi todos los aspectos de la vida social no relacionados directamente con el gobierno y el Estado. De estas forma, al tener un impacto, manifiesto o no, en el sistema político, todas las estructuras

y procesos pasan a tener interés” (Benedicto y Morán, 1995: 21). Si bien la amplitud de este concepto no parece colaborar con la tarea de delimitación, es una oportunidad para vincular de una nueva manera los ámbitos político y social, otorgándole mayor importancia a la relación recíproca existente entre ellos.

Por lo tanto, *información política nacional* son todos aquellos datos procesados y presentados por los medios de comunicación social y que, al mismo tiempo, se refieren a elementos que pretenden influir en el desarrollo de las estructuras sociales y que están ligadas, directa o indirectamente, a las esferas de poder tradicionales (gobierno y Estado), ya sea adversándolas o apoyándolas.

Así, las estrategias de acceso a la información política nacional son aquellos planes o esquemas de acción utilizados por cada uno de los grupos de la muestra para obtener, a través de los medios de comunicación social, una serie de datos procesados acerca del ámbito político.

En cuanto al primer objetivo específico, según el cual se pretende describir la ruta de acceso a la información política nacional, debe señalarse que por ruta se entiende “el camino o dirección que se toma para un propósito” (Diccionario digital de la Real Academia Española, 2001). Así pues, se ha dividido este objetivo en cinco dimensiones que pretenden abarcar el más amplio espectro de posibilidades en cuanto a los caminos existentes para acceder a la información política nacional. Cada una de esas dimensiones tiene una serie de características que conforman los ejes de análisis o categorías. Exceptuando las particularidades de cada dimensión, se pretende, con fines meramente prácticos, utilizar los mismos ejes de análisis para cada una de ellas. Los ejes de análisis y las dimensiones que se presentarán a continuación no pretenden ser esquemas rígidos para la

investigación, más bien, intentan convertirse en una guía o lineamiento que facilite el cumplimiento de los objetivos de investigación planteados. Así se tiene el siguiente esquema para el primer objetivo:

**Cuadro 1. Operacionalización de la ruta de acceso a la información política**

<b>Ruta de acceso a la información política nacional</b>		
<b>Dimensiones</b>	<b>Categorías/Ejes de Análisis</b>	<b>Ítems Generales</b>
<b>Canales a través de los cuales se accede a la información política nacional.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tipo de Canal</li> <li>• Frecuencia de uso</li> <li>• Horarios</li> </ul>	¿A través de que canales se accede a la información política nacional?; ¿Con qué frecuencia se utiliza cada canal?; ¿En qué horarios se accede a cada canal?
<b>Medios a través de los cuales se accede a la información política nacional.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de los medios</li> <li>• Frecuencia de uso</li> </ul>	¿Cuáles son los medios utilizados para acceder a la información política nacional?; ¿Con qué frecuencia acceden a la información política/ a cada medio/ a cada temática?
<b>Géneros periodísticos a través de los cuales se accede a la información política nacional.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tipo de género</li> <li>• Frecuencia de uso</li> </ul>	¿A través de qué genero se accede a la información política nacional?; ¿Con qué frecuencia se utiliza cada género?
<b>Líderes de opinión a los cuales se acude en los medios de comunicación social para acceder a la información política nacional.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de los líderes de opinión.</li> <li>• Frecuencia de uso</li> </ul>	¿Cuáles son los líderes de opinión a los cuales se acude para acceder a la información política nacional?; ¿Con qué frecuencia se accede a cada uno?
<b>Programas a través de los cuales se accede a la información política nacional.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de los programas</li> <li>• Frecuencia de uso</li> </ul>	¿Cuáles son los programas a través de los cuales accede a la información política nacional?; ¿Con qué frecuencia se accede a los programas?

En cuanto al segundo objetivo de la investigación, con el cual se pretende determinar las razones que inciden sobre la selección de los medios de comunicación utilizados para acceder a la información política nacional, presentaremos a continuación un cuadro con las diferentes dimensiones que servirán de punto de partida para la posterior clasificación y análisis de los datos obtenidos a través del instrumento a utilizar.

**Cuadro 2. Operacionalización de las razones que inciden sobre la selección de los medios de comunicación social**

<b>Objetivo</b>	<b>Dimensiones</b>
<b>Determinar las razones que inciden sobre la selección de los medios de comunicación social utilizados para acceder a la información política nacional.</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Política</li><li>• Económica</li><li>• De Costumbre/Uso/Tradición</li><li>• De Accesibilidad</li><li>• Individual de base (Demográficas)</li><li>• De pertenencia o referencia grupal (colectivas)</li><li>• De estructura o diseño</li><li>• De contenido/temática</li><li>• Afectivo-valorativo</li></ul>

Las diferentes dimensiones corresponden a categorías excluyentes recíprocamente que responden a la pregunta inicial sobre ¿Cuáles son las razones por cuales determinados medios fueron seleccionados para acceder a la información política nacional?

La *dimensión política* se refiere a aquellas razones en las cuales la condición política del medio tenga preeminencia sobre cualquier otra

motivación de acceso a la información política a través de determinados medios de comunicación social.

La *dimensión económica* corresponde a aquellas razones que implican un costo monetario que influye en la selección de determinados medios de comunicación social para acceder a la información política nacional.

La *dimensión de costumbre/uso/tradición* identifica aquellas razones que se refieren a la selección de los medios debido a una conducta reiterada en el tiempo bajo la cual se suele acceder a la información política nacional a través de uno o varios medios en específico.

La *dimensión de accesibilidad* se refiere a las razones que evocan la posibilidad real de acceso a determinados medios en relación con los otros.

La *dimensión individual de base* se refiere específicamente a aquellos elementos que ubican a los individuos dentro de la estructura social, suelen ser de carácter público y relativamente permanente. Por ejemplo tenemos el caso de la edad, el sexo, la profesión, la religión, entre otras.

La *dimensión de pertenencia o referencia grupal* se refiere a la interacción entre individuos que conforman un grupo social que comparte ciertas características que en conjunto le permiten diferenciarse del resto. Por ejemplo, organizaciones políticas, zona de residencia, universidades, etc.

La *dimensión de estructura o diseño* tiene que ver con la forma como los contenidos son presentados por los medios de comunicación social.

La *dimensión de contenido* hace referencia a la selección que realiza el medio de comunicación social para informar: En otras palabras, es el mensaje o temas acerca de los cuales versa su información política nacional.

Por último, la *dimensión afectivo-valorativa* comprende aquellas razones que expresen un vínculo emocional o valorativo con el medio o con las personas relacionadas a él.

En cuanto al tercer objetivo, se intentará conocer cuáles son las características que los grupos perciben en cada uno de los canales a través de los cuales acceden a la información política nacional, para ellos se intentará clasificar sobre la base de las ventajas y las desventajas que observan en cada canal.

## **6. Diseño del plan operativo de muestreo**

### *Definición de la población de interés*

Para los efectos de la presente investigación la población de interés estará conformada por estudiantes universitarios de ambos sexos con edades comprendidas entre los 18 y 25 años, ambas inclusive, y que para el año académico 2005-2006 hayan aprobado al menos un período académico de alguna carrera ofrecida por la Facultad de Humanidades y Educación o la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela.

*Método de recolección de datos*

El método de recolección de datos a utilizar será el grupo de discusión o *focus groups* según J. Ibáñez (cit. en Soler, 1997: 81) el grupo de discusión es “un grupo simulado y manipulable que es convocado para que discuta”, sería simulado porque es un grupo imaginario que no existe como tal en la realidad y manipulable ya que el moderador “tiene en sus manos todos los hilos que mueven al grupo”.

“El propósito principal de las sesiones de grupo es obtener una visión general al escuchar a un grupo de personas (...) mientras hablan de aspectos que interesan al investigador” (Malhotra, 1997: 166). Así pues, durante la realización de los grupos de discusión se intentará obtener los datos que permitan responder a las preguntas de investigación anteriormente expuestas.

Como afirma Soler (1997), uno de los aspectos más relevantes de este tipo de herramienta es la interdependencia de sus miembros, ya que cada integrante actúa según sus propias vivencias, puntos de vista, experiencias etc. La obtención de estos datos permitirá no solamente describir el fenómeno en estudio sino también, generar posibles hipótesis que puedan servir de base para la profundización del tema planteado mediante investigaciones de tipo cuantitativo.

Así, se tiene que el método de recolección de datos responde a un tipo de investigación cualitativa, la cual, por definición es “inductiva, holística y fenomenológica”, según asegura Soler (1997), quien agrega que:

Es inductiva porque desarrolla conceptos partiendo de los datos. Holística, porque los datos y las personas son consideradas como un todo y siempre dentro de su marco teórico. Fenomenológica, porque se trata de estudiar la conducta tal como la gente vive su mundo. Por lo tanto, los métodos cualitativos nos permiten estar cerca del mundo empíricamente, con lo que las personas dicen o hacen (resultado de cómo vive esta persona, implicando así sus ilusiones, necesidades, problemas, etc.). Eso nos lleva a explicar la REALIDAD con toda la subjetividad que ésta comporta. (p. 115)

Portillo Sánchez (2004) expone, en su tesis doctoral, que al utilizar el método cualitativo, se asume que la realidad social no se concibe como una serie de regularidades y homogeneidades sino que más bien se trata de un proceso dinámico y profundamente cambiante. En este mismo sentido, debe expresarse la complejidad del fenómeno en estudio, lo cual lleva a enmarcar al sujeto dentro de su propio ámbito de referencia; no se trata entonces de predecir conductas sino de comprender ciertos procesos, en este caso hablamos, en sentido macro, del proceso que implica el acceso a los medios de comunicación social para obtener información política.

Para ubicar al sujeto dentro de su marco de referencia, y tratándose de una investigación en la cual el elemento político es fundamental, se han dividido los grupos, como más adelante veremos, según sus preferencias políticas. Se trata de colocar a los sujetos en sus grupos de referencia política para así lograr conocer el fenómeno como un todo y durante su desarrollo.

Igualmente, señala Portillo Sánchez (2004), las técnicas cualitativas pretenden profundizar sobre los procesos sociales, se sitúan entonces a nivel de la estructura. Dichas técnicas permiten captar con mayor facilidad la heterogeneidad, a diferencia de las técnicas cuantitativas que tienden a

homogeneizar y a ocultar las particularidades que, en este caso, es lo que se desea obtener.

Al utilizar los grupos de discusión como herramienta para obtener las respuestas a las preguntas de investigación observamos directamente el comportamiento de los grupos, lo cual permite ver la interacción que se da entre ellos, además de la formación de “opiniones y valoraciones que prefiguran los diversos discursos que se encuentran en la compleja realidad social” (Portillo Sánchez, 2004: 284-285).

#### *Selección del método de muestreo*

El método a utilizar para la conformación de la muestra será no probabilístico, ya que “no hay modo de conocer la probabilidad de que un elemento individual sea seleccionado” dentro de la población de interés (Soler, 1997: 120).

Asimismo, el muestreo no probabilístico a utilizar para seleccionar los elementos que comprenderán la muestra, será de tipo intencional. Se utilizará un cuestionario para filtrar la información de los posibles elementos que compongan la muestra. La composición de la muestra se realizará atendiendo a cuatro variables: preferencia política, nivel académico, edad y sexo.

En cuanto al tamaño del grupo de discusión, tal como señala Soler (1997) existe un consenso entre la mayoría de los autores, “entre ellos Brondal, Muchielli, Shaw, Anzieu e Ibáñez (...) en que para los pequeños grupos se prescribe un tamaño mínimo de cinco y un máximo de diez actuantes” (p. 83), igualmente afirma que, según Brondal, no es aconsejable

que monitores no muy experimentados inicien sus prácticas con más de seis participantes.

Mientras, al hacer referencia a la conformación de los grupos según géneros, Soler (1997) señala que Hoffman y Maiers comprobaron que “por lo general, los grupos mixtos rinden más” (p. 84). En la presente investigación se tomará en cuenta lo expresado por Soler a la hora de conformar los grupos de discusión.

Así pues, luego de cumplir con los requisitos exigidos en el filtro (Ver: Anexo A) para poder formar parte de la muestra, cada uno de los grupos de discusión quedará estructurado de la siguiente manera:

**Grupo de discusión A:** Muestra constituida por entre 6-10 mujeres y hombres estudiantes universitarios de alguna carrera ofrecida por la Facultad de Humanidades y Educación o por la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UCV, con al menos un período académico aprobado, edades comprendidas entre 18 y 25 años, ambos inclusive, y con preferencia política “pro-gobierno”.

**Grupo de discusión B:** Muestra constituida por entre 6-10 mujeres y hombres estudiantes universitarios de alguna carrera ofrecida por la Facultad de Humanidades y Educación o por la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UCV, con al menos un período académico aprobado, edades comprendidas entre 18 y 25 años, ambos inclusive, y con preferencia política “no polarizada”.

**Grupo de discusión C:** Muestra constituida por entre 6-10 mujeres y hombres estudiantes universitarios de alguna carrera ofrecida por la Facultad

de Humanidades y Educación o por la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UCV, con al menos un período académico aprobado, edades comprendidas entre 18 y 25 años, ambos inclusive, y con preferencia política “oposición”.

Como puede notarse, se ha conformado los grupos a partir del elemento político. Portillo Sánchez (2004), siguiendo a Bordieu, explica que dicha conformación es útil debido a que “la posición que cada individuo ocupa en el espacio social determina su visión sobre el mundo y, por tanto, su construcción de la realidad” (2004, p. 285). En este caso, dentro de lo que él denomina “espacio social” se ha tomado una característica específica para distinguir cada uno de los grupos. Se trata de la preferencia política de los sujetos que se incluyen en la muestra.

En teoría, esta conformación garantiza conocer cómo cada uno de esos individuos construye su realidad en función de su pertenencia al grupo. Dentro de ese proceso de construcción de la realidad, interesa, específicamente, el acceso a los medios de comunicación social.

Para la división de los grupos a partir de su preferencia política se tomó en cuenta la “dinámica política propia del actual proceso de polarización”, según la cual “los diferentes actores, ciudadanos, medios, encuestadoras y líderes de opinión dieron luz a una nueva clasificación que pretende ubicar a los ciudadanos en alguno de estos tres grupos: pro-gobierno, oposición o políticamente no alineado” (Stelling, M., comunicación personal, febrero 15, 2006).

De esta forma, conociendo la clasificación que se ha generado naturalmente dada la dinámica política venezolana, se ha dividido a los

grupos siguiendo su preferencia o ubicación política, lo cual, a su vez, sirve como elemento diferenciador entre los grupos.

Así mismo, se debe señalar que existe la suficiente diferencia en los grupos, es decir, elementos heterogéneos, como sexo, edad, nivel socioeconómico y la carrera que estudian como para que exista una discusión; mientras que, al mismo tiempo, existe la suficiente homogeneidad como rango de edad, universidad de procedencia, y preferencia política, para garantizar un discurso de grupo (Ibáñez, 2000 cit. en Portillo Sánchez, 2004: 283).

A partir de lo antes expuesto, se considera que los miembros de cada uno de los grupos comparten suficientes elementos culturales entre sí que “permitan recrear un momento de socialización en el que se expresen las ideas, valores o prejuicios que atraviesan el imaginario o cosmovisión del grupo social al que pertenecen” (Portillo Sánchez, 2004: 284).

#### *Validación de los instrumentos para la recolección de datos*

En el desarrollo de la presente investigación se utilizaron dos tipos de instrumentos. El primero en utilizarse (Ver: Anexo A) sirvió como filtro para seleccionar los individuos que conformarían la muestra de cada uno de los grupos de discusión. Dicho instrumento fue realizado por Hercilia Lloreda, Directora del Instituto de Investigación *Ad Hoc Meeting Center*, sobre la base de investigaciones previas realizadas por la empresa Consultores 21.

El segundo instrumento (Ver: Anexo B), relacionado directamente con la recolección de la información, fue elaborado por el autor con la finalidad de

establecer los lineamientos que debían guiar el desarrollo de los grupos de discusión. Dicho instrumento fue validado por la Lic. Gabriela Silva, investigadora y consultora en la empresa Eidos; por la Directora de *Ad Hoc Meeting Center*, Hercilia Lloreda; por la profesora Maryclen Stelling y por el profesor Jorge Ezenarro.

Las personas antes mencionadas también revisaron y validaron todo lo referido al aspecto metodológico de la presente investigación. Para tal fin, también fueron consultadas las opiniones del Lic. Carlos Márquez, profesor de las cátedras de Preseminario y Metodología de la Escuela de Estudios Internacionales de la UCV y del profesor José Vicente Carrasquero.

## **7. Fase operativa**

Los grupos de discusión fueron realizados el día 23 de junio del 2006 en las instalaciones del Instituto de Investigación *Ad Hoc Meeting Center*. Los participantes de los grupos fueron previamente seleccionados tomando en cuenta las características de cada grupo.

El filtro fue aplicado en la Universidad Central de Venezuela a un total de cuarenta personas, de las cuales se citó a ocho para cada uno de los grupos de discusión. Los grupos pro-gobierno y políticamente no alineado fueron constituidos por seis participantes, mientras que en el grupo de oposición estuvieron presentes siete personas.

El primer focus (grupo pro-gobierno) lo realizó la investigadora y Lic. Gabriela Silva, quien sirvió de ejemplo para que los siguientes dos grupos de discusión fueran realizados por el autor de la presente investigación.

## Marco Metodológico

---

No se presentaron problemas en ninguna de las etapas relacionadas con el desarrollo de los grupos de discusión. Tanto el reclutamiento de los participantes como el propio focus fueron realizados bajo los parámetros previamente acordados.

## **V. Análisis de Resultados**

Luego de haber efectuado los diferentes grupos de discusión expuestos en el Marco Metodológico, se procedió a organizar la información obtenida. Para la organización se realizó una matriz de datos (Ver: Anexo C) dividida en los temas tratados en cada uno de los grupos de discusión y las frases relevantes que permitieran conocer la opinión de los participantes con respecto al tema en cuestión.

Así pues, sobre la base de los datos y su división respectiva en la matriz, se presentará, en la primera parte, el análisis de los resultados a partir de cada uno de los grandes temas tratados en los tres grupos de discusión: a) Medios y Política; b) Televisión; c) Prensa; d) Radio; e) Internet; y D) Vallas, este último mencionado únicamente por el grupo pro-gobierno.

A excepción de “medios y política”, los demás temas representan los canales a través de los cuales los grupos acceden a la información política nacional. El análisis de los canales de acceso pretende integrar la descripción de la ruta a través de la cual cada grupo accede a la información política, y las características, ventajas y desventajas, que los grupos observan en cada uno de los canales.

En la segunda parte se presentará el análisis de las razones que inciden sobre los grupos a la hora de seleccionar determinados medios de comunicación social para acceder a la información política nacional

**1) Descripción de la ruta de acceso a la información política y características, ventajas y desventajas, de cada canal de acceso.**

***A) Medios y política***

En esta categoría se han agrupado todas aquellas posiciones de los grupos con respecto al conjunto de los medios de comunicación social y su función como mediadores de la información política. La visualización de la relación medios-política permite aproximarse a la forma como cada uno de los grupos se relaciona con los medios de comunicación; puede decirse que conforman parte de la base que rige sus expectativas en cuanto al acceso a la información política.

En este caso, los tres grupos analizados comparten la visión acerca de la importancia y la influencia que tienen los medios de comunicación sobre la población en general. Se le atribuye un gran poder a los medios, a pesar de que pueden existir algunas diferencias acerca de la forma como debe ser utilizado dicho poder.

“Las perspectivas que tomen los medios dependen del poder, si tu logras convencer a la gente de que la perspectiva que tu estás manejando es la correcta, vas a tener poder sobre la persona, o poder económico, o poder político” (Grupo: Políticamente no alineado)

“Es un juego de poder. Ellos están en el medio, en un mundo que es mediático, como manejan los medios creen que tienen a dios agarrado por la chiva, saben de su poder y lo están utilizando de una manera súper errada, irresponsable”(Grupo: Pro-gobierno)

“Es importantísimo por el poder que tienen sobre las masas los medios de comunicación”; “Un medio de comunicación puede construir o tumbar un Imperio en un momento”; “Quien tiene la información tiene el poder”; “Los medios de comunicación son los que te crean aquellas ideas, aquellos valores que se van a reproducir a través del tiempo” (Grupo: Oposición)

Los grupos reconocen la influencia proveniente de los mensajes transmitidos por los medios. Demandan de ellos un trato objetivo e imparcial de la información, a pesar de que perciben que el alcance pleno de ambos elementos es imposible, pero lo expresan como la meta a alcanzar.

Los grupos políticamente no alineado y pro-gobierno critican con mayor insistencia el uso político de los medios de comunicación. Por su parte, el grupo de oposición tiende a aceptar el uso político de los medios, esgrimiendo razones de este mismo orden. Sin embargo, los tres grupos concuerdan en que los medios deben transmitir la información sin tergiversación.

Un elemento que también generó debate en todos los grupos es la relación entre información y opinión:

El grupo políticamente no alineado acepta la opinión en la noticia, pero asegura que ésta no debe servir para manipular la información, al mismo tiempo que intentan filtrar las opiniones a través de su propio juicio y la confrontación con otras fuentes de información. Por su parte, el grupo pro-gobierno insiste en la necesidad de separar la información de la opinión, aseguran que a ellos no les interesa la opinión de quien da la noticia ya que la opinión se la deben formar ellos mismos. Mientras, el grupo de oposición parece defender la posibilidad de emitir opiniones, sin que ello implique una tergiversación de la información.

“La relación entre medios y política debe ser imparcial. Que no digan si fue bueno o si fue malo”; “La objetividad no existe, pero puedes tratar de llegar a una casi objetividad”; “Los medios son para informar, no para decir hay que tumbar a Chávez. Son un medio de información, puedes emitir tu opinión, pero de ahí a manipular lo que ocurra, no”; “Los medios no deberían ser utilizados como herramientas políticas”; “Yo lo que dicen

## Análisis de Resultados

---

lo tomo como una opinión y ya”; “Yo lo tomo como una opinión y le aplico juicio crítico” (Grupo: políticamente no alineado)

“M: ¿Cuál debería ser la posición de los medios ante los temas políticos? 6: Imparcial 1: Veraz 7: Veraz, objetiva 3: Cero opinión, la opinión la escribes tú en tus libros. 2: La opinión es la de uno 6: El que debería dar la opinión es el lector sobre esa información”; “hay que tener muy separado un programa informativo y de opinión e independientemente del programa, la conducta de quien lleva el programa sea una conducta ética que no este incitando a la confusión, a mal entendidos, al odio”; “Tanto en la televisión como en el periódico, como en todos lados, no te dan la noticia como tal, ellos tratan de manipular la noticia a como ellos les convenga”; “En vez de dar un análisis objetivo, imparcial, ellos te dan su opinión, a mi no me interesa la opinión de él, a mi me interesa la noticia como tal para yo después sacar mis propias conclusiones”(Grupo: Pro-gobierno)

“El periodista en esencia tiene que informar, pero la crítica, la opinión del periodista no es ajena a la información, ¡Ojo! Sin que la información se tergiverse”; “En el país hay una división ideológica política y los medios de comunicación no son ajenos a ellos, pero en una democracia es sano que un medio de comunicación tenga determinadas posturas, siempre y cuando respetando principios fundamentales”; “Si yo tengo una corriente de pensamientos porque esa es mi creencia, sin que eso caiga en sesgar la opinión o una información, yo sí pienso que cada quien tiene que manejarse por su ideología, o sea, sin caer en eso, en el sesgo, en inventar”; “los medios de comunicación en este momento son una Institución más que cualquier otra cosa, una institución donde nosotros estamos buscando expresar un sentido de lucha real, tangible y en este momento el papel de los medios es fundamental y yo creo que , a pesar de que no existe la objetividad, que mucho menos puede existir la objetividad ahorita en los medios porque el mismo escenario está presionando a que ésta se aleje, ni del oficialismo, ni del gobierno”. (Grupo: Oposición)

Aquí debe resaltarse el matiz político que para el grupo de oposición deben tomar las acciones de los medios de comunicación, para ellos se trata de una lucha en la cual los medios de comunicación son una herramienta fundamental. Al mismo tiempo, los otros dos grupos perciben que los medios han sido utilizados políticamente para alcanzar determinados fines, sin embargo, más que justificar este hecho, lo critican, en especial el grupo de los políticamente no alineados.

El grupo pro-gobierno, como se ha dicho, percibe una manipulación de la información realizada principalmente por los medios privados, lo cual justificaría la posición adoptada por algunos medios del Estado, quienes han asumido la tarea de contrarrestar lo que ellos denominan la guerra mediática. Así, de alguna forma podemos afirmar que este grupo también es proclive al uso de los medios como herramienta política, en este caso como método de defensa del sector al cual ellos apoyan.

“Ellos buscan todo lo negativo, a mi me molestan esos canales que buscan todo lo negativo”; “El medio prensa, televisión, se queda mucho de contrastar la parte mediática, su programación se va en contrarrestar esa batalla, y las vallas te permite buscar otro puntos como eso de lo que estamos haciendo, de lo que está pasando”; “Son 8 canales contra uno. Son cincuenta periódicos contra uno”; “A veces la oposición te quiere hacer ver una cuestión que no es eso, en el ocho [Canal del Estado] te aclaran más o menos y te muestran muchas pruebas” (Grupo: Pro-gobierno)

Los grupos políticamente no alineados y pro-gobierno, reflejaron una actitud favorable a la comparación de las informaciones a través de diferentes fuentes. Es de hacer notar que comparar en diferentes fuentes significaba generalmente acceder a la información a través de medios que ellos reconocieran como de posturas opuestas, es decir, su intención parece ser conocer los dos lados de la información, si se quiere, las dos caras de la moneda.

La comparación se puede realizar a través del mismo canal de comunicación (prensa, radio, televisión, Internet) o mediante el acceso a otro canal. Por ejemplo, se puede ver una noticia en televisión y luego buscar mayor información en la prensa o en Internet, sin embargo lo más común es comparar con otro medio del mismo canal.

## Análisis de Resultados

---

“Yo por eso busco varias opciones. Ver las dos caras de la misma moneda”; “Yo trato de ver un poco de ambos y ver más o menos la verdad. Hay que tantear a ver, hay que ver las dos cosas y comparar, así uno mismo hace su opinión”; “Yo por lo menos acostumbro a ver tanto Aló Ciudadano como La Hojilla, se que los dos son extremistas, pero no es que me guíe la creencia, de que yo voy a creerle a este o al otro, sino que es una medida de comparar qué tan extremistas pueden ser los dos” (Grupo: Políticamente no alineado)

“Yo veo los dos casos y hago un análisis, que me pusieron esto y aquí me están dando esta versión, entonces tu tratas de ver cuál es la más objetiva”; “Se ve varios canales”; “Hay que ver las dos cosas”; “Hay que buscar varias fuentes de información”; “Entonces te vas al periódico y haces tu comparación”; “Yo busco comparar con televisoras internacionales que no sea CNN”; “Me gusta variar, ver el 2, a veces lo cambio para Globovisión, pongo VTV; así tengo muchos puntos de vista, no me gusta quedarme con solo uno”; “A veces es bueno ver los dos, porque yo creo que la gente que solo ve VTV o solo ve Globovisión es enfermizo, tienes que ver las dos cosas” (Grupo: Pro-gobierno)

En el grupo de oposición no hay una tendencia mayoritaria a la comparación de la información en medios que ellos reconozcan como de posturas opuestas. Sin embargo se pueden encontrar expresiones que reflejan indirectamente la necesidad de conocer los dos lados de la información, aunque estas expresiones parecen ir dirigidas más a que el mismo medio o el mismo programa o artículo presenten ambos lados simultáneamente que al acceso a medios que presenten las informaciones con diferentes visiones.

“Me gusta Oppenheimer Presenta. Lo que me gusta es que él lleva personas de todas partes, tanto de una tendencia como de la otra”; “Televen tiene el de Dialogo con Carlos Croes, que lleva tanto a chavistas como a opositores”; “A mi me gusta comprar dos periódicos al mismo tiempo, El Universal y El Nacional, y el Últimas Noticias, que a pesar que es un periódico del gobierno, tu ves personalidades de la oposición”; “Los medios pueden tomar posiciones, sobretodo si toma las dos caras de la moneda, no la cara que a mi me conviene, así por ejemplo: Últimas Noticias”; “A mi me parece que los medios que van de un lado a otro son buenos, porque no hay que seguir siempre un fanatismo”; “En google tienes más opciones, no te limitas a una; ahí

## Análisis de Resultados

---

salen páginas como aporrea, El Universal, El Nacional, como otras visiones, es como más amplio”; (Grupo: Oposición)

Aun cuando el tema de la credibilidad no formaba parte directa de la discusión de cada grupo, debe resaltarse que el grupo de oposición señaló algunas características estimadas por ellos a la hora de otorgarle o no credibilidad a una persona.

En el caso del grupo de oposición existe una serie de valores compartidos que determinan el nivel de credibilidad de una persona en los medios de comunicación. Estos factores, según lo expresado por el grupo, podrían clasificarse así: En cuanto a quien informa: a) Nivel de radicalismo con respecto a su posición política; b) Biografía y trayectoria; c) Seriedad a la hora de presentar la información; y en cuanto a quien accede a la información: a) Su posición política.

Aun así, al menos tres de los participantes del grupo aseguraron que la afinidad política es un factor fundamental a la hora de otorgarle credibilidad a una persona; es decir, a mayor afinidad política, mayor credibilidad y viceversa.

“Tienen credibilidad por su background”; “Uno, radicales, dos por su background, o sea, qué ha hecho, quiénes son, qué han sido, qué no han hecho. Y eso sí, es cierto, ahí ya luego queda cuál es mi afinidad, y ahí digo si puede ser una persona que tiene”; “Yo no creo en eso de tener la credibilidad porque eso también, uno le da la credibilidad de acuerdo a lo que uno cree”; “La objetividad, insisto en eso, no existe como tal, todos tenemos nuestras propias opiniones, entonces le vamos a dar credibilidad si están de nuestro lado o están de nuestra tendencia” (Grupo: Oposición)

Por su parte, tan solo una persona del grupo pro-gobierno hizo mención directa al tema de la credibilidad, asegurando que la credibilidad de

los medios se ve disminuida ante estos dos factores: a) El uso de voz en off y no la voz en directo desde el lugar de la grabación; b) La poca diversidad de las fuentes.

“Lo que está pasando muchísimo que te ponen la imagen y nada más está la voz en off de quien hizo el reportaje o de quien está grabando el informativo; entonces las fuentes son muy pocas o que han perdido la credibilidad a nivel nacional, porque están desgastados por la coyuntura, porque son siempre los mismos de toda la vida, los mismos de siempre”  
(Grupo: Pro-gobierno)

Al respecto, el grupo mencionó una serie de periodistas que son percibidos como poco creíbles, todos ellos ubicados dentro de la categoría “escuálidos”, ellos son: Patricia Poleo, Martha Colomina, Ibéyise Pacheco, Napoleón Bravo y Miguel Ángel Rodríguez. Así, el grupo rechaza la forma como estas personas ejercen su labor dentro de los medios de comunicación.

También se hizo notoria la percepción de los grupos oposición y pro-gobierno con respecto a la existencia de mensajes que pueden generar odio o incitar a la violencia. Es interesante que, por ejemplo, para el grupo oposición, el llamado se produce desde el canal ocho, especialmente a través del programa La Hojilla; mientras que para el grupo pro-gobierno la incitación al odio y a la violencia se genera principalmente en los programas transmitidos por los medios “escuálidos”.

Hasta aquí se ha podido observar que en los comentarios de todos los grupos está implícitamente presente el reconocimiento de que algunos medios han tomado posiciones políticas claramente definidas. Como se verá más adelante, los grupos clasifican a los medios a partir de las tendencias políticas que ellos perciben. No existe ningún medio de comunicación que

sea reconocido, por consenso, como completamente neutral o sin inclinación política, a excepción de aquellos medios cuyo fin específico no sea transmitir información política. Entre todos los medios, Últimas Noticias es el único que genera algún tipo de acuerdo, o al menos debate, en cuanto a su toma o no de posiciones políticas.

### **B) Televisión**

La televisión constituye, junto a la prensa, el principal canal de acceso a la información política, especialmente para los grupos de oposición y pro-gobierno. El grupo políticamente no alineado considera mejor acceder a la información política a través de la prensa, argumentando que los medios audiovisuales son más parcializados que los medios impresos, sin embargo, la televisión es un importante canal de acceso a la información política.

Las televisoras nacionales parecen tener una clasificación específica para cada uno de los grupos. Esta clasificación se basa exclusivamente en la intensidad de la posición política percibida en cada medio. Para los grupos, todas las televisoras han asumido posiciones políticas dentro del conflicto, aunque la intensidad de las posiciones asumidas puede variar. Así pues, el grupo pro-gobierno clasificó a las televisoras según sean “chavistas” o “escuálidas”; el grupo políticamente no alineado las clasificó según aquellas que son “disimuladas” y “no disimuladas”; por último, el grupo de oposición clasificó a las televisoras según la dicotomía “Oposición/ Oficialista”.

El acceso a la televisión de los diferentes grupos estudiados se concentra básicamente en horas de la noche, aunque algunas personas aseguraron ver ocasionalmente algunos programas durante las horas de la mañana, justo antes de salir a la universidad. Precisamente la falta de tiempo

es la principal razón que argumentan para no poder ver televisión durante el resto del día, pero el acceso a la información por televisión es prácticamente diario.

“Más que todo en la noche, en la mañana muy pocas veces, pero en la noche siempre, porque en la noche está la información de todo el día, el resumen”; “Yo veo los noticieros de la noche, lo veo siempre de cualquier canal muchas veces pongo VTV”; “Yo me despierto muy temprano y llego muy tarde a mi casa, en el día no me da chance de leer el periódico, lo que hago es ver televisión y así me entero de lo que ha pasado mas o menos” (Grupo: Pro-gobierno)

“A mi me gusta ver Venevisión, generalmente veo las noticias de la noche porque ando todo el día en la calle”; “Yo por el horario que tengo no veo programas de opinión en la mañana, o sea, yo veo las noticias casi siempre en la noche”; “Yo veo en la mañana, pero apenas, así que prendo la televisión cuando me estoy desayunando” (Grupo: Oposición)

“Yo creo que más que todo en la noche, El Observador, El Noticiero”; “Yo veo el noticiero de la noche, normalmente RCTV, Venevisión y a veces Televen”; “yo no veo noticieros de televisión, yo prefiero la prensa, o Internet”; “Yo creo que la política se lee mejor por periódico que por televisión; es más descarado el parcialismo en televisión que en el periódico” (Grupo: Políticamente no alineado)

Como se puede observar, el acceso a la televisión para obtener información política no se produce exclusivamente a través de los noticieros, sino que también tienen importancia los programas de opinión. En este sentido, el grupo políticamente no alineado es más proclive a acceder a la información política a través de los noticieros, manifestando su desagrado ante algunos programas de opinión transmitidos por las televisoras nacionales.

Asimismo, el grupo políticamente no alineado mantiene un vínculo mucho menos estrecho con los programas de opinión y sus moderadores; al mencionar algún programa de televisión, este grupo en ocasiones no recordaba ni el nombre exacto del programa ni el de sus moderadores. De hecho se puede observar que el grupo no hizo mención a algún líder de

opinión en televisión, lo cual concuerda con el hecho de que dicho grupo prefiera utilizar los noticiarios como medio de información.

“Yo veo información en el canal dos y en el canal cuatro, los demás los veo por ratito nada más”; “Yo creo que más que todo en la noche, El Observador, El Noticiero”; “Yo veo el noticiero de la noche, normalmente RCTV, Venevisión y a veces Televen”; “Yo nunca me pongo a ver La Entrevista, a mi no me gusta nada de eso, lo mío son las noticias” ; “Yo a veces me pongo a ver La Entrevista un rato, pero no es por información, es para reírme”: “Yo no veo Aló Ciudadano, quizás algunos minutos que lo cambio y veo algo”; “Yo veo Aló Ciudadano ocasionalmente, y no todo el programa, voy pasando los canales y veo Aló Ciudadano y me quedo ahí un rato hasta que me fastidio, pero La Hojilla si la digiero menos porque es extremadamente ordinario”(Grupo: Políticamente no alineado)

No se observa ningún noticiero o programa de opinión que sea visto por la mayoría del grupo; es decir, existe gran variedad de noticiarios a los cuales acceden, destacándose los noticiarios transmitidos por RCTV, Venevisión y, en menor grado el de Televen. Estos programas de noticias parecen ser vistos sin distinción alguna, es decir, el grupo no expresa alguna diferencia en la forma ni en el contenido de lo transmitido por cada uno de ellos.

En cuanto a los programas de opinión, existe menos consenso. Los programas mencionados, La Entrevista, Aló Ciudadano y La Hojilla son vistos de forma muy ocasional y el grupo los percibe como programas con posiciones políticas extremas, por lo cual el acceso a ellos se limita a momentos específicos, no a una conducta habitual.

Por su parte, en los grupos de oposición y pro-gobierno existe predilección por el consumo de programas de opinión, lo cual no excluye el acceso a los noticiarios, pero se observa una tendencia mayoritaria al acceso

a la información política través de los programas de opinión, inclinación que se ve acentuada en el caso del grupo pro-gobierno.

A diferencia del grupo políticamente no alineado, los otros dos grupos mantienen un vínculo mayor tanto con los programas de opinión a los cuales acceden como con los moderadores de dichos programas. La relación no se reduce al hecho de conocer el nombre del programa y el nombre del moderador sino que se extiende a un conocimiento más profundo del esquema general del programa y de la trayectoria o desempeño profesional de los moderadores.

“Ernesto Villegas a mi me gusta”; “Vanessa Davies, a mi me parece ella una excelente analista”; “Me parece que tanto Ernesto como Vanessa son excelentes, me parece que son muy buenos periodistas que tienen una información muy exacta en lo que ellos manejan, llegan muy bien al entrevistado, y Vanessa tiene un conocimiento tan vasto de la realidad”; “Walter Martínez, ¡Excelente! Qué lástima que ya no está. Para mi era religión ver ese programa a las diez de la noche”; “Ellos están en medios que tienen una línea editorial pro-gobierno, pero ellos como periodistas”; “Ellos sí son comunicadores pues, realmente ellos si te comunican la noticia”; “Lo que tenía Walter Martínez es que te incitaba a leer y buscar la información” (Grupo: Pro-gobierno)

El grupo pro-gobierno mencionó como líderes de opinión a moderadores de espacios de opinión transmitidos por el canal ocho, Venezolana de Televisión. Todos los mencionados son percibidos como buenos comunicadores y periodistas, lo cual los diferencia de aquellos que trabajan en los medios privados. El grupo reconoce que Ernesto Villegas, Jorge Arreaza, Vanessa Davies y Walter Martínez tienen una posición política definida a favor del gobierno, son percibidos como personas objetivas, que transmiten la información con ética y veracidad.

Así, los programas más vistos son los moderados por estas personas y mencionados expresamente por ellos: Contragolpe (Vanessa Davies); En Confianza (Ernesto Villegas); y Dossier (Walter Martínez), haciendo la acotación que éste último no se encuentra en el aire para los momentos de la presente investigación. Debe resaltarse que Walter Martínez también comparte la simpatía del grupo de oposición, lo cual lo convierte en el único líder de opinión aceptado y valorado positivamente por dos grupos.

Aló Presidente y La Hojilla representan los principales programas a través de los cuales el grupo pro-gobierno accede a la información política. Todos los participantes aseguraron utilizar como principal fuente de información el programa Aló Presidente, mientras que cuatro de los siete participantes afirmaron que La Hojilla era el segundo programa ideal para informarse políticamente. El moderador de este último programa, Mario Silva, no es percibido como objetivo, ya que se encargaría de contrarrestar el discurso mediático opositor. Su actitud es bien vista, pero es calificada como pro-gobierno.

El programa Aló Presidente también es sintonizado por el grupo de oposición. La razón esgrimida para ver este programa es la necesidad de conocer la opinión de ambos lados. Sin embargo, admiten no observar la totalidad del programa, aunque es considerado como uno de las fuentes más importantes a través de la cual acceder a la información política. Por su parte, La Hojilla es un programa rechazado mayoritariamente por el grupo opositor, debido, principalmente, al formato del programa y al lenguaje utilizado por el moderador, entre otras razones.

“Yo veo Aló Ciudadano y Aló Presidente”; “Yo como diplomático tengo que saber la opinión de un lado y del otro”; “No te voy a mentir y decirte que yo me calo todo el Aló Presidente, pero sí uno ve, o de repente tu lo

## Análisis de Resultados

---

pasas y lo ves un rato”; “En el ocho hay un programa que es realmente espantoso, que es La Hojilla”; “Yo usaría una palabra para La Hojilla que es asco, asco. Da vergüenza que sea el que se llame el canal de todos los venezolanos” (Grupo: Oposición)

Ante la comparación entre el programa Aló Ciudadano y La Hojilla, hecha por una de las participantes del grupo, otros de los participantes reaccionaron en defensa del programa Aló Ciudadano, utilizando como argumento principal la trayectoria de su moderador, Leopoldo Castillo.

“Yo creo que La Hojilla se compara, por lo menos a mi no me gusta Aló Ciudadano, es más o menos su equivalente, claro, el lenguaje de Aló Ciudadano es más moderado”; “¿Quién anima el programa de La Hojilla? Un tipo, un tipo X, normal y corriente, que no estudió, que no hizo nada en su vida, que lo que hizo fue echarse aire en su casa y miren el de Aló Ciudadano, una persona que habla con argumentos, persona que sabe, ese es un tipo que fue cónsul, que es diplomático, estudió en Francia, es abogado, tiene postgrados, tiene master, es un tipo que sabe, esa es una persona que es respetable” (Grupo: Oposición)

La mayoría del grupo de oposición demuestra una gran aceptación a la figura de Leopoldo Castillo, primordialmente por su trayectoria, mientras que el programa Aló Ciudadano, si bien es una de las fuentes principales de información, no goza de apoyo absoluto por parte del grupo. Algo similar ocurre con el programa Grado 33, transmitido también por Globovisión, el cual es aceptado a pesar de ser objeto de algunas críticas. Sus moderadores, cuyos nombres no fueron mencionados, parecen gozar del respeto y la simpatía de todo el grupo.

“En televisión, Leopoldo tiene credibilidad. Leopoldo Castillo yo si pienso que es muy aceptado”; “Sí, Leopoldo es un hombre serio”; “Leopoldo Castillo es un hombre muy aceptado y al cual se le tiene cierto respeto con lo que dice”; “Es una persona que se puede decir, que ha recorrido y de repente él lo dice y uno dice, “bueno, lo dijo él y él sabe”, por lo menos ¿sabes? Pero si lo dice cualquier persona, uno dice y ¿quién eres tú?”; “Hay un programa que es muy bueno, no se si lo han visto, que se llama Grado 33, ese es muy bueno”; “Yo encuentro en Grado 33

## Análisis de Resultados

---

el mayor radicalismo de Globovisión”; “Grado 33 son dos personas muy estudiadas, son muy buenos en esa materia”; “Yo creo que tal vez en un esquema distinto con mayor seriedad, muchas de las cosas que ellos denuncian ahí fueran parte de investigación” (Grupo: Oposición)

Dentro del grupo oposición también se observó una actitud favorable con respecto a la televisora internacional CNN, la cual es referida como una alternativa para acceder a la información política. Así, se mencionaron dos programas transmitidos por esta cadena de noticias, se trata de “Nuestro Mundo” y “Entrevista con Patricia Janiot”. La BBC también fue nombrada como una televisora que permitía conocer lo que se opina de Venezuela en el extranjero.

Como anteriormente se señaló, Walter Martínez también goza de la simpatía del grupo de oposición, a pesar de que se argumenta que su posición centrada se debe a que su programa era sobre información internacional, y muy pocas veces analizaba el contexto nacional. Aun así, Walter Martínez es respetado y estimado por este grupo. César Miguel Rondón y Oscar Yáñez también fueron mencionados como figuras de respeto y credibilidad, sin embargo estos casos fueron comentarios aislados de una o dos personas del grupo.

Así, se observa que el grupo políticamente no alineado tiende a acceder a los medios que ellos consideran como disimulados: RCTV, Venevisión y Televen; mientras que accede muy poco a la información política transmitida por Globovisión y Venezolana de Televisión.

El grupo de oposición, tiende a buscar la información política a través de los programas transmitidos por Globovisión, además del programa Aló Presidente, de Venezolana de Televisión. Debe resaltarse que el grupo de

oposición clasificó a Globovisión como un medio de oposición, sin embargo para algunos participantes del grupo, esta es la razón principal por la cual acuden a este canal para informarse políticamente.

“Yo cayendo un poco más en la postura en la que yo creo, yo veo Globovisión con mucha frecuencia cuando quiero informarme. Es un canal que tiene un manejo de la información orientado un poquito hacia lo que yo comparto, son afines a mi postura”; “Tu ves algo porque te identificas con ello” (Grupo: Oposición)

El grupo pro-gobierno accede a la información política principalmente a través del medio que ellos califican como “chavista”, es decir, Venezolana de Televisión. Sin embargo la mayoría de los participantes manifestó su inclinación a observar los dos lados de la información, para lo cual pueden acceder muy ocasionalmente a los canales que ellos clasifican como opositores, es el caso, en primer lugar de Globovisión, además de RCTV, Venevisión y Televen. Con respecto a la figura de Leopoldo Castillo, debe resaltarse que el grupo pro-gobierno, además de rechazarlo, se refiere a él como “Matacura”.

Este grupo también hizo mención al uso de televisoras internacionales para obtener la información política. Según ellos, el acceso a fuentes extranjeras permite ver una noticia más objetiva. Así, mencionan a la televisora argentina, española, alemana y a la BBC como canales que permiten complementar la información; mientras que CNN es rechazada por hacer un tratamiento similar al de las televisoras nacionales con tendencia opositora.

“Por lo menos te vas a las televisoras argentinas o española son muchísimo más objetivas... y en realidad si te pueden pasar, si en algunas te pasan mucha gente y en otras poquitas...ellos si te pueden pasar lo que estaba pasando. Yo busco comparar con televisoras internacionales que no sea CNN” (Grupo: Pro-gobierno)

En cuanto a las características atribuidas a la Televisión como canal para acceder a la información política, tenemos una serie de ventajas y desventajas que fueron mencionadas por cada uno de los grupos. En general, las ventajas de la televisión pueden clasificarse en: a) Capacidad de captar la atención de dos sentidos por ser audiovisual; b) Información resumida, simplificada; c) Información directa o al momento; d) Practicidad y comodidad; e) Facilidad para ver diferentes puntos de vista.

“A mi me gusta la televisión por las imágenes y las cosas, te llaman la atención, estás escuchando y estás viendo”; “A través de la televisión uno ve la imagen y no se crea un juicio de lo que pasó” (Grupo: Políticamente no alineado)

“Yo creo que resume, la televisión te resume la información y te la simplifica, de alguna manera; y es como ella dice, la puedes ver mientras descansas o simplemente la puedes escuchar. Y fíjate que de repente tu prendes la televisión y no las estás viendo pero escuchas algo que te interesa e inmediatamente va a captar tu atención”; “¿Sabes cuál es una de las facultades de la televisión? A veces tu estás viendo una película y como que estás metido en la película, te atrapa totalmente, igual es la información”(Grupo: Oposición)

“A mi me parece más práctico, en el día no me da chance de leer el periódico, lo que hago es ver televisión así me entero de lo que ha pasado; “Siempre hay noticias nuevas, siempre hay un tubazo, entonces el televisor es un medio muy directo, porque sucede algo y hay cobertura en vivo, es más instantáneo”; “A mi también me gusta la televisión para informarme de esas noticias, primero por lo que te dije antes del tiempo, segundo, porque con respecto a lo de la opinión me parece que va muy al grano cuando están dando las noticias, no hay entradas de opiniones, y a parte de eso tenemos canales de los dos lados y puedo pasarlo con facilidad y ver los dos puntos de vista de las noticias” (Grupo: Pro-gobierno)

Por otra parte, la desventaja que se pudo observar en los tres grupos con respecto a la televisión como canal para acceder a la información política tiene que ver con la posibilidad de manipulación o la facilidad con la que las televisoras pueden apoyar parcialidades políticas en determinado momento. En este sentido, la preocupación fue reiterativa y aparentemente

absoluta en el caso del grupo pro-gobierno, mientras que los otros dos grupos, aunque en menor grado, afirmaron reconocer en la televisión un canal mediante el cual se podía manipular más fácilmente, a través del apoyo a una parcialidad política.

“La televisión puede cortar imágenes, pegarlas y hacer ver cosas que no existen y que no pasó. O sea, en una calle donde no hay nadie te pueden poner mucha gente”; “Todo lo que hemos vivido hasta ahora es evidencia de que realmente la televisión posee muchas herramientas porque el testimonio de lo audiovisual a uno le da seguridad pero lo visual es súper fácil de tratar, de manipular, de interpretar”; “La televisión puede jugar con tu mente” (Grupo: Pro-gobierno)

“Yo creo que la política se lee mejor por periódico que por televisión, es más descarado el parcialismo en televisión que en el periódico” (Grupo: Políticamente no alineado)

“Las cuestiones de las marchas tanto de un lado como del otro ¿Quiénes la promueven? Los medios de comunicación ¿Por qué?, porque son medios de masas, sobretodo la televisión. Son medios de masas, que mueven masas. Que te lavan el cerebro, que te llegan constantemente bombardeando de información” (Grupo: Oposición)

También fueron expresadas algunas desventajas en cuanto a la dificultad de acceder a la televisión con la misma facilidad con la que, por ejemplo, se puede acudir a la prensa, debido principalmente a las pocas posibilidades de mantenerse cerca de un aparato de recepción televisiva durante todo el día.

### **C) Prensa**

Los medios impresos tienen gran aceptación en los tres grupos estudiados. Tal como sucede en el caso de las televisoras, la prensa también es clasificada a partir de sus posiciones políticas, sin embargo, los medios impresos en líneas generales parecen ser vistos como menos parcializados que las televisoras. El acceso a estos medios se realiza casi a diario, a

pesar de que los fines de semana son vistos como un momento ideal para profundizar en la lectura de la prensa.

El grupo pro-gobierno expresó de forma más homogénea su posición con respecto a los medios impresos. Este grupo, a diferencia de los otros dos, percibe con mayor intensidad la parcialidad política de algunos medios impresos. Así pues, la búsqueda de la neutralidad o imparcialidad está presente a la hora de acceder a la información política a través de la prensa.

Su fuente de información ideal parece ser Últimas Noticias, por ser considerado como el más imparcial o neutral de todos. Otros diarios como El Nacional y El Universal pueden ser leídos muy ocasionalmente, pero se observa en el grupo una actitud desfavorable hacia lo forma como ambos medios transmiten las informaciones políticas. Sin embargo se percibe que no son ellos los medios impresos más extremistas, ya que diarios como El Mundo, El Nuevo País y 2001 son, a la vista del grupo estudiado, muchos más “amarillistas” y “parcializados” que El Universal y El Nacional.

A la hora de tratar el tema de los líderes de opinión, se observó una coincidencia en el grupo a favor del director de Últimas Noticias, Eleazar Díaz Rangel, lo cual parece darle mayor relevancia al periódico, al mismo tiempo que la forma como Últimas Noticias trata la información es considerada como un aval a la figura de Eleazar Díaz Rangel.

“Yo siempre trato de comprar el periódico neutral, a mi me gusta ver el Últimas Noticias y me fastidia leer El Nacional y El Universal. Ahorita tengo un profesor que todos los días habla de un artículo de El Nacional y todos los días tengo que comprar ese periódico y lo detesto a muerte”; “Lo que más me gusta de Últimas Noticias es que le echa a unos y después al otro, es más imparcial”; “Últimas Noticias probablemente sea el único periódico que conserva lo que es el objetivo del periodismo en sí, porque lamentablemente tanto El Universal y El Nacional no”; “En

## Análisis de Resultados

---

cualquier medio, cualquier artículo bajo la firma de Díaz Rangel es una referencia, una por ser el director de Últimas Noticias, por su trayectoria y por su posición actual” (Grupo: Pro-gobierno)

El diario Últimas Noticias fue objeto de debate en los grupos políticamente no alineados y de oposición. Ninguno de los dos grupos tiene una posición de consenso con respecto a la ubicación política de este diario. El debate giró en torno a ubicar a Últimas Noticias como un periódico neutral, que mostraba ambas partes de la noticia, o como un diario con una clara tendencia a favor de las posiciones del Gobierno.

La mayor parte del grupo políticamente no alineado cree que el apoyo de las instituciones gubernamentales a través de anuncios publicitarios en el diario Últimas Noticias representa una razón de peso para considerar que la tendencia política de ese medio no es disimulada, más bien sería una posición pro-gobierno. Aun así, dos de los participantes expresaron una actitud favorable hacia este diario.

Por otro lado, el grupo de oposición pareció reconocer cierta tendencia pro-gobierno en el diario Últimas Noticias, a pesar de que no es considerada como un medio radical. Para este grupo Últimas Noticias parece representar una opción viable a la hora de informarse políticamente, si bien no es su principal fuente de información. Por el contrario, el grupo políticamente no alineado, a excepción de los dos miembros mencionados, mantiene una actitud desfavorable hacia Últimas Noticias.

”Yo leo Últimas Noticias porque me río de los titulares y de las cosas que escriben”; “Yo lo leo a veces porque bueno uno tiene que ojear cualquier cosa que te pase por la mano, pero no es que cuando yo salgo a comprar periódicos compro Últimas Noticias”; “A mi me parece que El Nacional de repente lees un artículo y tu puedes decir bueno, aquí se lanza más a la oposición, pero no es tan fácil de ver como en Últimas Noticias”; “Yo identifico a Últimas Noticias con el gobierno por la

## Análisis de Resultados

---

cantidad de propaganda”; “En Últimas Noticias lees el título y ya tu sabes por donde va la cuestión”; “Yo agarro el Últimas Noticias y lo leo y obviamente se nota que es pro-gobierno. Me Parece que El Universal y El Nacional son más disimulados que el Últimas Noticias” (Grupo: Políticamente no alineado)

“A mi me gusta comprar dos periódicos al mismo tiempo, El Universal y El Nacional y el Últimas Noticias, que a pesar que es un periódico del gobierno, tu ves personalidades de la oposición”; “Últimas Noticias uno podría pensar que es radical. Si uno habla de Vea, ahí estamos entonces del lado de El Nacional, radical”; “Los medios pueden tomar posiciones, sobretodo si toma las dos caras de la moneda, no la cara que a mi me conviene, así por ejemplo, Últimas Noticias” (Grupo: Oposición)

En el grupo políticamente no alineado se observó una tendencia al acceso a varios periódicos, no se reflejó algún medio seleccionado por la mayoría. El Universal y El Nacional parecen ser los periódicos más aceptados por el grupo, es decir, no se expresó algún tipo de rechazo hacia estos diarios; sin embargo su acceso a la información no se limita a ellos, sino que también El Mundo y Últimas Noticias sirven como fuentes de información, este último a pesar de contar con el rechazo de buena parte del grupo. Diarios como Vea y Tal Cual son rechazados a raíz de sus líneas políticas. No se observan vínculos estrechos con algún medio, más bien se puede decir que el acceso a la prensa tiende a ser variado, evitando aquellos medios que sean considerados como excesivamente parcializados.

“En mi casa compran los dos periódicos, El Nacional y El Universal. Yo leo un artículo en El Universal y lo leo en El Nacional, la mayoría de las veces El Nacional es más específico”; “Cuando algo me interesa lo busco en El Nacional o El Universal”; “En mi casa todos los días mi papa compra El Mundo y ese es el que yo leo, y los fines de semana, todos los domingos El Universal”; Yo hago como muchos, no leo solo Primera Hora, leo otros como El Universal, El Nacional, El Mundo, aunque sí hay periódicos que no leo porque están demasiado parcializados” (Grupo: Políticamente no alineado)

Por su parte, el grupo de oposición clasificó a El Universal y a El Nacional como medios que se oponen al gobierno. Son estos dos medios los que parecen tener mayor aceptación a la hora de acceder a la información política en la prensa. El Nacional es percibido como más opositor en comparación con El Universal. Tal Cual fue otro medio mencionado y aceptado por la mayoría del grupo, sin embargo el acceso a este medio parece ser más ocasional en comparación con los dos primeros.

Aquí debe resaltarse que el grupo de oposición percibe en Últimas Noticias un diario con inclinaciones pro-gobierno. Se puede observar que, a pesar de que este diario no constituye su principal fuente de información, Últimas Noticias es un medio aceptado por el grupo.

“El Universal me gusta más porque es más neutro”; “Yo leo El Nacional”;  
“A mi me gusta comprar dos periódicos, El Universal y El Nacional y el Últimas Noticias” (Grupo: Oposición)

El grupo de oposición expresó una visión compartida sobre los artículos de opinión. Para ellos existe una especie de diferencia entre aquellos artículos que sirven para reflexionar y aquellos otros que solo buscan criticar para destruir. Podría expresarse como una dicotomía entre crítica constructiva y crítica destructiva. Dentro de esta dicotomía, el grupo expresó su rechazo a la forma como Marta Colomina y Manuel Caballero expresaban sus opiniones. El rechazo a estos dos articulistas se produce principalmente porque sus artículos son percibidos como amarillistas o insultantes. Mientras que Zapata es visto como una figura respetable en el ámbito de los líderes de opinión.

“A veces las opiniones son artículos que realmente son pérdida de tiempo, muchas veces se ve mucho su lado personal, que ya no está criticando a una figura política sino a una personalidad que tiene nombre y apellido”; “Eso artículos de opinión no solamente se basan en alguien,

## Análisis de Resultados

---

también te invitan a tener una visión crítica de las cosas, a reflexionar, claro, hay unos que caen en el amarillismo y en una crítica destructiva”; “Marta Colomina raya un poco en el amarillismo porque si tu tienes una noticia y tienes las pruebas, dila, pero ella cae mucho en decir cosas que no tiene como probarlas”; “Manuel caballero cuando escribe es muy anti-chavista, insulta y no, la idea no es caer en eso” (Grupo: Oposición)

A pesar de tener una opinión definida acerca de los artículos de opinión, el grupo de oposición no expresó simpatía por algún articulista de los medios impresos, a excepción de Zapata. Algo similar ocurrió en los dos grupos restantes, en los cuales se manifestó que, a pesar de que ocasionalmente leen artículos de opinión, no suelen ver el nombre de los autores. Sin embargo, parece haber una actitud más favorable hacia los artículos de opinión en el grupo políticamente no alineado que en el grupo pro-gobierno.

En el grupo pro-gobierno fueron mencionados tanto Eleazar Díaz Rangel como el director del medio Los Papeles de Mandinga, cuyo nombre no fue recordado por el grupo, a pesar de estar considerado como una persona importante a la hora de informarse políticamente. Incluso el medio Los Papeles de Mandinga parece ser aceptado por buena parte del grupo.

“Para mi el tipo de los papeles de Mandinga te da un información, maneja la materia nacional e internacional y te explica a fondo los problemas que pasan cotidianamente, para mi es bueno”; “Él es muy interpretativo”; “Es claro y raspao, no anda con rodeos”; “Yo no me fijo en los autores de los artículos”; “En cualquier medio, cualquier artículo que este bajo la firma de Díaz Rangel es una referencia, uno por ser el director de Últimas Noticias, por su trayectoria y por su posición actual” (Grupo: Pro-gobierno)

“De autor específico, más que todo en El Nacional, en opiniones, profesores que yo se que han escrito y entonces los leo”; “Yo leo artículos de opinión cuando lo recomiendo algún profesor, pero generalmente no estoy pendiente del autor”; “Yo los leo por el título, si me llama la atención”; “por el título, yo jamás me guío por el autor. Si

## Análisis de Resultados

---

uno ve el autor y uno conoce la tendencia política del autor, uno se predispone” (Grupo: Políticamente no alineado)

En cuanto a las características que los grupos señalaron con respecto a la prensa como canal para acceder a la información política, se puede observar que la capacidad de la prensa para profundizar sobre la información, además de su fácil acceso, son las dos características que más sobresalen. Por otro lado, la prensa representa, para el grupo pro-gobierno, la posibilidad de manipulación de la información a través de la mezcla de la información con las opiniones o posturas de los reporteros.

Es importante resaltar que nuevamente el grupo pro-gobierno hace énfasis en la posibilidad de manipulación de un medio; no así los otros grupos, los cuales prácticamente no expresan desventaja alguna al momento de acceder a la información política a través de la prensa.

En el grupo pro-gobierno, además, hubo dos personas que afirmaron que la prensa no era su canal preferido para acceder a la información, para lo cual argumentaron que este canal necesitaba de una mayor dedicación temporal, además de carecer de practicidad.

“Yo creo que la prensa es el medio de más fácil acceso”; “La prensa la puedes leer en tu casa, lo puedes leer, releer”; “Hay otra cosa respecto a la prensa, hay veces que cuando escriben utilizan términos muy técnicos y eso dificulta que muchas personas entiendan lo que están leyendo” (Grupo: Oposición)

“La prensa está al día, tu sabes que lo que pasó ayer va a estar ahí”; “En el periódico te empapas completamente de lo que pasó”; “El periódico es más práctico, vas, sales y en cualquier kiosco lo compras”; “El periódico es más accesible” (Grupo: Políticamente no alineado)

“El periódico tiene mayor profundidad, mayor espacio, mayor dedicación, es un espacio para profundizar las noticias, reportaje, o sea, puedes adentrarte más”; “Yo le pido la noticia como es, objetiva, veraz, no me

interesa su opinión, si es opositor y entonces me la cambia completamente, y eso no es lo que estoy buscando, yo busco enterarme, y así es como te manipulan con una información creyendo que es verdad”; “yo siento que el titular es engañoso, muchas veces ellos no reflejan lo que es la noticia; es mucho más clara la intención del articulista y eso te decepciona”; “El periódico si es muy grande me fastidia, me incomoda, pero me inclino al televisor y a Internet”; “Uno tiene una vida muy complicada, es más fácil levantarte y escuchar las noticias del televisor que ponerte a leer el periódico. Es por el tiempo” (Grupo: Pro-gobierno)

### **D) Radio**

A pesar de que la radio fue un canal mencionado por todos los grupos al momento de preguntarles sobre los medios a través de los cuales accedían a la información política, la mayoría de los participantes de cada grupo expresaron su poca inclinación a acceder a este medio para buscar información política. Por el contrario, la radio representa un espacio para el entretenimiento, para escuchar música y para escaparse de la realidad cotidiana.

Los principales factores mencionados para no acceder a la información política a través de la radio son: a) Los programas se tornan aburridos; b) Pérdida de atención a la radio; c) Es un canal relacionado con el entretenimiento: música, chistes, lotería; d) Incomodidad e inaccesibilidad; e) Poca compatibilidad con la rutina diaria de un estudiante; e) Información comprimida y pérdida de detalles de la noticia.

“A mi no me gusta escuchar lo que está pasando políticamente por la radio, me aburre, me aburre; porque en la radio uno lo que escucha normalmente es música”; “yo escucho programas que tengan raiting, programas de chistes, a veces cuando escucho la radio, estoy tan cansada de la realidad mundial, de la realidad nacional, que voy a escuchar una hora de banalidad”; “La radio es para mi, música y lotería” (Grupo: Pro-gobierno)

## Análisis de Resultados

---

“Yo realmente no escucho radio”; “yo lo que escucho en radio es música”; “Yo entro en mi carro y la prendo y pongo es música, siempre música”; “La radio es para entretenerte, no para buscar ningún tipo de información”; “nosotros somos estudiantes, no podemos vivir con un radio encima” (Grupo: Oposición)

“La radio no, nada de política, nada de eso”; “Por la radio solo programas divertidos, música”; “La radio tienes que tenerla para ti y no siempre estoy en el mismo sitio, y eso implica entrar al Metro, entonces es incómodo, segundo, es poco accesible, tienes que tener un equipo para eso”; “no me informo por radio porque por ahí me pongo a ver otra cosa y no le paro a lo que está diciendo la persona; no me parece un buen medio para escuchar noticias, si voy a escuchar noticias me gusta prestar atención”; “la radio se presta para hacer muchas cosas al mismo tiempo, entonces estás escuchando la radio pero estás pendiente de otras cosas”; “En la radio te pueden narrar lo que pasó y puede haber algún detalle que no te lo dicen”; “Te comprimen la información” (Grupo: Políticamente no alineado)

Así pues, el grupo políticamente no alineado no mencionó ningún programa o informativo de radio que le sirviera como fuente de acceso a la información política. Por su parte, en el grupo de Oposición hubo una mención favorable al programa moderado por Anna Vacarrela y Sergio Novelli, sin embargo ningún otro integrante del grupo afirmó haber escuchado el programa.

En el grupo pro-gobierno, una persona mencionó el programa de Los Papeles de Mandinga y el programa de Lina Ron; éste último pareció contar con la simpatía de algunos participantes aun cuando parte del grupo no ha escuchado nunca el programa. Algo similar ocurrió con el espacio Los Papeles de Mandinga, cuyo moderador también cuenta con la simpatía del grupo, aunque la mayoría no ha escuchado el programa.

“7: Igual que, a mi me gusta a veces los programas de Lina Ron. 1: son comiquísimos. 3: Eso debe dar pena. (Risas)7: En serio hay que escucharlos.1: Es un personaje”; “En radio sí lo que escucho es en Radio Nacional de Venezuela, Los Papeles de Mandinga. Es interesante. En radio es un constante debate, llamadas por teléfono,

## Análisis de Resultados

---

intervine la gente, él tiene una manera agradable de hacer el programa”  
(Grupo: Pro-gobierno)

En el grupo de oposición también hubo un comentario acerca del programa de Lina Ron, pero esta vez no sería para demostrar agrado sino, más bien, para rechazarlo. Se observó en el grupo una actitud no solo de rechazo sino de burla ante la existencia de ese programa.

“4: Yo escucho en los autobuseros y la señora donde vivo que la señora a veces tiene la radio. Y no me preguntes que emisora, donde tiene un programa Lina Ron y yo que “Hay, dios esto me da dolor de cabeza”, que la tipa canta; ¡Ay no! Dice cada barbaridad, ¡no, no! (Risas)  
(Inaudible)1: No es nada folklórica” (Grupo: Oposición)

Por último, el grupo pro-gobierno también estuvo de acuerdo en cuanto al acceso a la radio en caso de no poder acceder a la televisión. En este caso, se habla de que su acceso a la radio se da exclusivamente para buscar un programa específico, y que no es al azar. Se dio como ejemplo, el caso del programa Aló Presidente, el cual, ante la falta de un televisor, podía ser sintonizado a través de la radio.

“La radio la única manera es que no tenga un televisor y ¿Sabes?, tenga que escuchar algún programa que me interese, por lo menos, Aló Presidente, yo voy en el carro y no estoy en mi casa, pongo Aló Presidente, porque me interesa”; “Uno no escucha la radio al azar, si vas a escuchar un programa es porque vas a buscar a alguien” (Grupo: Pro-gobierno)

Como puede observarse, el acceso a la información política en radio es bastante limitado en los grupos estudiados. Los pocos programas a los cuales se accede son espacios de opinión, mientras que no parece existir interés con respecto a los noticiarios transmitidos por las emisoras de radio.

## **E) Internet**

Internet es el canal de información sobre el cual existe la gama más amplia de opiniones. El grupo pro-gobierno parece ser el más proclive a utilizar Internet como fuente de información, mientras que el grupo políticamente no alineado demuestra tener poco o ningún interés en Internet como canal de acceso a la información política.

El acceso a este canal de comunicación no es muy frecuente en la mayoría de los grupos; además las formas de relacionarse con la información disponible en Internet puede variar: a) A través de buscadores, tipo Google; b) A través de medios de comunicación (impresos, audiovisuales o radiales) presentados en formato digital; c) A través de correo electrónico, ya sea grupos de discusión, suscripción a lista de correos, etc.; y d) A través de páginas relacionadas con temas políticos.

“Yo en Internet busco páginas como El Nacional, El Universal, Globovisión, Últimas Noticias” (Grupo: Políticamente no alineado)

“Yo por lo general pongo google y ahí meto lo que este buscando”; “La página de El Universal es buena porque tienes lo archivos ahí”; “Tu te metes en google y le das a actualidad y te sale todo lo que ha pasado”; “Te puedes suscribir a El Nacional y te mandan siempre un reporte” (Grupo: Oposición)

Como se señaló, el grupo pro-gobierno expresó un mayor interés para acceder a la información política a través de Internet. Básicamente existen dos funciones que cumple Internet, primero, permite revisar la prensa a aquellos cuyas actividades diarias no le permiten leer el periódico impreso, o a quienes no han podido acceder a otros canales; y segundo, permite obtener información sobre asuntos concretos relacionados con actividades organizadas por el gobierno, es decir, una función de agenda.

## Análisis de Resultados

---

“Ahí si me da chance de ver todos los periódicos, porque yo siempre estoy conectada, entonces mientras escucho música, tal vez también puedo revisar para ver qué ha pasado, como muy cómodo el Internet, es demasiado práctico”; “Si busco información política en Internet me meto en una página del gobierno y es para ver la agenda, su hay un programa tal día, si hay una marcha tal día, es para informarme de asuntos concretos”; “A veces busco la noticia en el buscador de Google y veo las noticias del día y ya, cuando no tengo tiempo de ver otros medios, me meto en Internet” (Grupo: Pro-gobierno)

Este grupo expresó conectarse a páginas como Aporrea, ABN (Agencia Bolivariana de Noticias), VTV y Voltaire. Las tres primeras páginas son consideradas como chavistas y la mayoría del grupo accede a ellas o han accedido para buscar información política. Aporrea y ABN representan las dos principales fuentes de información en Internet expresadas por el grupo. Por su parte, la página de Voltaire tan solo fue mencionada por una persona, quien la comparó con Venezolana de Televisión pero en el ámbito internacional. El resto del grupo mostró interés por conocer esa página.

“M: ¿Hay alguna página en especial?... ya me dijeron en google las noticias. Todos: Aporrea. M: ¿Qué es eso de aporrea? 3: Es como VTV pero en Internet”  
“6: Bueno, Aporrea son noticias nacionales más que todo. 1: ABN, también. M: ¿Tienen alguna orientación política estas páginas? Todos: Sí. M: ¿Voltaire? 3: Es así como VTV pero mundial, es como antiglobalización. M: ¿Podríamos decir que es chavista, que es neutral, que es escuálido? 6: Ninguna de ellas 3: está fuera de esa clasificación. M: Ninguna de ellas, sin clasificación. ¿Y Aporrea? 6,7: Chavista. 3: Igual que ABN” (Grupo: Pro-Gobierno)

El grupo pro-gobierno y el grupo de oposición coincidieron en el uso del buscador Google. Sin embargo, esta página web es más usada en el caso del grupo de oposición, para quienes parece representar su mejor opción a la hora de acceder a Internet. Las dos características asociadas con esta página son la rapidez y la variedad de informaciones.

## Análisis de Resultados

---

“Yo creo que Google es por la facilidad que te ofrece en cuanto a rapidez”; “Google te lleva a lo concreto, te resume mucho la búsqueda”; “En Google tienes más opciones, no te limitas a una; ahí salen páginas como Aporrea, El Universal, El Nacional, como otras visiones, es como más amplio” (Grupo: Oposición)

Además del buscador Google, en el grupo de Oposición se observó una actitud favorable hacia las informaciones que podían ser obtenidas a través de las páginas de El Universal y El Nacional. Por su parte, en el grupo políticamente no alineado hubo una persona que hizo mención al acceso a las páginas de El Nacional, el Universal, Globovisión y Últimas Noticias, así como a los medios internacionales BBC y CNN, las cuales también fueron mencionados en el grupo de oposición.

Aquí es importante señalar nuevamente que la gran mayoría del grupo políticamente no alineado no accede a Internet para buscar información política. Ellos aducen conectarse a Internet para buscar información y realizar trabajos, pero no les parece un canal idóneo para la información política, argumentando poca practicidad y el desconocimiento de medios electrónicos que no sean parcializados políticamente, por lo cual prefieren quedarse con la información obtenida en los otros medios, en especial a través de la prensa.

“Yo compro el periódico y si quiero saber algo más de la noticia me puedo meter en Internet a buscar, pero siempre salgo obstinada porque me sale la cuestión demasiado parcializada, me quedo con la información del periódico”; “Internet tienes que ir, meterte, buscar la información, en el periódico ya está ahí”; “Yo solo utilizo Internet para hacer cosas de tareas, trabajos, no para buscar información” (Grupo: Políticamente no alineado)

## F) Vallas

El grupo pro-gobierno fue el único que hizo mención a las vallas como una de las formas a través de las cuales obtener información política. Aparentemente este canal de comunicación les permite a ellos conocer las obras que el gobierno ha venido realizando, las cuales, a su juicio, no son promocionadas a través de los medios de comunicación tradicionales.

La razón para que las obras no sean presentadas a través de los otros medios tendría que ver con el elemento político. Mientras los medios privados no transmiten las obras por tener una posición contraria a la del gobierno, los medios del Estado tampoco las transmiten debido a que la mayor parte del tiempo tendrían que contrarrestar la batalla mediática librada contra los medios privados. Así pues, las vallas pasan a ser un mecanismo de promoción de todo aquello que no se informa a través de esos canales.

“M: ¿Cómo las vallas me permiten obtener información política?

7: La línea cuatro del metro....es que hay programas del gobierno, o cosas que se están haciendo del gobierno que la gente no sabe

3: que la gente no sabe...

7: Por lo menos, que se esta construyendo el viaducto de la guaira eso casi nadie lo sabe, porque tienen un problema comunicacional que la misma parte del gobierno no comunica eso... en una valla dices oye ¿sabes? Por lo menos aquí en el valle se esta construyendo un materno infantil yo no sabia, yo me entere porque pase y vi una valla después”

“M: ¿Y de esas cosas me puedo enterar a través de las vallas?

1: Si porque son mas de los proyectos y los programas que se están ejecutando

7: Mas que todo de proyectos

3: Y de las misiones” (Grupo: Pro-gobierno)

Para este grupo, las vallas permiten obtener informaciones importantes que no podrían ser conocidas por otras vías. Se hace énfasis en el hecho de que las vallas ayudan a contrarrestar la llamada batalla o guerra

mediática, ya que son un medio que puede llegar a todas las personas sin necesidad de que las personas tengan que acercarse a él.

“Por el mismo hecho que la gente tiene que usar otros medios y la valla, caminas la vas a ver, si pasa por ahí la ves... hay quien no compra, no tiene tiempo para ver el periódico, no tiene la radio o la televisión en su casa”; “Es una manera de contrarrestar la guerra mediática todo el tiempo. Hay que buscar todas las vías”; “, lo que sucede que el medio prensa televisión se queda mucho de contrastar la parte mediática... su programación se va en contrarrestar esa batalla... y las vallas te permite buscar otro puntos como eso de lo que estamos haciendo, de lo que está pasando”; “Son 8 canales contra 1... Son 50 periódicos contra uno... y la valla te permite mostrar más allá del contraataque mediático” (Grupo: Pro-gobierno)

Las ventajas de las vallas como medio de información están ligadas con el hecho de que el elemento gráfico es utilizado para corroborar lo dicho a través del mensaje escrito. Además, constituye un canal de fácil acceso, ya que no es necesario realizar ninguna acción para poder obtener la información.

“Te enseñan las fotos, lo están haciendo y lo están terminando te dejan ver que es verdad, que no solo se quedó en Aló Presidente”; “Es información que ves a juro, si pasas la ves, es distinto al periódico, la televisión y la radio, que tienes que prender la radio, el televisor y comprar el periódico, tu pasas y la ves” (Grupo: Pro-gobierno)

Las desventajas de las vallas se relacionan con la ambigüedad de la información que ellas pueden transmitir. Es decir, se presta para la manipulación o para la publicación de información incompleta.

“M: ¿Que desventajas puede tener una valla?

7: Mal interpretar artículos, por ejemplo en el del 350: Actívate el 350, por lo menos tu estas dando una información, actívate 350, desobediencia civil...por que tu estas llamando la desobediencia civil si tu ni si quieres sabes como interpretar el artículo 350...tu ves la constitución y es un artículo que esta en la enmienda constitucional... entonces están manipulando, se presta para manipular....

1: Es muy ambigua

7: Una desventaja es que quizás no tienen una información completa. Dicen algo del metro y no dicen específicamente donde es y como es, ves la información, por ejemplo las del Seniat me parecen buenísimas” (Grupo: Pro-gobierno)

## **2) Razones que inciden en la selección de los medios de comunicación social utilizados para acceder a la información política nacional**

La clasificación que los grupos realizaron sobre los medios de comunicación social a partir de su posición política constituye un indicador que refleja que los medios son percibidos, ante todo, como actores políticos con una tendencia definida en la mayoría de los casos. Esta observación permite ubicar la dimensión política como un factor fundamental a la hora de acceder a los medios de comunicación social.

Ninguno de los grupos accede a los medios de comunicación social sin antes reconocer en ellos una tendencia política, de hecho, la tendencia política es la razón que incide con mayor fuerza sobre la selección de los medios a través de los cuales se informan políticamente.

Es importante resaltar que si bien las razones políticas son las que parecen incidir en mayor proporción, esto no conlleva a un acceso exclusivo a aquellos medios que son afines a la posición política de los grupos. En cambio, los grupos pueden acceder a un medio de una u otra tendencia, precisamente para buscar versiones diferentes sobre hechos noticiosos.

No se observa el acceso a los medios de comunicación sin conocimiento previo de la posición política del medio; es decir, los grupos parecen estar conscientes del tipo de información que van a recibir según la tendencia del medio, y es a partir de ella que hacen su selección.

“Yo cayendo un poco más en la postura en la que creo, yo veo Globovisión con mucha frecuencia cuando quiero informarme. Es un canal que tiene un manejo de la información orientado un poquito hacia lo que yo comparto, son afines a mi postura”; “El Universal me gusta más porque es más neutro”; “A mi me gusta comprar dos periódicos al mismo tiempo, El Universal o El Nacional y Últimas Noticias, que a pesar de que es un periódico del gobierno, tu ves personalidades de oposición”; “Cuando escuchas un comentario irónico en el canal ocho te vas a arrear igualito, y cuando escuchas lo que quieres escuchar en Globovisión, te vas a identificar; “Tu ves algo porque te identificas con ellos” (Grupo: Oposición)

“Por eso yo veo los dos casos y hago un análisis, que me pusieron esto y aquí me están dando ésta versión, entonces tu tratas de ver cuál es la más objetiva”; “Me gusta variar, veo el 2, a veces lo cambio a Globovisión, pongo VTV, así tengo muchos puntos de vista, no me gusta quedarme con uno solo”; “Yo particularmente prendo el televisor y me pongo a ver todos los canales que si el 2, el 4, Globovisión, pero realmente me estresan, son canales que cuando empiezan a hablar de política me molestan, no se, me desagradan, porque se ve mucho como que quieren manipular, entonces termino en VTV”; “Yo creo que la gente que solo ve VTV o solo ve Globovisión es enfermizo, tienes que ver las dos cosas” ;“Lo que más me gusta de Últimas Noticias es que le echa a unos y después al otro, es más imparcial” (Grupo: Pro-gobierno)

“Yo por lo menos acostumbro a ver tanto Aló Ciudadano como La Hojilla, a veces si me pongo a comparar, se que los dos son extremistas, pero es para llegar a ver hasta qué extremo, cómo dice uno una información”; “Yo no veo Globovisión porque es muy parcializado”; “Yo cuando veo Globovisión es porque veo un rato para un lado y para el otro”; “Pero si tu quieres saber qué está haciendo Chávez tienes que ver el ocho”; “Una persona que lea el Vea no va a leer el Tal Cual. Yo no leería ninguno de los dos porque siempre te van a dar un punto de vista preferible para ellos” (Grupo: Políticamente no alineado)

Como se puede observar, la selección de los medios a partir de su posición política puede darse bajo tres supuestos básicos: a) Cuando se desea obtener una información afín a mis creencias; b) Cuando se desea conocer dos versiones de la noticia; y c) Cuando se desea obtener una visión neutral, no parcializada de la noticia.

Puede notarse que en el caso de los grupos pro-gobierno y de oposición existe una tendencia a acceder a la información política a través de aquellos medios afines a sus posiciones políticas, aunque en algunas ocasiones se busca conocer el otro lado de la información. Estos dos grupos actúan mucho más apegados a los primeros dos supuestos. Por su parte, el grupo políticamente no alineado parece actuar bajo la premisa de obtener una visión no parcializada de la información, aunque en ocasiones puedan actuar bajo el segundo supuesto.

Así pues, indiferentemente de los supuestos que rigen su accionar, la condición política del medio parece tener preeminencia sobre cualquier otra motivación de acceso a la información política a través de los medios de comunicación social.

Luego de la posición política del medio, la dimensión afectivo-valorativa también parece incidir a la hora de seleccionar los medios a través de los cuales los grupos se informan políticamente.

La dimensión afectivo-valorativa tiene gran incidencia, sobretodo, en la selección de los espacios de opinión. Las principales razones expresadas para el acceso a estos espacios se relacionan con la percepción que los grupos tienen sobre los líderes de opinión.

“Yo hoy por hoy veo Globovisión como una bandera de lucha, que todavía queda algo por donde una expresar lo que uno piensa y lo que uno cree”; “Grado 33 son dos personas muy estudiadas, son muy buenos en su materia. Te lo dicen todo, o sea, no les queda nada, te lo dicen todo ahí, sin cortarle nada”; “¿Quién anima el programa de la Hojilla? Un tipo X, normal, corriente, y miren el de Aló Ciudadano, una persona que habla con argumentos, persona que sabe, ese es un tipo que fue cónsul, que es diplomático, es abogado”, “Aló Ciudadano tiene más credibilidad”; “Walter tiene una postura política pero no un sesgo

político. Estoy contigo pero cuando haces las cosas más te las voy a reprochar, yo creo que esa es la postura de él” (Grupo: Oposición)

“Vanessa Davies, a mi me parece ella una excelente analista”; “Me parece que tanto Ernesto como Vanessa son excelentes, me parece que son muy buenos periodistas que tienen una información muy exacta”; “Walter Martínez, ¡Excelente! Qué lástima que ya no está. Para mi era religión ver ese programa a las diez”; “Más que todo en la noche me gusta mucho La Hojilla, me parece que es un programa bastante interesante, que te muestra, te dice cosas, a veces la oposición te quiere hacer ver una cuestión que no es así, en el ocho te aclara más o menos” (Grupo: Pro-gobierno)

Puede notarse entonces un vínculo de tipo emocional o de tipo valorativo hacia ciertos medios o hacia ciertos líderes de opinión que manejan espacios en los medios de comunicación social. Estos vínculos constituirían una de las razones que inciden con mayor peso luego de la dimensión política.

De esta forma puede observarse como el acceso a la información política parece ir regido, en primera instancia, por razones de tipo político y, en segundo lugar, por razones de tipo afectivo-valorativo. Sin embargo, debe acotarse que en la mayoría de los casos el elemento político juega un rol fundamental dentro de la dimensión afectivo-valorativa, es decir, parece haber una relación entre la tendencia que los grupos reconocen en los medios, programas y líderes y la valoración-afecto que ellos expresan.

Estas dos razones parecen ser fundamentales y complementarias a la hora de seleccionar los medios de comunicación para acceder a la información política. En este sentido debe señalarse que la selección del medio obedece primordialmente a razones de orden afectivo-valorativo profundamente relacionadas con el ámbito político.

En otras palabras, la conducta de acceso a los medios de comunicación refuerza la postura inicial del usuario sin que medie una reflexión del desempeño del medio como tal, lo cual indica que la elección no viene ligada a elementos de carácter racional.

El resto de las dimensiones que sirvieron como punto de partida para organizar los datos no parece tener mayor incidencia dentro de este proceso de selección, sin embargo hay algunas menciones en cada grupo que no pueden dejarse de lado.

En primer lugar, la dimensión de costumbre/uso/tradición se hizo presente sobretodo en el acceso a los medios impresos. Pueden conseguirse algunas frases que reflejan no solo una conducta reiterada en el tiempo sino también una conducta asociada al consumo de terceras personas. Así, algunas personas suelen leer la prensa que se compra en sus hogares o en sus lugares de trabajo. Esta situación se hizo más evidente en el grupo políticamente no alineado.

“En mi casa todos los días mi papá compra El Mundo y ese es el que yo leo”: “Yo leo Últimas Noticias porque lo compran en mi casa”; Donde yo trabajo compran El nacional y El Universal”; “En mi casa compran los dos periódicos, El Nacional y El Universal” (Grupo: Políticamente no alineado)

La dimensión de pertenencia grupal también se pudo observar en el acceso a la prensa, en este caso, se trata básicamente de un elemento común a todos los grupos: la Universidad. Sin embargo, es el grupo pro-gobierno el que hace referencia a razones de tipo académico para acceder a ciertos medios que son recomendados por los profesores o por los propios compañeros.

“Antes de la clase de Economía Política tengo que leer el periódico porque las preguntas son de eso”; “Yo no lo compro para enterarme, pero me fui a una clase a las siete de la mañana e hicieron un comentario bueno de algo político y salgo a comprarlo, además por lo que yo hago, estoy metida en las cosas políticas de la universidad”; “Ahorita tengo un profesor que todos los días habla de un artículo de El Nacional y todos los días tengo que comprar ese periódico y lo detesto a muerte” (Grupo: Pro-gobierno)

El resto de las dimensiones esbozadas en el marco metodológico prácticamente no se vieron reflejadas en los grupos, lo cual acentúa el peso señalado sobre los factores de orden político, afectivo-valorativo.

A continuación se presenta un cuadro que sintetiza la clasificación realizada por cada uno de los grupos. Debe señalarse que el grupo pro-gobierno también señaló a Últimas Noticias, pero éste se encuentra fuera de la clasificación dicotómica, ya que es considerado como “neutral”.

**Cuadro 3. Clasificación de los medios de comunicación según los grupos estudiados.**

	<b>Chavistas</b>	<b>Escuálidos</b>
<b>Grupo: Pro-gobierno</b>	<p><b>Impresos:</b> Vea, Los Papeles de Mandinga, Temas.</p> <p><b>Audiovisuales:</b> VTV, ANTV, Telesur, Catia TV.</p> <p><b>Radio:</b> RNV.</p> <p><b>Internet:</b> Aporrea, ABN, VTV.</p>	<p><b>Impresos:</b> El Nacional, El Universal, El Mundo, El Nuevo País, 2001, Quinto Día.</p> <p><b>Audiovisuales:</b> Globovisión, RCTV, Venevisión, Televen, CMT y CNN.</p>

Análisis de Resultados

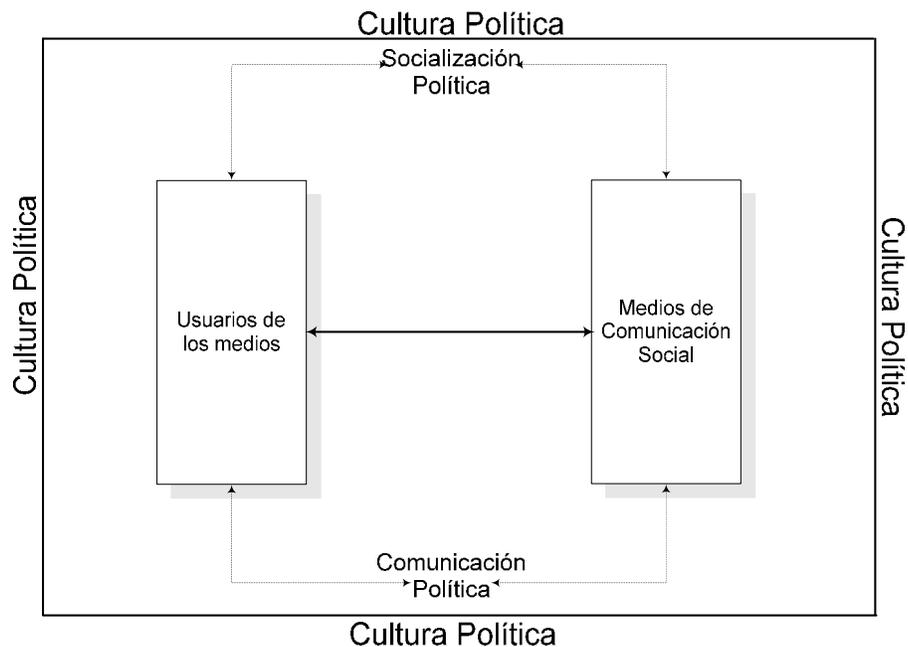
	Pro-gobierno	Oposición
<b>Grupo: Oposición</b>	<p><b>Impresos:</b> Vea, Últimas Noticias, Las Verdades de Miguel, El Diario de Caracas.</p> <p><b>Audiovisuales:</b> VTV.</p> <p><b>Internet:</b> Aporrea.</p>	<p><b>Impresos:</b> El Nacional, El Universal, Tal Cual.</p> <p><b>Audiovisuales:</b> RCTV, Globovisión</p> <p><b>Internet:</b> El Universal, El Nacional, Tal Cual.</p>
	Disimulados	No Disimulados
<b>Grupo: Políticamente no alineado</b>	<p><b>Impresos:</b> El Nacional, El Universal.</p> <p><b>Audiovisuales:</b> RCTV, Venevisión, Televen.</p>	<p><b>Impresos:</b> Últimas Noticias, Vea, Tal Cual.</p> <p><b>Audiovisuales:</b> Globovisión, VTV.</p>

## VI. Discusión de Resultados

Con el propósito de crear un vínculo entre los resultados obtenidos y las perspectivas teóricas esbozadas al inicio de la presente investigación, se ha desarrollado un esquema que pretende explicar, dentro de sus propias limitaciones, los diferentes procesos evidenciados en el análisis.

Así, se ha elaborado una representación teórica de implicación entre los procesos de socialización política y comunicación política, tomando en consideración la relación existente entre los usuarios y los medios de comunicación.

El esquema teórico que a continuación se presenta se ha denominado Modelo sistémico de comunicación sociopolítica. Es sistémico ya que comprende una serie de micro-procesos que interactúan entre sí y que, en conjunto, conforman un todo integrado.



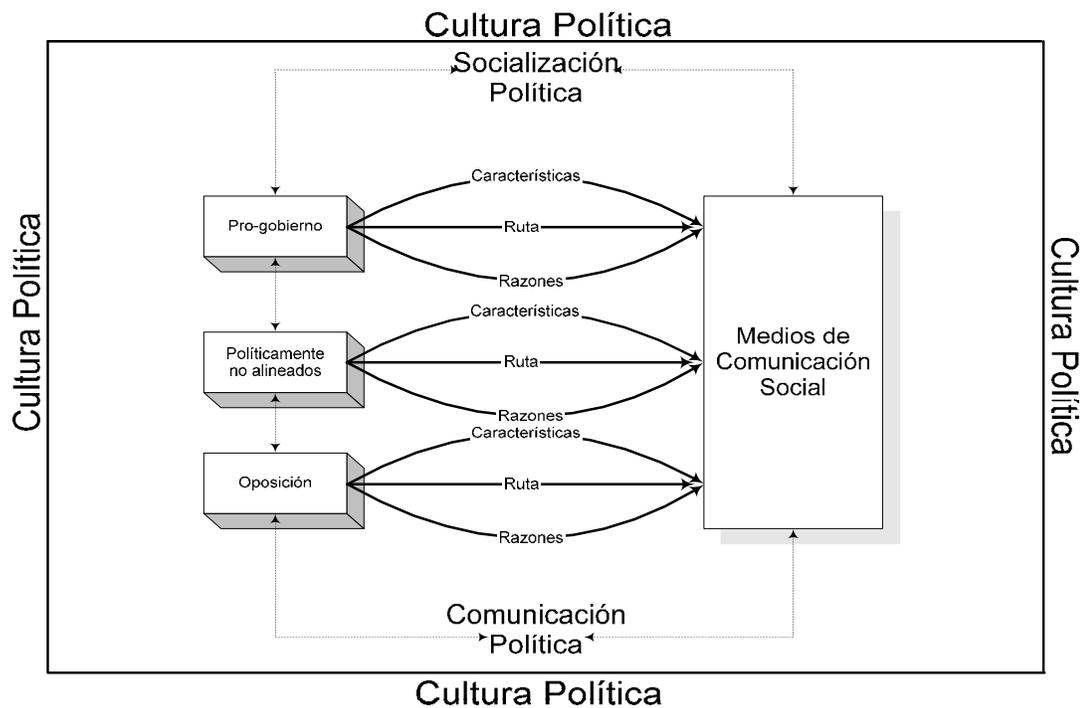
**Figura 1. Modelo sistémico de comunicación sociopolítica.**  
**Autor: Oscar Lloreda.**

En este caso, el sistema se desarrolla bajo el marco de la cultura política, el cual da pie a los procesos de socialización y comunicación política, cuyos resultados inciden sobre las pautas que marcan la relación entre los usuarios y los medios de comunicación social. Al mismo tiempo, la relación recíproca entre los usuarios y los medios incide en las pautas de socialización y comunicación política, cerrando de esta manera el ciclo.

Una vez iniciado, parece imposible determinar cuál de los procesos implicados tiene mayor incidencia en los resultados producidos por el sistema, principalmente debido a que todos se desarrollan de forma interactiva y los resultados tienen influencia sobre el sistema en su conjunto.

El modelo general antes descrito ha sido adaptado para que sirva de base durante el desarrollo de la discusión de los resultados:

Los usuarios han sido divididos en los tres grupos estudiados, es decir, oposición, pro-gobierno y políticamente no alineado. De cada uno de esos grupos nos interesan las estrategias de acceso a la información política, para lo cual se ha investigado sobre tres ejes fundamentales de las estrategias: a) la ruta de acceso; b) las razones, c) las características de los canales de acceso. De esta forma, la relación entre los medios de comunicación social y los usuarios ha sido delimitada en función de los grupos.



**Figura 2. Modelo sistémico de comunicación sociopolítica: caso venezolano. Autor: Oscar Lloreda.**

El análisis de los resultados ha permitido evidenciar que en los tres grupos las razones que inciden principalmente en la selección de los medios son de tipo político, muy ligados a elementos de carácter afectivo-valorativo. Mientras que la ruta de acceso a la información política varía dependiendo del grupo.

El hecho de que existan diferencias entre las rutas de acceso de cada uno de los grupos se debe principalmente a la forma como cada uno de ellos estructura su universo político. Se trata de la presencia de ciertos códigos que sirven a cada grupo para interpretar los elementos políticos de la sociedad, funcionando como una especie de “módulo’ de percepción, de evaluación y de acción.” (Padioleau, 1976 cp. Cadenas, 1991: 47).

Los códigos de interpretación condicionan entonces la ruta de acceso de los grupos a la información política. Como explica Gómez Carbonero (1995), el individuo va creando su imagen particular del mundo político con unas características sociales, políticas y culturales específicas que le introducen unas determinaciones decisivas.

En este caso, se trata de una imagen particular del mundo político compartida internamente por cada grupo a partir de sus orientaciones políticas, lo que conforma una especie de subculturas políticas que guían la acción de los distintos grupos.

Así, dada la imagen del mundo político, cada grupo clasificó de determinada manera a los medios de comunicación social. El grupo pro-gobierno los clasificó como “chavistas y escuálidos” (a excepción de Últimas Noticias, al cual se definió como “neutral”); el grupo de oposición como “pro-gobierno y oposición” y el grupo políticamente no alineado como “disimulados y no disimulados”.

Esta clasificación responde a dos de las dimensiones que Benedicto (1995) toma del investigador francés Gerstlé. En primer lugar, la dimensión pragmática, que resalta la importancia del lugar desde el cual se emite el mensaje con respecto al emisor, quien pasa a segundo plano. Los grupos le otorgan gran importancia a la institución que emite el mensaje, en este caso, el medio de comunicación y su postura política, así, la selección del medio a través del cual se accede a la información está ligado más a la valoración del medio que a la del emisor.

En segundo lugar, la dimensión simbólica ayuda a comprender el uso de diversas categorías por parte de cada grupo. La diferencia en las

clasificaciones no se debe exclusivamente a los códigos propios de la socialización política, sino que responden también al manejo del discurso en el ámbito de la comunicación política. De esta forma cada grupo ha asumido para sí ciertos referentes simbólicos, en este caso de tipo lingüístico, que le sirven para clasificar a los medios de determinada manera. No existe un punto de partida único para las categorías, por el contrario su origen se funde entre los medios y los usuarios, entre los procesos de socialización y de comunicación política.

La importancia que tienen los medios de comunicación para los diferentes grupos, no solo permite que existan categorías bajo las cuales se puedan agrupar, sino que ayuda a demostrar la proximidad de los usuarios hacia los medios de comunicación, lo cual los convierte en agentes fundamentales dentro del proceso de socialización. Como señala Benedicto (1995) los medios no solo son “un vehículo de información sino un elemento central en la construcción del discurso político” (p. 246).

Los medios conforman entonces un instrumento para “repolitizar” a la sociedad, ya que a través de ellos los ciudadanos se vinculan con lo público (Corredor, 2003). En este sentido, ante la pregunta inicial de cómo se enteraban de los asuntos políticos, los grupos mencionaron en primer lugar a todos los canales que conforman los medios de comunicación, lo cual es un indicativo de que su principal fuente de información y conexión con los asuntos públicos son los medios, reiterando el estrecho vínculo entre los procesos de socialización y de comunicación política.

Como hemos mencionado anteriormente, las razones fundamentales que condicionan el acceso a la información política a través de los medios de comunicación son de tipo político, mayoritariamente afectivo-valorativo, lo

cual viene a resaltar el accionar dramático de la comunicación política expuesta por André Gosselin (1998). Según este modo de acción, el comportamiento político de los grupos “surge de una combinación del entendimiento racional de la política con las respuestas emocionales a la situación política del momento” (p. 16).

En el caso que nos compete, la situación de polarización de los medios de comunicación, y el conflicto político nacional, ha generado respuestas que presentan una mezcla entre elementos aparentemente racionales y otros de carácter emocional. Los tres grupos manifiestan la intención de contrastar las informaciones, sin embargo, la tendencia es a acceder a medios con posturas afines.

La búsqueda de los dos lados de la información no es palpable en la realidad, al menos en el caso de los grupos pro-gobierno y oposición. La disposición a explorar diversos puntos de vista no parece traducirse en el acceso efectivo y constante a medios con posiciones que ellos reconozcan como antagónicas. La pregunta que se genera es: ¿Por qué se expresa una actitud favorable hacia el contraste de informaciones si ello no se refleja en la realidad?

Al momento de manifestar su intención de contrastar las informaciones, los grupos oposición y pro-gobierno expresan algunos valores políticos cónsonos con la estructura de la sociedad venezolana; valores como la libertad y la democracia condicionan el deber ser, aunque éste no se traduzca en acciones. Es una situación que asemeja el principio de acomodación expresado por Percheron bajo el cual los sujetos buscan adaptarse a su entorno para responder a las expectativas de la sociedad.

Lo cierto es que al momento de informarse políticamente, los grupos se mueven bajo algunos de los tres supuestos señalados en el análisis: a) Cuando se desea obtener una información afín a mis creencias; b) Cuando se desea conocer dos versiones de la noticia; y c) Cuando se desea obtener una visión neutral, no parcializada de la noticia.

En el caso de los grupos a los cuales hemos hecho referencia, su acceso se produce básicamente a través de medios que ellos reconocen como cercanos a sus posiciones políticas. Esto nos lleva a considerar la existencia de diferentes tipos de públicos, basados no solo en su ubicación dentro de la estructura social sino también en torno a los asuntos colectivos de interés sociopolítico (Benedicto, 1995). Así, cada público accede a los medios con diferentes finalidades y, al mismo tiempo, cada uno responde de manera diferente a los estímulos recibidos.

Se observa como los usuarios de los medios actúan de forma selectiva a la hora de informarse políticamente, mientras que existe una clara tendencia a acceder a aquellos medios que sintonizan con sus creencias, intereses y actitudes, tal como lo exponen la teoría de los efectos limitados.

En ese sentido, los grupos pro-gobierno y oposición tienden a acceder a programas de opinión cuya inclinación sea similar a la del grupo. De hecho, el grupo pro-gobierno se refiere positivamente hacia una serie de líderes de opinión que se desempeñan en medios que apoyan a la actual gestión, es el caso de Vanessa Davies, Ernesto Villegas, Mario Silva, Jorge Arreaza, entre otros.

Sin embargo, el principal referente de opinión del grupo pro-gobierno es el Presidente Chávez y su programa Aló Presidente, seguido del

programa La Hojilla, mientras que los programas de Vanessa Davies, Ernesto Villegas y Jorge Arreaza también son referencias importantes, pero no en la misma magnitud de los dos primeros.

Este mismo grupo se expresa de forma negativa hacia algunos programas (y sus moderadores) transmitidos medios privados como La Entrevista (RCTV, Miguel Ángel Rodríguez) y Aló Ciudadano (Globovisión, Leopoldo Castillo).

Por su parte, el grupo de oposición no demostró aprobación en cuanto a la existencia de un líder de opinión consensuado. Sin embargo, existe una clara simpatía por el programa Aló Ciudadano y su moderador, Leopoldo Castillo; al igual que ocurre con el programa Grado 33 y sus moderadores, que aun cuando son considerados como “extremistas”, gozan del agrado de la mayoría del grupo.

Así, se hace notoria la incidencia que los líderes de opinión tienen sobre cada uno de los grupos. Un detalle importante es que la mayoría de los líderes mencionados provienen de la televisión, lo cual reafirma la preeminencia de este canal sobre la prensa, la radio e Internet.

Dentro del actual proceso que vive el país, ha cobrado mayor importancia el medio a través del cual se accede a la información antes que los líderes de opinión. En otras palabras, la polarización ha provocado que, por ejemplo, al sintonizar Globovisión la expectativa sea encontrar a un personaje de oposición, lo cual ha derivado en una selección que en lugar de valorar los programas, o los líderes, evalúa primero al medio como un todo.

Al observarse un discurso homogéneo en cada grupo, se hizo evidente la influencia que el círculo de referencia tiene sobre el individuo a la hora de seleccionar y evaluar los medios de comunicación disponibles para acceder a la información política. En este caso se trata de la tendencia a la exposición selectiva, según la cual las personas filtran las informaciones que reciben para adaptar los mensajes a sus circunstancias personales y a su entorno.

Así, en el caso del grupo oposición, acceden a medios que reconocen afines a sus creencias, como Globovisión, El Universal, entre otros. El grupo pro-gobierno mayoritariamente recibe la información política a través de Venezolana de Televisión y Últimas Noticias, al cual califican como neutral. Por su parte, el grupo políticamente no alineado mantiene poco o ningún nivel de compromiso con algún medio en particular, evitando siempre a aquellos que consideran como representantes radicales de una tendencia política.

Se tiene entonces, que la exposición a los medios no es el resultado de un proceso azaroso, más bien responde a la coincidencia entre los intereses del usuario y lo transmitido por el medio. Así, mientras más próximos se encuentren ambos factores, será posible un mayor acercamiento entre el receptor y el mensaje (o el medio), lo cual explica el hecho de que los grupos tienden a acceder en mayor grado a los medios afines a sus creencias.

Es interesante señalar que al actuar bajo los tres supuestos antes mencionados, los grupos reconocen que en la mayoría de las ocasiones acuden a los medios con una finalidad determinada, es decir, la exposición a los medios persigue la satisfacción de una necesidad, en este caso, la de obtener la información política que se desea en el momento.

De esta forma, el proceso de exposición selectiva responde, además, a las necesidades circunstanciales de los grupos, las cuales condicionan el supuesto bajo el cual se aproximan a los medios en un determinado momento.

No se afirma que el acceso a la información política se produce como una actividad meramente racional que implica un profundo conocimiento previo de la oferta programática de los diferentes medios. Sin embargo, los grupos clasifican a los medios de acuerdo a la posición política, y a partir de allí y de sus necesidades circunstanciales seleccionan aquél o aquellos a través de los cuales desean informarse políticamente.

Así, la selección de los medios por parte de los grupos busca satisfacer ciertas necesidades orientadas por lo que Katz, Blumler y Gurevitch denominaron como una serie de disposiciones psicológicas y roles sociales de los sujetos (cp. Valbuena, 1997). Entre las disposiciones psicológicas tendríamos las actitudes hacia el medio y en cuanto a los roles sociales encontramos la identidad de los sujetos en relación con su entorno, es decir, el comportamiento que se espera dada su ubicación dentro de la estructura social.

De esta forma tenemos que los grupos mantienen una serie de actitudes favorables a los medios que reconocen como cercanos a sus posiciones políticas; mientras que el hecho de compartir roles similares dentro de la estructura social (universidad, rango de edad, estudiantes) y pertenecer a un grupo de referencia política (Oposición, pro-gobierno o políticamente no alienado) reafirma y aproxima las actitudes individuales.

## Discusión de Resultados

---

Los grupos estudiados, dadas las disposiciones anteriormente señaladas, satisfacen determinadas necesidades al momento de acceder a la información política. En ese sentido, se observa que existe coincidencia con tres de las cinco necesidades señaladas por Katz, Gurevitch y Haas (cp. Wolf, 1991), estas son: a) Necesidades cognoscitivas; b) necesidades integradoras a nivel de la personalidad; y c) necesidades integradoras a nivel social.

Así, se observa como los grupos buscan información política en los medios con la finalidad de adquirir y reforzar conocimientos que le permitan comprender la realidad política; sin embargo, esta adquisición está estrechamente relacionada con la satisfacción de necesidades a nivel de la personalidad y a nivel social.

En este sentido, la información sirve para reforzar las creencias propias, lo cual incrementaría los niveles de estabilidad emotiva y de seguridad personal. Por otro lado, la información funciona como una herramienta de integración social, utilizada para establecer y mantener contactos interpersonales, especialmente en el ámbito universitario; así, por ejemplo, los grupos mencionaron la importancia de estar informados en el momento de relacionarse con su entorno académico, familiar y de amistades.

De esta forma, los grupos obtienen información tomando en consideración la utilidad que ella les representa. En este caso, se habla de la adquisición y reforzamiento de conocimientos con la finalidad de fortalecer la identidad propia e incrementar los niveles de pertenencia, especialmente en los grupos de referencia políticos o académicos, los cuales se encuentran interconectados dadas las carreras estudiadas por los participantes.

Así, cuando los grupos acceden a los medios para informarse políticamente lo hacen con un interés específico, confiados en que el medio logrará satisfacer sus expectativas, las cuales se levantan sobre la base de la percepción que ellos tienen de esos medios. Por lo tanto, sea para buscar informaciones afines, para buscar informaciones neutrales o para buscar ambos lados de la noticia, los grupos acceden a los medios que ellos perciben con la capacidad de satisfacer esas necesidades.

El consumo de los medios responde principalmente a una orientación grupal con respecto a la fuente-emisor del mensaje. Luego, la percepción específica y compartida por cada grupo es lo que guía la ruta de acceso a la información política.

La percepción específica no solo abre las puertas para una clasificación dicotómica, sino que evidencia que los usuarios, sea cual sea su posición, no perciben grandes diferencias en los medios; dicho de otra manera, o son blancos, o son negros, pero no existe el reconocimiento de una amplia gama de opciones a la hora de acceder a la información política.

Forma parte de la cultura política, la creencia de que los contenidos de los medios son manipulables dada la existencia de intereses particulares de diversos sectores que influyen en la construcción de la noticia. Esta situación refleja la dificultad de alcanzar el conocimiento de la realidad a través de los medios de comunicación, ya que, como sugiere López García (2001), lo real es mucho más complejo y diverso que los contenidos transmitidos por los medios.

La creencia de que los medios pueden manipular la información, destacada en mayor grado por el grupo pro-gobierno, crea la necesidad de

## Discusión de Resultados

---

contrastar las informaciones a través de diversas fuentes. Si bien la comparación no es una acción frecuente, la intención manifiesta induce a pensar que los mensajes de los medios son recibidos con cautela y, en ese sentido, los usuarios no serían presas inocentes de los mensajes transmitidos.

Dado los resultados es posible deducir la existencia de algún tipo de agenda común en los medios de comunicación, ya sea para favorecer o adversar al Gobierno Nacional. Así, dentro del conflicto nacional, se evidencian coincidencias entre algunos elementos señalados por Van Dijk (1996 cp. López García, 2001) acerca del tratamiento de la información política, y la percepción de los grupos:

Existe una clara *polarización* de los medios que pretende no solo radicalizar al propio grupo sino a los grupos ajenos. La polarización llega a tales niveles, que los propios usuarios han dividido a los medios a partir de su tendencia política. Los grupos reconocen la polarización pero la justifican en función de sus intereses respectivos; así, los medios afines a sus creencias son menos criticados que aquellos señalados como de tendencia opuesta.

Según se desprende de los resultados, los grupos reconocen el manejo de las informaciones, coincidiendo con las características de *implicitud, expresión y omisión* debido a que, en primer lugar, las opiniones se encuentran presentes en la mayor parte de las informaciones, aun cuando pueden expresarse implícita o explícitamente; en segundo lugar, los medios suelen utilizar recursos retóricos para describir negativamente al adversario, además de omitir informaciones que contradigan las posiciones políticas defendidas por el medio.

Así, se observa que el grupo pro-gobierno insiste en la falta de cobertura de los medios “escuálidos” sobre las informaciones positivas relacionadas con el Gobierno Nacional, en especial aquellas referidas a las obras de gobierno. Este hecho justificaría la política comunicacional de la actual administración, dentro de la cual reconocen como canal para acceder a la información política a un elemento que ninguno de los otros grupos mencionó: las vallas.

El reconocimiento y uso de las vallas como mecanismo para acceder a la información política viene dado por la necesidad de obtener información específica sobre las obras realizadas por el Gobierno. Dicha información no podría encontrarse ni en los medios con inclinaciones pro-gobierno ni en aquellos con tendencia opositora debido a que: los primeros estarían “contrarrestando la batalla mediática”; mientras que los segundos ocultarían cualquier logro del Gobierno.

Las vallas rompen entonces la agenda informativa de los diferentes medios, estableciendo una nueva forma de acceder a la información política, al mismo tiempo que satisface, para los efectos del grupo pro-gobierno, la necesidad de conocer las obras realizadas por la gestión que apoyan.

Retomando el debate de los grupos sobre las opiniones expresadas en las informaciones políticas, se observa que aun cuando reconocen que la presencia de opiniones puede tergiversar la información, los grupos no asumen una postura homogénea con respecto al uso excesivo de las opiniones a la hora de informarse políticamente. El grupo pro-gobierno, cónsono con su crítica a la manipulación de los medios privados, exige una mayor separación del binomio información-opinión, mientras que el grupo de oposición acepta la presencia de ambas.

A excepción del grupo políticamente no alineado, los otros dos grupos aceptan el uso de los medios como herramientas políticas, arguyendo la existencia de un conflicto nacional que justificaría sobrepasar las barreras de la ética. Argumentos de este tipo también son utilizados por periodistas que defienden la labor que se ha venido realizando durante los últimos años. De nuevo se hace notoria la relación existente entre los procesos de socialización y de comunicación política.

El hecho de aceptar el uso de los medios como herramientas políticas ha generado, como se ha visto, un distanciamiento entre los grupos y algunos medios que no son aceptados por ellos. Parece ser una contradicción, pero por el mismo argumento que se puede aceptar un medio, se puede rechazar al otro. Así, se hace notorio que de acuerdo a su posición política, los grupos procesan de diferentes formas la información recibida a través de los medios. Ello se debe al principio de percepción selectiva, según el cual los usuarios tienden a adaptar o a rechazar el contenido de los mensajes a sus intereses y creencias particulares.

Los grupos no parecen estar plenamente conscientes de ello, es decir, tienden a buscar argumentos que racionalicen su elección, intentando demostrar que no son producto de una creencia o una posición política particular. Sin embargo, si así fuera, los grupos deberían efectivamente acceder a una gama más amplia de fuentes de información, pero según los hallazgos encontrados, esto no ocurre en la práctica.

La responsabilidad de que la selección se haga bajo razones de carácter político no es exclusiva de los usuarios. Los medios, al tomar posiciones beligerantes en el conflicto nacional, han incentivado la segmentación de sus audiencias a partir del elemento político y, a su vez, los

usuarios, al apoyarlos, promueven que los medios mantengan inalterables sus inclinaciones políticas.

La presencia de esta situación dificulta a los usuarios el acceso a medios que se encuentren fuera de la clasificación dicotómica, lo que se hace palpable sobretodo en el caso del grupo políticamente no alineado.

Es importante resaltar que las estrategias de acceso a la información política mantienen dos elementos mayoritariamente coincidentes en todos los grupos, se trata de las razones que inciden en la selección de los medios y de las características atribuidas a cada canal; mientras que la ruta de acceso a la información varía en cada grupo.

Así encontramos la existencia de estrategias diferenciales de acceso a los medios. Las motivaciones presentes a la hora de seleccionar los medios son las mismas en los diferentes grupos, incluso, la clasificación de los medios realizadas por cada uno de ellos tiende a ser similar, no solo en cuanto al orden dicotómico, sino también en cuanto a la ubicación de cada medio dentro de esa clasificación.

Las estrategias diferenciales de acceso a los medios se reflejan entonces en la ruta utilizada por cada grupo para informarse políticamente. Luego, se tiene que cada uno de ellos accede a diferentes medios de comunicación social: a) El grupo oposición a través de Globovisión, El Nacional, El Universal y Google; b) El grupo pro-gobierno a través de Venezolana de Televisión, Últimas Noticias, Radio Nacional de Venezuela, Aporrea, entre otros; y c) El grupo políticamente no alineado, a través de medios que ellos consideran “disimulados”.

Puede afirmarse que los grupos parten de una visión similar en cuanto a las posiciones políticas de los medios. Igualmente, comparten perspectivas semejantes sobre las características, ventajas y desventajas, que perciben de cada canal de comunicación. Así, las diferencias en cuanto a la ruta de acceso no vienen dadas ni por las características atribuidas al canal ni por la clasificación política de los medios, ya que estos dos aspectos se mantienen prácticamente sin alteraciones.

Por esta razón se observa que el uso de los canales no tiene mayor variación entre los grupos. Así, la televisión y la prensa constituyen los principales canales de acceso a la información política, relegando Internet a un segundo plano, mientras que la radio desempeña un rol de escasa importancia para la información política, probablemente debido a los rangos de edad de los participantes.

El uso de Internet en los grupos, al contrario de lo que cabría esperar, no se produce con tanta frecuencia. Como acota el sociólogo Tulio Hernández (cp. Canelón, 2003) Internet, más que como un medio alterno, es utilizado como otro medio de comunicación de masas. Sin embargo en el grupo pro-gobierno, Internet parece representar una herramienta para obtener información alternativa a los medios de comunicación de masas, así, suelen acceder a páginas considerados como “anti-sistema”, como Voltaire y Aporrea.

Se observa entonces la actitud del grupo pro-gobierno a buscar nuevas opciones comunicacionales que le permitan acceder a las informaciones, utilizando Internet y las vallas como canales alternativos, lo cual no suele ocurrir en los otros dos grupos.

La búsqueda de fuentes alternativas de información se hace evidente en el grupo pro-gobierno debido a la existencia de una mayor cantidad de medios reconocidos como de oposición. Así, este grupo se encarga por sí mismo de contrarrestar lo que percibe como una “batalla mediática”, la cual no les permitiría informarse completamente acerca de la realidad política.

Estas conductas de los grupos, como hemos dicho, están relacionadas con el aprendizaje de una serie de códigos que condicionan la acción del individuo; adicionalmente, los grupos asimilan un comportamiento derivado de posiciones o vecindades determinadas; por ello, cada grupo puede reaccionar de manera diferente ante situaciones similares.

Aun cuando su conducta puede ser diferente, el diagnóstico de la situación realizado por los tres grupos mantiene varias coincidencias. Los tres grupos reconocen y clasifican a los medios a partir de la posición política; todos aseguran tener la intención de contrastar las informaciones y, al mismo tiempo, consideran que existe un problema con respecto a la manipulación y la tergiversación de las informaciones, además de debatir sobre la forma como las opiniones deben ser expresadas.

Dada las experiencias comunicacionales vividas en los últimos años, los grupos parecen haber asumido una actitud específica con respecto a los medios. Así, pueden existir ciertos eventos sociopolíticos que hayan condicionado la forma como los grupos se relacionan con los medios de comunicación.

Deben ser considerados, entonces, los postulados del modelo generacional de socialización política, lo cual permite explicar que las experiencias personales ante sucesos de trascendencia nacional, como es el

caso, por ejemplo, de la labor de los medios durante los días de abril de 2002 y durante el paro nacional, marcan decisivamente las futuras actitudes políticas.

Así, aquellos sucesos que representaron un “quebranto de las bases del periodismo” (Antillano, 2002: 24), como por ejemplo: la interpretación intencionada de la noticia; el uso irregular de las fuentes; la exhibición de la opinión editorial en la noticia; los excesos de opinión en la información; la sobrevaloración del rumor, entre otras, condicionarían las actitudes y posteriores comportamientos de los usuarios con respecto a los medios.

De esta forma, por ejemplo, los grupos comparten la visión sobre el poder ejercido por los medios. Dicho poder es relacionado directa o indirectamente con elementos de tipo político o económico y vinculado, además, con las posiciones asumidas por los medios de comunicación en los últimos años.

Sin importar si se acepta o no el uso de los medios como herramientas políticas, los grupos reconocen la existencia de una relación de dominación con respecto a los medios. La dominación se relaciona principalmente con el interés de los dueños de los medios por favorecer a determinados sectores políticos; así, mientras unos medios pretenden mantener el status quo, otros buscan modificarlo. En otras palabras, la actuación de los medios se produce en función del poder político.

Asimismo, en el análisis de resultados, se encuentra que en la categoría “medios y política” la mayor cantidad de información se refiere a temas vinculados con el conflicto político nacional más que con la función de los medios en condiciones de menos conflictividad.

## Discusión de Resultados

---

Podría afirmarse entonces que los grupos han asumido la realidad de los medios a través de sus procesos de socialización política, así, para ellos, las actitudes y comportamientos de acceso a los medios vienen orientadas por las experiencias vividas durante los acontecimientos de importancia nacional que han tenido lugar en sus años formativos.

Como ha podido observarse, los procesos de socialización y comunicación política tienen incidencia directa sobre la forma como los usuarios acceden a los medios. Dichos procesos tienen influencia en todos los grupos estudiados, a pesar de que cada grupo, debido a sus propias particularidades actúa de forma distinta al momento de seleccionar los medios para informarse políticamente. Así, se demuestra la existencia de estrategias diferenciales de acceso a los medios de comunicación.

## **VII. Conclusiones**

El desarrollo de la presente investigación ha permitido encontrar ciertos hallazgos que sirven de base para una mejor comprensión de la relación entre los usuarios y los medios de comunicación social en cuanto al acceso a la información política nacional.

En el plano teórico, se ha logrado observar un estrecho vínculo entre los procesos de socialización y comunicación política, lo cual ha evidenciado una compleja interacción entre éstos, los usuarios y los medios de comunicación social.

La relación entre los elementos de carácter teórico y aquellos de orden empírico permitió la elaboración de un modelo que funciona como una representación a pequeña escala de la forma como éstos elementos parecen estar integrados a través de un sistema interactivo.

Los procesos de socialización y comunicación política inciden, entonces, sobre las pautas que marcan la relación entre los usuarios y los medios de comunicación social; al mismo tiempo que la relación recíproca entre los usuarios y los medios incide en las pautas de socialización y comunicación política.

En el orden empírico se evidenció la existencia de estrategias diferenciales de acceso a la información política en los tres grupos estudiados. El rasgo distintivo de las estrategias es producto de las respectivas posiciones políticas, las cuales orientan la acción de los grupos gracias a la presencia de una serie de códigos de interpretación compartidos

## Conclusiones

---

Los códigos de interpretación compartidos internamente por cada grupo generan diferencias en cuanto a la ruta de acceso a la información política. Así, cada grupo toma caminos específicos para informarse siguiendo una tendencia a la exposición y percepción selectiva de los contenidos transmitidos por los medios.

En este sentido, se observó en los grupos una clara inclinación a acceder a los medios que ellos reconocen como cercanos a sus posiciones políticas. Así, cada grupo genera una clasificación específica que le permite identificar la tendencia política de los diferentes medios a través de los cuales puede obtener la información.

Los grupos reconocen la necesidad de acceder a diversas fuentes para complementar la información; por lo tanto ninguno de los grupos mantiene compromisos exclusivos con un medio en específico. Así, existe una red de medios particulares para cada grupo, lo cual no descarta el uso ocasional de otro medio de comunicación externo al sistema.

Los grupos pro-gobierno y oposición manifiestan la necesidad de contrastar las informaciones utilizando medios con posiciones antagónicas. Sin embargo, la intención de explorar diversos puntos de vista no se traduce en el acceso efectivo y constante a medios que ellos clasifiquen como de tendencias opuestas; por el contrario se privilegia el uso de medios que refuercen sus posiciones iniciales.

La exposición a los medios no es el resultado de un proceso azaroso, más bien responde a la coincidencia entre los intereses del usuario y lo transmitido por el medio. Al momento de informarse políticamente los grupos se mueven según tres supuestos: a) Cuando se desea obtener una

## Conclusiones

---

información afín a sus creencias; b) Cuando se desea conocer dos versiones de la noticia; c) Cuando se desea obtener una visión neutral.

Se refleja entonces el trasfondo político que condiciona el acceso de los usuarios a los medios al momento de obtener información política. Así, su principal razón de selección de los medios es de carácter político, ligado a elementos de orden afectivo-valorativo.

Todos los grupos demuestran tener una visión similar con respecto a la clasificación de los medios. Aun cuando cada uno emplea sus propios referentes simbólicos, todos utilizan una clasificación dicotómica, a excepción del grupo pro-gobierno que ubicó a Últimas Noticias como un diario neutral.

El imaginario político de cada grupo observa a los medios de una determinada manera: a) Pro-gobierno: chavistas y escuálidos; b) Oposición: pro-gobierno y oposición; c) Políticamente no alineado: disimulados y no disimulados.

Sin embargo, todos acceden a la información siguiendo un patrón similar: utilizan los medios que se aproximan más a sus particularidades como grupo social, lo cual incluye al grupo políticamente no alineado, quienes evitan aquellos medios que mantengan posiciones radicales a favor de una u otra tendencia.

Es notorio el reconocimiento de que los medios han pasado a ser actores beligerantes dentro del conflicto nacional. Así, los grupos perciben una manipulación de la información y un exceso en el uso de las opiniones. De esta forma, los grupos reciben los mensajes de los medios con cautela, aunque reconocen su poder e influencia.

## Conclusiones

---

El grupo pro-gobierno mostró un marcado interés en el uso de las vallas como canal de acceso a la información política. La dificultad para obtener información acerca de las obras del gobierno a través de otros medios, ha provocado que este grupo utilice las vallas como una fuente de información importante en el ámbito político.

La televisión y la prensa son los principales canales de acceso a la información política. La proximidad y uso de estos medios es notoria en comparación con la radio e Internet. Debe destacarse que el grupo políticamente no alineado prefiere la prensa antes que la televisión dado su menor grado de radicalización.

Se observa que los grupos oposición y pro-gobierno acceden en mayor grado a programas de opinión, mientras que el grupo políticamente no alineado mantiene su predilección por los noticiarios.

A la luz de estos hallazgos se puede concluir que el elemento político, afectivo-valorativo, sirve de guía para seleccionar los medios de comunicación a través de los cuales los grupos se informan políticamente. Así, son notorias las diferencias entre las estrategias particulares de cada uno de los grupos estudiados, lo cual induce a pensar que por encima de cualquier otro elemento inherente a la estructura social, lo político genera una distinción específica a la hora de acceder a los medios.

### **VIII. Limitaciones y recomendaciones**

Por tratarse de una investigación de tipo exploratoria, con una metodología cualitativa, los resultados expuestos y las conclusiones no tienen un carácter de representación que permita generalizar y validar completamente los hallazgos obtenidos.

En este sentido, los resultados son un reflejo de las interacciones existentes en los grupos con las características previamente definidas y solo permiten determinar ciertas tendencias existentes en el acceso a la información política a través de los medios de comunicación social. De ninguna forma los resultados permiten realizar proyecciones a la población de la cual se extrajo la muestra.

Igualmente debe señalarse que la investigación se desarrolló a raíz de la situación de conflicto nacional en el cual los medios han tomado un papel políticamente beligerante. Por ello los resultados obtenidos responden más a un proceso coyuntural y no a una conducta típica de los usuarios.

En este sentido, es importante profundizar sobre el comportamiento de las estrategias diferenciales de cada grupo a lo largo del tiempo y realizar análisis comparativos que permitan observar cambios o conductas permanentes.

Dadas las limitaciones y los hallazgos obtenidos, se recomienda realizar una serie de investigaciones que permitan comprender más profundamente el proceso mediante el cual los usuarios de los medios dada su posición política, acceden a la información.

Así, se tiene que es necesario conocer el alcance real de las tendencias evidenciadas en la presente investigación, por lo cual es posible la realización de una investigación de tipo descriptivo, con una metodología que comprenda aspectos cuantitativos que permita obtener conclusiones de mayor alcance.

Por otra parte, con la intención de vincular a los medios y a los usuarios, puede desarrollarse una investigación que comprenda un análisis de los contenidos transmitidos por los medios de comunicación y la percepción que sobre ellos tienen los usuarios. De esta manera se puede realizar una comparación más objetiva en cuanto a los mensajes de los medios y la percepción de los usuarios.

Asimismo, al conocer la intención manifiesta de contrastar informaciones, y la conducta de acceso a una red específica de medios de comunicación, se puede profundizar sobre las razones y los medios que se utilizan como fuentes principales de información y como fuentes secundarias; es decir, se puede establecer una jerarquía que permita conocer cuáles medios son utilizados en primera instancia y cuáles son usados para complementar la información.

El uso de las vallas es un elemento que puede ser utilizado como punto de partida para nuevas investigaciones. El hecho de que el grupo pro-gobierno señale las vallas como un canal importante para acceder a la información política, induce a pensar que, aunque sea circunstancialmente, las vallas deben ser vistas como un área de estudio a ser explorada.

Desde un punto de vista más sociológico, sería pertinente estudiar los posibles efectos que la actual coyuntura comunicacional puede generar en la

## Limitaciones y Recomendaciones

---

forma como los usuarios se relacionan con los medios de comunicación; en otras palabras se trata de observar la incidencia de algunos eventos comunicacionales dentro de los procesos de socialización y reforzamiento o cambio de la cultura política.

## **IX. Bibliografía**

- Aguirre, J.M. (2002). Comunicaciones sin Tregua: Cinco reflexiones. Revista Comunicación, No. 119, 52-57. Centro Gumilla, Caracas.
- Almond, G. y Powell, B. (1972). Política Comparada. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Alwin, D.F. y Krosnick, J.A. (1989). Aging and susceptibility to attitude change. Journal of Personality and Social Psychology, No. 57, 416-425.
- Antillano, P. (2002). El Periodismo venezolano sucumbe a la política: entre el arsénico y la cicuta. Revista Comunicación, No. 119, 22-25. Centro Gumilla, Caracas.
- Arora, S. y Laswell (1969). Political communications. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Azuaje, L. (2002). Crónicas desde lo visible, lo simbólico y lo político. Revista Comunicación, No. 119, 4-15. Centro Gumilla, Caracas.
- Balandier, G. (1994). El poder en escenas: De la representación del poder al poder de la representación. Barcelona: Paidós.
- Baptista, P.; Fernández, C. y Hernández, R. (1998). Metodología de la Investigación. México: McGraw-Hill.

## Bibliografía

---

- Barrios, L. (1992). El análisis cualitativo de la audiencia. Revista Comunicación, No. 77-78. Centro Gumilla, Caracas.
- Belanger, A. (1998). La comunicación política, o el juego del teatro y de las arenas. En Gilles, G.; Gossellin, A. y Mouchon, J. (comps.) Comunicación y Política. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Benedicto, J. (1995). La Construcción de los Universos Políticos de los Ciudadanos. En J. Benedicto y M.L. Moràn (Eds.) Sociedad y Política. Madrid: Alianza Editorial.
- Bisbal, M. (2003a). Sociedad civil, comunicación y política en el contexto venezolano. Revista Comunicación, No. 121, 64-75. Centro Gumilla, Caracas.
- Bisbal, M. (2003 b). Cuando la política es asunto de Medios. En María Ramírez (comp.), Venezuela: Repeticiones y Rupturas. Caracas: Capítulo Venezolano del Club de Roma.
- Blake, R. Y Haroldsen, E. (1975). Una taxonomía de conceptos de la comunicación. México: Ediciones Nuevomar.
- Blondel, Y. (1972). Introducción al estudio comparativo de los gobiernos. Madrid: Ediciones de la Revista de Occidente.
- Bourgeat, R. (2003). Venezuela: Entre el autoritarismo del Presidente y la intolerancia de los medios de comunicación. París: Reporteros Sin Fronteras.

## Bibliografía

---

- Cáceres-Péfaur, B. (2005). Imágenes mediáticas en tiempos de crisis: Televisión y propaganda política en Venezuela. Revista Espacio Abierto, Vol. 14, No. 003, 439-457.
- Cadenas, J.M. (1991). El pensamiento político de los niños. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Canel, M.Y. (1999). Comunicación política. Madrid: Editorial Tecnos.
- Canelón, A. (2003). Democracia Electrónica, Crisis de Representación y Participación Ciudadana. Revista Comunicación, No. 121, 10-16. Centro Gumilla, Caracas.
- Cantarero, M.A. (2006). Consumo de la información periodística. Ensayo publicado en la Revista electrónica Comunicación y Periodismo. Recuperado el 10 de marzo de 2006 en:  
<http://www.geocities.com/mariocantarero/articulos/008.htm>.
- Cañizalez, A. (2002a). Meses de conflictividad en el 2002. Revista Comunicación, No. 119, 16-20. Centro Gumilla, Caracas.
- Cañizalez, A. (2002b). Entre el estruendo y el silencio. La crisis de abril y el derecho a la libertad de expresión e información. Caracas: Centro de Derechos Humanos, UCAB.
- Cañizalez, A.; Rivero, Y.; Torrealba, L. (2003). Los Medios en el Centro del paro. Caracas: Centro de Derechos Humanos, UCAB.

## Bibliografía

---

- Cañizalez, A. (2004). Sociedad civil, medios y política en Venezuela: una mirada a su interacción. En Daniel Mato (coord.) Políticas de ciudadanía y sociedad civil en tiempos de globalización. Caracas: UCV.
- Carrasquero, J.V.; Vasnagy, D. y Welsch, F. (2003). Cultura política, capital social y calidad de la democracia en Venezuela: un análisis comparado. Revista Política, Vol. 35, No. 30, 53-65.
- Colomé, G. (1994). Política y medios de comunicación: una aproximación teórica. Working Paper N. 91. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Cot, J.P. y Mounier, J.P. (1978). Sociología Política. Barcelona: Editorial Blume.
- Corredor, M.D. (2003). De la Retórica a la ciber política: perspectivas de la comunicación política de la democracia mediática. Revista Comunicación, No. 121, 4-9. Centro Gumilla, Caracas.
- Crespi, I. (2000). El proceso de opinión pública. Barcelona: Ariel Comunicación.
- Dader, J. L. (1990). La evolución de las investigaciones sobre la influencia de los medios y su primera etapa: Teorías del impacto directo. En A. Muñoz Alonso et al. Opinión Pública y Comunicación Política. Madrid: Eudema.

## Bibliografía

---

Dawson, R.E.; Prewilt, K. y Dawson, L.S. (1977). Political Socialization. Boston: Little, Brown and Company.

De La Vega, M. (2005). Cultura política, ética y democracia: perspectivas en Venezuela. En J. C. Pérez y M.E. Talavera (Coord.) La cultura política del venezolano. Caracas, Editorial Equinoccio.

Dowse, R. y Hughes, J. (1990). Sociología Política. Madrid: Alianza Editorial.

Dragnic, O. (2002). Los periodistas: ¿Victimas o victimarios?. Revista Comunicación, No. 119, 72-81. Centro Gumilla, Caracas.

Fagen, R. (1969). Política y Comunicación. Buenos Aires: Editorial Paidós.

Gómez Carbonero, S. (1995). Cultura ciudadana y socialización política en la República. Actitudes y comportamientos de los vallisoletanos entre 1.931 y 1.936. Trabajo para la obtención del título de Doctor en Historia; Universidad de Valencia. Recuperado el 9 de diciembre de 2005 de la Biblioteca Virtual "Miguel de Cervantes" desde: <http://descargas.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/01349408699804384533802/008045.pdf>.

Gosselin, A. (1998). La comunicación política: Cartografía de un campo de investigación y de actividades. En Gauthier, G.; Gosselin, A. y Mouchon, J. (comps.). Comunicación y Política. Barcelona: Editorial Gedisa.

Habermas, J. (1997). Historia y crítica de la opinión pública. México: Ediciones G. Gili.

## Bibliografía

---

- Inglehart, R. (1991). El cambio cultural en las sociedades industriales avanzadas. Madrid: Siglo Veintiuno.
- Iyengar, S. y Kinder, D. (1993). La Televisión y la opinión pública: la información es poder. México: Ediciones Gernika.
- Kaminsky, G. (1991). Socialización. México: Editorial Trillas.
- Kerlinger, F. (1998). Investigación del comportamiento. México: McGraw-Hill.
- Krosnick, J.A. y Visser, P.S. (1998). Development of Attitude Strength Over The Life Cycle: Surge and Decline. Journal of Personality and Social Psychology, No. 75, 1389-1410.
- López García, G. (2001). Comunicación electoral y formación de la Opinión pública: las elecciones generales de 2000 en la prensa española. Trabajo para la obtención del Título de Doctor. Universitat de Valencia. Recuperado el 9 de diciembre de 2005 desde:  
<http://www.uv.es/~guilopez/documentos /tesiscompleta.pdf>.
- Maingón, T. y Díaz, J. (2003). Actitudes del venezolano frente a la democracia. Artículo presentado en el XXIV Congreso Internacional de la Asociación de Estudios de Latinoamérica. Dallas, E.E.U.U.
- Malhotra, N.K. (1997). Investigación de mercados. Colombia: McGraw-Hill.
- Monzón, C. (1990a). Teoría de los efectos limitados. En A. Alonso Muñoz et al. Opinión pública y comunicación política. Madrid: Eudema.

## Bibliografía

---

- Monzón, C. (1990b). La espiral del silencio y la hipótesis del distanciamiento social. En A. Alonso Muñoz et al. Opinión pública y comunicación política. Madrid: Eudema.
- Muñoz Alonso, A. et al. (1990). Opinión pública y comunicación política. Madrid: Eudema.
- Noëlle-Neumann, E. (1995). La espiral del silencio. Una teoría de la opinión pública. En J.M. Ferry, D. Wolton et al. El nuevo espacio público. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Observatorio Global de Medios-Venezuela. (2004). La información política en los principales medios de comunicación social de Caracas: Referéndum Presidencial 2004. Caracas: Autor.
- Pérez, J. C. y Talavera, M. E. (Coord.) (2005). La Cultura Política del venezolano. Caracas : Editorial Equinoccio, USB.
- Real Academia Española. (2001). Diccionario de la lengua española. [Versión digital]. Recuperado el 20 de enero de 2006 de:  
<http://buscon.rae.es/drae/>
- Rocher, G. (1985). Introducción a la Sociología General. Barcelona: Editorial Herder.
- Rospir, Y.J. (1990). Comunicación política y procesos electorales. En A. Muñoz Alonso et al. Opinión pública y Comunicación política. Madrid: Eudema.

## Bibliografía

---

- Sartori, G. (1998). Homo Videns: La sociedad teledirigida. Madrid: Editorial Taurus.
- Sartori, G. (1999). Elementos de teoría política. Madrid: Alianza Editorial.
- Soler, Peré (1997). La investigación cualitativa en marketing y publicidad. Barcelona, España: Paidós.
- Stelling, M. (2003, abril). Mediocracia: ¿Crisis de representación o Representación de la crisis? Ponencia presentada en el foro Mediocracia: crisis de representación, organizado por la Revista Comunicación, Caracas.
- Tamayo y Tamayo (1997). El Proceso de la investigación científica. México: Limusa.
- Valbuena, Felicísimo (1997). Teoría general de la información. Madrid: Editorial Noesis.
- Villamediana, C. (2002) La prensa y el golpe: ¿Conspiración militar o mediática? Revista Comunicación No. 119, 58-63. Centro Gumilla, Caracas.
- Villaroel, Gladis (2001). Las representaciones políticas del venezolano. Caracas: UCV.
- Wolf, M. (1991). La investigación de la comunicación de masas. Barcelona: Paidós.

## Bibliografía

---

Wolton, D. (1995). La comunicación política: construcción de un modelo. En  
Ferry, J.M. et al. El nuevo espacio público. Barcelona: Editorial Gedisa.

Young, K. (1986). La opinión pública y la propaganda. México: Paidós.

## **ANEXOS DE LA INVESTIGACIÓN**

## Anexo A. Filtro utilizado para seleccionar a los participantes de los Grupos de discusión

¡Hola! mi nombre es Oscar Lloreda y estoy realizando mi trabajo de grado en la carrera de Comunicación Social. Con fines estrictamente académicos me gustaría realizarte algunas preguntas para conocer ciertas características personales y ver si ellas se adaptan a los requerimientos de mi investigación. De ser así, me agradecería invitarte a unas reuniones donde tu opinión será muy valiosa para el logro de mis objetivos.

1. Para comenzar, ¿Podría por favor decirme si trabajas tu o alguno de tus familiares en cualquiera de los sitios o empresas que voy a mencionarle?

- 01. En algún Ministerio u oficina pública
- 02. En la Fuerza Armada o alguna policía
- 03. En una Agencia de publicidad
- 04. En una Agencia de investigación de mercado
- 05. Ninguna de las anteriores

B. ¿Es usted venezolano por nacimiento, venezolano por naturalización o es usted extranjero?

- 01. Nacimiento / Naturalización
- 02. Extranjero → Terminar**

C. ¿Podría decirme, dentro de los siguientes rangos de edades, en cual se encuentra usted? (Marcar con un círculo)

- 01. Menos de 17 → **Terminar**
- 02. 18-25 → **Pasar siguiente pregunta**
- 03. 26 o más → **Terminar**

D. ¿Podría decirme cual es su nivel educativo, el último año que cursó?

- 01. Ninguno, analfabeta → **Terminar**
- 02. Sólo estudios primarios → **Terminar**
- 03. Hasta estudios secundarios → **Terminar**
- 04. Estudios técnicos → **Terminar**
- 05. Estudios universitarios → **Pasar siguiente preg.**
- 06. Estudios de post-grado → **Terminar**

### SOLO PARA ESTUDIANTES DE FACES y FHE DE LA UCV

E. ¿Cuál universidad, carrera y año estudia?

Universidad: \_\_\_\_\_ Carrera: \_\_\_\_\_

Año o Semestre: \_\_\_\_\_

F. Sexo:

- 01. Masculino
- 02. Femenino

G. ¿Cuáles de los siguientes productos consumes? Por favor indica marca y frecuencia.

Producto	Marca preferida	Frecuencia Semanal
Refresco		
Cigarrillos		

## Anexos

---

Cerveza		
Chucherías saladas		

H. ¿Cuál o cuáles actividades sueles realizar en tu tiempo libre? **Indicar frecuencia**

Actividades	Frecuencia Semanal

I. ¿Cuán informado dirías que estás sobre la situación política del país?

Muy informado → **Pase a la siguiente pregunta**  
Algo informado → **Pase a la siguiente pregunta**  
Poco informado → **Terminar**  
Nada informado → **Terminar**  
No sabe /no contesta

---

### **SOLO PARA QUIENES ESTÁN MUY Y ALGO INFORMADOS**

J. Me gustaría saber ¿Cuáles medios de comunicación, canales y programas prefieres para acceder a la información política nacional?

Medios	Canales tv, emisoras e impresos	Programas preferidos	Frecuencia
Televisión			
Prensa			
Radio			
Internet			

-----  
K. Vamos a suponer que en este momento se hiciera un referéndum para decidir si el presidente Chávez debe seguir siendo presidente ó si el presidente Chávez debe abandonar la presidencia. ¿Qué le gustaría votar: que el presidente Chávez continúe en la presidencia o que el presidente Chávez abandone la presidencia?

- 01. Chávez debe seguir siendo presidente
- 02. Chávez debe abandonar la presidencia

## Anexos

---

03. No votaría → **VOLUNTARIO**

04. No sabe/no contesta

---

L. ¿Cuál de las siguientes frases refleja mejor lo que usted piensa?

- 01. Estoy de acuerdo con todo lo que dice el Presidente Hugo Chávez, no importa lo que sea.
- 02. En general estoy de acuerdo con lo que dice el Presidente Chávez, aunque creo que a veces se equivoca.
- 03. En general estoy de acuerdo con lo que dice la oposición, aunque creo que a veces se equivocan.
- 04. Estoy de acuerdo con todo lo que dice la oposición, no importa lo que sea.
- 05. Nunca estoy de acuerdo ni con lo que dice Chávez, ni con lo que dice la oposición.
- 06. En general no estoy de acuerdo ni con lo que dice el gobierno ni con lo que dice la oposición.

-----

### Datos Sociodemográficos

-----

M. Hablando de clases sociales ¿a cuál clase social diría usted que pertenece? a la clase

- Alta
  - Media-alta
  - Media-media
  - Media baja
  - Popular
  - No sabe / no contesta
- 

N. ¿En qué tipo de vivienda vive usted?

- Quinta
  - Casa
  - Apartamento
- 

O. Su vivienda es:

- Propia
  - Alquilada
  - Hipotecada
  - Otra \_\_\_\_\_
  - No sabe / no contesta
- 

P. En cuál tipo de urbanización vive usted:

- Urbanización media alta o alta de quintas de lujo
- Urbanización media alta con edificios de apartamentos de propiedad horizontal
- Urbanización media de edificios de alquiler
- Urbanización media de edificios tipo bloque
- Urbanización de casas

Ya para terminar ¿me puede decir su nombre?

Nombre y apellido:

\_\_\_\_\_

Correo electrónico \_\_\_\_\_

Teléfono casa \_\_\_\_\_

Celular \_\_\_\_\_

¿Estarías dispuesto a asistir a una reunión que realizaremos con un grupo de personas igual que tú para intercambiar opiniones que serán utilizadas exclusivamente para la elaboración de mi Trabajo de Grado?

01. Sí ( )      02. No ( )      3. Tal vez ( )

**¡MUCHAS GRACIAS POR HABER COLABORADO EN LA ELABORACIÓN DE MI TESIS DE GRADO!**

---

### **Pautas para la selección de cada uno de los grupos**

#### **1. Características comunes requeridas**

**A)** Rango de edad comprendido entre 18 y 25 años, ambos inclusive.

**B)** Ser estudiante de alguna carrera de la Facultad de Humanidades y Educación o de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UCV con al menos un período académico aprobado.

Se utilizó estudiantes de estas dos facultades debido a que ellas comprenden la mayor cantidad de carreras relacionados con el área política, por lo cual se presume un interés general por la situación política nacional.

**C)** Tener una frecuencia de acceso a los medios que supere los tres días en al menos un canal de acceso y simultáneamente se considere a si mismo como una persona algo o muy informada.

Se ha considera como algo o muy informada a la persona que, además de afirmarse como tal, utilice los medios de comunicación para acceder a la información política en una cantidad de días mayor al 50% de una semana laboral (lunes a viernes); en otras palabras, a la persona que acuda a los medios al menos tres días durante la semana.

## **2. Características particulares de cada grupo**

Los grupos pro-gobierno y oposición fueron seleccionados sin tomar en cuenta aquellas personas que para los efectos del presente filtro son consideradas como “radicales”. Así, la persona queda excluida automáticamente si responde al literal “L” que está totalmente de acuerdo con alguno de los dos sectores.

Así, se garantiza que los grupos sean conformados por personas no radicales de cada una de las tendencias políticas.

**A) Grupo Pro-gobierno:** Debe responder a la pregunta “L”: “En general estoy de acuerdo con lo que dice el Presidente Chávez, aunque creo que a veces se equivoca”; adicionalmente no puede responder que revocaría el mandato del Presidente en un eventual referéndum.

**B) Grupo Oposición:** Debe responder a la pregunta “L”: “En general estoy de acuerdo con lo que dice la oposición, aunque creo que a veces se equivocan”; adicionalmente debe responder que revocaría el mandato del Presidente o que no votaría en un eventual referéndum.

**C) Grupo políticamente no alineado:** Debe responder a la pregunta “L”:  
“Nunca estoy de acuerdo ni con lo que dice Chávez, ni con lo que dice la  
oposición” o “En general no estoy de acuerdo ni con lo que dice el gobierno  
ni con lo que dice la oposición”. En este caso no se tomará en cuenta la  
respuesta a la pregunta “K”.

## **Anexo B. Hoja de discusión para los focus groups**

### **HOJA DE DISCUSIÓN PARA FOCUS GROUP**

**Objetivo:** Conocer las estrategias de acceso a la información política nacional.

**Objetivos específicos:**

- Describir la ruta de acceso a la información política nacional.
- Determinar las razones de selección de los medios para acceder a la información política nacional.
- Conocer la caracterización que hacen acerca de los canales a través de los cuales se accede a la información política nacional.

**Conformación de grupos:** Estudiantes venezolanos de ambos sexos con edades comprendidas entre 18 y 25 años y con al menos un período académico aprobado de alguna carrera de la Facultad de Humanidades y Educación o de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela. Cada grupo se diferenciará según la preferencia política de sus integrantes: pro-gobierno; políticamente no alineados; y oposición.

#### **Guión y preguntas generales para los Grupos de Discusión**

A continuación se presenta una serie de preguntas y ejes temáticos para organizar los contenidos durante el desarrollo de los grupos de

discusión. Dicho guión no pretende ser rígido sino, por el contrario, lo suficientemente flexible para que, en caso de que el moderador así lo requiera, se pueda alterar el orden en algunos casos.

<p><b>Introducción al estudio.</b></p> <p>Explicar las normas del grupo de discusión. Explicar qué se hará en el tiempo que dure la reunión.</p> <p>(Tiempo estimado max. 10 min.)</p>	<p>Buenos días, en primer lugar deseamos agradecerles su presencia aquí durante el día de hoy.</p> <p>Mi nombre es... Estamos realizando una investigación académica para cumplir con el requisito de Trabajo de Grado de Comunicación Social. En ésta ocasión estamos realizando un estudio para el cual son muy importantes las opiniones y criterios que ustedes nos den. Por eso los hemos reunido aquí hoy para conversar lo más amena y libremente posible sobre una serie de temas que yo les iré proponiendo a lo largo de ésta reunión. No vamos a convencer a nadie de nada ni a venderles nada. El objetivo aquí es manifestar nuestras ideas y escuchar las de los demás respetándonos los unos a los otros. Por lo tanto, vamos a hablar, a decir lo que pensamos y, por qué no, a discutir, de manera ordenada. Las únicas reglas de ésta reunión serán hablar uno por uno, dejar hablar, escucharnos y pasar un buen rato. Como en una reunión de amigos. Estaremos conversando por espacio de una hora y media aproximadamente. El uso de la</p>
--	--

	<p>información será estrictamente confidencial y para uso exclusivo de la presente investigación. Se grabará en video todo lo conversado para efectos del análisis posterior.</p> <p>Conversaremos acerca de sus costumbres, preferencias, posiciones, etc. con respecto a los medios de comunicación social.</p> <p>Y para que esto sea de la forma más amena posible, lo primero que vamos a hacer es presentarnos con nuestro nombre de pila.</p>
<p><b>Presentación.</b> (10 minutos max.)</p> <p>Para ayudar a romper el hielo se aprovechará la situación coyuntural del Mundial de Fútbol Alemania 2006. Debe preguntarse a los participantes sobre sus equipos favoritos y algunas otras cosas relacionadas con dicho evento.</p>	<p>¿Cuál es tu nombre? ¿Qué haces, a qué te dedicas? ¿Qué nos puedes decir de ti para conocerte mejor? (Se anotan los nombres de cada participante) ¿A qué equipo vas en el mundial?</p> <p>Nota: Se trabaja solo con el primer nombre. Es el momento de romper el hielo, hacer que los participantes se sientan cómodos, relajados, sin presiones. Se puede utilizar el humor.</p>
<p><b>Desarrollo.</b></p> <p>En esta parte, debe anotarse en una pizarra la información obtenida para facilitar su recordación durante la conversación. Así se podrá clasificar de mejor manera todo lo referente a cada canal, cada medio, cada</p>	<p>Bien, ahora nos gustaría conocer un poco sobre tu relación con los medios de comunicación social. ¿Cómo se informan ustedes políticamente?</p> <p>¿A través de que canales se accede a la información política nacional?; ¿Con qué</p>

## Anexos

---

<p>género y cada líder de opinión.</p> <p>Debe utilizarse una pizarra aparte para los medios de comunicación social mencionados.</p> <p>El focus debe ahondar sobre todos los puntos mencionados y se dividirá en al menos cuatro temas: Televisión, Prensa, Radio e Internet.</p> <p>Cada uno de ellos deberá seguir la estructura de preguntas diseñadas para dar cumplimiento a los objetivos planteados en el marco metodológico.</p>	<p>frecuencia se utiliza cada canal?; ¿En qué horarios se accede a cada canal?</p> <p>¿Cuáles son los medios utilizados para acceder a la información política nacional?; ¿En qué horarios suelen acceder a la información política nacional?</p> <p>¿A través de qué género se accede a la información política nacional?; ¿Con qué frecuencia se utiliza cada género?</p> <p>¿Cuáles son los líderes de opinión a los cuales se acude para acceder a la información política nacional?; ¿Para cuáles temas se acude a los líderes de opinión?; ¿Con qué frecuencia se accede a cada uno?; ¿En qué horarios se accede a los líderes de opinión?</p> <p>Debe indagarse sobre las razones que ellos aducen para acceder a esos medios de comunicación y no a otros.</p> <p>Nos interesa conocer cuál es el fundamento o motivación que los lleva a acceder a la información política a través de determinados medios. Aquí debe verse también si las variables “canal”, “líderes de opinión” y “género” de acceso tienen influencia o no.</p> <p>Por último, debe indagarse sobre las características, ventajas y desventajas,</p>
---	---

## Anexos

---

	<p>atribuidas a cada canal de acceso:</p> <p>¿Qué características tienen los medios de comunicación mencionados? ¿Qué ventajas y desventajas tiene la televisión, la prensa, la radio e Internet?</p>
<b>Cierre y Despedida</b>	<p>Se invita a consumir los refrigerios y se agradece a los participantes por su asistencia al Focus.</p>

## Anexo C. Matrices para el análisis de resultados

### 1. Grupo pro-gobierno

Temática	Verbatim
<p><b>Medios de Comunicación y Política</b></p>	<p>“Imparcial”; “Veraz”; “Objetiva”; “cero opinión, la opinión la escribes en tus libros”; “la opinión es la de uno”; “El que debería dar la opinión es el lector sobre esa información”; “hay que tener muy separado un programa informativo y de opinión e independientemente del programa, la conducta de quien lleva el programa sea una conducta ética que no este incitando a la confusión, a mal entendidos, al odio, la ira, enfrentamiento, sal a la calle, molesta, pega, grita, más bien sea una conducta de analizar, de ver, de averiguar, de llamar a reflexiones: nos podemos tolerar. Yo creo que hay mucho enfrentamiento, o sea, ¿vamos a llamar a caernos a golpe?”; “Yo nunca he visto y nunca lo voy a ver a Leopoldo Castillo diciendo que el gobierno está haciendo esto bien”; “Por lo menos te parece que esta bien que se este construyendo toda esa infraestructura por el país y ¿Que hayan dicho algo del ferrocarril? Jamás han dicho nada del ferrocarril... ¿De la línea cuatro del Metro? Jamás”; “Ellos buscan todo lo negativo, a mi me molestan esos canales que buscan todo lo negativo”; “Eso es un juego de poder. Ellos están en el medio en un mundo que es mediático; como manejan los medios creen que tienen a dios agarrado por la chiva, saben de su poder y lo están utilizando de una manera súper errada, irresponsable, que es lo que más duele”; “Tanto en la televisión como en el periódico, como en todos lados, no te dan la noticia como tal, ellos tratan de manipular la noticia a como ellos les convenga”; “En vez de dar un análisis objetivo, imparcial, ellos te dan su opinión, a mi no me interesa la opinión de él, a mi me interesa la noticia como tal para yo después sacar mis propias conclusiones”;</p>
<p><b>Televisión</b></p>	<p>“A mi me parece más práctico porque yo me despierto muy temprano y llego muy tarde a mi casa, en el día no me da chance de leer el periódico lo que hago es ver televisión y así me entero de lo que ha pasado más o menos”; “Como todo esto está variando, constantemente las noticias están cambiando, siempre hay noticias nuevas, siempre hay un tubazo, entonces el televisor es un medio muy directo, porque sucede algo y hay cobertura en vivo, es más instantáneo”; “Estoy más pendiente, por lo menos en la noche, más que todo en la noche, en la mañana muy pocas veces, pero en la noche siempre. Porque en la noche está la información de todo el día, el resumen”; “a mi también me gusta la televisión para enterarme de esas noticias, primero por lo que te dije antes del tiempo, segundo porque con respecto a lo de la opinión me parece que va muy al grano cuando están dando las noticias... agarran las noticias como tal, no hay entradas de opiniones, y a parte de eso tenemos canales de los dos lados y puedo</p>

<p><b>Televisión</b></p>	<p>pasarlo con facilidad y ver los dos puntos de vista de las noticias”; “Lo que no hay es una televisión neutral. No hay como un Últimas Noticias en televisión”; “La televisión puede cortar imágenes, pegarlas y hacer ver cosas que no existen y que no pasó. O sea, en una calle donde no hay nadie te pueden poner mucha gente”; “Todo lo que hemos vivido hasta ahora es evidencia de que realmente la televisión posee muchas herramientas porque el testimonio del audiovisual a uno le da seguridad pero lo visual es súper fácil de trata, de manipular, de interpretar”; “Es un peligro para que no sabe, para el que no está claro realmente y no sabe lo que pasó, la televisión puede jugar con tu mente”; “Por eso yo veo los dos casos y hago un análisis, que me pusieron esto y aquí me están dando esta versión, entonces tu tratas de ver cuál es la más objetiva”; “se ve varios canales”; “Hay que ver las dos cosas”; “Hay que buscar varias fuentes de información”; “Entonces te vas al periódico y haces tu comparación”; “A mi no me gusta chequearla en Internet sino en otros canales de noticias a nivel internacional, al menos que vengas a ver CNN que es lo mismo, pero por los menos te vas a las televisoras argentinas o española y son muchísimo más objetivas. Yo busco comparar con televisoras internacionales que no sea CNN”; “Yo pienso que tiene mucha relevancia el manejo de la fuente, por ejemplo, algo que baja la credibilidad es lo que está pasando muchísimo que te ponen la imagen y nada más está la voz en off de quien hizo el reportaje o está grabando el informativo, entonces las fuentes son muy pocas o que han perdido la credibilidad a nivel nacional, porque están desgastados por la coyuntura porque son siempre los mismos de toda la vida, los mismos de siempre”; “Ernesto Villegas a mi me gusta”; “Vanessa Davies, a mi me parece ella una excelente analista”; “Me parece que tanto Ernesto como Vanessa son excelentes, me parecen que son muy buenos periodistas que tienen una información muy exacta en lo que ellos manejan llegan muy bien al entrevistado y Vanesa tiene un conocimiento tan vasto de la realidad nacional”; “Walter Martínez, ¡Excelente! qué lástima que ya no está. Para mi era religión ver ese programa a las diez de la noche”; “Ellos están en medios que tienen una línea editorial pro-gobierno, pero ellos como periodistas”; “Ellos sí son comunicadores pues, realmente ellos sí te comunican la noticia”; “Es que hay una diferencia muy grande, no te incitan a la violencia no te siguen el juego. He visto mucho de este lado, el entrevistador lo que hace es seguir, como seguir el juego, entrevistan a su misma gente, es como envenenarlo”; “Lo que tenía Walter Martínez es que te incitaba a leer y buscar la información. Él te decía lo que estaba pasando y te incentivaba a buscar la información, a que tu buscaras qué era lo que estaba pasando”; “La televisión es uno de los medios que más utilizo. Yo veo los noticieros en la noche, lo veo siempre de cualquier canal y muchas veces pongo VTV, cualquier programa y me pongo a escuchar. Me gusta variar, veo el dos, a veces lo cambio a Globovisión, pongo VTV; así tengo muchos puntos de vista, no me gusta quedarme en uno solo”; “Yo particularmente prendo el televisor y me pongo a ver todos los canales que si el dos, el cuatro, Globovisión, pero realmente me estresan, son canales que cuando empiezan a hablar de política me molestan, no sé, me desagradan porque se ve mucho como que quieren manipular, entonces termino en VTV, mas que todo en la noche que me gusta mucho la hojilla, me parece que es un programa bastante</p>
--------------------------	--

<p><b>Televisión</b></p>	<p>interesante, que te muestra, te dicen cosas, a veces la oposición te quiere hacer ver una cuestión que no es así, en el ocho te aclara mas o menos y te muestra muchas pruebas que tu dices que como que sí, como que sí puede ser”; “Sabes que a veces es bueno verlos los dos, porque yo creo que la gente que solo ve VTV o solo ve Globovisión es enfermizo, tienes que ver las dos cosas”;</p>
<p><b>Prensa</b></p>	<p>“Tres veces en la semana, yo puedo leer el periódico, no se, cuando vaya para la Universidad y veo algo interesante en alguna portada de cualquier periódico y lo compro. Yo siempre paso y veo, cuando veo que no hay nada interesante sino lo mismo que todos los días. Normalmente los lunes siempre hay cosas interesantes que ver o cuando se está acabando la semana, de resto prendo el televisor o Internet”; “De lunes a jueves y el domingo, porque en la universidad los profesores preguntan y uno tiene que estar leyendo el periódico. Antes de la clase de economía política tengo que a juro leer el periódico porque las preguntas son de eso y uno tiene que comprar el periódico del día antes y de ese mismo día”; “Yo lo leo a diario porque mi papá lo compra todos los días. Siempre lo leo, pero lo que me interesa. O sea, yo veo todo en el periódico y leo las noticias que me importan”; “Los días de semana a veces veo los periódicos pero no los leo como tal, veo los titulares y algunas cosas, los fines de semana sí, viernes, sábado y domingo leo el periódico completo”; “Yo de verdad de leerlo completo muy poco, en realidad prefiero meterme en Internet y revisar cuando no tengo mucho que hacer y revisar qué está pasando. Pero de resto, los domingos que sí compran los periódicos en mi casa, compran como ocho periódicos y sí reviso en portadas para ver que me llama la atención”; “Mi papá compra el periódico todos los días, de hecho sí le doy un ojo, nada profundo, al menos que haya noticias que me detengan, que son noticias políticas un poco para saber lo que es el panorama”; “Yo no lo compro para enterarme, pero me fui a una clases a las siete de la mañana e hicieron un comentario bueno de algo político y salgo a comprarlo, para leerme el artículo, además por lo que yo hago, esto metida en las cosas políticas de la universidad”; “El periódico tiene mayor profundidad, mayor espacio, mayor dedicación, tienes la competencia visual, la del tiempo, es un espacio para profundizar la noticias, reportaje, o sea, puedes adentrarte más”; “El periódico tiene un surtido grande de titulares. Yo siempre trato de comprar el periódico neutral, a mi me gusta ver el Últimas Noticias y me fastidia leer El Nacional y El Universal. Ahorita tengo un profesor que todos los días habla de un artículo de El Nacional y todos los días tengo que comprar ese periódico y lo detesto a muerte”; “Lo que más me gusta de Últimas Noticias es que le echa a unos y después al otro, es más imparcial”; “Últimas Noticias probablemente sea el único periódico que conserva lo que es el objetivo del periodismo en sí, porque lamentablemente tanto El Universal y El Nacional. El único periódico que sigue un tradición de revisar es Últimas Noticias”; “Tu compras el Ve a Temas y son netamente chavistas; El Nacional y El Universal, netamente de oposición”; “El Nacional y El Universal con amarillistas pero no en la misma intensidad de El Mundo y El Nuevo País”; “A mi me desagrada que haya una noticia, yo no le pido al comunicador que me de su opinión, no</p>

<p><b>Prensa</b></p>	<p>me interesa, yo le pido la noticia como es, objetiva, veraz, no me interesa su opinión, si es opositor y entonces me la cambia completamente, y eso no es lo que estoy buscando, yo busco enterarme, y así es como te manipulan con una información creyendo que es verdad, y como tu no ves la otra cara de la moneda te parcializas por ese lado y lo que estás es engañado”; “Yo siento que el titular a veces es engañoso, muchos, y lo hemos dicho acá, ojeamos el titular y el sumario y muchas veces ellos no reflejan, o es lo que está pasando últimamente, no está reflejando lo que es la noticia. Por la coyuntura política, tu a veces lees el titular y luego la noticia y tu dices pero qué intención, es mucho más clara la intención del articulista y eso te decepciona”; “Yo particularmente porque yo prefiero ver el televisor, Internet, el periódico si es muy grande me fastidia, me incomoda, son mas prácticos los periódicos más chiquitos pero me inclino al televisor y a Internet”; “Uno tiene la vida muy complicada, ocupada, es más fácil levantarte en la mañana y escuchar, mientras que estás haciendo cualquier otra cosa, las noticias del televisor que ponerte a leer el periódico, de lo contrario no hay problema. Es por el tiempo”; “Algunos siempre no son veraces sino se lanzan al lado político, a su criterio. Por ejemplo, si yo soy opositor, yo todo lo manipulo, lo pongo como yo quiero y eso no es lo que uno realmente quiere”; “Para mi el tipo de los Papeles de Mandinga te da un información, maneja la materia nacional e internacional y te explica a fondo los problemas que pasan cotidianamente, para mi es bueno”; “Él es muy interpretativo”; “Es claro y raspao, no anda con rodeos”; “Yo no me fijo en los autores de los artículos”; “En cualquier medio, cualquier artículo que este bajo la firma de Díaz Rangel es una referencia, uno por ser el director de Últimas Noticias, por su trayectoria y por su posición actual”; “El lunes es el día más importante en la prensa, porque ahí tu ves todo lo que comienzan a criticar de lo que dijo Chávez el domingo”; “En Confianza no es agresivo, se escuchan las dos partes”; “Yo de segundo programa de información no pondría ninguno del ocho, yo veo cualquier informador”;</p>
<p><b>Radio</b></p>	<p>“Yo no escucho radio”; “Yo porque en el carro no tienes donde agarrar...como uno está siempre corriendo, y ahí estás en la cola, entonces es un momento como para informarse... ¿no? y uno prende la radio y se entera”; “A mi no me gusta escuchar lo que está pasando políticamente por la radio, me aburre, me aburre; porque en la radio uno lo que escucha normalmente es música, tengo el televisor, tengo el Internet. Por ejemplo yo vengo en el carro, estar ahí escuchando la información de lo que está pasando a nivel internacional, nacional, no me gusta”; “la radio la única manera es que uno no tenga un televisor y ¿sabes?, tenga que escuchar algún programa que me interese, por lo menos, Aló Presidente, yo voy en el carro y no estoy en mi casa, pongo Aló Presidente, porque me interesa”; “Yo escucho programas que tienen raiting, programas de chistes, escucho. A veces cuando escucho la radio, a veces estoy tan cansada de la realidad mundial, o de la realidad nacional”; “En radio sí lo que escucho es en Radio Nacional de Venezuela, los Papeles de Mandinga”; “A mi me gusta a veces los programas de Lina Ron”; “Para política casi nadie escucha la radio”; “La radio es para mi, música y la lotería”; “Yo escucho Los</p>

<p><b>Radio</b></p>	<p>Papeles de Mandinga, a las ocho, antes de irme a la universidad, o si voy en el carro lo escucho, es interesante, porque es la opinión. En radio es un constante debate, llamadas por teléfono, interviene la gente, él tiene una manera agradable de hacer el programa”; “Es como contrarrestar esa guerra mediática que tienen contra el gobierno, entonces claro tu escuchas una mentira dicha mil veces, tu vas a decir eso es verdad”; “Lo que pasa es que la radio no es un medio diseñado para la actualidad, que sea procesable, una persona constantemente hablando sea quien sea te aburre”; “Uno no escucha radio al azar, si vas a escuchar un programa es porque vas a buscar a alguien”;</p>
<p><b>Internet</b></p>	<p>“A mi me agrada de vez en cuando meterme en las páginas de los periódicos que están en Internet, revisar, ojear. Ahí si me da chance de ver todos los periódicos, porque yo siempre estoy conectada, entonces mientras escuchas música, tal vez también puedo revisar para ver qué ha pasado, es como muy cómodo el Internet, es demasiado práctico”; “Si busco información política por Internet me meto en una página del gobierno y es para ver la agenda, si hay un programa tal día, si hay una marcha tal día, es para informarme de asuntos concretos”; “A veces busco la noticia en el buscador de google y veo las noticias del día y ya, y cuando no tengo tiempo de ver otros medios, me meto en Internet.”; “Nacionales no, internacionales, son las únicas que puedo buscar afuera y porque aquí la información no es completa, aquí no hay información completa de lo que pasa afuera, entonces recurro a medios y la única manera es Internet”; “En mi caso es porque, no es que la busque, sino, que me llega, porque entre eventos, foros, no sé de aquí allá uno se suscribe entonces estoy conectado, suscrito a muchos grupos y me llega mucha información, en e-mail”; “A mi me llegan varias, me llegan tanto del informativo, pero sobre todo me llegan muchos grupos de discusión de la universidad, hay muchos grupos de opinión, muchos colectivos que tienen páginas donde ahí se hablan, se dan respuestas, entonces toman un tema y uno va viendo un panorama de opiniones”; “Internet tu lo buscas cuando tu quieras y va a estar ahí la información, no se va a ir... mientras que en todos los otros medios es transitorio, o sea la prensa tiene que planificarlo un día antes, no lo puedes tratar de manera inmediato, la radio y la televisión si la pasaste y no la escuchaste ni la viste...En Internet, te conectas, lo buscas, y ahí va a estar lo que quieres saber”; “Aporrea es como VTV pero en Internet”; “Voltaire es como VTV pero mundial”; “Aporrea es chavista, igual que ABN”; “Mario Silva de La Hojilla se apoya muchísimo de Aporrea”</p>

## 2. Grupo oposición

Temática	Verbatim
<p><b>Medios de Comunicación y Política</b></p>	<p>“Yo creo que ningún medio tiene objetividad, primero porque la objetividad no existe”; “En esencia ningún medio debe ser objetivo, lo que sí no debe permitirse es que el medio caiga en radicalismos”; “El periodista en esencia tiene que informar, pero la crítica, la opinión del periodista no es ajena a la información, ¡ojo! sin que la información se tergiverse”; “En el país hay una división ideológica política y los medios de comunicación no son ajenos a ello, pero en una democracia es sano que un medio de comunicación tenga determinadas posturas, siempre y cuando respetando principios fundamentales. Yo he visto vainas terribles en Globovisión pero también he visto en el canal ocho, que rompe un poquito el principio de lo que debe ser la ética que debe tener un medio de comunicación, pero dentro de todo es sano”; “Los medios pueden tomar posiciones, sobretodo si toma las dos caras de la moneda, no la cara que a mi me conviene, así, por ejemplo Últimas Noticias” ; “Yo no creo en eso de tener la credibilidad porque eso también, uno le da la credibilidad de acuerdo a lo que uno cree”; “la objetividad, insisto en eso, no existe como tal, todos tenemos nuestras propias opiniones, entonces le vamos a dar credibilidad si están de nuestro lado o están de nuestra tendencia”; “Pero es que hay gente, por ejemplo del chavismo, que tiene mucha credibilidad ¿entiendes? Es muy diferente cuando te formulan la denuncia”; “tienes credibilidad por su background”; “Porque no son tan radicales”; “Porque son más serios”; “Uno, radicales, dos, por su background, o sea, qué han hecho, quiénes son, qué han sido, qué no han hecho. Y eso sí, es cierto, ahí ya luego queda cuál es mi afinidad, y ahí yo digo si puede ser una persona que tiene”; “Yo te digo una cosa, en la vida no se puede ser hipócrita, si yo tengo una corriente de pensamiento porque esa es mi creencia, sin que eso caiga en sesgar la opinión o una información, yo sí pienso que cada quien tiene que manejarse por su ideología, o sea, sin caer en eso, en el sesgo, en inventar, pero sí pienso que cada quien tiene que tener su...”; “Yo creo que independientemente de tener el sesgo hay que tener profesionalismo ante todo”; “Puedes tener una tendencia política, pero mira, hacerlo con respeto hacia las personas que tú le estás transmitiendo esa información”; “El país atraviesa una situación compleja y los medios son parte de este proceso complejo. Hay que tomar en cuenta que los medios se están convirtiendo en un escenario de debate político pues, o sea, yo creo que es la mejor forma, porque es mejor que la confrontación sana se dé en los medios y no que se vaya a dar en la calle o en otro escenario”; “Es importantísimo por el poder que tienen sobre las masas los medios de comunicación”; “Un medio de comunicación puede construir o tumbar un Imperio en un momento, y los medios de comunicación en este momento son una Institución más que cualquier otra cosa, una institución donde nosotros estamos buscando expresar un sentido de lucha real, tangible y en este momento el papel de los medios es fundamental y yo creo que , a pesar de</p>

<p><b>Medios de Comunicación y Política</b></p>	<p>que no existe la objetividad, que mucho menos puede existir la objetividad ahorita en los medios porque el mismo escenario está presionando a que ésta se aleje, ni del oficialismo, ni del gobierno”; “Quien tiene la información tiene el poder”; “Porque las cuestiones de las marchas tanto de un lado como del otro ¿Quiénes la promueven? Los medios de comunicación ¿Por qué?, porque son medios de masas, sobre todo la televisión. Son medios de masas, que mueven masas, ¿me entiendes? Que te lavan el cerebro, que te llegan. Constantemente bombardeando de información, entonces “esto es malo, no se que”; “Lo que yo iba a mencionar respecto a eso es que uno tiene un aparato cognitivo o, que tu sin darte cuenta , los medios de comunicación son los que te crean aquellas ideas, aquellos valores que se van a reproducir a través del tiempo; entonces claro que sí tiene que ver muchísimo en cuanto a la validez, a la legitimidad que tiene el gobierno”; “Ser lo más real que puedas, lo más apegado a la realidad. Sepárate un poco de tu carga ideológica, trata de plasmar lo que tú ves”; “Entonces yo creo que como los medios son como aquellos que llegan a la mayoría de la población que mueven masas y todo eso, como que tratar de concatenar esas dos caras de la moneda, porque yo pienso que pueden ser unos actores importantes para tratar de solventar un poco la situación o de la coyuntura política que estamos viviendo en el país”; “A pesar de tener esa conciencia, caemos en eso, cuando escuchas un comentario irónico en el canal ocho te vas arrechar igualito, ¿me entiendes?, y cuando escuchas lo que quieres escuchar en Globovisión te vas a identificar”; “Tu ves algo porque te identificas con ellos”.</p>
<p><b>Televisión</b></p>	<p>“De televisión, Radio Caracas y Globovisión son los más fuertes”; “Yo creo que todos son de oposición menos Venezolana de Televisión”; “Pero Venevisión y Televen se han transformado totalmente”; “En televisión es más resumida la información”; “A mi me gusta ver Venevisión, generalmente veo las noticias de la noche porque ando todo el día en la calle. Me gusta un programa que son prácticamente de sábado para domingo, Oppenheimer Presenta. Lo que me gusta es que él lleva personas de todas partes, tanto de una tendencia como de la otra”; “Televen tiene el de dialogo con Carlos Croes, que lleva tanto a chavistas como a opositores”; “Yo cayendo un poco más en la postura en la que creo, yo veo Globovisión, con mucha frecuencia cuando quiero informarme. Globovisión es un canal enteramente informativo, segundo, es un canal que tiene un manejo de la información orientado un poquito hacia lo que yo comparto, son afines a mi postura, pero por encima de eso están en todas partes. Estoy claro en la inclinación que tienen pero siento como que una forma de transmitir la noticia clara, no tan manejada como la que yo me he percatado en el canal ocho”; “Globovisión es a veces muy, muy, muy sesgada, muy marcada”; “Yo hoy por hoy veo a Globovisión como una bandera de lucha, que todavía queda algo por donde uno expresar lo que uno piensa y lo que uno cree, porque cuando yo veo que por ejemplo programas como 30 minutos, Triángulo creo que también desapareció, el de Marta Colomina, pero cuando tu ves que eso está desapareciendo, tu dices la verdad que me están cerrando los espacios de expresión y Globovisión es como que una ventana”; “Hay un programa que es muy</p>

<p><b>Televisión</b></p>	<p>bueno, no sé si lo han visto, que se llama Grado 33, ese es muy bueno”; “Yo encuentro en Grado 33 como que el mayor radicalismo de Globovisión”; “Grado 33 son dos personas muy estudiadas, son muy buenos en esa materia. Te lo dicen todo, o sea no les queda nada, te lo dicen todo ahí, sin cortarle nada”; “Grado 33 hace lo que coloquialmente uno diría destapar la olla. Yo creo que tal vez en un esquema distinto con mayor seriedad mucha de las cosas que ellos denuncian ahí fueran parte de investigación”; “En el ocho hay uno que es realmente espantoso, que es La Hojilla”; “Yo usaría una palabra para La Hojilla que es asco, asco, así es. Da vergüenza que sea el que se llame el canal de todos los venezolanos”; “Mira, La Hojilla da ganas de llorar”; “Es como decir Aló Ciudadano, de Globovisión, para la parte de oposición, pero es como decirte , La Hojilla pero de la parte del oficialismo, pero es algo radical”; “Yo creo que La Hojilla se compara, por lo menos a mi no me gusta Aló Ciudadano, es más o menos su equivalente, claro, el lenguaje de Aló Ciudadano es más moderado”; “¿Quién anima el programa de La Hojilla? Un tipo x, normal y corriente, que no estudió, que no hizo nada en su vida, que lo que hizo fue echarse aire en su casa y miren el de Aló Ciudadano, una persona que habla con argumentos , persona que sabe, ese es un tipo que fue Cónsul, que es diplomático, estudió en Francia, es abogado, tiene post-grados, es un tipo que sabe, esa es una persona respetable”; “Tampoco es que Alo Ciudadano sea lo mejor”; “Pero Aló Ciudadano tiene más credibilidad”; “En La Hojilla cada vez que dicen cualquier comentario, cualquier término ofensivo hacia una persona de tendencia opositora, yo me siento que me están faltando el respeto; por supuesto lo mismo debe argumentar el chavista cuando se hace algo similar en Aló Ciudadano, pero el ocho, en este sentido, es más radical”; “Yo veo Aló Presidente y Aló Ciudadano”; “Yo como diplomático tengo que saber la opinión de un lado y del otro”; “Yo te voy a decir, no te voy a mentir y decirte que yo me calo todo el Aló Presidente, pero sí uno ve, o de repente tu lo pasas y lo ves un rato, pero no me calo que si cuatro o cinco horas ahí hablando Chávez”; “En televisión, Leopoldo tiene credibilidad. Leopoldo Castillo yo sí pienso que es muy aceptado”; “Sí, Leopoldo es un hombre serio”; “Leopoldo Castillo es un hombre muy aceptado y al cual se le tiene cierto respeto con lo que dice”; “Leopoldo es una persona que se puede decir que ha recorrido y de repente él lo dice y uno dice “bueno, lo dijo él, y él sabe; pero si lo dice cualquier persona uno dice y quién eres tú”; “Yo veía algunas veces el programa de Walter Martínez, me parecía bien, una trayectoria que tiene ese señor”; “Walter era respetable e incluso, cuando en el ocho era, él se podía ver, o sea, tú podías tener una personalidad no muy con el gobierno, pero podías verlo”; “Walter es súper centrado a la hora de hacer los análisis”; “Yo creo que Walter es uno de los mejores analistas que hay en este país”; “Walter tiene una postura política pero no un sesgo político. Estoy contigo pero cuando haces las cosas mal te las voy a reprochar, yo creo que esa es la postura de él”; “Antes de que saliera del aire también César Miguel Rondón con 30 minutos me parecía que gozaba de credibilidad”; “A mi me gusta mucho Oscar Yánez en sus tiempos”; “Oscar Yánez es una figura”; “Yo por el horario que tengo no veo programas de opinión en la mañana, o sea, yo veo las noticias casi siempre en la noche”; “Yo veo en la mañana, pero apenas, así que prendo la televisión cuando me estoy desayunando y</p>
--------------------------	---

<p><b>Televisión</b></p>	<p>sale Globovisión el tipo con la prensa y los tipos de periódicos”; “Es más cómodo, tu estás cansado en tu cama y escuchar, puedes cerrar los ojos y estás escuchando”; “Yo creo que resume, la Televisión te resume la información y te la simplifica, de alguna manera; y es como ella dice, la puedes ver mientras descansas o simplemente la puedes escuchar. Y fíjate que de repente tu prendes la televisión y no la estás viendo pero escuchas algo que te interesa e inmediatamente va a captar su atención”; “¿Sabes cuál es una de las facultades de la televisión? A veces tú estás viendo una película y como que estás metido en la película, te atrapa totalmente, igual es la información”; “La televisión no es un medio de comunicación movable, lo tienes en tu casa, no puedes, bueno, al menos que andes con un televisor portátil pues”; “Es el medio que más se te dificulta como que verlo en todos lados”; “Por la cuestión del tiempo, la prensa es como que más, la tienes ahí, Internet hay en todas partes”.</p>
<p><b>Prensa</b></p>	<p>“El Universal es como el más neutro. Tal Cual no es tan neutro”; “El Tal Cual critica”; “El Nacional yo diría que es el más opositor de todos”; “El Universal me gusta más porque es más neutro”; “Los tres son de oposición [El Universal, El Nacional y Tal Cual] pero hay unos más radicales que otros. El Universal y Tal Cual son menos punzantes”; “El Tal Cual critica no solamente al gobierno sino también critica fuertemente a la oposición”; “Yo leo El Nacional”; “A mi me gusta comprar dos periódicos al mismo tiempo, El Universal y El Nacional y el Últimas Noticias, que a pesar que es un periódico del gobierno, tu ves personalidades de la oposición”; “Últimas Noticias está más a favor del gobierno que de la oposición. Por quien lo dirige”; “Últimas Noticias uno podría pensar que es radical. Si uno habla de Vea, ahí estamos entonces del lado de El Nacional, radical”; “A mi me parece que los medios que van de un lado a otro son buenos, porque no hay que seguir siempre un fanatismo”; “Los medios pueden tomar posiciones, sobretodo si toma las dos caras de la moneda, no la cara que a mi me conviene, así, por ejemplo Últimas Noticias”; “A veces las opiniones son artículos que realmente son pérdida de tiempo porque se pasan para decir una misma idea, te usan miles de párrafos y muchas veces se ve mucho su lado personal, que ya no está criticando a una figura política sino a una personalidad que tiene nombre y apellido. Lo he visto más que todo en El Nacional”; “Esos artículos de opinión no solamente se basan en alguien, también te invitan a tener una visión crítica de las cosas, a reflexionar. Para nosotros, por ejemplo, en nuestras carreras es muy importante, entonces muchos profesores también nos invitan a leer muchos artículos de opinión, precisamente por eso, porque te invitan a reflexionar, claro, que hay unos que caen en el amarillismo, y en una crítica destructiva”; “Marta Colomina, a la hora de impartir la noticia me parece que raya un poco en el amarillismo porque si tu tienes una noticia, y tu tienes las pruebas, dila, pero ella cae mucho en decir cosas que no tiene cómo probarlas”; “Manuel Caballero es otro, generalmente cuando escribe es muy anti-chavista, insulta, y no, la idea no es caer en eso; si vas a criticar, crítica de manera sana, sin caer en provocaciones, sin caer en insultos”; “Zapata, a mi me parece respetable, a pesar de que tu sabes que tiene una clara ideología que es de la oposición, pero sus artículos de</p>

<p><b>Prensa</b></p>	<p>opinión me parecen bastante aceptables”; “Yo creo que la prensa es el medio de más fácil acceso, a prensa es algo que tu puedes comprar en cualquier esquina, es más fácil de acceder”; “Y la movilidad, la prensa la puedes leer en tu casa, lo puedes leer, releer”; “Te sale más económico pagar mil bolívares por un periódico que dos mil bolívares en Internet si no tienes Internet en tu casa”; “Yo cuando estoy en la Escuela, siempre todo el mundo tiene su periódico y tu le dices préstamelo un momento, y te pones a leer y lo discutes; porque ya en la noche ponerse a leer un periódico yo creo que es, a mi me da flojera”; “Los fines de semana, yo pienso que tienes más tiempo para dedicarte”; “Hay otra cosa con respecto a la prensa, hay veces que cuando escriben utilizan términos muy técnicos y eso dificulta que muchas personas entiendan lo que están leyendo y eso también puede ser que haya mucha gente que se incline más a ver la televisión o a escuchar la radio”.</p>
<p><b>Radio</b></p>	<p>“Yo realmente no escucho radio”; “Yo lo que escucho en radio es música”; “Yo escucho en los autobuseros y la señora donde vivo que la señora a veces tiene la radio”; “Yo no escucho nunca radio”; “yo entro en mi carro y en mi carro la prendo y pongo es música, siempre música”; “Anna Vacarella y Sergio Novelli tienen un buen programa en Kiss Fm 101.5”; “La radio es para entretenerte, no para buscar ningún tipo de información”; “La radio es chévere porque tú vas escuchando y te lo van diciendo, no tienes que ir leyendo ni nada, pero la radio casi nadie tiene uno montado encima”; “Nosotros somos estudiantes, no podemos vivir con un radio encima”.</p>
<p><b>Internet</b></p>	<p>“Yo por lo general pongo Google y ahí meto lo que esté buscando”; “La página de El Universal es buena porque tiene los archivos ahí”; “Tú te metes en google y le das a actualidad y te sale todo lo que ha pasado”; “Te puedes suscribir a El Nacional y te mandan siempre un reporte”; “[Google]yo creo que es por la facilidad que te ofrece en cuanto rapidez”; “Google te lleva a lo concreto, te resume mucho la búsqueda”; “En google tienes más opciones, no te limitas a una; ahí salen páginas como Aporrea, El Universal, El Nacional, como otras visiones, es como más amplio”; “Uno se mete en Google y sale algo, de repente en el Universal, sale otro, entonces vas completando ideas y dices éste es más completo que éste, y así vas”; “Tu tienes la posibilidad de elegir la alternativa; cuando tu ves una información por televisión, estás recibiendo lo que ellos están transmitiendo, tu no puedes manipular esa información en base a lo específico que tu estés buscando. Google si te permite eso”: “Yo más que todo busco informaciones internacionales, por mi carrera. Uno tiene que estar al día porque sino que nos pregunten algo y que nos quedemos así, o sea, es chimbo, tenemos que saber por lo menos algo”; “Yo lo uso porque yo soy altamente crítica y para criticar algo tienes que por lo menos conocer lo que está pasando”; “Yo pienso que en Internet la noticia está como más actualizada, es como más rápido”; “Internet es más dinámico”; “Si tú leíste el periódico de ayer, lo buscas ahí o buscas un número de una</p>

<p><b>Internet</b></p>	<p>semana anterior”; “Tienes la información al momento que tú la requieras. Lo único que tienes es que sentarte frente a una computadora con Internet y la vas a obtener, independientemente de que no la hayas podido canalizar en el momento inmediato que se dio, o en el en momento que se trasmite”; “Yo leo mucho la BBC y bueno, CNN”;</p>
------------------------	---

### 3. Grupo políticamente no alineado

<p><b>Temática</b></p>	<p><b>Verbatim</b></p>
<p><b>Medios de Comunicación y Política</b></p>	<p>“La relación entre medios y política debe ser imparcial, que digan lo que pasó y ya, o sea, que no digan si fue bueno o fue malo; que digan las cosas como son, no estás criticando si fue bueno o fue malo”; “La imparcialidad es bien difícil porque la objetividad no existe, pero puedes tratar de llegar a una casi objetividad”; “Sí, deberían contratar la misma cantidad de personas de la oposición y del gobierno, y entre todos sacan la noticia para que sea algo más o menos derecho”; “Yo busco que sean objetivos”; “Yo creo que los medios no deberían ser utilizados como herramientas políticas, los medios no es ningún secreto que se utilizaron como herramientas políticas para sacar al Presidente del poder; igual el ocho, lo utilizan como una herramienta política de proselitismo”; “Los medios son para informar, no para decir hay que tumbar a Chávez. Son un medio de información, puedes emitir tu opinión, pero de ahí a manipular lo que ocurra para darle una perspectiva de oposición, no”; “Las perspectivas que tomen los medios dependen del poder, si tu logras convencer a la gente de que la perspectiva que tu estás manejando es la correcta, vas a tener poder sobre la persona, o poder económico, o poder político”; “Yo creo que ahorita los medios no buscan tanto informar sino decirte ¡únete a mí!”; “Yo por eso busco varias opciones. Ver las dos caras de la misma moneda”; “Yo lo que dicen lo tomo como una opinión y ya”; “Yo lo tomo como una opinión y le aplico juicio crítico”; “Yo trato de ver un poco de ambos y ver más o menos la verdad. Hay que tantear a ver, hay que ver las dos cosas y comparar, así uno mismo hace su opinión”;</p>
<p><b>Televisión</b></p>	<p>“Yo pondría al canal dos y al canal cuatro como canales disimulados, ellos nunca se van hacia los dos bandos”; “Yo creo que no, de disimulados, de canal nacional pudiera hablar nada más de Televen y si acaso”; “Yo veo información en el canal dos y en el canal cuatro, los demás los veo por ratitos nada más”; “De ponerme a ver política, por supuesto que a las doce cuando uno está almorzando y se pone a ver televisión, es la costumbre en mi casa”; “Yo siempre veo el de la noche”; “Yo veo el del mediodía, no llevo al de la noche”; “Yo por lo menos acostumbro a ver tanto Aló</p>

<p><b>Televisión</b></p>	<p>Ciudadano como La Hojilla, o sea, a veces si me pongo a comparar, se que los dos son extremistas, pero es para llegar a ver hasta qué extremo, cómo dice uno una información; pero no es que me guía la creencia, de que yo voy a creerle a este o al otro, sino que es una medida de comparar qué tan extremistas pueden ser los dos” ; “Yo veo el del tipo este que le grita a la gente, en el dos”; “Ese programa es horrible, el de La Entrevista”; “El de La Entrevista trata de ser imparcial, pero se le sale igualito lo que es, pero yo lo veo porque me da risa, el tipo trata de poner a los invitados contra la pared y les grita”; “Yo a veces me pongo a ver La Entrevista un rato, pero no es por información, es para reírme”; “Yo nunca me pongo a ver La entrevista, a mi no me gusta nada de eso, lo mío son las noticias”; “Yo no veo Aló Ciudadano, quizás algunos minutos que lo cambio y veo algo pero no”; “Yo veo Aló Ciudadano ocasionalmente, una o dos veces a la semana y no todo el programa, voy pasando los canales y veo Aló Ciudadano y me quedo ahí un rato hasta que me fastidio, pero La Hojilla si la digiero menos que Aló Ciudadano porque es extremadamente ordinario”; “Aló Ciudadano no son disimulados en cuanto a oponerse al gobierno, pero son más moderados a la hora de hablar, a diferencia de La Hojilla”; “Yo creo que más que todo en la noche, El Observador, El Noticiero”; “Yo veo el noticiero de la noche, normalmente RCTV, Venevisión y a veces Televen”; “Yo no veo noticieros de televisión, yo prefiero la prensa, o Internet”; “Yo siempre veo el noticiero del dos”; “Pero yo creo que la política se lee mejor por periódico que por televisión; es más descarado el parcialismo en televisión que en el periódico”; “A mi me gusta la televisión por las imágenes y las cosas, te llaman la atención, estás escuchando y estás viendo”; “La televisión me gusta porque es audiovisual, ocupa dos de tus sentidos”; “A través de la televisión uno ve la imagen y uno se crea un juicio de lo que pasó”; “El canal ocho es una broma descarada a favor del gobierno, es un brazo del gobierno”; “Globovisión y el ocho son los ejemplos más claros que puedan existir de parcialidad”; “Globovisión es súper, súper opositor y el ocho súper chavista”; “Yo no califico a Globovisión como opositor, sino antigobierno, así sea el gobierno que esté montado esa gente va a estar tirándole. Yo creo que un canal de noticias siempre va a estar buscándole los defectos al gobierno para poder vender. Claro que Globovisión es parcializada, pero por esa razón”; “Yo no veo Globovisión porque es muy parcializado”; “Yo cuando veo Globovisión es porque veo un rato para un lado y para el otro. Mi abuela todas las tardes ve Aló Ciudadano, entonces a veces tengo que verlo, entonces lo veo, y paso para La Hojilla de vez en cuando”; “El canal ocho está a favor del gobierno declaradamente”; “Lo que pasa es que el canal ocho es como un ministerio más”: “Pero si tu quieres saber qué está haciendo Chávez tienes que ver el ocho”; “A mi me gustaban los micros que pasaban en cadena, como a las ocho y cincuenta, me parece mejor ver eso que ver el ocho, los micro son parcializados pero te dicen cosas puntuales y no glorifican al gobierno”.</p>
<p><b>Prensa</b></p>	<p>“En mi caso hay un diario que sale que es gratuito, que se llama Primera Hora, y como yo tengo clases todos los días a las siete de la mañana, cuando entro al Metro siempre agarro ese (...)básicamente ese mi fuente</p>

<p style="text-align: center;"><b>Prensa</b></p>	<p>de información de los periódicos” ; “[Primera Hora] no me parece un periódico completo. Es un periódico que habla muchas cosas superficiales; no profundiza en los temas”; “No conozco ese periódico[Primera Hora] En mi casa todos los días mi papá compra El Mundo y ese es el que yo leo... y los fines, todos los domingos El Universal”; “Yo leo Últimas Noticias porque lo compran en mi casa” “Yo usualmente cuando compro el periódico compro Últimas Noticias”; “Uno se pone a ver en el mercado y el periódico que más sale es el Últimas Noticias”; “[Últimas Noticias] es un periódico que refleja como todo allí, un pedacito muy corto, pero ya tú sabes que leyéndolo ya tu entiendes la información que se está dando”; “A mi no me gusta ese periódico, porque tiene un lenguaje como que muy populista”; “Yo lo compro por dos razones [Últimas Noticias], primero porque de los periódicos así más completos, es el más pequeño, es más fácil manejarlo, segundo, a pesar de cómo él dice, los títulos son ordinarios, pero realmente tu los entiendes enseguida pues”; “Yo leo Últimas Noticias porque me río de los titulares y de las cosas que escriben”; “Yo lo leo a veces porque bueno uno tiene que medio ojear cualquier cosa que te pase por la mano, pero no es que cuando yo salgo a comprar periódico compro Últimas Noticias”; “Yo creo que si tu tienes un cierto nivel tienes que tener cosas de tu nivel. No vas a estar leyendo ese periódico que lo que hace es deformarte el lenguaje”; “Donde yo trabajo compran El Nacional y El Universal y compran Última Noticias, pero yo solo leo los titulares de Última Noticias para reírme y cuando algo me interesa lo busco en El Nacional o El Universal, yo ojeo los tres periódicos, cuando me interesa algo”; “El Nacional y El Universal tienen la parcialidad opositora y el Últimas Noticias la gubernamental”; “A mi me parece que El Nacional es más específico que El Universal”; “En mi casa compran los dos periódicos, El Nacional y El Universal. Yo leo un artículo en El Universal y lo leo en El Nacional y, normalmente, la mayoría de las veces El Nacional es más específico, te da más detalle de lo que aconteció, más detalle de lo que anunció primero”; “Yo prefiero que echen el cuento completo, a que vengan con las ganas de querer concretar y me pongan un parrafito ahí”; “Yo busco datos, no información; qué tan verídico es el dato que me están dando en el periódico, el dato es lo que yo analizo según lo que a mi me parece, a lo que yo he creído, a lo que yo conozco. Y por supuesto también hago como muchos, no leo solo Primera Hora, leo otros como El Universal, El Nacional, El Mundo, aunque sí hay periódicos que no leo por nada del mundo porque están demasiado parcializados, se nota que es una opinión política y no te están diciendo qué fue lo que pasó”; “Los periódicos están parcializados, porque pasó algo y tu lo vas a manifestar según tu creencia, entonces cada quién decide qué periódico comprar porque cada quien decide a quién creerle”; “Por ejemplo, una persona que lea el Ve a leer el Tal Cual, se supone que tu lees el Ve que es del gobierno porque estás de acuerdo con el gobierno. Yo no leería ninguno de los dos porque siempre te van a dar un punto de vista preferible para ellos, no me van a decir las cosas tal y como son sino después que ellos lo procesan”; “A mi me parece que El Nacional de repente lees un artículo y tu puedes decir bueno, aquí se lanza más a la oposición, pero no es tan fácil de ver como Últimas Noticias”; “Todos sabemos que El Nacional es un periódico opositor”; “Yo identifico a</p>
--	--

<p><b>Prensa</b></p>	<p>Últimas Noticias con el gobierno, por la cantidad de propaganda”; “Últimas Noticias me parece no disimulado”; “En Últimas Noticias lees el título y ya tu sabes por donde va la cuestión”; “Lo que pasa es que El Nacional lo compra más que todo es la gente de oposición”; “Yo leo El Nacional y de repente si puedo decir este artículo está yéndose más para allá que de acá, pero es más difícil de captar que en Últimas Noticias...Casi no lo leo, una vez cada quince días o tres semanas, pero las veces que lo he leído es así”; “El Tal Cual no lo he visto, pero quizás no sean de la oposición pero no apoyan al gobierno”; “Vea y Tal Cual son obvios los dos, no son disimulados”, “De autor específico, mas que todo en El Nacional, en opiniones, profesores que yo se que han escrito y entonces los leo”; “Yo leo artículos de opinión cuando lo recomienda algún profesor, pero generalmente no estoy pendiente del autor”; “Yo los leo por el título, si me llama la atención”; “Por el título, yo jamás me guío por el autor. Si uno ve el autor y uno conoce la tendencia política del autor, uno se predispone”; “La prensa está al día, tu sabes que lo que pasó ayer ya va a estar ahí. En cambio la televisión te pasan lo que pasó hace una semana”; “En el periódico tu te empapas completamente de lo que pasó”; “El periódico es más práctico, tu para ver televisión tienes que llegar a tu casa, esperar a que sean las seis de la mañana, las doce del día para poder verlo, en cambio el periódico vas, sales y en cualquier kiosco lo compras”; “El periódico es más accesible”; “Si es fin de semana lo compro en la mañana tempranito y si es día de semana después de clases”; “El periódico es más práctico, el periódico lo compras y ya todo está ahí”; “Yo creo que hay mucha gente pro-gobierno que compra El Universal y El Nacional”; “La gente pro-gobierno que compra El Universal y El Nacional lo hace para hacer lo que nosotros hacemos, para comparar las dos versiones”; “Yo agarro el Última Noticias y lo leo y obviamente se nota que es pro-gobierno. Me parece que El Universal y El Nacional son más disimulados que el Últimas Noticias”; “no le veo lógica que un periódico como Últimas Noticias que tiene casi 100% de publicidad del gobierno, se atreva a tirarle a la persona que le da todos sus recursos”; “Es obvio que si el gobierno te está dando la publicidad, te está dando el dinero para mantenerte, tu no le puedes tirar”; “Los artículos de Últimas Noticias pueden ser de ambos lados, pero la publicidad es solo del gobierno”;</p>
<p><b>Radio</b></p>	<p>“La radio no, nada de política, nada de eso”; “Nada de política por la radio”; “Por la radio solo programas divertidos, música”; “Aunque a veces hago conexiones porque hay programas en radio que se ríen de algo que pasó y entonces yo no sé qué fue y lo busco en el periódico o lo veo en la televisión, pero normalmente no es para buscar cuestiones políticas”; “La radio tienes que tenerla para ti, y no siempre estoy en el mismo sitio y eso implica entrar al Metro, entonces es incómodo, segundo es poco accesible, tienes que tener un equipo para eso. Yo no conozco de nada informativo ni nada de opinión en la radio”; “No me informo por radio porque así yo estoy escuchando radio en los audífonos, o en una camioneta, o por ahí, me pongo a ver otra cosa, y no le paro a lo que está diciendo la persona, me distraigo mucho cuando estoy escuchando radio, entonces no me parece un buen medio para escurra noticias, si voy a escuchar noticias me</p>

<p><b>Radio</b></p>	<p>gusta prestar atención”; “Es que la radio se presta a hacer muchas cosas al mismo tiempo, la puedes estar oyendo y al mismo tiempo leyendo el periódico o una revista, entonces estás escuchando la radio pero estás pendiente de otras cosas”; “En la radio te pueden narrar lo que pasó y así trates de ser lo más objetivo posible puede haber algún detalle que tu lo consideres importante y que esa persona que lo está narrando no, y no te lo dice”, “El tiempo en radio es mucho más reducido y te comprimen la información”.</p>
<p><b>Internet</b></p>	<p>“Yo solo utilizo Internet para hacer cosas de tareas, trabajos, no para buscar información”; “Casi siempre me conecto pero nunca para buscar cosas política, información política”; “Yo sí lo utilizo y de hecho con cierta frecuencia, por lo menos tres o cuatro días a la semana, las noticias de Internet se asemejan mucho al periódico, solo que se actualiza más rápido que el periódico, no tienes que esperar, si pasó algo hoy ellos pueden actualizar eso en el momento y te llevan directo a la noticia, puedo ir a varias fuentes y no necesariamente quedarme en las fuentes nacionales por más que sea siempre se va a ver desde la perspectiva venezolana, de oposición o de gobierno, ahí uno puedo ver otras perspectivas que no sean las perspectiva nacionales de una misma noticia, en la que Venezuela sea protagonista”; “No me gusta Internet porque no conozco ningún periódico digital que sea completo, que sea bueno, que no este parcializado”; “si tengo el periódico para que me voy a poner en Internet, no hay necesidad”; “Internet tienes que ir, meterte en Internet, buscar la información, en el periódico ya está ahí”; “Tu a veces dices quiero saber tal noticia, te metes en Internet y te sale tal, y de repente es una noticia de una institución o algún periódico digital que tu no sabes de dónde es, primera vez que lo escuchas, entonces para evitarte eso es mejor el periódico”, “Yo en Internet busco páginas como El Nacional, El Universal, Globovisión, Última Noticias, por lo menos yo me voy después para la BBC, para CNN”; “Yo compro el periódico y si quiero saber algo más de la noticia me puedo meter en Internet a buscar, pero siempre salgo obstinada porque pongo la noticia del periódico que quiero saber más, entonces me sale la cuestión demasiado parcializada, me obstino y la cierro, me quedo con la información del periódico”.</p>

## **Anexo D. Transcripción de los grupos de discusión**

### **1. Grupo: Pro-gobierno**

**Fecha: 23 de junio de 2006**

**Hora: 11: 30 p.m.**

**Moderadora: Gabriela Silva**

M: Cada quien dice lo que realmente hace y lo que realmente le parece ¿ok? Por tanto, nadie va a tener la razón y nadie puede tratar de convencer a otro de que lo que está diciendo no es. Durante esta conversación yo los voy a grabar, los voy a grabar en audio y los voy a grabar en video, si se preguntan qué es eso que está ahí, sí, es uno de esos vidrios como la policía, que se pone una cámara detrás y básicamente la ponemos detrás del vidrio para que ustedes se olviden de ella, y no estén pendientes de pelarle el diente y mandarle saludos a su mamá, ni nada de eso, porque simplemente eso después lo vamos a ver nosotros para escribir todas las ideas que ustedes nos den. Esto no va a salir en televisión, no es loco video loco, simplemente olvidense de la cámara, olvidense del grabador ¿Ok? Yo quisiera ahora que cada uno de ustedes se presentara, que cada uno de ustedes me dijera, bueno, su nombre, cuál es su hobby y quién cree que va a ganar el mundial ¿Empezamos?

7: Carlos Araque, mi hobby es jugar softball.

M: Ya va esto no escribe... aja, me dijiste, ¿tu nombre es Carlos? aja, Carlos cuéntanos, ¿Cuál es tu hobby?

7: Jugar softball.

M: Jugar softball ¿Qué diferencia hay entre el baseball y el softball? Yo siempre me he preguntado eso...

7: La forma de lanzar.

1: Y la pelota.

7: Y las reglas... todo.

M: ¿O sea que es bien distinto?

1: En todo...

M: Ok. ¿Tan solo se parece ligeramente?

2: En el uniforme podemos decir.

7: Y las carreras y que tienes que...

M: O sea que no es como el fútbol y el futbolito que uno es en grande y otro es en chiquito

1, 2, 7: No...

2: Es parecido pero...

7: La pelota es distinta, tienes que pitchar de otra manera, son otras reglas.

M: Ok. Toma ¿Tu nombre?

6: Javier.

M: Javier, cuéntanos, ¿Cuál es tu hobby? ¿Qué haces?

## Anexos

---

6: Juego fútbol...

M: ¡Ah ya va! Espérate ¿Quién va a ganar el mundial?

7: ¿Ah? Argentina...

M: ¿Argentina? ¿Por qué Argentina?

7: Porque me gusta...

M: ¿está equivocado? ¿Verdad?

6: Bueno, yo estudio Economía en la Central y juego fútbol a veces no siempre y voy a Portugal

M: ¿Vas a Portugal? ¿Eres Portugués?

6: No.

M: ¿Y por qué lo gana Portugal?

6: Por los jugadores.

M: ¿Sí? ¿Tiene buenos jugadores?

6: Sí.

M: ¿Tu nombre?

5: Alejandra, estudio en la UCV, Estudios Internaciones, y me gusta tocar piano.

M: ¡Ah! ¿Tocas piano?

5: Sí. Y al equipo que le voy es a Alemania, primero porque está en casa...

M: Y eso ¿Qué significa? ¿Que van a hacer trampa y que van a ganar?

5: No, no van a hacer trampa, pero tienen más apoyo y eso siempre ayuda, y a parte de eso es un buen equipo...

M: Y están acostumbrados a Klisman, así que la cosa está como dura.

4: Jhoana.

M: Jhoana se llama ¿J-H-O-A-N-A?

4: J-H-O-A-N-A. Yo voy a Brasil, pero no creo que este año vayan a ganar. Alemania tiene chance, podría ser...

M: ¿Sí, Alemania? ¿Por qué Brasil no va a ganar?

4: No, porque sexta campeón, es demasiada suerte, no creo, no creo, no creo, es demasiado como para ganar tanto tiempo seguido.

M: Ok.

3: Luisana, en realidad yo no soy amante del fútbol, que gane el mejor. Detesto al equipo de Brasil, pero ese es el equipo.

M: Pero así, ¿ni siquiera para rumbear? así que te interese...

3: Una excusa para beber, una excusa para salir, pero no es así que me muero, que gane el mejor...

M: Ok, ¿Cuál tiene el uniforme más bonito?

3: Suiza.

## Anexos

---

M: Va a ganar Suiza entonces. Si gana Suiza todos se van a acordar de ella...

3: No bueno, todo el mundo va por muchos equipos, pero los mejores ahorita son Brasil, le guste o no les guste. Y no voy a Brasil.

2: Alonso. Me gustan los deportes y practico karate, capoeira, taekwondo. Me gusta Brasil y ahorita el equipo de Ghana le esta echando...

M: ¿Ah, sí? Capoeira, me da un stress horrible que le vuelen la cabeza a uno...

2: Es que no es que se agacha, es que uno sabe cuáles son los estilos de cada golpe.

1: Víctor. Tipo de hobby me gusta hacer ejercicio en el Ávila, nado...y en el mundial me parece buen equipo Alemania, me simpatiza el esfuerzo de Ghana.

M: ¿Ustedes se enteran de cuestiones políticas, escuchan noticias políticas, ese tipo de cosas?

Todos: Sí.

M: ¿Y cómo se enteran? ¿Cuándo reciben esa información?

Todos: Por Periódico, televisión, familiares, profesores, amigo, Internet, radio, volantes, vallas, foros.

6: La política está en todo.

M: Vamos a hablar del periódico ¿ustedes acostumbran a leer prensa, con qué frecuencia lo hacen?

Todos: Diariamente.

M: Diariamente de verdad, ¿verdad?... Aquí no nos podemos caer a coba...

2: De repente uno lo que hace es que compra el periódico para ver la parte deportiva, sociales, farándula.

M: ¿Pero es por el deporte que realmente lo compran?

2: En mi caso por el deporte y porque el periódico siempre esta ahí, desayuno y veo el periódico, veo algo que llama la atención en la primera página: "No, mataron a tal persona" o dice "No, hubo discusión". Como ahora que hubo hace como dos días, entró una con una pistola y hubo un herido.

M: ¿Y eso te enteraste por el periódico?

2: Por el periódico...

M: Y ustedes ¿con que frecuencia leen el periódico? No nos caigamos a coba.

3: Tres veces en la semana, yo puedo leer el periódico, no se, cuando vaya para la universidad y veo algo interesante en alguna portada de cualquier periódico y lo compro...

M: ¿pero por qué viste la portada?

3: O sea, cuando pasé por el kiosco. Yo siempre paso y veo, cuando veo que no hay nada interesante sino lo mismo que todos los días...Normalmente los lunes siempre hay cosas interesantes que ver, en serio, por lo menos los lunes hay cosas interesante, bueno, por lo menos cosas que a mi me interesan... o cuando se está acabando la semana, de resto prendo el televisor o Internet.

M: ¿Ustedes?

7: De lunes a jueves y el domingo...porque en la universidad los profesores preguntan y uno tiene que estar leyendo el periódico...

M: Pero ¿quién lo compra?, ¿lo compras tú, lo compran en tu casa?

7: No, no, antes de ir a la universidad y por lo menos antes de la clase de economía política tengo que a juro leer el periódico porque las preguntas son de eso y uno tiene que comprar el periódico del día antes y de ese mismo día.

## Anexos

---

M: ¿Javier?

6: Yo lo leo a diario porque mi papá lo compra todos los días.

M: ¿Todos los días?, ¿Y realmente te lo lees todos los días?

6: Siempre lo leo pero lo que me interesa. O sea, yo veo todo en el periódico y leo las noticias que me importan.

M: ¿Cómo cuales por ejemplo?

6: Crímenes, política tal vez, economía, deportes lo veo completo, hasta los clasificados los veo, algo que me interesa, pare ver como están los precios de los carros...

M: ¿Aunque no vayas a comprar carros?

6: Aunque no vaya a comprar carros...

5: Los días de semana a veces veo los periódicos pero no los leo como tal, veo los titulares y algunas cosas, los fines de semana, si viernes, sábado y domingo leo el periódico completo...

M: ¿Y por qué lo lees completo el fin de semana?

5: Aprovecho que tengo tiempo y me gustan las noticias, me gusta leer...

3: Yo de verdad de leerlo completo muy poco, en realidad prefiero meterme en Internet y revisar cuando no tengo mucho que hacer y revisar qué esta pasando. Pero de resto, los domingo que si compran los periódicos en mi casa, compran como ocho periódicos y si reviso en portadas para ver que me llama la atención.

M: ¿Quiénes de ustedes usan el periódico para enterarse de temas políticos específicamente?

1: En mi caso, igual, mi papá compra el periódico todos los días, de hecho si le doy un ojo... nada profundo, al menos que hayan noticias que me detenga que son noticias políticas un poco para saber lo que es el panorama, que siempre está variando lo que es la coyuntura actual. Y los domingos sí, de repente, sucesos no me atrae mucho... me afecta un poco saber la cantidad de muertos constantes... y esos días poco comparo con otros periódicos reviso dos tres, pero uno solo la semana.

M: ¿Quién más utiliza el periódico para enterarse de temas políticos?

3: No lo compro para enterarme, pero fui para una clase a las 7 de la mañana e hicieron un comentario bueno de algo político y sales a comprarlo para leer el artículo; además por lo que yo hago, estoy metida en las cosas políticas en la universidad y es súper importante estar súper interesado en lo que esta pasando a nivel nacional e internacional por mi carrera, entonces, esa es la razón.

M: Cuando dices "lo que yo hago" ¿a qué te refieres?

3: A las actividades políticas que yo realizo dentro de la universidad...

M: ¿Qué tiene de bueno el periódico para la parte de las noticias políticas?

1: La profundidad.

M: ¿Cómo es eso de la profundidad?

1: El escrito en sí... mayor espacio mayor dedicación, tienes la competencia visual, la del tiempo, es un espacio para profundizar la noticia, reportaje, o sea, puedes adentrarte más.

M: ¿Qué más tiene de bueno?

4: Tienes un surtido grande de titulares... desde titulares amarillistas hasta sabe depende del periódico que compres... yo siempre trato de comprar periódico neutral a mi me gusta ver el ultimas noticias y me fastidia leer el nacional y leer el universal. Ahorita tengo un profesor que todos los días habla de un artículo de El Nacional y todos los días tengo que comprar ese periódico y lo detesto a muerte.... cuando tú lo hojeas puedes ver lo amarillista que pueden ser los periódicos, cualquiera de los dos lados políticamente hablando, y entonces sabes, te fastidia así, y lo que me gusta de Últimas Noticias es le echa a unos y después al otro....es más imparcial...

## Anexos

---

1: Sí, son más veraces...

6: Exacto...

2: Te lanzan hacia uno y hacia otro. Hay un artículo que le lanza a la oposición y otro que le lanza al chavismo. No son así que tu ves que...

4: Todo es lo mismo.

2: Que todo es lo mismo "que hoy pasó esto en el gobierno" y otros que están a favor...

1: Probablemente sea el único periódico que conserva lo que es el objetivo del periodismo en sí... porque lamentablemente tanto El Universal y El Nacional y los periódicos que han salido recientemente para contrarrestar una fuerza mediática.

3: Lo que es Veá.

6: Veá.

1: El ambiente también, es el entorno, llega un momento en que todos nos obstinamos... Llego a mer Marte de esa contienda política y el único periódico que sigue una tradición de revisar es Últimas Noticias.

M: ¿Qué estabas diciendo tu ahorita de Veá?

6: No, que ellos están hablando de periódicos parcializados de un solo grupo, y tu compras el Veá y Temas, y son netamente chavistas, El Nacional y El Universal, netamente de oposición....

4: El Mundo, el Nuevo País...

M: Ya va, vamos uno por uno... ¿El Mundo es qué?

1, 3, 6: Escualidísimo.

1: Insoportable.

M: ¿El Nuevo País?

6: Más escualido todavía...

M: ¿Cuál fue el otro que nombraron ahorita?

4: El 2001, también es terriblemente...

M: Terriblemente qué, ¿Escualido?

3: El Nacional y El Universal son amarillistas pero no en la misma intensidad de El Mundo y el Nuevo País.

M: Yo veo que están haciendo una especie de clasificación, vamos a tratar de ponerlo aquí, ustedes me dijeron que hay unos chavistas, unos escualidos, unos neutrales

6: O imparciales.

M: O imparciales...Aquí vamos a poner escualidos y escualidísimos... ¿y el otro?

3: Chavistas y súper oficialistas....Sabes que a veces es bueno leerlos porque yo creo que la gente que solo...

1: Que ve una sola cosa...

3: Que solo ve VTV o solo ve Globovisión es enfermizo, tienes que ver las dos cosas.

M: ¿Lo mejor es ver las dos cosas?

3, 4: Exacto (Todos asienten)

## Anexos

---

M: Escuálidos, díctenmelos...

3: El Nacional, El Universal.

1: El Mundo, El Nuevo País.

3: El Nuevo país.

7: Ese para mi es el más radical.

M: ¿Lo pongo de primero? ¿Lo subrayo les parece?

3: El 2001.

1: El diario de Caracas, creo que también últimamente...

3: Ah, y Quinto Día.

Todos: Ahh, Claro... (De acuerdo)

M: ¿Neutrales?

3, 4: Últimas Noticias...

Todos de acuerdo

6, 7: Meridiano.

3: Bueno, pero Meridiano porque es deportivo...

M: Ah, ¿pero Meridiano es porque es deportivo, no porque es imparcial?

3: No sabemos si los editores de Meridiano son escuálidos o chavistas porque el periódico es solo deportivo.

M: ¿Chavistas, súper oficialistas? ¿Cuáles?

Todos: Vea.

1: Papeles de Mandinga

6: Temas.

1: Ah, Temas también.

3: ¿Cuál otro? ¿No hay más?

M: Ok. Aquí me dijeron que el Nuevo País lo subrayara porque se pasa de la raya.

3: Y El Mundo.

M: ¿Aquí hay otro que se pase de la raya o simplemente son de esa posición y ya?

3: Son de esa posición.

2: Yo creo que son de esa posición.

M: No hay pasados de la raya. Ok. De estos periódicos, bueno, me dijeron las cosas buenas del periódico, la profundidad, no sé qué, y me gustaría que los que no leen el periódico para buscar información política, me digan ¿Qué tiene de malo buscar información política en un periódico, cuáles son las desventajas, las cosas no tan buenas que tiene un periódico para informarnos a nivel político?

7: A mi me desagrada que haya una noticia, yo no le pido al comunicador que me de su opinión, no me interesa, yo le pido la noticia como es, objetiva veraz, no me interesa su opinión, si es opositor y entonces

## Anexos

---

2: Te la cambia...

7: me la cambia completamente, y eso no es lo que estoy buscando, yo busco enterarme, y así es como te manipulan con una información creyendo que es verdad, y como tu no ves la otra cara de la moneda tu te parcializas por ese lado y lo que estás es engañado.

M: ¿Algo más que tiene de malo el periódico?

1: Yo siento que el titular a veces es engañoso, muchos, y lo hemos dicho acá, ojeamos el titular y el sumario y muchas veces ellos no reflejan, o es lo que está pasando últimamente, no está reflejando lo que es la noticia.

M: ¿Por qué pasa eso?

1: Por la coyuntura política, tu a veces lees el titular y luego la noticia y tu dices pero que intención, es mucho mas clara la intención del articulista y eso te decepciona. De cierto modo te decepcionas.

3: Yo creo que al mismo tiempo me ha pasado, incluso en Últimas Noticias, que el titular es de este tamaño y cuando llegas al artículo es así. Si me vas a dar un titular así es porque tienes un artículo de página y media.

M: ¿Por qué ustedes no usan el periódico para buscar información política? (a Nro. 4 y 5)

4: Yo particularmente porque yo prefiero ver el televisor, Internet, el periódico si es muy grande me fastidia, me incomoda, son mas prácticos los periódicos más chiquitos pero me inclino al televisor y a Internet.

5: Uno tiene la vida muy complicada, ocupada, es más fácil levantarte en la mañana y escuchar, mientras que estas haciendo cualquier otra cosa, las noticias del televisor que ponerte a leer el periódico, de lo contrario no hay problema. Es por el tiempo.

M: Y tú, ¿Qué piensas?

2: Que algunos siempre no son veraces sino se lanzan al lado político, a su criterio. Por ejemplo, si yo soy opositor, yo todo lo manipulo, lo pongo como yo quiero y eso no es lo que uno realmente quiere...

M: ¿Esto se presenta solo en el periódico, mas en el periódico que en otra cosa o en todos lados?

Todos: En todos lados....

2: Más en televisión también.

1: Más en televisión, pero en radio no lo percibo tanto, los espacios informativos son muy limitados, son súper cortos, porque en radio nadie va a escuchar un programa muy largo porque es fastidioso, tedioso, es mas hacia el área de entretenimiento y opinión, entonces si tu escuchas tu emisora vas a escuchar una opinión de la línea que más o menos estás buscando. Pero en televisión y prensa creo que si.

M: ¿Hay distintos tipos de artículos dentro de estos periódicos o son todos más o menos iguales, cuando uno habla de prensa escrita hay distintos tipos de artículos políticos?

3: Si...

M: ¿Cómo pudiésemos llamarlo y clasificarlos?

3: Bueno, yo creo que hay de política nacional y política internacional.

M: Aja, esa puede ser una clasificación.

3: Otra es la que tiene que ver con aspecto político, el aspecto económico, el social....

M: Y dentro de lo político ¿Hay distintos tipos de artículos políticos dentro de un periódico?

3: Si puedes encontrar lo que pasa, si están hablando de lo que esta haciendo Chávez, te lanzas media pagina solo de Chávez y media página de solo los ministerios... o ministros, o de la Fuerza Armada

1: Yo pienso que ahorita realmente el factor político gira entorno a personajes muy puntuales...tipos de artículos, los personajes principales, Chávez, a favor o en contra, la asamblea y algunos ministros, a favor o en contra, el tribunal,

## Anexos

---

el CNE ahorita y el resto son temas políticos de nivel distinto porque no giran en torno a estos personajes que son realmente lo que tiene la agenda.

3: O son del otro lado, que si Borges...

1: Exacto, Teodoro...

3: Capriles Radonsky, Leopoldo López, Rosales...

1: Súmate que ha cobrado...

M: ¿Hay algún líder de opinión en los medios impresos que les parezca interesante?

7: El de los Papeles de Mandinga....

(Inaudible) (Confunden el de los Papeles de Mandinga y de las Verdades de Miguel, no recordaron el nombre de los Papeles de Mandinga)

3: Las verdades de Miguel también es bueno...

M: Bueno, el tipo de los papeles de Mandinga ¿es un buen líder de opinión en la política?

7: Para mi te da una información, maneja la materia nacional e internacional y te explica a fondo los problemas que pasan cotidianamente, para mi es bueno...

1: Él es muy interpretativo...cualquier tema.

7: Es claro y raspao no anda con rodeos.

M: ¿Alguien más? En los medios así...

3: Yo por lo menos no me fijo en los autores de los artículos

M: ¿No se fijan en los autores? ¿No?

Todos: No (niegan con la cabeza)

1: En cualquier medio, cualquier artículo que este bajo la firma de Díaz Rangel es una referencia... uno por ser el director de Últimas Noticias, por su trayectoria y por su posición actual...es como que siempre muy...

M: Ahorita me estaba diciendo Carlos que había artículos donde se contaba la noticia y otros donde te daban la opinión de la noticia... ¿qué opinan ustedes de eso?

7: Eso pasa tanto en la televisión como en el periódico, como en todos lados, no te dan la noticia como tal, ellos tratan de manipular la noticia a como ellos les convenga...

3: En vez de dar un análisis objetivo...

7: En vez de dar un análisis objetivo imparcial, ellos te dan su opinión, a mi no me interesa la opinión de él, a mi me interesa la noticia como tal para yo después sacar mis propias conclusiones.

M: Ahora, ¿Eso sucede en los tres periódicos? ¿Ese tipo de artículos?

Todos: En todos.

M: Y en todos tienen esa sensación de que están...manipulados...

3: Hay páginas que dicen opinión...

M: ¿Y esos artículos les gusta, los que dicen opinión?

7: Bueno, sí, depende....

1: A mi me gustan muchísimo...

## Anexos

---

M: A ti te gustan mucho, a ti mas o menos, a ti no.... Ok, denme un minuto.

M: Vamos a hablar de televisión, ¿Ustedes utilizan la televisión para enterarse de temas políticos?

2: En algunas oportunidades

M: En algunas oportunidades, tu ¿sí? A ver...

1: A mi me parece mas práctico porque yo me despierto muy temprano y llego muy tarde a mi casa... en el día no me da chance de leer periódico lo que hago es ver televisión y así me entero de lo que ha pasado mas o menos.

M: ¿Ustedes también buscan noticias políticas por televisión?

1: Sí, también como todo esto esta variando, constantemente las noticias están cambiando, siempre hay noticias nuevas, siempre hay tubazo, entonces el televisor es un medio muy directo, porque sucede algo y hay cobertura en vivo.

M: Ah, tu te enteras el mismo día.

1: Es más instantáneo.

M: ¿Y tu?

7: Estoy más pendiente, por lo menos en la noche, más que todo en la noche, en la mañana muy pocas veces, pero en la noche siempre...

M: ¿Por qué más en la noche, por qué en la mañana?

7: Porque en la noche está la información de todo el día, el resumen. Lo de la mañana es lo que te repiten en la noche. Entonces, ¿Sabes? Veo siempre el de la noche...

5: A mi también me gusta la televisión para enterarme de esas noticias, primero por lo que te dije antes del tiempo, segundo porque con respecto a lo de la opinión me parece que va muy al grano cuando están dando las noticias... agarran las noticias como tal, no hay entrada de opiniones

M: Ah ok, va directo, pasó esto y ¡ya!

5: Y a parte de eso tenemos canales de los dos lados y puedo pasarlo con facilidad y ver los dos puntos de vista de las noticias.

M: Entonces aquí se repite el mismo esquema que el periódico donde podemos tener, escuálidos, neutrales y los chavistas...

3: Lo que no hay es una televisión neutral...No hay como un Últimas Noticias en televisión.

(Todos asienten con la cabeza)

M: O sea, que si yo hago el mismo esquema aquí pongo un signo de interrogación (en los neutrales). Ok. ¿En los escuálidos a quién pongo?

3: O sea, a menos que sean canales que no sean de información, o sea, que no tengan informativos, si pueden ser neutrales, como Vale TV.

6: Si, no, y hasta Vive es chavista....

1,2: Es chavista...

3: Sí, es chavista...Y Meridiano también está en el medio...bueno, porque no tienen informativos...

1: Y Puma ¿Sabes?

2, 3, 4: ¡Ah, Puma!

## Anexos

---

M: Pero es porque no tienen información política, a diferencia del periódico que sí tiene información política pero que ustedes consideraban más neutral...

Todos: (De acuerdo)

M: Aquí tenemos al dos, ¿A quién más tenemos aquí?

Varios: El dos, el cuatro...

3: Globovisión ¡Por favor!

7: El diez, Televen.

6: Venevisión.

7: CMT

3: La Tele.

4: Todos menos Venezolana de Televisión.

3: La Tele es medio....

7: La Tele también...

1: Yo nunca he visto un informativo de La Tele, yo lo pongo y es algo así como terapéutico...

6: Sí...

M: ¿Televisión terapéutica? ¿Cómo es eso?...Bueno, a ver, y en los canales chavistas ¿a quién ponemos?

Todos: VTV.

M: ¿Cuál?

Todos: VTV

2: Venezolana de Televisión y Antena TV

1: La de la Asamblea Nacional...es ANTV

3: Bueno, Telesur....

2: Catia TV

3: Pero Catia es comunitaria, no llega a toda la ciudad...

M: Aja, ¿Qué más?

1: Telesur.

M: ¿Qué estabas diciendo tú? (A Nro. 3)

3: Él dijo que Catia TV, pero es comunitaria, entonces no llega a toda Caracas....

M Ok. ¿Pero la ponemos? Y le ponemos allí que esa es comunitaria...

6: Telesur es bueno...

3: ¿Qué?

6: Telesur.

Todos: Sí

## Anexos

---

6: Yo no lo veo tan chavista....

1: (Inaudible)

M: ¿Cuáles son las desventajas de la televisión como medio para enterarnos de temas políticas?

3: Que puede cortar imágenes, pegarlas y hacer ver cosas que no existen y que no pasó.

1: Todo lo que hemos vivido hasta ahora es evidencia de que realmente posee muchas herramientas porque el testimonio del audiovisual a uno le da seguridad pero lo visual es súper fácil de tratar, de manipular, de interpretar...

3: O sea, en una calle donde no hay nadie te pueden poner mucha gente...

M: O sea, que tenemos ahí dos elementos que se contraponen, lo visual me da mucha confianza, pero por otro lado lo puedo manipular.

1: De muchas maneras...Y como lo han manipulado de muchas maneras últimamente al punto de que se gana un premio por un video que al final no reflejaba lo que era, en lo internacional se han cuestionado tanto los medios audiovisuales... genera tanta desconfianza

3: No tiene credibilidad.

M: ¿Y tu, Carlos, Qué opinas de la televisión para enterarse de la información?

7: Es un peligro, un peligro para el que no sabe... para el que no se... Para el que no está claro realmente y no sabe lo que pasó, la televisión puede jugar con tu mente así desde niño.

M: ¿Cómo puedes saber tu lo que pasó para entonces decir eso es mentira?

7: Veo los dos casos.

2: Se ve varios canales...

1: Ver las dos cosas...

7: Y hago un análisis, coye, que me pusieron esto y aquí me están dando esta versión. Entonces tratas de ver cuál es la más objetiva.

3: Hay que buscar varias fuentes de información....

6: Entonces, te vas al periódico...y haces tu comparación.

7: Si claro, haces un estudio, por lo menos, lo que paso el 11 de abril pasaron en Venevisión que le estaban disparando supuestamente a una marcha que estaba pasando por ahí, pero cuando lo pasan por VTV te ponen una toma que a la misma hora la marcha no llegó por ese lugar, entonces, coye, entonces tu te explicas, en la misma hora, te estudian las tomas, y tu te vas ¿a qué? a la verdad.

M: Vamos a ver si los entiendo... pueden hacer o buscar otro medio de televisión, buscan la noticia en dos medios que estén consideradas en corrientes distintas para chequear o buscan una noticia de TV y la chequean en Internet o prensa para verificar y ustedes hacen un análisis...

Todos: (De acuerdo)

3: Yo por lo menos, a mi no me gusta chequearla en Internet sino en otros canales de noticias a nivel internacional... al menos que vengas a ver CNN que es lo mismo, así como una copia del dos, es lo mismo que los canales nacionales... pero por lo menos te vas a las televisoras argentinas o española son muchísimo más objetivas.... y en realidad si te pueden pasar, si en algunas te pasan mucha gente y en otras poquitas...ellos si te pueden pasar lo que estaba pasando. Yo busco comparar con televisoras internacionales que no sea CNN.

M: ¿Les parece si ponemos esos aquí?...Vamos a poner a CNN de este lado, y aquí a la televisora española.

3: La alemana también...

M: O la argentina, dijiste ¿no?

## Anexos

---

3: La BBC también es muy buena

M: ¿Sí? ¿Les parece que eso cabe allí?

(La mayoría asiente con la cabeza)

1: Yo pienso que tiene mucha relevancia el manejo de la fuente, por ejemplo, algo que baja la credibilidad es lo que está pasando muchísimo que te ponen la imagen y nada más está la voz en off de quien hizo el reportaje o está grabando el informativo, entonces las fuentes son muy pocas o que han perdido la credibilidad a nivel nacional, porque están desgastados por la coyuntura porque son siempre los mismo de toda la vida, los mismo de siempre.

M: ¿Quiénes? Ponme ejemplos clarísimos.

1: Yo creo que son muchos, en oposición siento que hay muchos de los desgastado los que estuvieron vinculados a los gobiernos anteriores es la crítica constante, sabes que apenas lo ves es la crítica a esto porque si.

M: O sea, que antes de que el tipo arranque a hablar, ya tu sabes que lo que viene es una crítica.

2, 3: Sí...

7: Patricia poleo...

Todos: Patricia Poleo, Martha Colomina, Ibéyise Pacheco, Napoleón Bravo, Migue Ángel Rodríguez...

3: Ese es horrible...Eso creo que es un tipo de información que enferma a la gente, la gente ve ese tipo de programación a las 6 de la mañana y sale con ira de su casa porque creo que son medios muy violentos que incitan a la violencia, Migue Ángel Rodríguez es uno, que no que sí, pero que tu, o sea, tu ves eso a las seis de la mañana y quieres matar a la gente...

7: Es que ellos lo transmiten. Ellos lo que quieren es odio entre la gente... que se tengan odio. Es que para mi no son periodistas dejan mucho que decir de eso.

M: Díganme lo contrario, a ver Javier, dime un ejemplo contrario...

6: Ernesto Villegas...

1: Ernesto a m me gusta...

3: Arreaza... y la tipa esta del ocho...

7: Vanesa Davies...

3: Vanessa Davies....a mi me parece ella una excelente analista.

1: Bueno, el lado contrario negativo, nada más te diría que Diógenes...pero me parece que tanto Ernesto como Vanesa son excelentes...

M: Me confundió lo que dijiste del caso contrario negativo...

1: Cuando hablábamos de la contraparte, pero en el mismo escalafón, ¿No?

M: O sea, personas que no están en la corriente de los escualidos sino en la corriente de los chavistas pero...

1: pero que hacen un mal tratamiento...

M: pero hacen un mal tratamiento de la noticia...

1: O sea, no es un mal tratamiento, pero si te puede confundir la opinión...Pero me parece que el caso de Vanessa Davies y Ernesto, me parecen que son muy buenos periodistas que tienen una o información muy exacta en lo que ellos manejan llega muy bien al entrevistado y Vanesa tiene un conocimiento tan vasto de la realidad nacional.

3: Walter Martínez.... ¡Excelente! qué lástima que ya no está...

1: Y Walter Martínez era lo máximo.

## Anexos

---

6,2: Lo mejor.

3: Qué lástima que quitaron ese programa, para mi era religión ver ese programa a las diez de la noche...

Todos: (De acuerdo)

1, 2, 6, 7: Sí...

7: Sí, es un tipo que...

M: Ahora, ¿Dónde ubico estos últimos nombres que me han dado, la Vanessa Davies, Villegas? ¿Neutrales, chavistas, escuálidos? ¿Dónde los ubico?

1: Lo que pasa es que están en el medio...

6: Son chavistas...

7: Pero son neutrales...

6: De información veraz, son objetivos....

1: Están en medios que tienen una línea editorial pro-gobierno, pero ellos como periodistas...

6: Son periodistas, pues...

3: Exacto...

2: Sí...

M: ¿Los ponemos como neutrales?

3: Yo no diría que neutrales

6: No lo son....

3: O sea, son éticos; o sea, ellos están claros en que son pro-chavistas...

7: Pero ellos sí son comunicadores pues, realmente ellos sí te comunican la noticia.

1: Es que hay una diferencia muy grande, no te incitan a la violencia no te siguen el juego... he visto mucho de este lado... el entrevistador lo que hace es seguir como seguir el juego, entrevistan a su misma gente... Es como envenenarlo...

3: Lo que tenía Walter Martínez te incitaba a leer y buscar la información

6: Sí, el no daba su opinión...

3: Él te decía lo que estaba pasando y te incentivaba a buscar la información, a que tu buscaras qué era lo que estaba pasando....referencias históricas que si "¿qué pasó entre Palestina e Israel para que se estén peleando ahorita?"

1: Él contextualizaba todo...

M: Y eso te incitaba a buscar la información, Ok. Alonso, ¿a ti te gusta la televisión para buscar información política?

2: Realmente casi yo no me vinculo con la televisión, no tengo tiempo para ver televisión... realmente yo si pienso llegar a mi casa y mi mamá esta viendo televisión y yo me meto en mi cuarto y lo que pongo es mi equipo de sonido, lo que me gusta es escaparme...

M: ¿Te gusta mas la radio? Ya vamos a hablar de radio... ¿Pero básicamente por la cuestión del tiempo o porque esta pasando algo?

2: Nunca la televisión me llamo la atención. De que yo me instale a ver televisión, ¡No!

1: Es que la oferta informativa a nivel nacional es muy mala... o sea, ¿qué vas a ver tu?

2: O sino canales que no se ven aquí....

## Anexos

---

M: A ustedes dos (Nro. 4 y 5) les gusta la información de la televisión... ¿o no es una cosa así que realmente les mate la información política por televisión?

5: Es como te dije antes, es uno de los medios que más utilizo.

M: ¿Qué programa te gusta ver?

5: Yo veo los noticieros en la noche lo veo siempre de cualquier canal y muchas veces pongo VTV, cualquier programa y me pongo a escuchar...

M: Pero cuando dices cualquier canal, es que prendiste y donde cayó te pegaste o...

5: Me gusta variar veo el dos, a veces lo cambio a Globovisión, pongo VTV....

M: Lo que te gusta es variar, ver cosas distintas ¿Porqué te gusta eso?

5: Así tengo muchos puntos de vista no me gusta quedarme en uno solo...

M: ¿Y a ti? (Nro. 4)

4: Yo particularmente prendo el televisor y me pongo a ver todos los canales que si el dos, el cuatro, Globovisión, pero realmente me estresan, son canales que cuando empiezan a hablar de política me molestan, no sé me desagradan porque se ve mucho como que quieren manipular entonces termino en VTV, mas que todo en la noche que me gusta mucho La Hojilla, me parece que es un programa bastante interesante, que te muestra, te dicen cosas, a veces la oposición te quiere hacer ver una cuestión que no es así, en el 8 te aclara mas o menos y te muestra muchas pruebas que tu dices que como que sí, como que sí puede ser... entonces de los programas que veo en la noche son esos.

M: ¿Quién es el de La Hojilla?

Todos: Mario Silva.

M: ¿Y ese no me lo nombraron? No creo ¿Por qué no me lo nombraron?

3: Es que ese sí es un programa que él da su opinión...

1: Hacen un análisis...

3: No como los otros que ellos entrevistan... el no es analista

M. ¿A él no lo pongo en el centro? ¿A los otros los pongo en el centro y a este lo pongo en la columna de los chavistas?

Todos: Sí...

1: O sea, sí es análisis, pero de otro tipo, en función del gobierno...obviamente es pro gobierno... pero principalmente desmonta el discurso mediático en su programa y esa es la novedad del programa... nadie del mismo medio ha dicho el medio se hace así... y hay intereses como estos y se mueven tales y los contactos son estos y se mueve la misma gente y los productores son los mismos que están vinculados con la situación política, este fulano hizo hace siete años esto y hace diez años aquello, te presenta una cantidad de cosas que te da un entendimiento del medio como esta tan cuestionado, llama la atención muchísimo, uno porque te clarifica cosas....

(Todos asienten con la cabeza)

2: El realmente dice las cosas con otras palabras por ejemplo Venevisión sacó un problema que hubo, entonces realmente no es así, entonces el dice, realmente usted vea, la noticia fue así y así... como una noticia que salió en la hojilla que el estaba aclarando que eran los médicos que hubo un paro... Entonces que los médicos no tenían insumos... entonces de repente estaba la gente ahí diciendo que eso era mentira porque que ellos no hacen lo que ellos hacen... el pasó la noticia completa, porque ellos tenían el video, entonces el 2 ponía la parte que ellos querían.... solo lo de los médicos, no la opinión de la gente...Yo vi una vez un programa de esos hace tiempo cuando estaba la referencia de los médicos, salían los médicos afuera diciendo que no habían insumos, que no había nada que vengan y vean los estantes y en la hojilla pasaron un reportaje, de hecho es un caso que esta abierto a unos médicos residentes de un hospital de Táchira, no me acuerdo, que ellos agarraron los insumos los quitaron los escondían cuando llegaba la prensa los dejaban ahí y los escondían para decirle a la gente que no

## Anexos

---

tenían insumos... entonces además te dicen que no se que quien dio la noticia y en la hojilla te dicen que este señor en el gobierno no se quien hizo esto y esta enjuiciado por esto... entonces le vas tumbando la credibilidad a ese tipo de medios..

M: Así como ustedes me dijeron anteriormente, mira pareciera que prensa el mejor medio de todos es...

Todos: Últimas Noticias...

M: Últimas Noticias... ¿Qué me recomiendan ustedes a nivel de televisión para enterarme de temas políticos, qué canal, qué programa?

7: Para mi VTV, la hojilla y Alo Presidente

3: Yo para mi, Aló Presidente

7: Y En Confianza...

3: ¿Ese es el de Vanessa?

7: No, ese es Contragolpe.

6: Contragolpe.

3: El de Vanessa es Contragolpe....ah, y Dossier que lo quitaron...

M: Ok. Vamos a escoger entonces uno...

1: El programa que lanza la pauta en todos los medios lo que uno escucha en Aló Presidente v a tener repercusión toda la semana...

2: Aló Presidente.

3: Aló Presidente, por eso es que yo te dije que el lunes es el día más importante en la prensa, porque ahí tu ves todo lo que comienzan a criticar de lo que dijo Chávez el domingo...

7: Si Chávez no habla el domingo, entonces ¿qué tienen los medios?

Todos: Nada...

4: Aló Presidente.

5: Aló Presidente.

6: Aló Presidente.

7: Aló Presidente.

M: Ok, Aló Presidente, unánime, ¿uno adicional?

7: La Hojilla.

6: En Confianza.

5: En Confianza.

4: La Hojilla.

3: Yo diría que Contragolpe, a mi me gusta mucho Vanessa...

2: La Hojilla.

1: Está como difícil, yo creo que La Hojilla...

M: ¿En confianza por qué?

## Anexos

---

4: A mi porque La Hojilla no me gusta mucho...

M: ¿Pero qué tiene de bueno En Confianza?

6: Es un programa de opinión que entrevista pero...

1: No es agresivo, se escuchan las dos partes

3: Incluso yo de segundo programa de información no pondría ninguno del ocho, yo veo cualquier informador, entonces vamos a ver qué es lo que dice.

M: O sea, ¿Tú contrapones Aló Presidente con algún noticiero de algún otro canal para buscar esa otra parte de la información?

1: Exacto...para entender, para hilar las cosas...

M: Ok. Internet, Vamos a hablar de Internet... mi amiga Jhoana que fue la primera que me habló de Internet

M: ¿Tú buscas información política por Internet?

4: Si me agrada de vez en cuando meterme en las páginas de los periódicos que están en Internet, revisar, ojear...

M: ¿Cómo cuáles por ejemplo?

4: Ahí si me da chance de ver todos los periódicos.

M: ¿Por qué en Internet sí te da chance de ver?

4: Porque yo siempre estoy conectada, entonces mientras escuchas música tal vez también puedo revisar para ver que ha pasado, es como muy cómodo el Internet es demasiado práctico para todo...

M: ¿A ustedes les gusta buscar información política en Internet?

7: No, porque si busco información política por Internet me meto en una página del gobierno y es para ver la agenda, si hay un programa tal día si hay una marcha tal día es para informarme de asuntos concretos

M: De cronograma, de agenda, ¿No buscas información política?

7: No...

M: A ver, ¿Alejandra?

3: Muy concreta, a veces busco la noticia en el buscador de google y veo las noticias del día y ya y cuando no tengo tiempo de ver otros medios me meto en Internet...

M: Pero qué buscas allí, ¿Qué pones en Google?

3: Tú te metes ahí y ahí te aparecen todas las noticias del día y las leo todas pero es muy específico... En el mismo buscador, ahí aparece una opción arriba que dice Noticias...es como para saber lo que está pasando pero muy por encima...

M: ¿Ustedes buscan noticias políticas internas?

3: Nacionales no, internacionales, son las únicas que puedo buscar afuera y porque aquí la información no es completa, aquí no hay información completa de lo que pasa afuera... entonces recurro a medios y la única manera es Internet...

M: ¿Y por qué tu te puedes interesar en buscar información profunda de fuente internacional?

3: Por lo que estudio.

M: ¿Tiene alguna ventaja la información política en Internet?

1: En mi caso es porque, no es que la busque, sino, que me llega... porque entre eventos, foros, no sé de aquí allá uno se suscribe entonces estoy conectado, suscrito a muchos grupos y me llega mucha información.

## Anexos

---

M: ¿Te llega un e-mail?

1: Me llega e-mail constantemente con información.

3: A mi me pasa eso con VTV, yo me suscribí a las noticias de VTV, entonces me llegan a mi correo todos los titulares importantes.

1: A mi me llegan varias, me llegan tanto del informativo, pero sobre todo me llegan muchos grupos de discusión de la universidad, hay muchos grupos de opinión, muchos colectivos que tienen páginas donde ahí se hablan, se dan respuestas, entonces toman un tema y uno va viendo un panorama de opiniones.

3: Como eso si tu te quieres enterar de la broma uno se mete en aporrea, te enteras a que hora sale y en donde sale y por donde va.

M: ¿Qué beneficios tiene esa?

3: Yo sobretodo es para enterarse de la agenda, o sea, lo concreto así...

6: Y para noticias internacionales...

M: ¿Y por qué es bueno para la agenda y no otros medios?

1: Porque está disponible...

3: Exacto...

1: O sea, cuando tú puedes acceder a Internet, no necesitas un momento de enlace... tu lo buscas cuando tu quieras y va a estar ahí la información, no se va a ir... mientras que en todos los otros medios es transitorio... o sea la prensa tiene que planificarlo un día antes, no lo puedes tratar de manera inmediato, la radio y la televisión si la pasaste y no la escuchaste ni la viste...En Internet, te conectas lo buscas, y ahí va estar lo que quieres saber.

M: O sea, está actualizado pero se queda. ¿Hay alguna página en especial?... ya me dijeron en google las noticias.

Todos: Aporrea.

M: ¿Qué es eso de aporrea?

3: Es como VTV pero en Internet.

M: ¿Cabe aquí que hagamos la misma clasificación?

Todos: No...

3: Yo uso mucho voltaire.net

M: ¿Qué es eso?

3: Eso es como VTV pero mundial. Es buenísimo

1: ¿Sí? Me entero...

M: ¿Esa es una página de qué?

3: Esa es una página de noticias internacionales...

1: ¿Tipo ABN?

3: Tipo ABN, pero más hacia fuera... es más, ahí están los videos de los del 11, de lo del pentágono, que no fue un avión sino que fue un misil, ahí fue donde se consiguió ese video, ahí puedes conseguir videos de Sadan, de Osama Bin Laden, de lo que tu quieras... y noticias de las que tu quieras y donde quieras...

M: ¿Alguna otra página?

6: Bueno, Aporrea son noticias nacionales más que todo....

## Anexos

---

1: ABN, también...

M: ¿Tienen alguna orientación política estas páginas?

Todos: Sí...

M: ¿Voltaire?

3: Es así como VTV pero mundial, es como antiglobalización...

M: ¿Podríamos decir que es chavista, que es neutral, que es escuálido?

6: Ninguna de ellas.

3: Está fuera de esa clasificación...

M: Ninguna de ellas, sin clasificación. ¿Y Aporrea.Com?

6,7: Chavista...

3: Igual que ABN.

M: ¿Hay alguna otra página que les sirva para buscar información política?

Todos: No.

M: ¿Y cómo se enteraron ustedes de que estas páginas existen? ¿Por ejemplo aporrea.com?

3, 6, 7: Por la televisión.

M: ¿En los mismos programas de televisión las mencionan?

6: Hacen mención de eso... en Aporrea sale esa noticia si la quieren buscar...

1: Sí, exacto, por ejemplo, Mario Silva de La Hojilla se apoya muchísimo de Aporrea...

M: Hablamos Radio ¿entonces? ¿Qué pasa con la radio? ¿Por qué hiciste así? (Nro. 3)

3: Porque yo no escucho radio...

1: Yo porque en el carro no tienes donde agarrar...como uno está siempre corriendo, y ahí estás en la cola, entonces es un momento como para informarse... ¿no? y uno prende la radio y se entera...

M: ¿Ustedes escuchan radio?

4: A mi no me gusta escuchar lo que está pasando políticamente por la radio, me aburre, me aburre.

M: ¿Por qué te aburre?

4: Porque en la radio uno lo que escucha normalmente es música, tengo el televisor, tengo el Internet.

M: ¿Qué desventaja tiene la radio que la hace aburrida?

4: No sé, por ejemplo yo vengo en el carro, estar ahí escuchando la información de lo que esta pasando a nivel internacional, nacional, no me gusta...

5: A mi la radio nunca me ha gustado tampoco, para nada...

7: La radio la única manera es que uno no tenga un televisor y ¿sabes? tenga que escuchar algún programa que me interese, por lo menos, Aló Presidente, yo voy en el carro y no estoy en mi casa, pongo Alo Presidente...porque me interesa...

M: Pero es porque no tienes televisor...

## Anexos

---

7: Porque no tengo televisor, pero si tengo televisor veo Aló Presidente por televisión....

M: Es un peor es nada...

3: La única manera es esa... yo no escucho programas de opinión en la radio... me parecen detestables...

1: Si opinión no... Yo escucho informativos.

3: Ni siquiera informativo, yo escucho programas que tienen rating, programas de chistes, escucho, a veces cuando escucho la radio, a veces estoy tan cansada de la realidad mundial, o de la realidad nacional... que voy a escuchar una hora de banalidad y pongo la 92.9 y lo que vas a escuchar es pura estupidez...

7: O la Hot 94.

2: Exacto, programas así...

7: En radio sí lo que escucho es en radio nacional de Venezuela, los Papeles de Mandinga...

M: ¿El mismo que tiene un periódico tiene un programa de radio?

7: Igual que, a mi me gusta a veces los programas de Lina Ron...

1: Son comiquísimos.

3: Eso deber dar pena...

7: En serio hay que escucharlos

1: Es un personaje

3: Yo, ellos también son escuálidos, pero hay programas...pero son programas que no tienen nada que ver con política, esos son los que yo escucho...

2: Sí, sí.

M: O sea, no porque sea neutral, sino porque no tenga política...

1: Es que están dirigidos a un target juvenil, somos nosotros...Es una programación sobre todo para entretener...

3: Y para olvidarte. Extraerte de todo...

M: ¿Tú utilizas la radio para enterarte?

6: No, Para nada.

2: Para política casi nadie escucha la radio...

6: La radio es para mi, música y la lotería...

M: ¿Porque escuchas los Papeles de Mandinga en la radio?

7: Porque si él tuviera un programa en televisión lo vería en televisión, pero lo tiene en radio... que más me queda.

M: Pero él tiene un periódico por ejemplo...

7: No, pero en radio, a las ocho, antes de irme a la universidad, lo escucho... o si voy cuando voy en el carro lo escucho y ya, es interesante. Porque es la opinión, como más...

1: Explicito...

7: No, más bien concreto cuando el da su opinión y la hace importante y a veces se molesta y dice groserías, porque él es muy sincero...pues en esas cosas, da su opinión...

## Anexos

---

M: Quiero que me compares los Papeles de Mandinga en radio contra prensa, ¿cuál es la ventaja de prensa y cuál es la ventaja de radio?

7: Radio es un constante debate, llamas por teléfono, interviene la gente, entonces... a veces las personas le pregunta si puede hablar de un tema específico y él agarra y te aclara el tema completo, ese bacalao, entonces son cosas que... él tiene una manera agradable de hacer el programa...

3: Es así como Leopoldo Castillo pero chavista y por radio, no se yo nunca lo he escuchado...

7: No, a mi me parece demasiado cómico...

M: ¿Por qué la comparación con Leopoldo Castillo?

7: No, a mi me parece demasiado cómico.

3: El de Leopoldo Castillo, ahí la gente llama. Yo no se cómo todavía hay gente que dice que aquí no hay libertad de expresión. Yo quiero ver a la gente de cualquier país con un autoritarismo real que llamen y digan "Chávez, muérete desgraciado, maldito, hijo de tu mamá" y que no lo metan preso, aquí dicen que no hay libertad de expresión, pero tú dices eso "muérase la Reina y toda su familia" en cualquier zona de Londres y te meten preso, pero aquí no hay libertad de expresión...entonces, ahí la gente llama e insulta, a veces lo han insultado a él por hacer lo que hace, muchas veces

1: Ese tipo es detestable.

6: El Maturca.

3: El Maturca.

6: Sí...

M: ¿Entonces ese señor sería como el equivalente del otro lado?

3: No sé, yo no lo he escuchado...

7: Con que moral dice que este es un bacalao, si...

3: Es como La Hojilla pero en radio...

1: O sea, es como Mario Silva que utiliza el humor y hace referencia con un cinismo, la gente vinculada al medio...

7: Es como contrarrestar esa guerra mediática que tienen contra el gobierno, contra el gobierno...entonces claro tu escuchas una mentira dicha mil veces, tu vas a decir entonces eso es verdad...

2, 6: Eso es verdad...

M: ¿Cuál es el problema de la radio por la cuales no se escuchan noticias políticas en la radio quitando este programa específico?

1: Lo que pasa es que la radio no es un medio diseñado para la actualidad, que sea procesable, una persona constantemente hablando sea quien sea te aburre, por eso hay dos locutores, no hablan mas de quince minutos, si es un programa de entretenimiento, si es de informativo, informativo son mínimos ¿no?, las opiniones son más altas si son programas de vieja data como los de AM... esa vieja estructura cuando la radio era el medio para informarse y profundizar...Como ahora tienen competencia en todas partes que es televisión e Internet esos programas se han mantenido en el tiempo, tienen su público... además es mucho su público, uno no escucha radio al azar... si vas a escuchar un programa es porque va a buscar a alguien...

6: Sí, tienes una emisora

2: Buscas algo...

7: Por ejemplo un partido de fútbol por radio y televisión, por radio es horrible, imagínate de béisbol... ahí viene el pitcheo le dio no le dio, es horrible.

Todos (De Acuerdo)

## Anexos

---

3: Por lo menos escuchar un juego ahorita de fútbol por radio, con un equipo, que sea, no se, Ghana vs. Suecia, que uno no se sabe los nombres y ellos tampoco no se saben los nombres...es horrible.

7: Tú te imaginas a Lázaro papaíto Candal por radio...Eso es para morirse...

M: Vamos a las vallas, vamos a saltar lo demás ¿Cómo las vallas me permiten obtener información política?

7: La línea cuatro del metro...es que hay programas del gobierno, o cosas que se están haciendo del gobierno que la gente no sabe

3: Que la gente no sabe...

7: Por lo menos, que se está construyendo el viaducto de la guaira eso casi nadie lo sabe, porque tienen un problema comunicacional que la misma parte del gobierno no comunica eso... en una valla dices oye ¿sabes? Por lo menos aquí en el valle se esta construyendo un materno infantil yo no sabía, yo me enteré porque pasé y ví una valla después...

3: Hay mucha gente que no sabe por ejemplo el puente del Orinoco...

7: El segundo y el tercero.

3: El trolebús de Mérida.

7: El ferrocarril.

3: El metro de Maracaibo. El metro de Valencia...que sus estaciones son espectaculares

3: El cardioinfantil que está en Montalbán.

M: ¿Y de esas cosas me puedo enterar a través de las vallas?

1: Sí porque son más de los proyectos y los programas que se están ejecutando.

7: Más que todo de proyectos.

3: Y de las misiones.

M: ¿Qué ventajas tienen las vallas como una manera de enterarme de información política?

3: Te enseñan las fotos... si lo están haciendo y lo están terminando te dejan ver que es verdad, que no solo se quedo en Aló Presidente... porque Chávez lo dijo.

6: Es información que vez a juro, si pasas la ves es distinto al periódico, la TV y la radio... Que tienes que prender la radio, el TV, y comprar el periódico, tu pasas y la ves.

7: Cuando paso por la autopista me da tristeza ver el tipo aquí, Radonsky, que si somos un país más de viejos que de nuevos una vaina así... con una pancarta así inmensa.

3: ¿Cuál?

7: Un slogan que tiene él, que si somos más los nuevos que los viejos.... que cuando lo pusieron preso, lo pusieron ahí como para dar lástima...

3: Igual cuando protestaban lo de María Lionza, no lo han visto, lo de "Dios si perdona y la ignorancia no"...

M: Aja, ¿qué pasa con eso?

3: Que es un mensaje muy descalificativo, tu estas llamando a ignorantes ¿a quién? Porque no te siguen ¿eres un ignorante?

M: ¿Que desventajas puede tener una valla?

7: Mal interpretar artículos, por ejemplo en el del 350... Actívale el 350... Por lo menos tú estas dando una información, actívale 350, desobediencia civil...por que tu estas llamando la desobediencia civil si tú ni si quieres

## Anexos

---

sabes como interpretar el artículo 350...tu ves la constitución y es un artículo que está en la enmienda constitucional... entonces están manipulando, se presta para manipular....

1: Es muy ambigua.

7: Una desventaja es que quizás no tienen una información completa. Dicen algo del metro y no dicen específicamente dónde es y cómo es, ves la información, por ejemplo las del Seniat me parecen buenísimas...para donde van tus aportes, tu pago de impuestos, tributos me parecen buenísimos... te lo ponen específico, tantos bolívares son para la educación, tantos para el deporte....

M: Me llama la atención que anteriormente, vamos a hablar de hace diez años, quince años, ustedes son muy jóvenes... los presidentes no utilizaban vallas, esa es una cosa como reciente... ¿por qué creen ustedes que antes no se usaban vallas y ahora sí?

3: Por el mismo hecho que la gente tiene que usar otros medios y la valla, caminas la vas a ver, si pasa por ahí la ves... hay quien no compra, no tiene tiempo para ver el periódico, no tiene la radio o la televisión en su casa...

7: Es una manera de contrarrestar la guerra mediática todo el tiempo... Hay que buscar todas las vías...

1: Yo creo que independientemente de la postura de cada persona, hay que reconocer que este gobierno tiene una política comunicacional mucho más completa que cualquier gobierno anterior... precisamente porque la valla se esta tomando en cuenta, no solamente la valla, sino, cuando uno ve el complemento es la valla, el volante, el foro... es la calle, es la palabra, hay una política de comunicar distinta, lo que sucede que el medio prensa televisión se queda mucho de contrastar la parte mediática... su programación se va en contrarrestar esa batalla... y las vallas te permite buscar otros puntos como eso de lo que estamos haciendo, de lo que está pasando...

7: Eso también se vió mucho en una cuestión del 11 de abril cuando VTV lo sacaron del aire, la misma gente, el mismo pueblo busco otros métodos para informar a la colectividad y salieron todos juntos así sea por celular, por Internet sea por lo que sea, por radio comunitaria, por TV comunitaria, más que todo se vió como contrarrestar todos esos medios privados y la guerra mediática...

3: Son 8 canales contra 1... Son 50 periódicos contra uno... y la valla te permite mostrar más allá del contraataque mediático.

M: ¿Cuál debería ser la posición de los medios ante los temas políticos?

6: Imparcial.

1: Veraz.

7: Veraz, objetiva....

3: Cero opinión....La opinión la escribes tu en tus libros.

2: La opinión es la de uno...

6: El que debería dar la opinión es el lector sobre esa información...

1: Yo no pienso que debería eliminarse la opinión, y lo otro es que hay que tener muy separado un programa informativo y de opinión e independientemente del programa, la conducta de quien lleva el programa sea una conducta ética que no este incitando a la confusión, a mal entendidos, al odio, la ira, enfrentamiento, sal a la calle, molesta, pega, grita, más bien sea una conducta de analizar, de ver, de averiguar, de llamar a reflexiones: nos podemos tolerar. Yo creo que hay mucho enfrentamiento, o sea, ¿vamos a llamar a caernos a golpe?

7: Yo nunca he visto y nunca lo voy a ver a Leopoldo castillo diciendo que el gobierno esta haciendo esto bien.

1: Jamás lo vas a ver.

7: Por lo menos te parece que esta bien que se este construyendo toda esa infraestructura por el país y ¿Que hayan dicho algo del ferrocarril? Jamás han dicho nada del ferrocarril... ¿De la línea cuatro del Metro? Jamás.

3: De la universidad del deporte...

7: De la universidad del deporte...Ellos buscan todo lo negativo, a mi molestan todos esos canales que buscan todo lo negativo. Que son pro yanquis 100% que lo que quieren es que nos invadan, que nos matemos todos...Que

## Anexos

---

hay una guerra civil, que no les importa realmente. Yo creo como dice Chávez que ellos no sienten este país realmente, ellos son unos oportunistas...Por lo menos a mi me molesta

1: Eso es un juego de poder. Ellos están en el medio en un mundo que es mediático, globalizado... Como manejan los medios creen que tienen a dios agarrado por la chiva, saben de su poder y lo están utilizando de una manera súper errada, irresponsable, que es lo que más duele...A parte que desconocen muchas cosas, llevan mucho a la confusión hasta incitan a la ignorancia...porque descalificar el discurso internacional, en el contexto sobre una posible invasión, descalificar cualquier llamado sobre eso en cierto modo es llamar a la ignorancia... Porque es decirte "tranquilo, todo está bien, quédate en tu casa, quédate en tu casita de cristal, nada va a pasar y todo bien".

M: Ok. Bueno señores, muchísimas gracias.

## 2. Grupo: Oposición.

**Fecha: 23 de junio de 2006**

**Hora: 1: 30p.m.**

**Moderador: Oscar Lloreda**

M: Nos importan muchísimo sus opiniones. Aquí somos totalmente libres de hablar, de decir lo que pensamos. La idea es que digamos todo lo que queremos decir. Se vale todo, nadie está en lo correcto. Nadie está equivocado. Simplemente son opiniones y eso es lo que nos interesa conocer de todos nosotros.

Bueno, en primer lugar quiero que nos conozcamos para romper un poco el hielo, vamos a decir nuestro nombre y vamos a decir cuál es nuestro hobby y cuál es el equipo que ustedes creen que va a ganar el mundial ¿Les parece? A ver si podemos ir rompiendo el hielo un poquito. Comenzamos por aquí...

6: Me llamo Gonzalo Rodríguez, tengo 20 años y soy estudiante de la Universidad Central de Venezuela. Y va a ganar Brasil.

M: ¿Por qué tu crees que va a ganar Brasil?

6: Es el mejor...

M: ¿Es el mejor?

6: Sí, ese no es un equipo, es una potencia...

M: Entonces tú dices que no hay nadie que le vaya a ganar a Brasil...

6: Yo creo que va a ganar la potencia... creo.

M: A ver ¿Tú?

5: Ok. Rosana, Estudios Internacionales, 4to. Semestre, y yo pienso que va a ganar Italia ¿sabes?

M: ¿Italia? O sea que ¿Tú dices que Italia le va a ganar a Brasil?

5: Si vale...

M: ¿Por qué crees tú eso?

5: Oye, sobre todo porque (inaudible)

M: ¿Cómo se escribe tú nombre?

5: Rosana, con "s"...

M: Entonces ¿gana Italia para ti Rosana?

## Anexos

---

5: ¡Va a ganar Italia!

4: Yo me llamo Maily Francisco... yo le voy a Brasil, me encanta Brasil...

M: Pero no va a ganar Brasil ¿o sí?

4: Bueno, yo creo que fue el campeón de la anterior Copa y no creo que esta Copa lo vaya a hacer; aunque sí creo que van a estar en los cuartos de final o por lo menos en la final porque o sea, es la potencia del fútbol...

M: Pero ¿no va a ganar?

4: Yo creo que no... yo creo que no, que puede estar entre Alemania, España está muy bien y Portugal también, pero mi equipo favorito es Brasil.

M: ¿Cómo quedaron hoy los italianos?

4: No sé...

2: 2 a 0...

M: 2 a 0... ¡Ok! ¿Cómo se escribe tú nombre?

4: M – A – I – L – Y; eso está remendado por todas partes...

M: Sí, sí, déjame darte otro. Así no sirve, así no sirve.

3: Mi nombre es María José, estudio séptimo semestre de la Escuela de Estudios Internacionales y pienso que este mundial lo va a ganar Alemania...

M: ¿Alemania? ¿A quién le va a ganar Alemania?

3: A Brasil.

M: ¿A Brasil? O sea que hasta ahora tenemos dos Brasil, Alemania y una Italia...

2: Mi nombre es Karen, tengo 25 años, tercer semestre... y por supuesto que voy a la Forza Azurra, porque son los mejores...

M: Yo pensé que ibas por España porque estabas feliz.

2: No, son los mejores y a Brasil le va a ganar Ghana.

M: ¿A Brasil le va a ganar Ghana? Caramba...

2: Claro en los octavos de final...

4: Creo que te equivocas...

M: Tenemos puntos encontrados entonces...

4: Creo que te equivocas. Ellos están jugando muy bien y ellos van a aprender con Brasil, van a aprender... ellos están ahí para aprender.

1: Así es

4: Tú sabes que equivocándose uno aprende...

1: Así es, así es... Me llamo Alejandro Medina y yo creo que la cuestión está entre Alemania y Argentina. Me gusta Brasil, por supuesto, pero la cuestión está entre Alemania y Argentina.

M: ¿Alemania y Argentina? O sea que Brasil no tiene vida, Italia tampoco.

1: No, Italia nada que ver... yo diría fuerza absurda más bien

## Anexos

---

M: ¿Absurda?

1: Claro; no pero, bueno porque... pero la cuestión yo la veo entre Argentina y Alemania, por ahí van los tiros...

M: Eso es para el final, eso es para el final, (en referencia a los pasapalos)

(Inaudible, todos hablan)

4: No, yo no creo que Italia llegue más allá de los cuartos...

1: Lo que pasa es que existimos los anti-italianos.

4: No, yo no soy anti... pero de verdad no creo que llegue hasta...

M: Debo decirles que ya hemos comenzado a grabar, también se está grabando en video, ¿Ok? ¡Pueden agarrar, pueden agarrar, tranquilos! Es que la gente siempre espera a que alguien agarre, entonces – después que agarra el primero, se acaba...

1: Sí, sí, crea como una reacción en cadena ¿no?

M: Bueno, lo primero que quiero conocer es cómo se relacionan ustedes con los medios de comunicación. ¿Todos ustedes consumen o ven, buscan información política en los medios de comunicación?

Todos: Sí...

M: ¿Qué tipo de información buscan, a qué medios acuden para buscar la información? ¿Qué tipo de medios utilizan para buscar esa información política?

6: ¿Qué tipo de medios dices tú? ¿Periódico, televisión?

2: El periódico primero, el periódico primero...

M: Exacto, el periódico, vamos a irlos anotando para que no se nos olvide...

4: Yo generalmente uso Internet, me gusta mucho ir a la página de El Universal.

M: Ok., Internet...

1: Yo, principalmente televisión y prensa.

4: Ah bueno y la televisión también.

1: Sí, la televisión es como que...

4: El resumen de noticias a las 12 de la noche...

M: Tenemos Internet, tenemos prensa...

4: Yo creo que ahorita... la radio, uno también escucha radio.

1, 2: La radio...

4: Uno va en el carrito y uno va escuchando en la mañana ¿tu sabes? ...

M: Y tu habías nombrado la televisión ¿no? Televisión. ¿Qué otros medios utilizan? ¿Utilizan algún otro medio para conocer sobre la información política? Algo que les interese...

4: Bueno también los comentarios de pasillo, ¿sabes? Entre amigos... las clases, los profesores.

1: Claro, acotando que la televisión no solo la televisión nacional sino por cable.

M: Ok.

4: Bueno, yo por cable no veo.

## Anexos

---

M: O sea ¿qué también es importante la televisión por cable?

1: Sí, bastante... bastante...

5: Sí, sí, sí...

2: Sí.

M: Ahora, pero ¿también la utilizan para buscar la información de política nacional?

5: Sí, por ejemplo CNN, BBC...

1: Sí, opiniones, claro, para ver qué opinan en el extranjero de nosotros, pues.

M: Ok. Entonces buscan política nacional a través de algunos medios internacionales...

1: Correcto...

M: Ok. Bueno, vamos, ya que comenzamos hablando de Internet; vamos a ver qué tipo de medios, qué tipo de página utilizan en Internet ¿cómo buscan ustedes la información en Internet?

2: Google, Yahoo, Altavista...

4: El Universal, El Universal.com.

5: La BBC de Londres también.

1: Yo por lo general pongo Google, y ahí meto lo que este buscando...

4: La página de El Universal es buena...

1: Sí, sí...

4: Porque tienes los archivos ahí, cosa que no tienes, ahorita por ejemplo no encontraba en El Nacional; puedes buscar en todos los periódicos... puedes hacer...

6: Tu te metes en Google, y le das a actualidad y te sale todo lo que pasado... internacionalmente y nacionalmente...

2: Igual es en Yahoo y en Cantv.net.

M: O sea te sale todas las noticias de... ¿Y puedes buscar la información de Venezuela?

2: Toda...

1: O te puedes suscribir a El Nacional y te mandan siempre un reporte, pero por sección...

M: ¿Pero tienen que pagar para eso?

3: No...

2: Sí... En El Nacional, El Nacional, en El Universal no...

1: Hay unos que pagan ¿no?

3: En El Universal, no...

4: En El Nacional creo que son once mil bolívares la afiliación.

2: Y pagas mensualmente... se que es una tontería.

M: ¿Cuál es la página de El Nacional?

2: El Nacional.com.

## Anexos

---

4: Creo que es El Nacional o...

6: Yo creo que es punto net.

4: Es punto net. Creo... no estoy segura yo creo es punto net... y o sea, buscador El Universal.

M: Entonces, tu me decías María José que lo hacían por suscripción...

3: Tu te suscribes y eliges la categoría que quieres recibir, el servicio de noticias... todos los días, menos los sábados...

M: Y más ninguno de ustedes está suscrito a ningún...

1,2: No.

6: No, no sabía de eso por cierto...

1: Yo sí lo sabía, pero no...

2: A Tal Cual, pero el Tal Cual me manda la información...

M: ¿Ellos también tienen una página Web?

2: Ellos tienen El Tal Cual...

3: Y Últimas Noticias

M: ¿Cuál es la página?

2: Talcual.com.

M: Ahora y por qué estos medios ¿Por qué buscan Google antes de pasar por la página de El Universal, de El Nacional.com, de talcual.com?

5: Yo creo que es por la facilidad que te ofrece en cuanto a rapidez...

1: Como buscador...

5: Como buscador...

1: O sea, te lleva a lo concreto... te resume mucho la búsqueda...

M: ¿Es más fácil buscar la información?

4: Yo creo que es que tienes más opciones de buscar...

2: Eso, eso...

4: Otras páginas, no solamente una, no te limitas a una; por ejemplo, como El Universal, sino que tienen muchas opciones y te dan también, por ejemplo ahí sales páginas por ejemplo como Aporrea, que si páginas El Universal, El Nacional, como otras visiones, es como más amplio...

1: Sí, sí... te simplifica la búsqueda...

4: Es un universo de posibilidades...

M: De todo.

1: Así es... yo creo que uno completa; uno se mete en Google sale algo, de repente en El Universal sale otro, entonces vas completando, y vas completando ideas y dices bueno "este es más completo que este", y así vas, ¿me entiendes?

M: O sea como que va construyendo la...

## Anexos

---

4: Y como que te de la oportunidad de criticar, o ¿me entiendes? Aquí dicen esto, aquí no, mira aquí lo contrastan...

M: O sea, que buscan contrastar la información...

6: Hay que recordar que cada organismo de eso tiene su gente y cada quien opina distinto. Entonces, uno de repente dice, bueno, vamos a ver este y así sucesivamente...

M: ¿Cómo es eso de que tiene su gente?

6: O sea, su... su...

4: Su línea ideológica puede ser...

4: Su tendencia política...

6: Sus periodistas también.

M: O sea que ustedes creen que los que manejan las páginas Web tienen siempre alguna tendencia política.

1; 2, 3, 4: No, no...

1: No, necesariamente.

4: Pero generalmente se da.

2: No, no, para nada porque en Google uno encuentra información de todo...

4: Desde páginas como Aporrea, hasta páginas de la Asamblea Nacional, etc.

M: ¿Cuál es la página de Aporrea?

4: Aporrea.org, creo...

M: ¿Y esa también la visitan?

1; 2, 6: No...

4: Bueno, yo he visto informaciones, por ejemplo porque me ha tocado, una materia de sistemas, revisar noticias y mira aparecen en Aporrea, y bueno tengo que verla porque de eso se trata...

3: Son como artículos que tienen diferentes visiones, unos son izquierdistas, otros son derechosos, son de colombianos, son de diferentes países no solamente Venezuela...

M: Ah Ok., Ok. ¿Y qué características le ven de diferencia entre Google y las otras tres que tenemos ahí, El Universal, El Nacional, Tal Cual?

4: Yo creo que la principal es que te de un universo de posibilidades, yo creo que es eso, te de la oportunidad de ver...

1: Que tu tienes la posibilidad de elegir la alternativa; de repente cuando tu ves una información por televisión, estás recibiendo lo que esté dado, lo que ellos están transmitiendo, tú no puedes manipular esa información en base a lo específico que tu estás buscando. Google de repente sí te permite eso, de repente encuentras, si eres de izquierda vas a encontrar lo que tu estás buscando... y bueno..., yo lo enfocaría más que todo desde la alternativa, que Internet simplemente con poner lo que estás buscando ahí está ...

M: Ahora, ¿Qué tipo de informaciones buscan ustedes en Internet? Desde el punto de vista político...

6: Yo más que todo internacionales; porque, yo no se de repente ella que está en séptimo, de repente ya es algo más avanzado, de repente, yo que estoy en tercero lo que busco son noticias internacionales, nacionales también bastante pero más que todo es internacionales ...

M: O sea ¿Qué los usas básicamente por tú carrera?

6: Sí, exacto.

## Anexos

---

4: No y noticias de todo tipo también...

6: Y bueno, uno tiene que estar, como dicen por ahí "al día"; porque sino, bueno más que todo los internacionalistas y que nos pregunten algo y que nos quedemos así es chimbo... o sea, tenemos que saber por lo menos algo...

M: ¿O sea, que sus profesores siempre están preguntando?

2: Sí, por lo general sí...

6: Por lo general sí...

2: Yo lo uso generalmente porque yo soy altamente crítica y para criticar algo tienes que por lo menos conocer lo que está pasando... por eso es más que conocer lo que está pasando... por eso es más que todo es que yo leo esas páginas ...

M: Ahora, y de las otras tres, El Nacional, El Universal, Tal Cual, ¿Qué características tienen esas páginas? ¿Qué buscan ustedes ahí en esas páginas?

3: Es que la información que ofrecen es muy puntual. Si, tú quieres saber un hecho concreto que haya pasado en el día, o el día anterior, te vas a ir a las páginas Web. Claro, que también tienes artículos de opinión, pero generalmente...

M: Entonces ¿esa va a ser una ventaja de Internet como tal?

1: No, y que...

2: Hay otra cosa que pasa también con los periódicos, obviamente, cada uno tiene una inclinación, eso es muy importante...

M: Y ¿Qué inclinación crees tú que tienen?

2: De oposición...

M: ¿De oposición?

2: La mayoría...El Universal es el que yo diría... El Universal es como más neutro...

4: Es más neutro...

2: Y El Tal Cual.

4: El Tal Cual crítica.

2: Pero Tal Cual no es tan neutro.

M: Tú dirías que hay...

2: El Nacional yo diría que es el más opositor de todos...

6: Yo creo que Tal Cual sería más oficialista...

1: ¿Cuál?

4: ¿Tal Cual?

2: ¿Tal Cual?

M: Entonces ¿Tú pondrías aquí a quién? (preguntando a Nro. 2) ¿A quiénes pondrían aquí?

2: ¿De oposición? A El Nacional.

4: El Universal, a mi particularmente me gusta más El Universal, porque siento que El Universal es más neutro, es un poco más neutro.

2: Es más neutro (simultáneamente)

## Anexos

---

4: Es más light que El Nacional...

M: Ahora, ¿Cuáles calificarían como medios de oposición? Que tú dijiste ahorita que cada uno tenía su línea y dijiste, por ejemplo, que El Nacional era uno de los medios de oposición.

2: Es que mira, los tres son de oposición, ahora, que hay unos que son más radicales que otros, es su posición, aun y cuando permite que haya ciertos comentarios. El Universal y el Tal Cual son menos punzantes...

M: ¿En eso están de acuerdo todos?

6: Yo no, el Tal Cual yo creo que sería más que todo oficialista; o sea, hasta donde yo he oído ellos trabajan mucho con el gobierno, son del gobierno prácticamente. (Inaudible)

5: ¿Son del gobierno?

4: ¿Tal Cual?

2: ¿Tal cual? El Tal Cual lo modera Teodoro Petkoff...

6: Sí, son organismos privados que...

4: Tal Cual es de Teodoro Petkoff.

1: El de Teodoro Petkoff.

4: Y es bien crítico...

6: ¿El Tal Cual? Ah, yo no sabía eso

2: Altamente críticos...

1: De hecho eso es lo que más destaca de Tal Cual, que el Tal Cual y el Quinto Día son como polémicos y altamente críticos...

2: Sí, lo que pasa es que, es mi visión ¿no? Muy personal. El Tal Cual por ejemplo, ciertamente critica pero no solamente al gobierno sino también critica fuertemente a la oposición...

6: ¿Es como imparcial?

1: Bueno entre comillas... ¿no?

2: No es imparcial. No es imparcial porque uno sabe hacia que direcciones va, pero no dejan de lado...

1: Exacto.

2: La crítica que hay que hacerle entonces al otro lado, el lado que de repente ellos...

6: Eso si no lo sabía en realidad lo de Teodoro Petkoff con el Tal Cual...

M: O sea ¿ustedes dirían que son imparciales, que no son imparciales?

5: Yo creo que ningún medio de comunicación tiene objetividad, primero porque la objetividad no existe.

4: Eso te iba a decir...

1: Pero es que en esencia ningún medio de comunicación debe ser objetivo, o sea, no puede ser...

4: Es que eso depende de la persona, yo siento que cada quien tiene un perfil ¿sabes?

1: Lo que si no se debe permitir es que un medio caiga en el radicalismo...

1: Y manipule la noticia.

6: Eso es verdad...

## Anexos

---

M: Entonces ustedes dicen que los medios tienen una característica que es objetividad, que es la búsqueda de la objetividad, pero ella no existe ¿no? Algo así escuche...

4: La objetividad como tal no existe porque todos tenemos un punto de opinión...

3: Pero tratar de plasmar la noticia lo más objetivo posible, pero cada quien siempre va a...

2: Tratar...

3: A leer la noticia con una mentalidad distinta...

1: Sin duda, sin duda...

M: Ahora, cuando estábamos hablando ahorita de Internet, ustedes comenzaron a hablar de Tal Cual, El Universal y El Nacional. ¿La misma información que ustedes consiguen en el periódico es la misma que ustedes consiguen en Internet? O ¿Hay alguna diferencia entre ellos? Entre la información que ustedes pueden ver en esos medios que también tienen prensa y la que tienen en Internet.

4: Bueno, depende porque yo pienso que en Internet la noticia está como más actualizada. A medida que van pasando las cosas te van actualizando, por ejemplo con la cuestión del mundial tu lo ves ¿sabes? O sea, entonces Internet es como más rápido, estás más actualizado...

1: Eso, eso...

2: Y lo bueno que tiene Internet...

4: Es más dinámico.

2: Es que si tu leíste el periódico de ayer, lo buscas ahí, o buscas un número de una semana anterior.

M: O sea, que te puedes informar no solo del día ese...

2: Sino de otros días.

1: Tienes la información al momento que tu la requieras. Lo único que tienes es que sentarte frente a una computadora con Internet y la vas a obtener; independientemente de que no la hayas podido canalizar en el momento inmediato que se dio, o en el momento inmediato que se transmite... esa es la ventaja.

5: Muchas veces existe en Internet, existe la prohibición de páginas, o páginas del gobierno que tu ves que dicen que no se puede colocar en la página o que muchas veces tienes que comprar los títulos, así pasa con El Nacional, que solamente puedes leer son fragmentos de realmente el artículo que salió, o sea eso se distorsiona un poco, en cuanto a, en cualquier momento tu puedes obtener, tu tienes que comprar los artículos

M: ¿Cómo es eso?

5: Por ejemplo, el domingo salió un artículo sobre la posición africana de la mujer y lo busqué en Internet y nada más salía un fragmento y para tu obtener el artículo completo que llevaba dos páginas del cuerpo, tienes que comprarla y suscribirte a El Nacional.

M: Ok.

4: Sí, esa es por suscripciones, la de El Universal no...

M: O sea, ¿Qué cuando los medios son los medios de Internet son pagos, entonces ustedes prefieren no utilizarlos?

5: No, no tanto por no utilizarlo, ¿sabes? Porque las cuotas que ellos colocan son muy bajas...

2, 3, 4: Son muy bajas... (Simultáneamente)

1: Sí.

5: Lo que pasa de eso es que uno se pasa, te piden datos, es difícil, eso...

## Anexos

---

2: Pero seguramente si uno se suscribe ese es el que usas. Incluso si tu usabas a lo mejor uno en particular... pero yo siempre he pensado que si uno empieza a pagar algo, entonces es ese al que uno tiende a avocarse...

1: Claro, claro, porque te está representando un costo...

M: Ahora, ¿hay alguna otra página de Internet que ustedes visiten? Que ustedes me puedan...

5: Bueno, por ejemplo la BBC de Londres, yo leo mucho la BBC y bueno, CNN que ya por ahí lo dijeron

2, 3, 4: CNN...

M: ¿Y hablan de Venezuela también?

1, 2, 3, 4: Sí...

5: Pero por supuesto que ya las posiciones están claras...

M: ¿Cómo es eso?

5: La pasión siempre del gobierno, por más que ellos traten de ser objetivos, eso no existe... tienen siempre una visión conservadora hacia Venezuela... Siempre te muestran, bueno a lo mejor algunos avances porque es el gobierno actual pero siempre de lado va a estar la crítica, siempre... y siempre hay como un pequeño...

1: Pero es que yo creo que esa es una de la función del periodista ¿no? El periodista en esencia por supuesto que tiene que informar, pero la crítica, la opinión del periodista no es ajena a la información, ¡jojo! sin que la información se tergiverse...

5: Sí, claro, estamos de acuerdo con la crítica pero por ejemplo cuando tú ves el lado que te demuestra en sí los avances del gobierno te los muestra en la totalidad, sino en ciertas partes...

6: Eso es verdad, en eso sí tiene razón ella. No te muestran todo, desde mi punto de vista no te muestran todo... Te muestran una parte ¿sabes? Algo que de repente tiene sentido y no te lo muestran. Es como dice ella, tienes que meterte a Internet y comprar la información... que eso yo, yo, nunca he comprado nada en Internet ¿sabes? Esa información yo no la compro. Yo leo lo que sale en el periódico, lo que sale en la prensa, lo que sale tal, con eso me fijo y con eso analizo y veo como es todo pues.

M: Ahora y cuando ustedes se dan cuenta de eso ¿qué hacen? cuando saben eso que tu acabas de decir...

6: ¿Qué hacemos? Bueno, yo particularmente ¿sabes? Leo lo que tengo, o sea, lo que tengo en la mano es lo que yo leo, yo no me pongo a buscar más...

M: Y ¿Qué tienes en las manos?

6: Lo que sale en la prensa, lo que sale en Internet, lo que sale de repente de la televisión, todo eso tipo de...

2: Yo lo critico, cualquier cosa... de la oposición, del chavismo...

M: ¿Todo lo criticas?

2: No todo, o sea, puede ser una crítica a favor o puede ser una crítica en contra de lo que estoy leyendo, pero siempre soy crítica en lo que leo...

1: Eso es importante.

M: Bueno, vamos a seguir entonces con prensa.

¿Qué tipo de prensa leen ustedes? ¿Qué buscan ustedes en la prensa? ¿Acuden a la prensa para buscar información política?

GRUPO: (Todos) sí...

2: Y económicas

M: ¿Cuáles creen que son las ventajas de...?

## Anexos

---

2: Las internacionales también

6: Las tres, la económica, la política y las internacionales...

M: O sea, política, económica y...

4: Sí, básicamente son los tres puntos de los problemas políticos...

5: De este grupo ¿no? Que coinciden en eso, tu te vas a lo internacional, después te vas a lo económico, en mi caso y después por último te vas a lo político del país

1: Eso, sí, sí, no, es como un lineamiento. Yo me meto mucho en lo que es sucesos ¿no? Me llama mucho la atención leer esa parte de... que habla de los sucesos, de los robos, de los homicidios, de esas cosas... pero particularmente en lineamiento va es, político, económico...

2: Internacionales también...

1: Y bueno, a veces hay gente que se mete hasta por el espectáculo, que nunca está...

4: Yo creo que tenemos que ser realistas y, o sea, no mentir, todo el mundo ve eso, y la parte de deportes también...

1: Ah bueno, no, no, eso es importantísimo...

4: Todo el mundo, o sea...

2: Yo el cuerpo de deporte lo saco y... (Señal de que lo aparta)

4: Con la cuestión del mundial todo el mundo está pendiente de eso... ¿Cuánto a cuánto?

1: Claro, claro...

5: No bueno, (inaudible)

M: ¿Qué periódicos leen ustedes?

1: Mira, yo El Nacional.

5: A mi me gusta mucho comprar dos periódicos al mismo tiempo, El Universal o El Nacional y El Últimas Noticias; a pesar de que El Últimas Noticias es un periódico del gobierno, tu ves a personalidades de oposición.

3 y 4: Ujum (afirman con la cabeza)

5: Por ejemplo ahí escribe Arellano...

M: ¿Últimas Noticias es un medio del gobierno?

1: Y ves que Últimas Noticias crítica a personas del gobierno.

5: Sí, sí, exacto...

2: Pero está más a favor del gobierno que de la oposición...

M: ¿Porqué tu crees que es un medio del gobierno y El Nacional no?

6: Porque eso todo el mundo lo sabe...

5: O sea...

M: ¿Por qué lo saben?

2: Primero por quien lo dirige...

5: Por quien lo dirige...

## Anexos

---

1: Pero por el manejo de la información...

M: ¿Quién lo dirige? ¿Quién dirige Últimas Noticias?

2: ¿Cómo es...?

1: De la gente de Capriles.

2: La Cadena Capriles.

5: La cadena Capriles.

2: Sí, pero el nombre, el nombre del tipo.

1: Ni idea.

5: Pero es de la Cadena Capriles (...) es de la Cadena Capriles, igual que en Aragua El Siglo...

M: Pero la Cadena Capriles ¿por qué la vinculan con?

5: Bueno, por ejemplo en Aragua...

1: Posturas que ha tomado...

5: Allá está todo el Imperio Capriles en cuanto a noticias, y también en cuanto a comercio y tu ves que cuando existen las marchas ellos son los primeros que promocionan y auspician las marchas.

1: Tiene alto contenido oficialista.

M: O sea que ustedes dice que hay algunos medios de prensa que son oficialistas...

1: No, que sean oficialistas pero... privilegian más un sector que otro.

2: No son oficialistas, pero tienden más o sea como estábamos hablando, siempre se tiende más a uno que a otro.

M: Entonces habría unos medios que tienden a...

2: Al oficialismo y otros a la oposición.

4: Pero unos radicales y...

3: Además que Últimas Noticias utiliza... la gente del gobierno utiliza mucho Últimas Noticias para sacar sus comunicados

5: Exacto.

1: Sí, pero hay una particularidad, tu puedes ver un anuncio de la Alcaldía de Baruta al lado de una cuestión de Barrio Adentro y eso a mi me parece bien interesante

3: Pero no vas a ver en El Universal...

1: Exacto, exacto...

2: Últimas Noticias uno podría pensar que es radical

(Inaudible)

2: Si uno habla de Veá.

4: Ahí sí.

2: Ahí estamos entonces del lado de El Nacional, radical...

## Anexos

---

M: Tú dijiste que había unos determinados medios de prensa que iban hacia el oficialismo y otros hacia la oposición. Ahora, ¿Cuáles son esos medios que me van hacia el oficialismo y cuales son los medios que me van hacia la oposición? ¿Qué creen ustedes de eso? ¿Cuáles son?

2: De televisión, por ejemplo, Radio Caracas y Globovisión, son los más fuertes...

5: Yo creo que todos menos Venezolana de Televisión

4: Pero sabes que Venevisión se ha transformado...

2: Venevisión... y Televen se transformó totalmente

M: Y en prensa ¿Cuáles clasifican que van hacia el oficialismo?

2: ¿Hacia el oficialismo?

4: Vea.

2: Ultimas Noticias, Vea... ya va, y otro que...

3: Las Verdades de Miguel.

6: 1era. Hora.

2: No, Primera Hora ¡no!

6: Ese es el que regalan en la mañana.

1: El Diario de Caracas, pero no es tan radical.

2: No, hay otro que es como el Vea.

3: Las Verdades de Miguel.

2: El Semanario de las Verdades, y hay uno que uno pasa por La Bandera y siempre lo tiene un señor pero nunca le he visto el nombre...

5: (Inaudible)

2: Siempre lo veo por que siempre está parado con el periódico y entonces "por que Chávez..."

M: Ahora, ¿por qué ustedes creen que esos medios son?

1: Por el manejo de la información.

6: Quién la maneja.

2: No, pero por quien la maneja.

1: No y por la forma en que manejan la información.

2: El que la maneja tiene tendencia hacia un tipo de pensamiento.

1: Sí.

5: Y a veces encuentras ¿sabes? Posiciones disfrazadas, esa es una de las maneras para vender un periódico, que tu busques (...) que tu también te vayas de un lado a otro y juegues con eso de bueno, un día con el oficialismo y le puedes hacer una entrevista a Radonsky, le puedo hacer una entrevista a Barreto. Entonces, ¿sabes? Tu juegas también por mercadeo...

M: Y los medios que hacen eso, ¿Qué les parecen los medios que hacen eso?

6: Muy buenos... A mi me parecen buenos porque no hay que ser siempre, vamos a decir, seguir un tipo de fanatismo... Porque hay gente que te dice "Yo soy chavista, soy chavista y soy chavista" y gente que dice "soy

## Anexos

---

oposición, soy oposición” o “Viva Chávez”, “lo voy a matar” por que yo he oído señoras que odian a Chávez, igual señores, igual señores que odian a la gente de la oposición por que dicen que son “Capitalistas”, que tienen dinero... es más que todo la gente de clase baja que dice eso; y sería bueno, o sea, hay cosas buenas y cosas malas de cada lado, ¿me entiendes?

M: ¿Y eso se refleja en la prensa?

6: Bueno, mira, según ellos dicen, yo no leo Últimas Noticias... ellos dicen que Últimas Noticias...

1: O sea, yo te digo algo, no sí, yo si estoy de acuerdo en un punto. El País una división ideológica política y los medios de comunicación no son ajenos a ello; es sano, siempre y cuando eso no vaya a promover un radicalismo que pueda mover otros sentimientos, me refiero a la violencia, pero en una democracia es sano que un medio de comunicación tenga determinadas posturas, siempre y cuando respetando principios fundamentales; independientemente que este sea el canal Ocho independientemente que sea Globovisión; por que yo he visto vainas terribles en Globovisión pero también las he visto en el canal Ocho, que rompe un poquito el principio de lo que debe ser la ética que debe tener un medio de comunicación, pero, dentro de todo es sano, pero eso existe, desde mi punto de vista...

M: O sea, que ¿los medios pueden tomar posiciones?

1: Claro, claro, desde mi punto de vista es incluso hasta necesario.

4: Sobretudo si toma las dos, las dos caras de la moneda, no la cara que a mi me conviene... Así sí...por ejemplo Últimas Noticias.

M: Ahora, y ¿cómo yo se cuándo un medio me está mostrando las dos caras y cuándo una sola cara?

2: Por lo general cuando se encuentran entrevistas de una parte y de otra parte.

4: O artículos de opinión...

2: O artículos, mira, aquí está escribiendo Bernal y al lado está escribiendo Radonsky.

4: O artículos como por ejemplo dice él (Nro. 1) de Baruta, del Municipio Libertador.

M: O sea, solo con respecto a artículos de opinión, o también otro tipo de, como información o...

1: Sí, no cualquier tipo de información, si el Alcalde de Libertador organizó un Mercal “bueno, ¡qué chévere! Pero el de Baruta pavimentó una calle, bueno... vamos a destacar a nivel político lo que se está dando como resultado, en el mismo que se está dando como resultado, en el mismo sentido que vamos a criticar al de Baruta por que se metió en la Embajada de Cuba pero vamos a criticar al de Libertador por que no recoge la basura. ¿Me entiendes? Entonces que en esa medida que haya un equilibrio entre lo que se informe yo creo que, primero es necesario, segundo es libre en una democracia.

M: Ahora, y ustedes cuando leen los periódicos, ya escuchamos que hay artículos de opinión, que hay artículos de información, ¿Qué buscan ustedes leer más? ¿Les importa más la parte de información? ¿Leen por igual la parte de información y de opinión?

6: No te entendí...

M: ¿Qué leen más la información o la opinión?

5: Yo de información.

6: De información.

1: Sí.

5: Por que a veces las opiniones tu ves, o sea, hay artículos que realmente son pérdida de tiempo por que se pasan para decir una misma idea, te usan miles de párrafos y muchas veces se ve mucho su lado personal ¿sabes? Que ya no estás criticando a una figura política sino a una personalidad que tiene nombre y apellido, entonces, ahí tu pierdes un poco...

4: Bueno, pero también por eso te digo, son artículos de opinión, o sea, es mi opinión con respecto a tal tema, entonces...

## Anexos

---

5: Sí, pero tu no puedes en tu condición de escritor, por ejemplo, y voy a ser un poco coloquial, de criticarle la verruguita a Chávez, o sea, tu tienes que criticarle su figura como mandatario, no, yo he visto mucho, lo he visto más que todo El Nacional, artículos de opinión donde, oye, es la vida ya un poco personal, o acciones que no van mucho ligado a sus acciones como Presidente, dirigente, mandatario nacional, si no a su acción colectiva, o sea individual de él como persona.

1: Yo creo que eso tiene que ver un poquito con eso que yo comenté hace un ratico de ética ¿no? Que a veces por un resbalón te estás metiendo por algo que yo creo que no es información, o sea, o no es una información veraz... Yo creo que una información tergiversada

6: Exacto...

2: Veraz...

M: Ahora, ¿Cómo yo se cuando se cruza eso María José?

3: Es que esos artículos de opinión no solamente se basan en alguien, también te invitan a tener una visión crítica de las cosas, a reflexionar, sobre tal acción, como debemos ver las dos caras de la moneda, y eso es muy importante, para nosotros por ejemplo en nuestras carreras es muy importante, entonces muchos profesores también nos invitan a leer mucho artículos de opinión de diferentes profesores, precisamente por eso por que te invitan a reflexionar, claro, que hay unos que caen en el amarillismo, y en una crítica destructiva.

1: Absurda, además...

3: Absurda, no tiene ningún sentido...

6: No va para ningún lado...

M: Ahora, a quienes, ¿recuerdan alguna persona que ustedes hayan leído que puedan vincular a esos comentarios que acaban de decir?

2: Sí, Marta Colomina.

1: Sí...

2: Aunque es una mujer que considero que sí es una mujer que sí es altamente preparada, que sí es una mujer que tiene un nivel cultural apreciable, pero a la hora de impartir la noticia me parece que raya un poco en el amarillismo porque si tu tienes una noticia, y tu tienes las pruebas, dila, pero ella cae mucho en decir cosas que no tiene cómo probarlas, entonces cae en provocación, entonces cae en eso, en el amarillismo...

M: Y ¿Qué es el amarillismo para ti?

2: Lo rechazo totalmente, el amarillismo es todo aquello que me quieren indicar sin que eso este compensado con algo empírico o resultado, o argumentado...

3: Manuel Caballero es otro... generalmente cuando escribe es muy anti - chavista, 100%... tiene una manera muy... ¡insulta! Y no, la idea no es creer en eso, aunque a veces también... (Inaudible)

M: Y ¿Cuál crees tu que deba ser la idea de esos artículos?

3: Si vas a criticar, critica de manera sana, sin caer en provocaciones, sin caer en insultos...por que no es la idea tampoco...

6: Bueno, pero fíjate tu la disculpa que te interrumpa pero la actitud que tenemos ahorita con nuestro Presidente, no es por que yo sea de la oposición, no, pero nos podemos a ver desde el punto de vista de nosotros, por lo menos yo, el Presidente de nosotros es un vulgar, vamos a estar claros, o sea, es un Presidente que se mete con todos los países, que no tenemos relaciones exteriores, ¿qué va a pensar la gente de la oposición o la gente del oficialismo a la hora de criticar algo?

2: O sea, el problema está en que tu no te puedes comportar igual que lo mismo que tu criticas, ese es el problema, el problema es que tu caigas en lo mismo que tu criticas...

1: Claro, claro, de eso se trata.

## Anexos

---

2: Por eso es que yo crítico a Marta Colomina aun y cuando yo soy de oposición radical...

6: Ok, claro, tú tienes razón, pero...

1: Yo también soy de oposición y yo critico posturas en personeros de oposición

M: Ok, tú nombraste a Marta Colomina, tú a Manuel Caballero. ¿Qué otros articulistas de opinión ustedes conocen?

2: No conozco ningún chapista, no leo...

1: Juan Barreto a veces.

5: ¿Articulistas de opinión?

M: Articulistas de opinión de prensa.

5: Ah, Zapata, a mi me parece respetable, a pesar de que tu sabes que tiene una clara ideología que es de la oposición; pero sus artículos de opinión me parecen bastante aceptables...

3, 4: Sí...

M: ¿Qué características le ven ustedes al medio, qué ventajas le ven ustedes a la prensa comparada con los demás medios?

5: Yo creo que es el de más fácil acceso para el total de la población ¿No? No toda la población, a pesar de que no nos parezca, cuenta con Internet o tiene en su casa Internet, en cambio la prensa es algo que tu puedes comprar en cualquier esquina es más fácil acceder.

4: La movilidad que hay...

M: O sea que tu crees que es más fácil el acceso que hay...

5: ¿El acceso? Sí que Internet sí...

4: Y la movilidad, lo puedes leer en tu casa, lo puedes leer, releer

2: Es que incluso te sale mucho más económico pagar mil bolívares por un periódico que dos mil bolívares en Internet en una hora sino tienes Internet en tu casa.

5: Digo más fácil acceso en cuanto al número total de la población para poder leer... por supuesto que en Internet es un "clic" (...) en cuanto al número de personas que pueden acceder a las informaciones que están allí ¿no?

M: O sea que ustedes básicamente acceden a la prensa por que es de fácil acceso...

Todos: Sí.

2: Y manejo...

4: Yo creo que nosotros accedemos, en mi caso, a los tres, o sea, Internet, prensa, televisión también por la facilidad, tu estás haciendo otra cosa mientras estás escuchando...llegas a tu casa, a la hora que llegues y tienes la oportunidad de ver...

M: Y ahora que comenzamos a hablar de televisión, ¿Qué canales ven ustedes de televisión? ¿Por qué acceden a la información política en televisión?

1: Oye, es más resumida la información...

4: A mi me gusta por ejemplo, yo no tengo cable, y a mi me gusta ver Venevisión, me gusta ver Venevisión, generalmente veo las noticias de la noche por que ando todo el día en la calle...y bueno, me gusta un programa que son prácticamente de sábado para domingo ese es Internacional, pero me gusta: Oppenheimer Presenta, me encanta. El moderador es Andrés Oppenheimer, lo pasan muy tarde pero me gusta...

M: ¿Dónde pasan eso?

## Anexos

---

4: En Venevisión, casi que a las doce y media de la noche.

5: Sí, yo lo he visto, pero muy poco...

M: ¿Cómo se escribe?

4: Open...

3: Con h...

4: Open así de abrir en inglés...

3: Y el Heimer con H.

M: ¿Así?

1: El es columnista del Miami Herald ¿no?

3: Aja.

2: Sí del Miami Herald.

4: Del Miami Herald.

4: Y Ganador del Premio Pulitzer, Rey de España...

M: Ahora, y ¿Por qué lo ves a él? ¿Todo ustedes lo han visto a él? ¿Han visto a Oppenheimer?

1: Sí bueno, yo lo he visto una que otra vez...no es que tengo un hábito de ver lo todo el tiempo

M: Ahora ¿y el habla sobre Venezuela, Oppenheimer?

1: Como no...

4: Habla de temas Internacionales; lo que me gusta de él es que lleva personas de todas partes, o sea, de todas partes del mundo; por ejemplo si es un tema de Latinoamérica, varios críticos de Latinoamérica, tanto de una tendencia como de la otra. En estos días hablaron, por ejemplo, de los medios de comunicación y hablaron de Telesur e invitaron a Izarra. Andrés Izarra, el panel era Andrés Izarra, ¿Verdad? como Telesur, afecta, entonces eran varios...

M: ¿Quién es Andrés Izarra?

1, 2, 3, 4, 5: El Presidente de Telesur...

4: El era antes el Ministro de...

1, 2, 3, 4: El ministro de Comunicación e Información

4: Ahora es el Presidente de Telesur, y por ejemplo, el era el panelista principal pero lleva a varios críticos, gente que está a favor de Telesur como gente que está en contra, y eso a mi me gusta, todos dan su opinión, la respetan ¿me entiendes? La contrastan, y me gusta por que son temas internacionales, no solamente de Venezuela, sino de todo el mundo, de China, de las economías emergentes, etc., etc., y eso me parece que...

4: Para los internacionalistas es muy importante, muy, muy importante. A mi me gusta, a mi en lo personal me gusta...

M: ¿Qué otros programas?

3: Televen tiene el de Dialogo con Carlos Croes, que lleva tanto a chavistas como opositores...

1: Yo cayendo un poco más en la postura en la que creo, yo veo Globovisión, con mucha frecuencia cuando quiero informarme...

M: ¿Por qué Globovisión?

## Anexos

---

1: Mira porque Globovisión es un canal enteramente informativo, segundo es un canal que tiene un manejo de la información orientado un poquito hacia lo que yo comparto y bueno, tiene variedad también de programas, tiene programas de cocina, "Así cocina Soucy", tiene biografías, que me parece excelente, que pasan programas de personalidades.

M: Tu dijiste que son afines a tu postura ¿no? ¿Por qué crees eso?

1: Son afines a mi postura, pero por encima de eso están en todas partes. Y a pesar de esa afinidad que yo te comento, o sea, ok estoy claro en la inclinación que tienen pero siento como que una forma de transmitir la noticia clara, no tan manejada como la que yo me he percatado en el cana ocho, ok, hay casos...

M: ¿Hacia dónde va esa inclinación?

1: ¿Globovisión? Bueno totalmente opositora.

M: ¿En eso estamos de acuerdo? (Todos: sí)

4: Sí, sí, a veces muy, muy, muy sesgada, muy marcada...

1: Pero ¿sabes qué? Yo veo mucho que últimamente los medios están reaccionando...

2: Pero eso también es respuesta, por eso...

1: Es como una defensa.

2: Todo es un toma y dame.

1: Y yo hoy por hoy veo a Globovisión como una bandera de lucha.

2: Yo también.

4: Yo también.

M: ¿Una bandera de lucha?

1: Sí...

6: Que todavía queda algo...

1: todavía queda algo por donde uno expresar lo que una piensa y lo que uno cree...

6: Exactamente.

1: Por que cuando yo veo por ejemplo que programas como 30 minutos, Triángulo creo que también desapareció, el de Marta Colomina que era espantoso... pero cuando ya tu ves que eso está desapareciendo, tu dices la verdad que me están cerrando los espacios de expresión y Globovisión es como que una ventana...

2, 3, 6: (Asientan con la cabeza)

6: Sí, hay uno que es muy bueno, no es sí lo has visto que se llama grado 33... Ese es muy bueno.

1: Ah sí... es bueno.

2: Muy bueno...

3, 4: Asientan con la cabeza (de acuerdo)

3: Demasiado bueno.

4: Bueno...sí lo he escuchado.

1: Pero ¿sabes qué? Yo encuentro en Grado 33, en Globovisión, como que el mayor radicalismo de Globovisión...

2: Sí, sí, es el radicalísimo...

## Anexos

---

1: A mi eso no me, aunque es muy bueno el programa no me convence.

M: ¿Por qué es radical?

1: Oye, porque...casi (señal obscena con el brazo)

2: Es pura crítica, pura crítica al Gobierno...

6: Son analistas políticos, yo creo que son politólogos, no se, son dos personas muy estudiadas, son muy buenos en esa materia. Ellos se basan en los casos que pasan de delincuencia en el país, por lo menos los secuestros que han pasado últimamente, ellos estudiaron esos casos que ¿sabes? Te lo dicen todo, o sea no les queda nada, te lo dicen todo ahí, sin cortarle nada, ni bueno ni que pase nada, te lo dicen todo y es un programa muy bueno ¿sabes? No solo eso sino que...

1: Hacen lo que coloquialmente uno diría "destapar la olla" sustentando lo que están diciendo.

6: Es bueno, muy bueno...

2: Si es bueno...

1: Yo creo que tal vez en un esquema distinto con mayor seriedad mucha de las cosas que ellos denuncian ahí fueran parte de investigación...O sea, de verdad que serían evidencias para muchos casos...

6: Sí, sí...bueno, por lo menos yo he visto el 8, ¿cómo es que se llama? ¿Venezolana de Televisión?

1: Venezolana de Televisión.

6: Bueno, hay uno que es como tú dices, realmente espantoso, que es La Hojilla.

1, 2, 3: La Hojilla.

6: Eso da ganas de llorar...

1: Yo usaría una palabra para La Hojilla que es asco, asco, así es...

6: Mira, es da ganas de llorar.

4: A mi lo que no me gusta es el vocabulario es...

1: Da vergüenza que sea el que se llame el canal de todos los venezolanos...

2: Vocabulario que no está permitido a esa hora, pero como está en Venezolana de Televisión, ellos sí lo pueden hacer...

3: Tu no puedes basar tu programa de opinión criticando los demás programas de opinión...

1: A mi me parece que...

M: Y ¿Por qué tú dices que de da asco?

1: Mira, porque ellos están promoviendo algo lo cual, ¿Cuál sería el término? Mira, profesas algo que no comulgas ¿no? Algo que no estás cumpliendo. Por lo menos cuando yo veo, hay una imagen que...

6: No, y las groserías que dicen...unas barbaridades que eso es...

1: Bueno, además de las barbaridades que dicen, tanto ellos como... una de las cosas que tiene la Ley de Responsabilidad Social es que el medio no se hace responsable de lo que diga...se tiene que hacer responsable, perdón de lo que diga la persona invitada...Yo he escuchado personas ahí diciendo barbaridades, pero por ponerte un simple ejemplo, un símbolo de La Hojilla es La Hojilla persiguiendo los símbolos de los medios de comunicación, eso se incita a la violencia...

2: Eso incita a la violencia.

1: Y además al odio, pero nada más el lenguaje, la burla, bueno, supuestamente es un programa de opinión política...yo escuché ahí...

## Anexos

---

2: Sí pero es una crítica...

6: Es como decir Aló Ciudadano, de Globovisión, para la parte de oposición, pero es como decirte, La Hojilla pero de la parte del oficialismo.

1: Pero es extrema...

6: Pero exactamente, es algo como dicen ustedes (Nro. 1 y 2) radical, porque ellos salen hablando y no saben...pero de repente sale en Globovisión y ponen a una persona que es del oficialismo, sale hablando, y dice "bueno, yo creo que esto es así, es así o es así" como debería ser, todos deberíamos expresar opiniones si hay libertad de expresión...

1: No, y que es un teléfono abierto, Globovisión es...

2: Además no solamente eso, ellos critican mucho el hecho de que la oposición sea tan crítica del chavismo y de Chávez, yo jamás he oído que en La Hojilla critiquen algo que hace Chávez, por ejemplo...

6: ¡Nunca!

2: Jamás, nunca lo he oído, entonces, bueno, ¿en qué estamos? No hagas lo que no te gusta que te hagan...

4: Yo creo que La Hojilla se compara...por lo menos a mi no me gusta Aló Ciudadano, es más o menos su equivalente, claro, el lenguaje de Aló Ciudadano es más moderado.

2: Es más moderado...

1: Sí...

4: Es más moderado, pero también es súper radical, súper radical...

6: El caso este, vamos a poner el caso ¿Quién anima el programa de La Hojilla? Un tipo, un tipo X, normal y corriente, que no estudió, que no hizo nada en su vida, que lo que hizo fue echarse aire en su casa y miren el de Aló Ciudadano, una persona que habla con argumentos, persona que sabe, ese es un tipo que fue Cónsul, que es diplomático ...

2: Estudió en Francia

6: Estudió en Francia, es abogado, tiene postgrados, tiene master, es un tipo que sabe, esa es una persona que es respetable...

1: A mí los que moderan La Hojilla...

M: ¿Ese quién es? (En referencia a quién modera Aló Ciudadano)

2: Leopoldo Castillo

6, 1: Leopoldo Castillo

1: Que a muchos les cae mal (el de La Hojilla), de hecho yo te digo Aló Ciudadano tampoco es ¿sabes?

6: Tampoco es que Aló Ciudadano es lo mejor ¿no?

1: Para nada, para nada, tiene muchas fallas.

3: Pero tiene más credibilidad.

2: Tiene más credibilidad.

1: Pero La Hojilla, a mí me parece que La Hojilla es un programa que le falta el respeto a la gente. Yo escuché una vez en La Hojilla a Juan Barreto burlándose del hijo de Leopoldo Castillo que se acababa de morir. Eso a mí me parece una vaina totalmente...o sea, mira, una cosa es lo político, una cosa es que seamos inhumanos en lo personal. Entonces yo veo que La Hojilla fomenta el odio, es un programa burlesco, un programa falta de respeto e incluso, para los venezolanos que no compartimos el criterio del gobierno, o sea, por yo no ser chapista, cada vez que dicen cualquier comentario, cualquier término ofensivo hacia una persona de tendencia opositora, yo me siento

## Anexos

---

que me están faltando el respeto; por supuesto lo mismo debe argumentar el chavista cuando se hace algo similar en Aló Ciudadano, pero el ocho, en este sentido es más radical.

2: Pero es peor porque el ocho es el canal del Estado, entonces se supone que es el que debería cuidar que se cumplan más las leyes...

1: Por supuesto.

2: Y eso no ocurre pues...

1: Deberían dar el ejemplo y no lo hacen...

2: No lo hacen...deberían dar el ejemplo y no lo dan...

6: Es el mismo caso de lo que ella dijo de (...) que salían columnas en el periódico que se basan en otra cosa que no es nada político sino que se basan en lo personal, bueno, vamos a poner el caso de nuestro Presidente pues, nada más ... ustedes me dicen que "Ah ok, uno no puede tomar, o sea, lo mismo que hace el Presidente, tienen toda la razón, pero mira, el Presidente tiene que dar por lo menos un ejemplo de algo, o sea, él se mete con todos los países, todas las noticias internacionales tienen que ver con Chávez, "Chávez, Chávez, Chávez, Chávez, Chávez, Chávez"; todo el mundo odia a Chávez, nada más tiene dos países a su lado que no sirven para nada que no sirven para nada, porque lo que hace es regalar petróleo...es la pura verdad...

4: Bueno, pero ¿sabes? Velo también así...

6: Es que ya yo estoy obstinado...

4: Es como verlo muy radical...o sea, tu no pides...

6: Es que yo abro el periódico y es puro "Chávez, Chávez, Chávez, Chávez"...

(Nro. 2 y Nro. 6, se dan la mano, aprobando lo dicho)

4: (Inaudible) ¿Sabes? Tiene su ideología... la idea es que...

5: Él es un fanático...

4: Exactamente, la idea es...estás hablando de la objetividad y mírate...

2: Grado 33, Grado 33...

1: Yo si, de verdad, yo creo que somos venezolanos y que los dos tienen derecho a tener su tendencia...

1: Así es, así es...

3: Cayendo en lo de la Ley de Responsabilidad, no puede ser que el gobierno insista tanto que se respete, cuando el propio Presidente en su programa no la respeta...

1: Así es...

3: Y él está en un horario de niños y él sale con una vulgaridades que solamente allá en Sabaneta...

M: Ahora ¿Ustedes también ven Aló?

1, 2: ¿Aló Presidente?

6: Aló Presidente y Aló Ciudadano

1, 2, 3: Sí, Sí.

2: Sí, como no.

6: Ambos, ambos...

1: Yo lo veo...

## Anexos

---

4: Bueno, yo a veces lo veo...

6: Bueno, yo como diplomático tengo que saber la opinión de un lado y del otro.

3: Yo te voy a decir, no te voy a mentir y decirte que yo me calo todo el Aló Presidente, pero sí uno ve...y después, igual las noticias te agarran las cosas, porque él siempre suelta como que cosas en Aló Presidente y siempre te agarran segmentos y tu lo ves en las noticias, o de repente tu lo pasas y lo ves un rato, pero no me calo, que si cuatro horas, cinco horas ahí hablando Chávez ¡Ay, no! Que fastidio...

2: Yo lo tiendo a ver más por ejemplo cuando te viene el de Irán o el de Irak y mira, hay una rueda de prensa, ahí es cuando yo más lo veo...

M: Ahora, ustedes mencionaron hace rato que algunas personas tenían mayor credibilidad que otras, ¿Cómo yo puedo saber quiénes son más creíbles?

4: Yo no creo en eso de tener la credibilidad porque eso también... uno le da la credibilidad de acuerdo a lo que uno cree.

1, 2: Sí...

2: Eso es cierto...

4: Por eso, la objetividad, insisto en eso, no existe como tal, todos tenemos nuestras propias opiniones, entonces le vamos a dar credibilidad si están de nuestro lado o están de nuestra tendencia pues.

2: Claro, eso es así...

4: La idea es que, si voy a ser internacionalista, la idea es que tu trates de ser crítico, crítico de lo que está diciendo, o sea, no irte, colocarte al fanatismo.

M: ¿Ustedes están de acuerdo con eso?

2: No.

6: Sí es verdad...

3: Pero es que hay gente por ejemplo del chavismo que tiene mucha credibilidad ¿entiendes? Es muy diferente cuando te formulan la denuncia...

M: Ahora, ¿Por qué hay gente de un lado y del otro que puede tener credibilidad, según lo que dices tú?

2: Por su background.

4: Porque no son tan radicales...

3: Porque son más serios...

2: Uno, radicales; dos, por su background, o sea, qué han hecho, quienes son, que han sido, que no han hecho, esas cosas siempre son importantes...

4: El respeto a otros.

2: Y eso sí es cierto, ahí ya luego queda cuál es mi afinidad, "ah bueno, sí esto "; y ahí yo digo sí puede ser una persona que tiene....

1: Sí, no y por lo que argumenten también; hay veces que hay gente que te habla en forma especulativa y hay otros que mira, a las pruebas se remiten.

5: Yo creo que también (...) a través del tiempo; por lo menos, yo no le veo ninguna credibilidad a una persona como Alfredo Peña, que hace 6-5 años estaba al lado de Chávez haciéndole..... y ahora sale, o sea tu ves a una persona allí, que vas de , pasan cuatro años y son fervientes.

4: Y Arias Cárdenas, ¿dónde me dejas a Arias Cárdenas?

5: Y Arias Cárdenas, o sea, personalidades así...

## Anexos

---

2: Bueno, te voy a decir una cosa, José Vicente Rangel era alto crítico de muchas de las cosas que están haciendo actualmente.

1: Así es, con José Vicente hoy.....

2: El es lo peor....

5: Sí, sí claro, José Vicente Rangel..... Lo que tu dices es cierto.

M: ¿Quiénes dirían ustedes que en televisión son personas con alta credibilidad y quiénes no, pues?

1: Alta credibilidad yo creo que ninguno.

2: Leopoldo....

6: Exactamente (De acuerdo con Nro. 1)

2: Leopoldo Castillo yo sí pienso que es muy aceptado....

1: Bueno sí, él es un hombre serio...

2: A lo mejor a nosotros no, pero es un hombre muy aceptado y al cual se le tiene cierto respeto con lo que dice...

6: Sí, sí es verdad...

2: Sí, es verdad.

6: Es una persona que se puede decir, que ha recorrido y de repente él lo dice y uno dice, "bueno, lo dijo él y él sabe", por lo menos ¿sabes? Pero si lo dice cualquier persona, uno dice "y ¿quién eres tú? Pues" ¿sabes?...

4: Bueno en cierta forma yo antes veía, veía algunas veces el problema de Walter Martínez. Me parece que hasta cierto punto, yo tengo mucho que no veo el programa, pero cuando lo tenía...

1: Lo sacaron del aire.

2: Por hacer un comentario...

1: Sí, ahorita se está reenganchando ahí, ese en poco sale...

4: Pero yo te lo digo, cuando veía a Walter Martínez, mira me parecía bien, una trayectoria que tiene ese señor...

1, 2, 5: Sí, sí...

1: Totalmente, bueno yo lo veía todas las noches.

5: Era respetable e incluso, cuando en el ocho era, él se podía ver...o sea, tú podías tener una personalidad no muy con el gobierno pero podías verlo...

1: Pero súper centrado a la hora de hacer los análisis.

5: Aja, no...

4: Los análisis internacionales que hacía...

1: No había un sesgo, "no, soy chavista".... no, para nada.

4: Por eso me parece....

5: Excelente....

M: ¿De quién están hablando?

1, 4, 5: De Walter Martínez.

## Anexos

---

5: Con su programa Dossier....

1: Yo creo que es uno de los mejores analistas que hay en este país...

2: Lo que pasa es que también es por el tipo de programa que él tenía, o sea, él tenía un programa que era altamente internacional, o sea, no es lo mismo tener un programa que te hable solo de la parte interna del país.

4: Pero vinculada la parte internacional con la nacional también...

1: Claro...

2: Sí, pero para mí no es lo mismo, que tener al que hace Radio Caracas el programa de la mañana, que se pone a pelear ahí....

6: Ah no, ese es un loco...

3: Miguel Ángel Rodríguez...

2: Miguel Ángel Rodríguez que habla de temas nacionales, me parece que puede caer más en la objetividad-subjetividad, en cambio cuando son temas que son, bueno, porque tienes que analizar muchas otras cosas, no puedes además irte a la ligera y meterte con alguien porque sí, entonces claro, se tiende a ser más, hay que ser más profesional, más conocedor de la... Bueno, yo creo que por eso, Walter es Walter...

6: (Simultáneo a Nro. 2) Él siempre se cae a golpes ahí en el programa y todo el mundo viéndolo en la mañana...

4: Pero eso depende, porque si te lo puede decir otra persona y si las noticias internacionales le parece que son capitalistas...

2: Pero sí tu pones a Walter a opinar sobre el país, es posible que él tenga y de hecho él tiene una posición...

1: Claro, claro...

4: Claro, él está con el gobierno, pero él...

2: Y obviamente ese programa se va a ir más hacia un lado que el otro...

1: Cuando un hombre como él dice que está harto de encontrar personas pidiéndole dinero cuando llega a la entrada del canal, te das cuenta de que hay una postura política pero no tengo un sesgo político... A mí me pareció en su momento así....

M: ¿Cómo eso, eso? ¿Como tú diferencias entre un sesgo y una posición?

1: Mira, un sesgo político quiere decir que frente a cualquier realidad yo la voy a omitir, porque esa es la realidad que yo no quiero afectar porque es en la cual yo me encuentro; pero él a pesar de que comparte la ideología, porque es de izquierda, porque sea marxistas, por cualquier elemento, a parte de eso el cuando ha visto las fallas las ha criticado, tanto así, que al momento de hacer una crítica amplia sobre esa falla, prácticamente fue echado a un lado, por su propio sector. Entonces ¿Qué pasa? Estoy contigo pero cuando haces las cosas mal te las voy a reprochar, yo creo que esa es la postura de él.

4: Por eso te digo, él tiene un respeto....

1: No, claro, muchísimo....

4: O sea, yo en lo personal nunca he escuchado a nadie despotricando de Walter Martínez, y de hecho en primer, segundo semestre, hubo una conferencia y mira fue gente que yo sé, que yo estudio con gente que es de la oposición a ultranza y fueron a una conferencia que él dio en el Celarg, y se pararon a aplaudirlo y gente que sé, yo sé que es de oposición pero... y gente súper chavista, porque aquí hay un respeto, y había gente de Globovisión grabando esa conferencia.

1: No, él es una autoridad en su materia....

Todos Asienten con la cabeza

M: Ahorita ustedes nombraron, y hubo risas por allá y no sé, se animaron todos cuando nombraron un programa de RCTV, a ver....

## Anexos

---

6: Sí, ese es un loco....

2: Ese es un programa muy gracioso porque...

M: ¿Qué programa es eso?

2: ¿Cómo es que se llama?

1: La Entrevista.

6: La Entrevista

2: La Entrevista, donde él, o sea su trabajo es crear una matriz de debate, por decirlo de alguna manera...

(Inaudible)

M: ¿Y en qué consiste el programa?

6: Político...

2: Sí, es más que todo política.

6: Política pero....

2: Pero si tu eres de oposición y tu me empiezas a criticar al oficialismo, entonces yo te empiezo a decir pero "¿Por qué tu me vas a decir eso de fulanito? Eso no es así. ¿Tu tienes las pruebas?" Es eso, pues, él busca entonces.....

3: Él trata de sacar el máximo de la gente.

2: Exacto.

4: Es como cuando el programa que tenía Napoleón Bravo en Venevisión ya a lo último que la cosa era un ring.... Yo a Napoleón Bravo le perdí todo el respeto, o sea, de verdad.

1: Sí, sí, sí.

2: Sí, sí verdad.....a Napoleón Bravo.....

3: Sí...

6: ¿A quién?

4: A Napoleón Bravo..... No, no, no....

1: Y últimamente antes de que saliera del aire también César Miguel Rondón con 30 minutos me parecía que gozaba de credibilidad, o sea, y César Miguel Rondón a parte de periodista es presentador.

5: A mi gustaba mucho Oscar de la Hoya en sus tiempos...

1: ¿Cuál, cuál?

4: ¿Oscar de la Hoya?

5: ¿Oscar de la Hoya?

6: Ese es un boxeador....

5: Oscar Yáñez

1: Oscar Yáñez, Oscar Yáñez....

4: No, Oscar Yáñez de verdad, de verdad.... es una figura.....

(Inaudible) Risas

## Anexos

---

M: Ahora, y el programa de Miguel Ángel en ¿qué consiste?

1: ¿Cuál?

M: El de Miguel Ángel.

1: En sacar a la gente de quicio.

4: El agarra y confronta posiciones.... yo creo que él goza con eso.

1: La idea es que el moderador te grite.... ¿y tal?

2: En eso consiste, en que tú digas todo lo que tú pienses sobre algo.

1: Claro....

6: Yo creo que él se basa, él agarra más que todo una prensa, y ese es el programa, comienza a leer la prensa y dice algo, por lo menos del oficialismo, entonces tiene a la figura, al personaje político lo tiene al lado.... y entonces agarra y dice "¿Por qué tú dices que eso es así" y se pone a discutir con el tipo; o sea, está bien que discuta, que haga un debate, pero no, él va a los extremos porque él empieza a la gritería, se para, entonces se le para al lado y le dice "pero bueno ¡Tú no tienes pruebas!" y les grita así, entonces es algo que no tiene...

4: Le pierde respeto a los invitados, entonces eso no, yo creo que un periodista no puede hacer eso...

6: El es muy bueno porque de verdad sabe, se nota que sí sabe, pero....

4: Puede saber mucho pero....

6: Sí, pero yo creo que el programa de verdad no tiene... o sea, no tiene....

1: Sí, no tiene....

M: Y entonces ¿Cual es el programa que ustedes más verán, o el que más ven?

6: Ya dijimos, yo por lo menos Globovisión, que es muy completo...

5: Yo no veo canales...

M: ¿Pero qué programas específicos?

6: ¿Programas?

M: ¿Cuál dirías tú por ejemplo? (A Nro. 6)

2: Aló Ciudadano.

1: Yo te digo que en Globovisión.

4: Mira, yo por el horario que tengo no veo programas de opinión en la mañana, o sea yo veo las noticias, la noticia, casi siempre en la noche, y bueno ese programa de mi amigo Oppenheimer....

M: ¿Por qué en la noche? ¿Todos ven es en la noche?

4: Por el tiempo.

1, 2, 3: Por el tiempo....

6: Yo veo en la mañana pero apenas, así que prendo la televisión cuando me estoy desayunando y sale Globovisión en tipo con la prensa y los tipos de periódicos y te dice "hoy en El Nacional sale tal y tal portada" y la noticia es...

2: Titulares de mañana....

6: Titulares de mañana, exactamente...

## Anexos

---

1: ¡Ah bueno, ese es bueno!

6: Ese es el que veo más o menos...

1: Resume todo.

4: A mí en mi casa como tengo cable, me gustaba ver en CNN, "Nuestro Mundo", que son resúmenes así que te dicen lo más importante, lo más relevante que va pasando...

5: Entrevistas con Patricia Janiot....

4: Ayy... ¡excelente!

3: Muy buena....

M: O sea que prácticamente ustedes ven televisión para información política en la mañana y en la noche....

Todos: sí....

1: Yo más que todo en la noche, en la mañana no....

6: Yo cuando estoy en la Escuela, siempre todo el mundo tiene su periódico y tu le dices "Préstamelo ahí un momento" y te pones a leer y lo discutes...

2: Sí... Todos...

4: Y uno se entera también por los profesores, por los comentarios de pasillo, o sea, la noticia del día.

M: Ok., o sea, ¿Ustedes leen la prensa también en la universidad?

4: Sí "Hey, hey, préstame el periódico.... Ayy mira"

6: Te metes ahí en la sala de computación, te metes en Internet y te metes en lo que habíamos hablado y vas bajando o lo que sea pero siempre uno se entera de las cosas a esa hora, porque ya en la noche ya, ponerse a leer un periódico yo creo que es, a mí me da flojera.

4: Los fines de semana, los sábados, domingos...

6: Voy a estudiar y bueno, de repente....

M: ¿Cuándo leen más el periódico?

4: Los fines de semana yo pienso que tienes más tiempo... tienes más tiempo, para dedicarte.

M: Y la televisión sí la ves durante casi toda la semana.

1: Yo creo.

2, 3: Sí...

4: Por lo menos las informaciones sí, porque por lo menos imagínate tu llegas al día siguiente y uno y "que "Ah sí, ¿Eso pasó?

M: ¿Y con quiénes comentan ustedes las informaciones, esas noticias?

6: Entre nosotros.

2: Compañeros, familia, amigos....

4: Entre los compañeros porque ¿Sabes?

1: Compañeros de estudios, de trabajo, familia

4: Los profesores...

## Anexos

---

6: No solamente tienen que ser esos, sino también gente de, por lo menos de mi familia de vez en cuando yo discuto con mi familia de vez en cuando "Ah y miren lo que está pasando" ya...

4: Sobre todo amigos.

2: Sobre todo ahorita que todo el mundo está tan empapado...

1: Sí.

4: Sí, porque vivimos en una sociedad del conocimiento...

1: Ahorita hasta un chamito de quince años está empapado de todo lo que pasa.

6: Si todo el mundo...

2: Yo creo que eso es lo único bueno ha traído...

M: Ahora, ¿Cuáles son las ventajas que ustedes ven en la televisión para buscar la información política?

4: Es más cómodo, es más cómodo para muchos en el sentido que tu estás cansado en tu cama y escuchas, puedes cerrar los ojos y estás escuchando...

6: Lo que pasa es que por lo menos para mí leer me da sueño... No sé si a ustedes les da sueño... Yo me levanto a las seis de la mañana para ir a clases y entonces me mandan una guía así.

6: Y entonces tengo que subir a comprarla y cuando bajo me pongo a leer y me quedo dormido... y que...

4: ¡Ah no! ¿Y cómo haces? Si en toda carrera hay que leer de todo, hay que leer, leer, y leer.

1: Café con esa vaina.

5: Publicidad.

1: No dije la marca del café... No, yo creo que resume, la televisión te resume la información y te simplifica, de alguna manera; y es como ella dice, la puedes ver mientras descansas o simplemente la puedes escuchar.

4: Escuchar, igual que la radio, también puedes escucharla.

1: Sí, sí, sí, totalmente.

4: Y por ejemplo tu estás en un autobús, por ejemplo, a veces a mí me pasa, que voy en el autobús y estás escuchando la radio, estas escuchando las noticias, lo que está pasando, la cola, como va la cola... de todo...

1: Y fíjate que de repente tu prendes la televisión y no la estás viendo pero escuchas algo que te interesa e inmediatamente va a captar tu atención.

4: Sí, capta la atención.

1: Entonces... y que la televisión te está pasando las imágenes así (una tras otra) ¿sabes cuál es una de las facultades de la televisión? Que capta, ¿o no? A veces tu estás viendo una película y como que estás metido en la película.

4: Te atrapa...

1: Te atrapa, totalmente, igual es la información igual es la información.

6: Sí, sí, es verdad.

1: Es como si estuvieras ahí. O sea, cada vez que Chávez encadena es como si estuvieras allí al frente, ¡Qué lastima que no estás al frente! ¿No? Pero...

6: Para matarlo...

1: No, no tampoco así... Presidente la cadena no puede ser...

M: Tú decías Mayli que escuchas por ejemplo la radio en los carritos por puesto...

4: A veces, a veces, no todas... depende del autobusero, no sé...

M: ¿Todos escuchan la radio también? ¿Acceden ustedes a la radio para escuchar?

4: Yo realmente no escucho radio yo...

## Anexos

---

6: Yo lo que escucho en radio es música.

1: Yo no.

4: Yo escucho en los autobuseros y la señora donde vivo que la señora a veces tiene la radio. Y no me preguntes que emisora, donde tiene un programa Lina Ron y yo que "Hay, dios esto me da dolor de cabeza", que la tipa canta ¡Ay no! dice cada barbaridad, no, no (Risas) (Inaudible)

1: No es nada folklórica ¿No han visto el programa de Acosta Charles en la tele? ¡Que vaina tan horrible! ese tipo está loco. Cada gobernador tiene como su Aló Gobernador, entonces los tipos lo llaman "¿Que más mamita?" "¡Dime mi amor!" "Estamos con la Revolución", "Así es, así es"

M: Aja, ¿entonces estamos de acuerdo con que la mayoría no escucha radio?

1: Yo no escucho mucha radio...

3: Anna Vacarella y Sergio Novelli tienen un buen programa en KISS FM. 105.5.

M: ¿Ustedes lo han escuchado también?

1, 6, 2: No.

1: Yo de verdad no escucho radio, es muy raro.

6: Yo entro en mi carro y en mi carro lo prendo y pongo es música, siempre música.

2: Que es la hora del tráfico y ahí a veces hacen entrevistas, pero es muy variado, o sea, pueden ser cosas culturales, puede ser cualquier cosa.

M: O sea, que la radio no es un medio principal para ustedes de búsqueda de información política

Todos: No

3: Para nosotros, pero para otros.

1: Tal vez por el ambiente en que ¿sabes? tal vez la radio lo es para el conductor, para el.

4: Sí, por ejemplo nosotros no podemos estar en el salón de clases escuchando radio ¡No! también porque no se presta.

1: Si, si, por el ambiente.

4: Si, no se presta.

6: No da chance.

2: Pero yo creo que si uno hace esa pregunta en personas con edades entre los cincuenta y los sesenta y pico, te aseguro que muchos de ellos escuchan radio.

6: Bueno, por lo menos mi papá...

4: La señora con la que vivo...

2: (...) escuchan radio o televisión, es raro que te lean prensa, son menos los que te leen prensa.

3: La radio es para entretenerte, no para buscar ningún tipo de información...

4: En nuestro caso...

5: Yo creo que en ese caso en cuanto al uso de los medio es más de cuánto años, de acuerdo o no por la edad que tu tengas.

M: O sea, ¿Cuál sería el medio que podríamos decir que es el que más utilizan ustedes?

1: Prensa.

2: Prensa y televisión.

4: Internet, prensa y televisión.

5: Esta generación es del Internet ¿no?

M: A ver, ¿Cuál dirías tú? (A Nro. 1) Vamos a ver cada uno.

1: Yo diría que la televisión, yo diría que la televisión porque yo creo que hoy en día quien no tiene un televisor en su casa. En las casas más humildes vas a encontrar un televisor

## Anexos

---

5: Sí, y de 29 pulgadas.

2: Sí, además.

5: En los cerros se ve mucho eso.

M: ¿Esa sería otra ventaja de la televisión?

2: Hay otra cosa con respecto a la prensa que es posible también por lo que mucha gente hay veces que no la compra, hay veces que cuando escriben utilizan términos muy técnicos y eso dificulta que muchas personas entiendan lo que están leyendo y eso también puede ser que haya mucha gente que se incline más a ver la televisión o a escuchar la radio.

M: Ahora, pero en el caso de ustedes...

2: Prensa y televisión.

4: Prensa, televisión e Internet.....yo por ejemplo más, mas Internet y televisión, y prensa los fines de semana

M: ¿Cuál sería el orden para ti Karen, por ejemplo?

2: Prensa y televisión.

M: María José...

3: Internet, televisión, prensa.

1: Yo pondría televisión, prensa e Internet lo dejo un poco por fuera por el número de personas que puedan tener.

M: Claro pero en el caso tuyo.

1: En cambio yo, principalmente televisión.

4: Para mi televisión, Internet y prensa...yo Internet es lo fundamental...

M: Rosana.

5: Para mi prensa, prensa y el televisor ya de último.

1: Yo sí, prensa, porque como te dije no leo mucho pero sí en la noche veo...o sea, lo primero es prensa y televisión, radio nunca, Internet bueno, de vez en cuando.

M: Hay algo que se me pasó preguntarles, que era las desventajas que ustedes le ven a la televisión ¿Qué creen que pueda evitar que ustedes accedan a la información?

4: Que no es medio de comunicación movible, por ejemplo, ¿sabes? Lo tienes en tu casa, no puedes, bueno al menos que andes con un televisor portátil pues, los chiquiticos.

1: O en el hombro...

5: Es el medio que más se te dificulta como que verlo en todos los lados.

4: Por la cuestión del tiempo, la prensa es como que más, la tienes ahí. Internet hay en todas partes, esta invadido de cybers.

M: Ahora, la televisión entonces tiene la ventaja que es de fácil acceso, es cómodo, y la desventaja sería esa, que no la puedes tener.

2, 4: Que no es movible.

6: Exacto, igual la radio, lo mismo; la radio es chévere porque tu vas escuchando y te lo van diciendo, no tienes que ir leyendo ni nada, pero la radio casi nadie tiene un radio montado encima, o sí, se puede decir que se ven más personas con radio que con televisión.

4: Sí, bueno pero para escuchar música, porque eso también depende del medio en que tu te muevas, pero por ejemplo en el caso de que todos nosotros somos estudiantes no podemos vivir con un radio en clase. Con un radio, ¡no puedes!

6: Te sacan de clase, por lo menos a mí, que "mire alumno, para fuera"

Todos: (De acuerdo)

4. En ese caso nosotros o la prensa, o mira nos vamos un momentito al Internet, y yo pienso que el Internet es fundamental para nosotros. ¡Fundamental!

## Anexos

---

1, 6: Sí...

6: Eso sí es verdad.

4: Esa es una de nuestras primeras armas.

M: A ver, ya vamos a terminar, denme un segundito.

(Moderador Sale- El Grupo conversa sobre otros temas)

M: A ver aja, ya para terminar. Para ustedes ¿Cuál creen que debería ser la posición de los medios ante los temas políticos, como ven esa relación medio-política, cómo la perciben ustedes, como se están manejando los medios, que características tiene los medios?

2: Yo te digo una cosa, en la vida no se puede ser hipócrita, si yo tengo una corriente de pensamientos porque esa es mi creencia, sin que eso caiga en sesgar la opinión o una información, yo sí pienso que cada quien tiene que manejarse por su ideología...O sea, sin caer en eso, en el sesgo, en inventar, pero sí pienso que cada quien tiene que tener su...

4: Yo creo que independientemente de tener el sesgo hay que tener profesionalismo ante todo.

1, 2, 4, 5: Sí. (Asienta con la cabeza)

4: Eso es lo que tiene que haber, en cualquier medio de comunicación tiene que haber profesionalismo.

5: Eso es lo primero.

4: Eso es lo principal, puedes tener una tendencia política, pero mira, hacer lo con respeto hacia las personas que tu le estás transmitiendo esa información.

1: Y responsabilidad.

4: Y bueno con responsabilidad que eso implica profesionalismo.

6: Ah tu sabes, tener un nivel de profesionalismo bueno, y una perspectiva, una carrera, algo que tu digas, "bueno mira yo puedo hablar de esto porque yo se de esto", no hablar por así, "no vamos a hablar por hablar "¿ves? Y bueno, eso es...

1: Yo te digo, yo acotaría que de verdad que el país atraviesa una situación compleja y que los medios son parte de este proceso complejo, distinto, diferente, nuevo, novedoso que está atravesando el país y, ciertamente sí tiene que haber profesionalismo, sí tiene que haber responsabilidad pero hay que tomar en cuenta que los medios se están convirtiendo en un escenario de debate político pues, o sea yo creo que es la mejor forma, porque es mejor que la confrontación sana se de en los medios y no que se vaya a dar en la calle o en otro escenario...

6: Yo creo que hasta la libertad de expresión la estamos perdiendo...

1: Yo lo que sí veo es que los medios están tomando un rol que está siendo presionado por el propio proceso que se pretende llevar adelante ahorita...

M: Ahora ¿Qué papel juegan los medios en este...?

1: Mira, es importantísimo por el poder que tiene sobre las masas los medios de comunicación. Un medio...

2: El impacto...

1: El impacto exacto, un medio de comunicación puede construir o tumbar un Imperio en un momento, y los medios de comunicación en este momento son una Institución más que cualquier otra cosa, una institución donde nosotros estamos buscando expresar un sentido de lucha real, tangible y en este momento el papel de los medios es fundamental y yo creo que, a pesar de que no existe la objetividad, que mucho menos puede existir la objetividad ahorita en los medios porque el mismo escenario está presionando a que ésta se aleje, ni del oficialismo, ni del gobierno. En el oficialismo se tiene una postura, se va a reaccionar del lado de los medios que están siendo atacados por esas posturas oficinistas, y atacados ya de forma genial ¿no? Me refiero a las sanciones que tienen muchos medios encima. Pero los medios de comunicación no pueden ser objetivos en un escenario como el actual.

M: Ahora, María José, ¿Qué opinas tú de eso?

3: Quien tiene la información tiene el poder...

M: Ahora, él mencionó algo de que pueden derrumbar Imperios, ¿cómo los medios pueden hacer eso?

3: Depende de cómo tu transmites la información, eso es algo muy importante...

## Anexos

---

4. Claro que sí; mira, por ejemplo la coyuntura política que estamos viviendo, mucho tienen que ver los medios de comunicación. De hecho veamos ahorita que han bajado los niveles de agresividad en los medios de comunicación y mira como está el país... No es que estamos "pacificados" pero mira estamos...

Porque las cuestiones de las marchas tanto de un lado como del otro ¿Quiénes las promueven? Los medios de comunicación ¿Por qué?, porque son medios de masas, sobre todo la televisión...son medios de masas, de masas que mueven masas, ¿me entiendes? Que te lavan el cerebro, que te llegan...Constantemente bombardeando de información, entonces "esto es malo, no se que"

6: Exactamente.

1: Sí, sí...

M: O sea, ¿Qué los medios tienen bastante poder?

Todos: Sí.

1: Totalmente.

4: Y tienen responsabilidad en muchas de las cosas que han pasado en el país....

1: Claro que sí, claro que sí...

5. Lo que yo iba a mencionar respecto a eso es que uno tiene un aparato cognitivo, que tu sin darte cuenta, los medios de comunicación son los que te crean aquellas ideas, aquellos valores que se van a reproducir a través del tiempo; entonces claro que sí tiene que ver muchísimo en cuanto a la validez, a la legitimidad que tiene el gobierno....

1. Así es, y es por eso que tú ves que en la mayoría de los gobiernos del mundo ven a los medios como adversarios ¿no? Porque los medios tienen esa postura crítica y una influencia social enorme. Entonces tu ves que la mayoría de los gobiernos busca...

3: Controlar...

1: Reprimir, sancionar o controlar a los medios, incluso en las democracias...pero el papel es, a mi parecer, fundamental. Y yo creo que va a ser definitorio en el futuro.

M: Alguien más tiene algún comentario sobre esa relación medios-política ¿Cómo la ve, como la percibe?

3: Es que no solamente es la parte del gobierno, también la gente con mucho poder aquí. Las empresas, siempre están ejerciendo presión sobre los medios de comunicación, porque el gobierno siempre va a querer tener control sobre todo. La economía, en todo...

3: Ámbito, y en eso entran los empresarios, que también tienen, al menos aquí, tienen muchas influencias en los medios de comunicación...

M: ¿Quiénes?

3: Las grandes empresas, por ejemplo, Cisneros. Y con la compra de, cosas así, cosas que no se han hecho una investigación más sería por parte de los medios. Allí se ve que hasta cierto punto, los medios de comunicación están siendo controlados. Y la idea es que cuando el medio de comunicación trate de plasmar, siempre la gente va con una carga ideológica, pero la cosa es que la transmita en la forma más crítica.

M: ¿Y qué es lo ideal? ¿Qué es lo ideal?

3: Ser lo más real que puedas, lo más apegado a la realidad. Sepárate un poco de tu carga ideológica, trata de plasmar lo que tu ves....

M: ¿Están de acuerdo ustedes?

4: Bueno, yo creo, estamos claro de que en el país hay dos tendencias, eso está súper claro. Entonces yo creo que como los medios con como aquellos que llegan a la mayoría de la población que mueven masas y todo eso, como que tratar concatenar esas dos caras de la moneda, porque yo pienso que pueden ser unos actores importantes para tratar de solventar un poco la situación o de la coyuntura política que estamos viviendo en el país.

1: Sin duda, es por eso que tu vez que hay personalidades que toman...por eso tu vez que hay sectores de poder en el país que usan a los medios como instrumentos para actuar en pro del interés que ellos perciben.....

M: Ahora, Y ¿ustedes como consumidores, que hacen el caso, como actúan en consecuencia de eso?

1: Pero es que mira yo creo que es inherente a uno como consumidor, eso es algo que no podemos controlar porque somos parte de esa masa, a pesar de tener esa conciencia, caemos en eso, cuando escuchas un

## Anexos

---

comentario irónico en el canal ocho te vas arrechar igualito, ¿me entiendes?, y cuando escuchas lo que quieres escuchar globo visión te vas a identificar...

3, 4, 5: Asienten con la cabeza

1: Entonces, estoy conciente de esta realidad, que mi manipula, influyen, tal, pero a pesar de la medida que soy conciente me involucro a ellos...

M: Entonces ¿hay una identificación con el medio?

1: Los medios arrastran chamo.

M: ¿Están de acuerdo con que hay un vínculo, con que se crea un vínculo?

1: Totalmente.

4: Sí, claro

2: Sí, sí...

5: Tu ves algo porque te identificas con ellos

5: La mayoría de las veces, o sea, esa es la mayoría de los casos.

1: ¿Qué pasaría si hoy en día si recogieran todos los televisores de Venezuela? O sea, si recogieran todos los televisores, no podríamos tener mas acceso a la televisión ¿Qué pasaría? Oye, la vida estaría incompleta, faltaría algo, faltaría algo...

4: (Inaudible)

M: Entonces la televisión es algo esencial...

1: Hoy en día, se ha hecho esencial.

2: Se ha hecho....

4: Los medios de comunicación son algo esencial yo creo que para cualquier sociedad. Estamos hoy en día en una sociedad del conocimiento, en un mundo globalizado, cada día las cosas se mueven a pasos agigantados y los medios de comunicación mira nos lleva, nos trasladan a ese mundo de tecnología, de innovación.

2: Estamos interconectados.

4: Sí, sí, estamos interconectados y esa es la manera de llegar a partes que tu jamás soñaste por lo menos por Internet, etc., etc.

M: Ok, ok. Bueno, creo que ya concluimos, muchas gracias por venir.

### **3. Grupo: Políticamente no alineado**

**Fecha: 23 de junio de 2006**

**Hora: 3:30 p.m.**

**Moderador: Oscar Lloreda**

M: Buenas Tardes, ¿Cómo están? ¿Tenían mucho rato esperando?

1: Algo.

6: Algo.

M: ¿Estaba haciendo tanto frío allá, cómo aquí? Yo me estoy congelando.

Grupo: ¡No!

## Anexos

---

M: Bueno, venimos hoy para conversar un rato sobre algunos temas y prácticamente vamos a hablar sobre consumo de medios de comunicación. Queremos que estén relajados, cualquier opinión es válida ¿Ok? Queremos escuchar, saber qué es lo que piensan, qué es lo que opinan con respecto a todos los temas que vamos a tocar. Se va a estar grabando tanto en casete como en video. Todas estas opiniones van a ser utilizadas para investigaciones de carácter privado ¿Ok? Bueno, lo primero que quiero que hagamos para poder conocernos y romper un poquito el hielo es que digamos nuestro nombre, nuestro hobby y digamos cuál es el equipo que va a quedar campeón en el mundial ¿No? A ver por quién vamos todos.

6: Mi nombre es Mauricio Rodríguez, hobby: jugar tenis y dormir, básicamente... y seguro que va a quedar Brasil otra vez.

M: ¿Brasil? ¿Por qué Brasil?

6: Porque dentro de los grandes es el único que se ha mantenido... bueno, además de Alemania.

6: ...dentro de los favoritos son los únicos que se han mantenido su status de equipo favorito.

M: ¿O sea que para ti Brasil queda campeón?

6: Por lo menos a la final... ahí ya veremos.

M: A ver (señalando al siguiente participante).

5: Mi nombre es Simón, mi hobby: muchas cosas, me gusta... (Inaudible).

M: ¿Qué te gusta?

5: La música.

M: ¿Y a qué equipo vas?

5: A Brasil.

M: Otro más por Brasil. Entonces dos a cero Brasil... Simón, ¿Dónde estudias, Simón?

5: En la UCV.

M: ¿Qué estudias?

5: Bibliotecología.

4: Me llamo William. Mi hobby es el excursionismo, y mi equipo ya lo eliminaron, yo le iba a República Checa.

M: ¿Le ibas a República Checa? ¿Y eso? Aquí no se ve mucha gente que vaya por República Checa.

4: No, pero es un buen equipo... pero mala suerte que se lesionaron todos.

M: Y Ahora ¿qué? ¿Ya no sigues el mundial?

4: No le paro tanto, pero si gana Holanda bien.

3: Mi nombre es Sara Matías, mi hobby: salir, comprar, ir a la playa. Y voy por Portugal.

M: ¿Tienes familia allá? ¿Por Portugal?

3: Sí.

M: ¿Avería?

3: Es cerca de Lisboa. Bueno, un poquito más arriba.

M: ¿Has ido para allá?

3: Sí.

## Anexos

---

M: ¿Qué Tal?

3: Espectacular.

2: Mi nombre es Yosselin, mi hobbie: subir al Ávila con mis amigos todos los fines de semana.

M: (No se entiende).

2: No voy por ninguno de los equipos porque no me gustan. Primero porque siempre, siempre, siempre voy por la vino tinto y no están.

M: ¿No le puedes ser infiel?

2: No, no le puedo ser infiel.

M: ¿Cómo se escribe tu nombre?

2: Yosselyn con "Y" griega. Las dos con "Y" griega.

1: Mi nombre es Gepzibah, mi hobbie es: salir, ir para la playa, disfrutar pues. Y...mi equipo es Alemania.

M: ¿Por qué Alemania?

1: Porque sí... siempre me ha gustado, es un equipo fuerte y me identifico con ellos

M: ¿Por qué tu también eres fuerte?

1: (inaudible), difícil de vencer.

M: ¿Alemania o tú?

1: Los dos...

M: Bueno, lo primero que nosotros queremos saber es cómo se relacionan ustedes con los medios de comunicación. Y lo primero que quiero saber, es si ustedes buscan en los medios de comunicación, si todos ustedes buscan información política en los medios de comunicación. ¿Ustedes utilizan los medios para eso?

Grupo: Sí (generalizado).

M: ¿O sea que todos utilizamos los medios para buscar información política?

Grupo: Sí (generalizado).

4: Principalmente el periódico y la televisión, Internet no lo uso tanto para eso.

M: ¿Qué medios utilizan para...? ¿Tú dijiste?

4: Para política principalmente periódico y televisión.

3: Periódico y televisión.

M: ¿Periódico y TV? ¿Qué otro medio también utilizan?

4: La radio.

2: La radio.

3: La radio.

M: La radio... ¿Alguno más?

6: Yo utilizo el Internet, con cierta frecuencia.

M: Internet... ¿Qué otra forma tienen ustedes de enterarse de la información política? Además de por estos medios, ¿Hay alguna otra forma de que ustedes se enteren de la información política?

## Anexos

---

1: Preguntándole a alguien.

4: Siempre que uno está hablando con alguien sale algo.

M: O sea, con los compañeros...  
Grupo: Asiente.

1: O familiares.

M: O familiares... ¿Qué decías tú Mauricio?

6: Foros.

M: ¿Qué tipo de Foros? (Foros).

6: Foros académicos en la Universidad.

M: Ok. Bueno ya que tenemos aquí una lista de medios a través de los cuales ustedes se informan políticamente, vamos a ver, qué tipo de... vamos a ir por orden: ¿Qué tipo de periódicos leen ustedes? ¿Qué buscan en los periódicos en cuanto a información política?

5: Los sucesos más resaltantes.

1: El acontecer pues...

M: Y ¿Por qué buscan la prensa?; o sea, ¿Por qué leer el periódico? ¿Y no ver la TV, escuchar la radio?

1: De hecho yo solo veo televisión y leo periódico.

6: Bueno, por lo menos en mi caso hay un diario que sale que es gratuito, que se llama Primera Hora, y como yo tengo clases todos los días a las siete de la mañana, cuando entro al Metro siempre agarro ese. Y con eso... básicamente es mi fuente de información de los periódicos.

M: ¿Ustedes conocen ese periódico? ¿También lo leen?

4: Yo si lo leo pero esa parte de política no porque no me parece un periódico completo. Es un periódico que habla muchas cosas superficiales; no profundizan en los temas.

M: Tú dijiste que no ¿Por qué no? (señalando al No. 3).

3: Bueno, porque no conozco ese periódico y en mi casa todos los días mi papá compra el Mundo y ese es el que yo leo ... y los fines, todos los domingos El Universal que trae todo ese poco de folletos.

M: ¿O sea que tú todos los días lees periódico?

3: Sí...

M: ¿Por qué El Mundo? ¿Por qué lo compra tú papá?

3: Si ese el que siempre compran.

M: ¿Y los fines de semana?

3: El Universal.

M: OK ¿Ustedes también leen el periódico por qué lo compran en su casa? O...

2: Porque lo compran en mi casa.

M: ¿Y que compran en tú casa?

2: "La Noticia"... y los fines de semana por la revista para ver los signos y eso...

M: Ok. Ok. ¿Y tú que signo eres?

2: Tauro.

## Anexos

---

M: Bueno además de esos ¿Qué otros medios utilizan ustedes para informarse? ¿Qué otro en prensa? ¿Tú dijiste qué? ¿La Noticia?

2: La Noticia.

M: La Noticia, tú dijiste El Mundo. ¿Qué otro medio utilizan ustedes? Por ejemplo tú, Mauricio.

6: Yo usualmente cuando compro el periódico compro el "Últimas Noticias".

M: ¿Por qué El Últimas Noticias?

2: Es un periódico que... desde mi punto de (...) lo veo así, refleja como todo allí... ¿No? En un pedacito muy corto, pero ya tu sabes que leyéndolo ya tu entiendes lo que dice ahí. No es como un periódico que te ocupa todo el periódico y no entiendes la información que se está dando.

4: Por eso es que a mí no me gusta ese periódico, porque tiene un lenguaje como que muy populista...

2: Ah, eso es verdad...

4: ¿Tú no has visto los titulares?

1: Ah, eso es verdad, tienen un lenguaje demasiado popular.

4: Demasiado que "Le caen a plomo a cuatro chamos".

1: Sí, si es terrible, terrible... tú ves la primera página de ese periódico y te quedas así como...

4: Sí, es cierto...

1: Uno busca tranquilidad... en la mañana.

M: O sea, ¿Qué ustedes no leen Últimas Noticias?

1: Yo lo leo a veces.

4: Yo lo leo porque me río de los titulares y de las cosas que escriben.

1: Yo lo leo a veces porque bueno uno tiene que medio hojear cualquier cosa que te pase por la mano, pero... no es que cuando yo salgo a comprar periódico compro Últimas Noticias, No.

6: Yo lo compro por dos razones, primero porque de los periódicos así más completos, es el más pequeño, es más fácil manejarlo... y segundo, a pesar de cómo él dice (señala a 4), y tiene razón, los títulos son...

2: Ordinarios, pero realmente tu los entiendes enseguida pues.

1: "Lincharon a cuatro"

6: Pero una vez que uno entra en el artículo como tal, lo ordinario queda en el título, pues es una forma de publicidad que tiene el periódico para...

2: ¡Para que tú lo veas y lo compres!

6: Para captar a la gente que no le importan las noticias... o sea, tu vas a una barriada y dices "exhumación del cuerpo tal" y la gente se va a quedar así, o sea ¿qué es eso? ... es una forma de captar a la gente que no tiene un grado, de nivel cultural que puede tener un universitario pues.

M: y ustedes ¿Qué piensan?

4: Yo creo que si tu tienes un cierto nivel tienes que tener cosas de tu nivel. No vas a estar leyendo ese periódico que lo que hace es deformarte el lenguaje, entonces después quizás se te queda una palabra y comienzas a hablar así.

M: Ahora, ¿y entonces qué periódico?

## Anexos

---

4: Bueno, donde yo trabajo compran El Nacional y El Universal y compran Últimas Noticias, porque es una biblioteca y lo dejan ahí todo el día... pero yo solo leo los titulares de Últimas Noticias para reírme y cuando algo me interesa lo busco en El Nacional o El Universal... yo hojeo los tres periódicos, cuando me interesa algo lo completo, no es que leo los tres periódicos.

M: Ahora, ¿y porque ves los tres?

4: Porque en todos dicen a veces, cosas diferentes, quizás tienen el mismo artículo pero unos lo tienen más especificado y el otro no, tiene como una reseña.

1: A mi me parece que El Nacional es más específico que El Universal.

M: ¿El Nacional?

1: En ciertas cosas.

M: ¿En qué sentido?

1: No sé, en mi casa compran los dos periódicos ...El Nacional y El Universal, y bueno, el Últimas Noticias, pero ese casi nunca lo leo; entonces yo a veces leo un artículo de un periódico, leo un artículo en El Universal y lo leo en El Nacional y, normalmente, la mayoría de las veces El Nacional es más específico.

M: Pero ¿Cómo que más específico? ¿A qué se refiere?

1: O sea, te da más detalle de lo que aconteció, más detalle de lo que anunció primero.

M: Ustedes cuando buscan la información ¿qué buscan en el periódico? ¿Que sea específico por ejemplo?

1: A mi me gusta que sea específico.

2: Que tenga información concreta.

1: ¡Exacto!

4: Que sea detallado.

1: Que sea detallado y concreto; o sea, no me gusta que sea un artículo grandísimo donde la mayoría del artículo no te interesa, entonces terminas en el último párrafo donde está leyendo lo que en verdad pasó. No, o sea, me gusta que sea concreto, específico, que me diga qué fue lo que pasó, bien explicadito.

4: No bueno, yo prefiero que echen el cuento completo, a que vengan con las ganas de querer concretar y me pongan un párrafo ahí.

1: No, no, no, hay maneras de echarle el cuento completo....

5: Ella se refiere a la verborrea....

1: ¡Exacto!... que a veces te ponen la misma opinión del que está escribiendo el artículo o sea, no me interesa, quiero saber que pasó ¿sabes?

M: O sea, ¿tú dices que a veces hablan mucho también? (señalando a Nro. 5)

5: Sí, es algo como un texto adicional a lo que sinceramente te interesa.

6: Yo en el periódico lo que básicamente busco es datos.... O sea, no información; hace ya algún tiempo aprendí que existe la diferencia entre datos e información. Información es una vez que tu procesas el dato, y yo busco es el dato; qué tan verídico es el dato que me están dando el periódico y bueno, el dato es lo que yo analizo según lo que a mi me parece, a lo que yo he creído, a lo que yo conozco... Yo analizo de acuerdo a lo que me está diciendo el periódico. Y por supuesto también hago como muchos, no leo solo 1era. Hora.

6: (...) que es al que tengo más fácil acceso, sino que eventualmente leo otros como "El Universal", "El Nacional", El Mundo.... Aunque si hay periódicos que no leo por nada del mundo porque están demasiado parcializados, se nota a leguas, con simplemente leer el primer párrafo que, es una opinión política y no le están diciendo que fue lo que pasó.

1: ¿Cómo cuales?

## Anexos

---

6: O sea, te reseñan... no me acuerdo, lo que pasa es que no los leo...

M: ¿Uds. Están de acuerdo con que hay medios parcializados?

Grupo: Sí (generalizado).

M: Ahora y que medios dirían ¿Qué medios están parcializados? ¿Qué medio no está parcializado?

6: ¿De periódicos?

M: Sí, de periódicos. ¿Porqué un medio está parcializado?

1: Por su ideología política.

M: ¿Y eso influye de alguna manera?

1: Claro... porque pasó, sucedió algo y tu lo vas a manifestar a las demás personas según tu creencia... Entonces yo tengo una creencia, lo manifiesto por escrito, y en realidad no es lo mismo que crees tú, entonces tú dices "Ah, esto es mentira" pero para mi es verdad... entonces ahí viene el conflicto... entonces cada quién decide que periódico, compra porque cada quien decide a quién le quiere creer.

M: O sea que ustedes creen que el acceso o consumo de esos medios es porque hay alguna preferencia política o vínculo político entre ustedes y el medio, ¿es así?

4: Por ejemplo el Tal Cual y el Vea, una persona que lea el Ve a no va a leer el Tal Cual.

M: ¿Por qué?

4: Porque, o sea, se supone que tu lees el Ve a que es del gobierno porque estás de acuerdo con el gobierno... entonces tu vas a leer el Tal Cual que casi nunca le da medio al gobierno, que siempre están tirándoles, o sea, ¿sabes? Te va a dar mucha rabia leer ahí, o sea te vas a molestar mucho leyendo ese periódico porque vas a decir "eso es mentira..."

M: ¿Y cuál leerías tú? Por ejemplo.

4: Ninguno de los dos.

M: ¿Por qué?

4: porque siempre te van a dar un punto de vista preferible para ellos... no me van a decir las cosas tal y como son sino después que ellos lo procesan...

2: (Simultáneamente) sino a favor de ellos.

M: Ahora y ¿cuáles de los medios de prensa que uds. Conocen no hace eso que tú acabas de decir?

1: Para mi todos lo hacen...

Grupo: Sí (generalizado).

3: Uno más directamente que otros...

1: pero hay unos que son más directos que otros... hay uno que otro periódico que es...

6: ¿más disimulado?

1: más disimulado, o sea que pasa por debajo de la mesa pues.

M: Entonces tenemos aquí que... tú dijiste que unos más directos que otros y tú que disimulados... entonces vamos a poner unos que son disimulados y otros que no son disimulados ¿No?

Grupo: Sí (generalizados).

6: Descarados...

## Anexos

---

M: Disimulados y no disimulados ¿No? Sí, clasificamos así a cada medio.

M: (...) de prensa, ¿Qué medios pondrían ustedes de este lado y que medios de este lado? En cuanto a los periódicos...

5: El Nacional (señalando a disimulados).

1: El Nacional y el Universal los pondría en disimulados.

2: Y el Últimas Noticias.

M: ¿A quién? ¿Y en disimulados pondríamos a quién?

5: Yo pondría El Nacional.

1: El Universal.

4: (A Nro. 2) ¿Por qué el Últimas Noticias?

3: A mi me parece, en lo particular ese periódico (Últimas Noticias) es no disimulado

4: A mi me parece no disimulado... El Últimas Noticias...

1: A mi me parece no disimulado...

M: ¿Últimas Noticias?...

6: Bueno yo he leído artículos en últimas noticias que le han tirado así de frente durísimo al gobierno... diciendo que el Ministro tal con nombre y apellido se pasó de mediocre al hacer tal cosa...

4: El Presidente también les exige a algunos ministros en "Aló Presidente".

1: No, yo he notado que en Últimas Noticias de repente, si es bastante extremista, pero a veces si lanza, a veces..., pero yo creo que es para llamar la atención de la otra parte... lanza uno que otro artículo así como...

6: Pero por supuesto, ellos por cuestiones precisamente políticas, ellos no van a poner en el titular, o sea, en primera página, un artículo que se oponga abiertamente al gobierno, o sea, ahí sí estamos de acuerdo, eso no lo va a hacer nunca el Últimas Noticias; pero sí dentro de su cuerpo el ha publicado críticas fuertes a la ineptitud de algunos funcionarios.

M: Entonces ¿en cuál de los dos? O abrimos otro nombre para Últimas Noticias.

1: Yo lo pondría en los no disimulados.

M: ¿Tú? (señalando al Nro. 3).

3: Asiente con la cabeza.

M: Aquí podemos decir lo que pensamos... ¿Tú no lo pondrías en disimulado?

2: No.

M: ¿Y tú? (señalando al Nro. 6)

6: Yo lo pondría en disimulado porque si va a poner El Nacional en disimulados, el Últimas Noticias definitivamente sigue la misma ronda de El Nacional.

2: Exactamente, El Nacional nunca te va a publicar....

6: Todos sabemos que El Nacional es un periódico opositor, o sea... cuando el puede le va a tirar al gobierno, abriendo inclusive en primera página; o sea, si el criterio es...

M: O sea que tu dices que hay medios que son de oposición.

## Anexos

---

6: Sí, por supuesto. Si El Nacional es un periódico disimulado, el Últimas Noticias corre más o menos la misma...

1: No...

4: No, a mi me parece que el Últimas Noticias es un poquito más descarado.

1: No, exacto, a mi me parece que El Nacional de repente lees un artículo y de repente tu puedes decir "bueno aquí se lanza más a la oposición" pero no es tan fácil de ver como Últimas Noticias. En Últimas Noticias apenas lees el título ya tu sabes por donde va la cuestión...

6: Bueno, por lo menos en los títulos ¿Cuáles son los títulos de Últimas Noticias? Que fue lo que dijo el hace rato (señalando a Nro. 4).

6: "Lincharon a tal tipo" o sea, ¿eso tiene un trasfondo político? No, no lo tiene...

1: No pero... en esos casos no...

6: Tu tienes que ojear el Últimas Noticias a veces, para darte cuenta si es o no un periódico opositor o...

4: Sabes también porque lo identifico con el gobierno, por la cantidad de propaganda que le ponen a las misiones, los ministerios, a las becas, a todo ese tipo de cosas... Tu buscas el periódico El Nacional y El Universal ahí para que consigas un aviso del gobierno...

6: Eso es a razón del gobierno... porque el gobierno, o sea que va a lo que te mencionó hace rato, a las personas que no tienen cierto nivel cultural, y por esa razón, todos sabemos que el gobierno es populista, prefiere ese periódico en particular no porque el Últimas Noticias busca al gobierno como tal...

4: ¿Y si tiene apoyo del gobierno no estaría más parcializado a favor?

6: No, no es apoyo. Recuerda que el gobierno le paga al Últimas Noticias para ellos publicar eso.

1: Ah bueno, con más razón todavía.

6: Cuando el gobierno quiera publicar una página en El Nacional, también le tiene que pagar al Nacional... lo que pasa es que El Nacional lo compra más que todo es la gente de oposición... y el gobierno no le va a dar publicidad a gente de oposición, le va a dar publicidad a la gente que tiene bajos recursos, ¿entiendes? Por eso es que prefiere el Últimas Noticias, no porque el Últimas Noticias sea un opositor o un pregobierno, ¿me entiendes?

1: Yo lo que veo es que... estamos hablando de periódicos disimulados y no disimulados, yo leo El Nacional y de repente si puedo decir, este artículo está yéndose más para allá que de acá pero es más difícil de captar que en Últimas Noticias; o sea, en Últimas Noticias tu cualquier artículo que leas así, tu sabes porque lado va pues.

6: No, pero tú dijiste hace rato que casi no lees ese periódico ¿cómo puedes saber eso?

1: Casi no lo leo pero las veces que lo he leído pasa así.

6: Pero cuantas veces, o sea, por ejemplo ¿Cuántas veces lees El Universal y El Nacional?

1: Mira, ese periódico (Últimas Noticias) lo compran en mi casa todos los domingos y yo lo ojeo una vez cada 15 días, una vez cada 3 semanas, algo así.

M: ¿Qué otro medio de comunicación ustedes clasificarán entre disimulados y no disimulados?

4: Globovisión y el ocho.

M: No, pero de medios de prensa.

4: ¿En cuanto a prensa? El Vea y El Tal Cual.

M: Vea y Tal Cual serían de ¿qué lado?

4: No, no disimulados.

3: En los no disimulados.

1: En los no disimulados.

## Anexos

---

4: Demasiado obvios los dos.

M: ¿Ahora por qué dicen ustedes que son no disimulados? ¿De qué lado está Vea, por ejemplo?

4: Del gobierno.

1: Del gobierno.

5: Del gobierno.

M: Y ¿Por qué dicen uds. eso?

1: No se, yo no he visto, la broma casi dice: "Apoyando al gobierno, la Revolución avanza".

6: Es como si glorificaran todas las acciones del gobierno así uno sepa que la están enchavando...

6: Ellos a pesar de que casi toda la opinión pública sabe que la están enchavando, ellos dicen "La gloriosa actuación del gobierno".

4: A lo mejor es un alcalde en el último rincón de Guasdalito y lo ponen así en primera página "Inaugurado por el Presidente".

M: ¿Y Tal Cual? Por ejemplo

4: El Tal Cual no lo he visto, pero por la gente que trabaja ahí no deben ser amiguitos del gobierno.

M: ¿Qué gente trabaja ahí?

4: La mayoría de los que he visto que son redactores y escritores son de la oposición o quizás no sean de la oposición pero no apoyan al gobierno... Hay gente que escribe en ese periódico que son profesores en mi escuela y son anta-gobierno así parejo... y no recuerdo si Teodoro Petkoff tiene que ver con ese periódico.

M: Ahora, ustedes mencionaron también El Universal hace rato ¿En cuál de esos dos pondrían ustedes al Universal?

3: Yo diría que en los disimulados.

4: Con El Nacional (en disimulados).

M: ¿Qué otro medio, además de estos? ¿Dentro de esos medios ustedes reconocen algunas personas? ¿Quiénes escriben en esos medios, conocen los nombres de las personas que escriben? ¿A quiénes leen? Si yo voy a leer El Universal o El Nacional ¿A quien voy a leer? ¿Uds. Saben?

1: Yo de autor específico... más que todo en El Nacional en opiniones... que por ejemplo Arellano siempre escribe, también escribe... Franklin Molina; o sea, profesores que yo se que han escrito y entonces los leo.

M: ¿Pero los buscas a ellos para leerlos? ¿Uds. Leen también artículos de opinión?

5: Cuando lo recomienda algún profesor.

M: ¿Pero normalmente no?

5: Sí, pero generalmente no estoy pendiente del autor.

M: O sea, ¿pero sí leen los artículos de opinión?

1: A mi si me gusta leer los artículos.

4: Puede ser, por el título, si me llama la atención.

3: Dependiendo de si el título llama la atención o no...

6: O sea, por el título, no por el autor. Yo jamás me guío por el autor.

## Anexos

---

2: Aja, exactamente, uno jamás ve el nombre chiquitico del autor.

6: Es algo automático que uno se predisponga...o sea, si uno ve al autor y uno conoce la tendencia política del autor, uno se predispone a bueno aja, el artículo se va a referir a tal cosa; por menos pienso yo que eso ocurre.

1: Sí, yo estoy de acuerdo.

M: Y entonces ¿Lo más importante para ustedes del artículo de opinión es el título?

Grupo: Sí (generalizado)

M: ¿Qué características...? ¿Si yo les digo a ustedes, las características de la prensa como tal? ¿Qué me dirían ustedes?

5: (Inaudible)

M: Lo que prevalece en ella, lo que le permite estar, o tiene de ventaja sobre los otros medios.

3: Que está al día; o sea tu sabes que lo que pasó ayer ya va a estar ahí. En cambio quizás en la televisión te pasan lo que pasó hace una semana

2: O te lo pasa un momento. Lo pueden pasar estos 5 minutos, en las noticias por ejemplo a los 12 del día, a las 12 de la noche, te lo ponen...

1: Exacto...

2: Entonces tu medio lo vistes, en cambio con el periódico tu te empapas completamente de lo que pasó, o no completamente porque a veces no pasan la información...

4: Pero te da más idea.

1: El periódico es más practico... o sea, tu para ver la televisión tienes que llegar a tu casa esperar a que sean las 6 de la mañana, las 12 del día o a las 12 de la noche para poder verlo... En cambio el periódico, vas, sales, compras, en cualquier kiosco lo compras...

5: Es accesible

1: Es accesible

Grupo: Asienta con la cabeza

M: Ahora, y ¿a qué hora compran ustedes periódico cuando lo compran?

1: Depende, si es Fin de semana, en la mañana, tempranito y si es día de semana después de clases

M: Ahora hablemos del segundo punto. Televisión. Ya ustedes más o menos mencionaron hace rato ¿Uds. Creen que los medios de comunicación televisivos caen también dentro de esa clasificación? ¿O habría que crear una nueva para esos medios?

1: Yo creo... no hay medio de comunicación que sea...

2: (Inaudible)

1: Exactamente...

M: ¿Que sea qué?

2: Hay medios de comunicación que es como ese estilo del periódico, unos son disimulados y otros no...

M: Ok. ¿Qué medios de comunicación pondrías tú como disimulados, en cuanto a televisión?

2: ¿Cómo disimulados?... el dos, el cuatro...

M: ¿Qué características tienen esos dos canales, por ejemplo?

## Anexos

---

2: ¿Esos dos canales? Que ellos nunca se van hacia los dos bandos, vamos a decirlo a sí "coye el Presidente dijo esto", no, no, no....

6: Yo creo que no, de disimulados, de canal nacional pudiera hablar nada más de Televen y si acaso... si acaso...

1: No, yo diría que Puma TV...

4: Meridiano

Grupo: (Asienten con la cabeza y ríen)

6: Bueno, por eso es, por que si es uno nacional...Televen; de los que no son nacionales si o sea, Puma, Meridiano, Vale, esos canales si se pueden llamar, poner entre comillas "pequeños", pero de los nacionales, Televen con alguna... (Inaudible)

M: ¿Uds. Están de acuerdo con eso?

Grupo: Algunos asienten con la cabeza

M: ¿Qué les parece a ustedes Televen? ¿Ustedes ven información en Televen también?

2: Yo no...

M: ¿Dónde ves información tú, por ejemplo? (Señalando a Nro. 2)

2: En el dos y en el cuatro

M: ¿En el dos y en el cuatro? ¿Los demás canales?

2: Si los veo, pero por ratitos nada más... así que sea cinco minutos...

M: Ahora y ¿Qué buscan ustedes en el canal dos y en el cuatro?

2: ¿En el dos y en el cuatro? Primero porque cuando estoy viendo la televisión en la casa, cuando estoy viendo los comerciales, hay anuncios "coye que pasó esto" paso esa parte ¿no? Mientras estas viendo la televisión, que coye cortan enseguida y te pasan... entonces tu te quedas con la cosa y vas y compras el periódico... pero de ponerme a ver política, por supuesto que a las 12 cuando uno está almorzando y se pone a ver televisión...bueno, esa es la costumbre en mi casa...

M: ¿Ustedes también ven el noticiero a las 12?

6: No.

1: No, yo siempre veo el de la noche

3: El de la noche.

4: El del mediodía sí lo veo...

M: El del mediodía ¿y el de la noche?

1: El de la noche sí.

4: No, no llego...

3: Asiente con la cabeza

M: Ahora, ¿Qué programas ven ustedes en televisión, por ejemplo, para informarse políticamente?

1: Yo por lo menos acostumbro mucho tanto a ver Aló Presidente como La Hojilla, o sea a veces si me pongo como a comparar, pero o sea a veces si me pongo como a comparar, pero o sea es para llegar, se que los dos son extremistas, pero es para llegar a ver hasta que extremo, cómo dice uno una información; pero no es que me guía la creencia, de que yo voy a creerle a este o al otro, sino que es una medida de comparar qué tan extremistas pueden ser los dos.

## Anexos

---

4: ¿Dijiste Aló Presidente y la Hojilla? ¿Ó te referiste a Aló Ciudadano?

1: Aló Ciudadano, perdón...

4: Porque si era Aló Presidente y La Hojilla es más de lo mismo...

Grupo ríe y asiente con la cabeza

1: No, no, Aló ciudadano...

M: Ok., entonces Aló Ciudadano ¿y?

1: La Hojilla...

M: La Hojilla ¿Ustedes ven esos programas también?

3: El de, no me acuerdo cómo se llama el que pasan en la mañana... el tipo este que le grita a la gente...

4: No, yo veo el del dos...

2: No...

3: No...

5: A veces

1: ¡Ay no! Ese programa es terrible.

3: Ah si...

M: ¿Cuál?

1: Es terrible...el de La Entrevista... o sea, no, no...

4: Que quiere imitar a Napoleón Bravo...

1: Terrible ese programa.

4: Y trata de ser imparcial pero se le sale igualito lo que es.

M: ¿Quién modera ese programa?

4: No me acuerdo cómo se llama...

1: Si, no me acuerdo.

4: No sé, no recuerdo.

M: ¿Y por qué tú ves ese programa?

4: Porque me da risa, el tipo trata de poner a los invitados contra la pared y les grita, entonces que "Mr. Danger"; y entonces habla de Chávez y trata de ser imparcial y no puede.

1: No, no, no... y dígame la gordita que le sale el fuego... candela... ¿cómo es que se llama?

3: Aja si...

1: En el mismo La Entrevista hay una parte donde sale una gordita y que le sale el fuego...pero esa sí es opositora para extremista, ridículísima ... no recuerdo cómo se llama, "el cancelazo", "la candela"...malísimo, terrible (Grupo risas) 1: Esa si es una mujer extremista.

M: Ahora y ¿Ustedes ven todos la entrevista?

1: Yo sí, a veces que me pongo a verla un rato pero no es que, no es por información pues, es para reírme...

5: Él arma el ring ahí.

## Anexos

---

3: Sí, arma el ring

Todos ríen y asientan con la cabeza

M: ¿Tú, Yosselyn?

2: No.

M: ¿No ves la entrevista?

2: No, no veo la entrevista.

M: ¿Por qué? ¿Qué te parece?

2: No sé, nunca me pongo a ver ese programa... no sé, por ejemplo en la broma de La Hojilla mi padrino, siempre se la pasa que "coye ese programa"; ¿Por favor, qué les pasa? O sea, no se, vive en eso, que sea algo que nos interese al país... pero coye no te llegues así tan...porque mi ex suegro es chavista ¿No? Entonces se agarran a discutir y discutir...entonces él empieza a decir que si La Hojilla y el otro comienza a decir que no se qué cosa... y le digo coye pero ya que esos son problemas de ellos... pero porque te encierras, entonces se encierra en el cuarto... A mi no me gusta nada de eso, lo mío son las noticias..."pero él que coye vale no le interesa el país", si me interesa el país pero no es para llegar al extremo de ponerme a discutir con una persona sobre eso y por eso no lo veo...

M: Ok., y Aló Ciudadano, que ella lo mencionó también, ¿Ustedes lo ven, no lo ven? ¿Por qué no lo ven?

3: Yo por lo menos no lo veo, ¿Ok? Por lo menos, por ejemplo mi papá sí, ese todas las tardes prácticamente lo ve, pero yo ni pendiente...si lo escucho a veces bien y a veces en la radio, creo que en CNB, que también pasan lo mismo...no yo no me pongo a escucharlos, quizás algunos minutos que lo cambio y veo algo pero...

M: ¿Quién más?

6: Yo también veo ocasionalmente Aló Ciudadano, pero muy pocas veces a la semana, 1 ó 2 veces a la semana y no todo el programa...qué se yo...voy pasando así los canales y veo Aló Ciudadano y me quedo ahí un ratito...Ok. Ya me fastidié y sigo".

3: Y siguen... (Asienta con la cabeza)

6: Pero a diferencia de La Hojilla, La Hojilla si la digiero menos que Aló Ciudadano.

M: ¿Por qué? ¿Qué tiene La Hojilla?

6: Ese si yo lo veo extremadamente ordinario.

3: ¿Y dónde pasan eso?

1: En el ocho...

2: En el ocho...

6: En el ocho... o sea a diferencia del Últimas Noticias, que nada más es el título y ya tu en el artículo como tal tu puedes acercarte a un buen español, en La Hojilla no, en La Hojilla te hablan con vulgaridades todo el tiempo... todo el tiempo, es una broma insoportable que uno dice "bueno, Ok., este tipo está saliendo en televisión nacional y lo está viendo un poco de gente y lo más seguro es que lo que lo estén viendo estén haciendo así" (gestos de aplausos)

2: Aplauden...

4: Y pasan ese programa como 18 veces al día.

1: ¿Ah, sí?

6: Entonces la gente hace así (gestos de aplausos) y aplauden las vulgaridades que se dicen...entonces por eso lo digiero menos que Aló Ciudadano, que ellos, no son disimulados, en cuanto a oponerse al gobierno, pero son más moderados a la hora de hablar, también se les sale una que otra cotidianidades, pero no llegan al punto de ser ordinarios.

M: ¿Y quiénes dirigen esos programas?

## Anexos

---

6: No sé, le dicen "El Ciudadano", pero el nombre no lo sé... ni idea.

M: ¿No saben el nombre?

Grupo: no responde y niegan con la cabeza

M: Ahora, qué programas ven ustedes además de los que me han dicho que La Hojilla no lo ven, algunos no les gusta La Hojilla, a otros no les gusta Aló Ciudadano, no les gustaba La Entrevista... ¿Qué programa ven ustedes generalmente en televisión?

6: ¿Nacional?

M: Sí.

6: ¿Periódico?

M: De Televisión sí.

6: O sea que sea un programa...

1: Yo creo que más que todo en la noche que si El Observador, El Noticiero... El Observador, El Noticiero...sí, esos...

M: ¿Qué noticieros ven ustedes?

1: El de la noche

M: A ver ¿Cuáles, cuáles noticieros?

1: Ah, normalmente RCTV, Venevisión y a veces Televen...

M: ¿Estamos de acuerdo?

4: Sí...

2: Sí...

6: Yo no veo...

M: ¿Cuáles ves tú? ¿No ves noticieros?

6: No veo noticieros de televisión, yo prefiero con la prensa...O con Internet.

M: ¿Y Tú Sara? Que dijiste que los noticieros eran lo que buscabas.

3: Yo siempre veo el del 2.

M: ¿Siempre ves el noticiero del canal 2?

3: Sí.

4: Pero yo creo que la política se lee mejor por periódico que por televisión...

1: Sí, yo estoy con él...

M: ¿Estamos de acuerdo todos?

Grupo: Todos asientan con la cabeza

2; 3, 6: Sí...

4: Por eso, porque es más descarado el parcialismo en televisión que en el periódico...

M: O sea, ¿Creen que los periódicos son mucho más, o menos descarados o más disimulados que las televisoras?

## Anexos

---

2: ¿Qué las televisoras? Sí...

4: Sí...

6: Sí...

3: Sí...

M: Ahora, y en cuanto a la radio ¿qué escuchan?

1: No, la radio si no nada de política, nada de eso.

4: Nada de política...

3: Nada de política...

1: Siempre programas divertidos, música.

6: Bueno, más programas, porque últimamente pasan más programas que música...

1: Sí, ya la radio es casi que programas, pura habladera, en vez de música... no pero...

6: ¿Tu quieres escuchar música? Hay que tener un Mp3 o un discman encima porque la radio...

1: Sí, sí...

M: ¿O sea que la radio ustedes no la utilizan para informarse políticamente? Nada ¿Absolutamente?

6, 3, 4, 5: No...

1: Aunque a veces últimamente hago conexiones porque hay programas que se ríen de algo que pasó, y entonces yo no se que fue y... yo lo busco en el periódico o lo veo en la televisión...o sea, hay conexiones...

4: Hacen un comentario de eso.

1: Hacen un comentario de la cuestión, de repente sí se cuál es o de repente no lo sé y lo busco...y me río pues, pero normalmente no es para buscar cuestiones políticas...

M: ¿Ninguno lo utiliza para buscar nada político?

Grupo: Niega con la cabeza

M: O sea que la radio para ustedes no es un medio para política...

1: De repente sí es bueno, de repente sí es bueno, pero no te puedo decir si es bueno o malo porque yo no lo uso para eso...

M: Ahora y ¿Por qué no lo usas para eso?

1: No sé, cada vez que escuchas la radio...

6: La radio por lo menos, en un caso particular, yo me la paso todo el día en la calle, entonces la radio tienes que tenerla para ti y tal, para poder escucharla y no siempre estoy en el mismo sitio, sino siempre estoy moviéndome, entonces eso implica entrar al Metro y tal...entonces, primero es incómodo, segundo es...la accesibilidad, o sea tienen que tener un equipo para eso, y tercero bueno, pon los dos anteriores no conozco de nada informativo ni nada de opinión en radio...

4: Creo que es porque así yo estoy escuchando radio en los audífonos o en una camioneta o por ahí y me pongo a ver otra cosa, y no le paro a lo que está diciendo la persona... me distraigo mucho cuando estoy escuchando radio... entonces no me parece un buen medio para escuchar noticias, si voy a escuchar noticias me gusta prestar atención a la...a un televisor sí le presto atención, al periódico no ando por ahí leyendo el periódico...

M: Ahora, ¿Por qué al televisor sí? ¿Por qué la televisión sí y la radio no?

4: No sé, las imágenes y la cosa te llaman la atención ¿sabes? Estás escuchando y estás viendo otra cosa.

## Anexos

---

1: Es que la radio se presta a hacer varias cosas al mismo tiempo; en cambio la televisión es audiovisual, o sea, ocupa dos de tus sentidos; en cambio la radio tu la puedes estar oyendo y al mismo tiempo leyendo el periódico o leyéndote una revista ...entonces, normalmente yo soy mucho más visual que auditiva, le presto mucha más atención a lo visual que a lo auditivo...entonces en la radio tu puedes andar en la calle o en tu carro, estás en tu carro, estás escuchando la radio pero estás pendiente de quién te va a chocar quién se mete y quien no ...

4: O estás hablando con la radio prendida...

1: O estás hablando con alguien que está en tú carro, o celular, entonces no le estás prestando atención...

6: Exacto y por lo menos la radio, a diferencia de la televisión, en la radio te pueden narrar lo que pasó ¿Ok? Y ya cuando tú sabes están narrando lo que pasó, así tú tratas de ser lo más objetivo posible puede haber algún detalle que tú lo consideres importante y que esa persona que lo está narrando no y no te lo está diciendo... en cambio en la televisión uno ve la imagen ¿Ok? Y a través de la imagen uno crea su juicio de lo que pasó...

4: Y que el tiempo en radio es mucho más reducido y seguro te comprimen la información.

1: Exacto...

M: Ok. Ahora, varios de ustedes han mencionado que utilizan Internet también, ahora que está de moda utilizar Internet y tal, ¿no utilizan la radio pero Internet si es un medio que utilizan para acceder información política? ¿Tú? (señalando a Nro. 2) ¿No utilizas Internet?

2: Si utilizo Internet pero simplemente para hacer cosas de tareas, trabajos.

M: O sea ¿no para buscar información?

2: Niega con la cabeza.

M: ¿Ustedes?

3: Igualmente, o sea, yo no lo uso muchísimo, o sea todos los días yo me conecto, quizás a veces no me dan chance por la universidad y tal pero casi siempre me conecto pero nunca para buscar cosas políticas, información política ...

4: Igual

M: O sea ¿No lo utilizan para buscar información política?

4: Para política no, política específicamente no...

M: ¿Tú Simón?

5: No tampoco...para política no...

6: Yo sí lo utilizo, y de hecho con cierta frecuencia; por lo menos tres o cuatro días a la semana, por ejemplo, las noticias de Internet se asemejan mucho al periódico, solo que se actualiza más rápido que el periódico, tu no tienes que esperar, o sea, si pasó algo hoy ellos pueden actualizar eso en el momento y no lleva directo a la noticia, es un poquito más rápido que el periódico como tal, o sea, yo puedo ver los títulos, de acuerdo a los títulos puedo ir directo al sitio que quiera ir...en el área internacional, por lo menos yo que estudio Estudios Internacionales, tengo que estar más o menos al tanto de lo que ocurre en ese ámbito, puedo ir a varias fuentes y no necesariamente quedarme en las fuentes nacionales por más que sea siempre se va a ver desde la perspectiva venezolana, sea de oposición o sea de gobierno...en cambio ahí uno se va a diferentes fuentes y uno puede ver otras perspectivas que no sean las perspectivas nacionales de una misma noticia, en la que Venezuela sea protagonista, inclusive Venezuela como país o Venezuela dentro del país.

M: Ahora, ¿Ustedes por qué no usan Internet para buscar información política?

4: No me llaman la atención los periódicos digitales.

M: Y eso ¿Por qué? ¿Hay alguna diferencia con los periódicos escritos?

1: Yo porque no conozco...o sea no conozco ningún periódico digital que sea completo, que sea bueno, que no esté parcializado, no lo conozco, entonces...

## Anexos

---

5: ¿Para qué? (en acuerdo)

4: Además. Si tengo el periódico para que me voy a poner en Internet a...no hay necesidad.

3: ¿Para qué te vas a poner? (Simultáneamente)

1: Cuestión de practicidad pues, el periódico es más práctico, el periódico lo compras y tal, en cambio Internet tienes que ir, meterte en Internet, buscar la cuestión ... en el periódico ya está ahí ...

M: O sea Que ustedes dicen que los medios de Internet también presentan la información de una manera parcializada.

1: Es posible, es posible...

M: O sea que se mantiene lo mismo que ustedes habían hablado en cuanto a la prensa...

4: No sabría decirle porque nunca he tenido acceso a la información política por Internet

1: Yo sí, y sí es parcializado.

3: Yo también...hace un tiempo vi una página que era completamente del gobierno... lo que pasa es que no recuerdo cuál era el link ni la página ni nada...pero era completamente del gobierno...o sea, si hay pero no se tampoco cuál es parcializada y para ponerme a buscar ¿ah? ¿Cuál es?

1: Tu a veces dices quiero saber tal noticia, te metes en Internet y te sale tal... entonces tu comienzas a leer y dices "perro, está demasiado de allá que de acá o demasiado ¿sabes? Y de repente es una institución o algún periódico digital o algo que tú no sabes de dónde, o sea, primera vez que escuchas el nombre, entonces para evitarte eso mejor el periódico...

6: Lo que pasa es que en Internet, ¿Qué página uno busca en Internet? El Nacional, El Universal, Globovisión, Últimas Noticias, por lo menos yo me voy después para la BBC, para CNN.

1: CNN (de acuerdo)

6: Y cosas así por el estilo pues, entonces lo mismo que uno va a ver en la impresión del documento, o en la noticia narrada es prácticamente lo mismo que uno va a conseguir en Internet.

1: No, lo que pasa es que yo lo hago diferente, yo compro el periódico y si quiero saber algo más de noticia me puedo meter en Internet a buscar, pero siempre salgo obstinada porque pongo la noticia del periódico que quiero saber más, entonces me sale la cuestión demasiada parcializada, entonces, me ostión, lo cierro y me quedo con la información del periódico.

6: ¿Tú sabes que es al revés? ¿Oíste? Internet más bien es como resumen... de la noticia que se publica.

1: Aja, pero yo lo aborrezco...

M: Entonces ustedes dicen que Internet no es un medio que utilicen básicamente para información política...

1: Yo no...

3: No...

M: Ahora, ¿Cómo ven ustedes la relación entre los medios de comunicación y la política? ¿Cómo creen que debería ser esa relación?

4: Relación imparcial, que digan lo que pasó y ya, o sea que no digan si fue bueno o fue malo o...

2: Y que no tapen a nadie.

4: Sí, sí, que digan las cosas como son... "este tipo se robó tanto"; "hizo 40 mil cosas para esta gente", no estás criticando si fue bueno o fue malo...

1: Que te digan lo que pasó sin dar opinión...o sin llevarlo hacia un lado.

3: Lo que pasa es que eso es bien difícil...

## Anexos

---

1: Es bien difícil porque la objetividad y la subjetividad no existe, pero puedes tratar de llegar a una casi objetividad sin tener que...

M: O sea, que ustedes dicen que los medios deberían buscar ese patrón de objetividad.

4: Si, o que se yo, en vez de que, agarrar un medio y contratar a la misma cantidad de personas de la oposición y del gobierno y que ponte, diez editores de la oposición, diez del gobierno y entre todos sacan la noticia para que sea algo más o menos derecho.

M: Ok. ¿Eso es lo que ustedes buscan en los medios de comunicación?

2: Que sean objetivos.

4: Lo que uno desearía...

M: Esas son las características que ustedes buscarían en lo medios ¿qué otra característica además de esa imparcialidad o de esa objetividad, qué otra cosa buscan ustedes en los medios?

6: Que no sean utilizados como herramientas políticas...o sea, por lo menos, de los medios que son opositores al gobierno, no es ningún secreto de que en algún momento se utilizaron como herramientas políticas para sacar al Presidente del poder...y al igual, igualito, el ocho, lo utilizan como una herramienta política de proselitismo político...Bueno si, vamos a glorificar que nosotros construimos un puente...En Guasdalito entonces el gobierno glorioso y tal del Presidente Chávez acaba de construir un puente en una vaina donde pasan dos personas al año... y entonces se gastó sesenta millones de dólares...el glorioso gobierno.

1: Y la oposición es peor porque entonces la oposición critica lo que hace el gobierno y no hace un "cipote"...entonces es peor...

6: Es que por eso, o sea, los medios son para informar, no para decir "Hay que tumbar a Chávez" y tal, no la idea de ellos es, el objetivo de los periódicos es, un medio de información, que ocasionalmente haya autores que emitan su opinión, chévere, pero de ahí a tu manipular o que ocurra para darle una perspectiva de oposición, o sea, es el error en el que caen los medios aquí en Venezuela.

M: ¿Por qué tú dices que ellos toman esa información y la manipulan?

6: Ah, porque o se, está el hecho que ocurre, y dependiendo de las perspectivas que tú lo quieras ver, y la tónica que lo coloques, ese hecho tu lo puedes ver como algo bueno o algo malo que ocurrió, o sea, una ventaja o una desventaja para el país, o sea, el tipo lo hizo bien o lo hizo mal, eso siempre que se diga, de lo que se diga de lo que se omita, de cómo se omite; por ejemplo, se cayó la trocha...¿eso es?

4: Esas perspectivas siempre van a estar ligadas a como controlar el poder económico, el poder político y esas cosas...

M: O sea, de que dependen esas perspectivas que tomen los medios.

4: Del poder...si tu logras convencer a la gente de que la perspectiva que tu estás manejando es la correcta, vas a tener poder sobre la persona, o poder económico, o poder político.

M: O sea ¿qué los medios de comunicación intentarían convencer a la gente?

4: Es que tu te pones a ver y los dueños de medios de comunicación no solo son dueños de medios de comunicación sino también de medios, empresas de comida... de X cosas

6: De producción (medios)

4: Entonces ellos siempre van a buscar que su negocio esté bien... y todo depende de la política del país.

1: Aunque yo creo que hay un momento ahorita en que los medios de comunicación ya no buscan tanto informar sino "únete a mí"...

3: Sí...

4: Ujum... (Asiente con la cabeza)

## Anexos

---

1: O sea ya no es tanto "mira esto fue lo que pasó, infórmate" ¿No?, sino "¿Qué horror, este hizo tal cosa" y el otros "No, que horror, no se que, quién hizo lo otro"... entonces, ¿sabes?

4: Arman un espacio donde ellos puedan surgir y tener, acaparar más gente...

M: Ahora, y ante esa situación ¿qué hacen ustedes como consumidores del medio? ¿Cómo hacen ustedes para buscar más allá de lo que ellos presentan si lo que ellos presentan lo que se está es tratando de convencer de algo?

6: Buscar otras opciones ...

5: Tomarlo como una opinión y ya ...

3: Tomarlo como una opinión y abordarlo desde tu juicio crítico ...

1: Exacto, o tratar de sí de ver un poco de ambos y ver más o menos ahí ...

2: Exacto tomar un poco de cada uno y a ver.

1: Tantear que más o menos puede ser.

2: Y ahí comparas.

1: Además no es mucho lo que se puede hacer tampoco ...

M: ¿Habría que ver las dos cosas?

1: Sí...

2: Aja, exactamente y comparar...

3: Sí...

4: Sí...

6: Sí exacto, en realidad es...ver las dos caras de la misma moneda...

1: Exactamente...

M: Y entonces a partir de ahí...

2: Uno mismo hace su opinión.

4: Uno construye su opinión.

1: Uno opina (últimos 3: simultáneamente)

M: Ok., eso es lo que hacen ustedes entonces para poder...

4: Lo que uno trata...

2: Lo que uno trata ...

3: Lo que uno trata... (Simultáneamente)

1: Trata...

M: ¿Y lo han logrado?

1: No se sabe porque lo que él puede comparar del mismo artículo y yo de repente voy por un camino y él se va por otro...o sea, eso es ya muy personal...

2: Muy personal...

3: Muy personal...

M: Ok. Muy bien denme un segundo, ya va...

## Anexos

---

- sin moderador -

6: Todavía no me convenciste (señalando a No. 1)

1: ¿Lo del Nacional y El Universal?

2: Él Criticó que el periódico Últimas Noticias lo pusieron en el medio vale...

4: No, lo pusieron en el medio para darle un puntito bueno, porque yo lo hubiera dejado de este lado (señala lado: no disimulados)

3: Yo también

1: Exacto yo también...

2: No claro que no...

1: Yo entiendo tu punto de vista (a Nro. 6)...pero, o sea, tiene su lado parcial puro... pero también creo que entre todos son los dos más disimulados pero de todos son los más disimulados...

6: Pero es por eso, esos dos tienen la parcialidad opositora, este tiene la parcialidad pro-gubernamental; por eso es que este se ve como disimulado porque o sea, el gobierno tiene más poder de publicidad. Lo que dice el Últimas Noticias es lo que está diciendo el Gobierno, el gobierno tiene muchos otros brazos que van a decir eso mismo que dice Últimas Noticias; y entonces, por eso es que se ve muy hacia allá, entonces, busca entonces uno de gobierno que no sea disimulado; porque canal ocho, o sea, es una broma descarada por ejemplo ...

3: ¡Descarada!

6: Pero es porque lo maneja el gobierno.

2: Exactamente.

6: O sea, es un brazo del gobierno; en cambio Últimas Noticias es un medio privado pero que...

4: Apoyado por el gobierno.

6: Pero no, sus intereses coinciden con los del gobierno, o sea, ellos quieren ir a las masas populares, porque es lo que más hay...en este país...

4: Porque les interesa vender.

6: Exacto, es lo que más hay en este país por eso es que sacan esos títulos así todos chabacanos...o sea, la gente se siente identificada con esos títulos y los compra... pero no es porque sea un brazo del gobierno como tal, sino es porque tienen más o menos las mismas perspectivas que el gobierno, pero no es pro-gobiernista.

- Llega el moderador -

M: ¿De que hablamos?

2: Estamos todavía con la discusión de Últimas Noticias...

1: Sí de que si es disimulado o no es disimulado...

M: Bueno, ahí lo puse en el medio, porque aún no hemos logrado decidir si es disimulado o no ... ¿Y qué dijeron? ¿No han llegado a conclusión todavía?

Grupo: No (generalizado)

4: No, él (señala a No. 6) está diciendo que...

1: Bueno, yo sí tengo mi conclusión.

4: Él está diciendo que no es del gobierno, que como lo que trata es de vender, también utiliza el lenguaje populista y toda la cosa y...

## Anexos

---

2: Y piensa...uno se pone a ver en el mercado y el periódico que más sale es el Últimas Noticias ... tú vas para los kioscos, tu llegas ... mira, a mi me ha pasado, yo llevo a mi hija a las siete de la mañana para la guardería y ya las personas salen a trabajar a las 5:30 – 6:00 de la mañana y un señor que vende en el kiosco, y vende empanadas y eso, y tú vas para allá y te consigues el periódico 2001, no se qué cosa, otro periódico, y tú le dices ¿Hay noticias?; ¿No! ¿Se acabó! Entonces tienes que irte Ok. Kiosquito más adelante, llegas al kiosquito más adelante, no hay... coye, y cuando entro a la Universidad es que uno lo puede comprar.

M: Ok.

2: Pero es el periódico que más se vende en el mercado...

6: Yo lo que estoy diciendo es que, por ejemplo es difícil colocar un periódico que comparta la visión de gobierno, porque precisamente no es pregobierno, pero tiene más o menos similitudes porque es un periódico privado pero que tiene perspectivas populistas, o sea, vamos a vender al que más hay y ¿qué es lo que más hay? Hay gente con bajos recursos, o sea, vamos a ir hacia ese mercado; entonces como el gobierno evidentemente le conviene ir hacia esos mercados, por eso es que utiliza eso, porque no es lo mismo que publiques, no va a ser lo mismo el impacto que tenga una publicidad de gobierno, o sea “el Ministerio tarara” publica tal cosa, no va a ser el mismo impacto que tenga esa noticia en El Últimas Noticias que esa misma publicación en El Nacional, porque El Nacional, la gente que son pregobierno no lo va a comprar, y ¿quiénes son la mayoría pro-gobierno? La gente que no tiene recursos, pues... que es el mercado que busca “Últimas Noticias”, por eso es que el gobierno utiliza el “Últimas Noticias”...

1: No, yo creo que hay mucha gente pro-gobierno que compra El Universal y El Nacional.

6: Sí, pero para hacer eso que hacemos nosotros que compramos las dos... las dos versiones; pero por ejemplo, por decir algo, lo que estaba diciendo ella El Nacional, no se vende tanto como el Últimas Noticias; de esa forma, el gobierno también, o sea si el gobierno va a hacer una ...

2: Exactamente a él le interesa el periódico que sale más al mercado ¿verdad? Él no va a poner un anuncio o no le va a pagar a los que del periódico, por ejemplo, no le va a pagar a El Universal si la gente no compra casi ese periódico, ¿Cómo yo? Va a poner un anuncio y está pagándolo ¿verdad? Él prefiere poner ese anuncio en el periódico que sale más... lo pienso yo desde ese punto de vista...

6: Y de esa forma, o sea, ellos están prácticamente garantizando de que las personas que están leyendo esa noticia sean de ellos, sean del gobierno. Cosa diferente de lo que pasa con... El Universal y El Nacional, como son los periódicos que a nivel nacional conocen más como opositores, contra gobierno, ellos publican una broma ahí y de repente puede ir... sigo el ejemplo de ¿Cómo se llama eso cuando hacen las competencias de credenciales y tal?

4: Concurso de oposición...

6: Concurso de oposición... por ejemplo, para un Ministerio, si ellos quieren a alguien de gobierno, evidentemente, ¿Dónde va a publicar? ¿En Últimas Noticias o en el Nacional? Es más probable que sea alguien pro-gobierno el que compre Últimas Noticias... que El Nacional, que el mismo Chávez lo ha satirizado como un opositor ... a raíz de eso el Últimas Noticias se hizo millonario y lo otro que estaba comentando es que por ejemplo, el cana ocho es un brazo del gobierno, o sea, es propiedad del gobierno y el gobierno lo maneja a su antojo... por eso que es descarado... en cambio, Últimas Noticias es privado, por eso es que yo lo veo como disimulado, porque es privado pero que comparte más o menos la misma visión que tiene el gobierno... y por eso es que salen tantas cosas del gobierno ahí.

M: ¿Qué es lo que decías tu Gepzibah?

1: Yo estaba diciendo que no estaba tan de acuerdo con él porque yo agarro el Últimas Noticias, lo leo, y obviamente se nota que es pro-gobierno... El Universal no todos los artículos que son más o menos generales, pues, no tienen a veces un parcialismo en el artículo. Entonces es por eso que me parece El Universal y El Nacional más disimulados que el Últimas Noticias... El Últimas Noticias me parece que es más de un lado que El nacional y El Universal.

M: ¿Qué creen ustedes?

3: También.

M: ¿También qué?

3: Yo también lo pondría como más del gobierno que como disimulado...

## Anexos

---

6: Yo tengo una acotación, la misma cantidad de artículos que hay que aprueben, o sea que están aprobando las acciones del gobierno que aparecen oponiéndose al gobierno en el Últimas Noticias, no se si se entiende la idea...

3: No, la verdad que no...

6: La misma cantidad de noticias, o sea, de artículos que aparecen en El Nacional y El Universal aprobando la acción de gobierno, es la misma cantidad de noticias que aparece en el Últimas Noticias reprobando una acción de gobierno... por eso yo digo, si Últimas Noticias va a estar en el medio por esa razón entonces los dos aquellos (El Nacional y El Universal) también tienen que estar en el medio pues ... porque es más o menos la misma proporción – Ok.- estos publican cuestiones que aprueban las acciones de gobierno, uno de diez artículos, el Últimas Noticias publica también uno de cada diez artículos algo que reprueba al gobierno, entonces...

M. ¿Qué dices tú? (Señalando a No. 4)

4: Bueno, no sé, yo de verdad porque nunca me he topado con un artículo en Últimas Noticias que le tire al gobierno; pero no le veo lógica a que un periódico que casi un 100% de la publicidad del periódico es del gobierno, se atreva a tirarle a la persona que casi le da todos sus recursos...no se, ¿sabes? Como si tengo 300 páginas llenas de propaganda de misiones del gobierno, voy a poner que el gobierno no sirve...

1: Tiene lógica... yo tengo entendido, además, que los medios de comunicación viven de su publicidad... ¿no? viven de la publicidad; es obvio que si el gobierno te está dando la publicidad, te está dando el dinero para mantenerte, tu no le puedes tirar, o sea...

M: Exacto, pero el gobierno te está dando el dinero no por el hecho de que seas un periódico pro-gobierno... sino, o sea porque el gobierno se antoja de ese periódico...

6: Porque es el que más se vende y es hasta donde llega...

1: O sea, se pudo haber antojado de él, pero tu, como ¡ah, bueno, el Presidente se antoja de mí!, “yo no le voy a tirar”...

1: Pero no necesariamente, ¿sabes por qué? Porque puede salir una publicidad de Pepsi en El Nacional, y Pepsi, o sea, se envenenó 100 personas en Oriente por consumir Pepsi, va a salir la noticia “mira, se envenenaron 100 personas por tomar Pepsi”, y al lado tú ves la propaganda de Pepsi en El Nacional

4: No creo que suceda así, eso es por intereses...

1: Exactamente

6: No, pero es que puede ocurrir, yo te lo digo porque yo he leído artículos donde dice mira que el gobierno, no con esas palabras, no, pero “el gobierno metió la pata”, “hay malversación de fondos”, se denuncia a “tal tipo en tal broma”, o sea, yo he visto noticias, no una sola sino varias, porque yo leo, no lo leo frecuentemente, pero si cuando veo un Últimas Noticias lo hojeo y tal y qué se yo ... y leo los artículos, yo he leído artículos en Últimas Noticias que le tiran al gobierno, o sea, “la esta enchavando con todas las de la ley.

M. ¿Qué ibas a decir tú, Sara?

3: Ah, que con respecto a lo que tu dijiste de los artículos (señala a Nro. 6) es verdad, los artículos de Últimas Noticias pueden ser de ambos lados pero con respecto a la publicidad, o sea, todo el periódico tiene publicidad de gobierno, pro-gobierno

6: Si, no es cierto... eso sí no lo niego.

3: O sea, es imposible...

6: Lo que sí no me cuadra es que si aja bueno, o sea, la publicidad porque el gobierno se antojó de ese periódico entonces ¿va a ser por eso un periódico del gobierno? O sea, acuérdense que es un periódico privado...

1: Pero es que nosotros no estamos diciendo que sea un periódico del gobierno sino que es un periódico que apoya el gobierno.

5: Tiene afección.

4: Sal a la calle y pregunta a la gente con qué asocia el Últimas Noticias...

## Anexos

---

1: Exacto... o sea, velo de esta manera, si el periódico dice, "el gobierno me está apoyando", o sea me está dando dinero para mantener el periódico, ¿cuál es la estrategia para vender el periódico? Ir hacia la mayoría de la población que son las personas más pobres y de bajos recursos... entonces, y la mayoría de la población de bajos recursos ¿qué son? Pro-gobierno, entonces ¿qué vas a hacer? ¿Sabes? Lo tienes todo ahí...

3: Claro...

1: El gobierno me está dando plata, estoy yendo a la gente que es chavista, o sea,  
5: ¿Qué vas a hacer, qué vas a hacer?

1: ¿Le vas a tirar al gobierno? No le puedes tirar al gobierno...

6: Claro que sí. Claro que sí... yo pienso que sí ha ocurrido...

1: No, no

M: Ahora y esto ¿no pasa con otros medios? O sea, en otros medios de comunicación, por lo menos televisión, en radio, Internet; esta situación de que puedan estar divididos pues, ósea, que haya unos que sean por-gobierno y otros...

1: Claro, en la televisión... eso es donde más se ve...

M: ¿Qué medios de televisión tú dices que están de un lado y del otro?

1: Globovisión y el ocho es el ejemplo más grande que puede existir.

5: Globovisión y el ocho (simultáneamente)

M: ¿Por qué?

1: Porque Globovisión es súper, súper, súper opositor.

3: Opositor (simultáneamente)

2: Y el ocho súper chavista.

1: Y el ocho súper chavista...

4: Aunque yo no califico a Globovisión como opositor, sino anta-gobierno... así sea el gobierno que esté montado esa gente va a estar tirándole al gobierno que esté...

1: No, no, no, yo sí lo veo como opositor.

5: Siempre y cuando no sean ellos (gobierno)

4: Bueno, no sé, quizás son más descarados ahorita por la actitud que tiene el Presidente actual, pero yo creo que un canal de noticias siempre va a estar buscándole los defectos al gobierno que esté para ellos vender...

6: Yo creo lo mismo...

1: Yo no...

M: ¿Tu qué crees?

1: Yo sí lo veo como opositor.

M: ¿Tu qué crees, Sara?

1: Que es opositora...

4: No, digo que ahorita sea parcializado, claro que está...no digo que sean disimulados, claro que son parcializados, pero por lo mismo que estoy diciendo de que son, tienen que tirarle al gobierno que esté para ellos tener rating...

1: Yo para apoyarte tendría que ver otro gobierno a ver si hacen lo mismo... como no lo he visto te digo que son opositor...

4: Es que yo no me acuerdo de Globovisión antes del gobierno.

## Anexos

---

3: Yo tampoco...

1: Yo tampoco, entonces por eso no te puedo apoyar...

4: Yo lo que digo es que los canales de noticias...

6: Era básicamente así...

4: Los canales de noticias internacionales son así, ponte, un canal de Estados Unidos, siempre va a buscar cualquier defecto del gobierno para sacar una noticia...

6: Y ahorita, lo que pasa, es que ahorita, ellos tienen... o sea, ellos son más descarados ahorita porque el ensañamiento que tiene el gobierno con ese canal en particular es muy notorio; entonces, por supuesto, ellos para tratar de que no los terminen de hundir, ellos tienen que decir por qué están diciendo esas cosas. Entonces mientras más dicen por qué, entonces aquel le tira más... y es como un círculo vicioso... un toma y dame...

4: Más bien el gobierno le da rating a Globovisión.

6: Sí...

M: Ahora, ustedes ¿Qué ven en Globovisión?

4: No, yo no lo veo porque me parece muy parcializado.

M: ¿No lo ven?

1: Yo cuando la veo es por lo que te dije antes, que veo un rato para un lado y... yo vivo con mi abuela, mi abuela es súper, súper, súper, escuálida y siempre, siempre, todas las tardes tiene todos los televisores en Aló Ciudadano, todas las tardes, todos los televisores están entonces, obviamente, a veces tengo que verlo... entonces lo veo, tatata... y paso para La Hojilla de vez en cuando, pero no es porque...

M: Ahora y en cuanto al canal ocho, que también lo mencionaron... ¿es parcializado?

6: Sí...

1: Burda...

5: Sí.

4: Ese sí es un canal, me parece que sí es un canal parcializado...

M: ¿Por qué?

4: Porque están a favor del gobierno así declaradamente...

6: Lo que pasa es que el canal ocho es como una especie de Ministerio más...

4: Sí...

6: O sea, es evidente...

4: Es el medio de comunicación del gobierno...

6: Ahí, a diferencia del Últimas Noticias, el canal ocho, o sea, ¿Quién es el jefe del canal ocho? Chávez...

4: Chávez...

6: O sea, tu no le vas a decir "mi jefe es un loco, no sabe trabajar" y menos en público... primero es un delito ya y segundo, te quedas sin trabajo el día siguiente, es algo de lógica. Claro, por eso no justifico el hecho de que sean por lo menos en el caso de La Hojilla así de ordinarios, pero tampoco hay que ser tan extremista ... o sea que si vas a dar una noticia de Irán, no es que vas a decir "No Irán no se qué broma ... y Venezuela, el Presidente Chávez, ta, ta ..."

1: Entonces, si tu quieres saber qué está haciendo Chávez, entonces tienes que ver el ocho...

## Anexos

---

M: Ok. ¿Ustedes están de acuerdo?

Grupo: Todos asientan con la cabeza.

6: Sí...

M: ¿O sea que ustedes cuando ven el ocho es para poder conocer lo que está haciendo el gobierno?

4: Sabes qué me gustaba a mí que pasaban ... bueno, no se si lo están pasando ahorita, como a las ocho y cincuenta pasaban así como unos micros de 10 minutos con las obras de gobierno ...

3: Pero en el dos todavía lo hacen.

4: ¿Todavía lo hacen? Me parece mejor ver eso que ver el 8 así... los micros son parcializados, pero te dicen cosas puntuales y no glorifican al gobierno. Bueno, sí a veces, "El Gobierno Bolivariano avanza"

1: Siempre lo pasan en la noche, como a las diez, once de la noche lo ponen...

4: Eso a mi me parece una buena idea...

1: Pero no muestran todo ¿viste? No muestran todo... son muy...

6: Lo que pasa es que ahorita ya eso es obligatorio por Ley, o sea, ahorita todos los canales tienen que hacer eso...

1: Sí, pero entonces, como lo ponen en cadena ¿Qué haces tú cuándo Chávez se encadena o cuándo ponen una c...?"

2, 3, 1: Apagas el televisor...

4: Eso yo sí lo veo, las cadenas me dan fastidio, pero eso sí lo veo...

1: Ah, fíjate que yo no, yo cuando veo ponte que no sé, estás viendo un programa interesante...

3: Y te lo cortan así...

1: Sí, siempre, o sea, siempre lo pasan con Quién quiere ser millonario, o sea, ¡que histeria! Entonces cambias el canal pensando que bueno... y le das cuenta que, coño no es cadena... entonces de la rabia la apagas... en cambio tu estás en el ocho, lo puedes ver con tranquilidad porque tu lo quieres ver... no porque te lo están imponiendo...

M: Bueno, creo que ya terminamos, muchas gracias por venir... Ya se acabó el cassette también así que no puedo seguir mucho...no me voy a quedar entonces... Muchas Gracias.

This document was created with Win2PDF available at <http://www.win2pdf.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.  
This page will not be added after purchasing Win2PDF.