



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES  
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES  
CARRERA: SOCIOLOGIA

## **MATRICENTRISMO Y EMANCIPACIÓN EN LA CULTURA VENEZOLANA**

Tesistas: Laura Tovar  
Yennys Tovar

Tutor: Alberto Gruson

Caracas, Enero 2006

*A la memoria de mi abuelo por haberme enseñado con su ejemplo el valor de esforzarse para lograr lo que se quiere...*

*Laura*

*A Dios por su infinita compañía, por amarme y no dejar de hacerlo.*

*A mis tres grandes amores, Angel, Maryangel y Samuel por permitirme formar parte de sus vidas y darle emoción a la mía. A Mary y Tico por apoyarme siempre y confiar en mí.*

*A mis amigos porque no imagino la vida sin ellos. Yris por ser mucho más que un amor imprescindible e incondicional, por ser la mejor amiga que alguien puede tener. Lenin por ser mi amigo fiel, por la complicidad, por lo aprendido juntos, por el amor que nos une. Lily por su comprensión y sencillez, por nuestras historias colmadas de risas, lágrimas, esperanzas y verdades. Georgette por el honor de tu amistad aún después de 23 años. Ani por ser tan hermoso espejo de mis incertidumbres, emociones y sueños. Jenny y Maria Teresa por ser uno de los más hermosos regalos que la vida me ha hecho, por estar siempre, por la promesa en silencio, del camino que aun juntas queremos andar, por la locura de ambas, que también es mi locura.*

*A Piakai y a todos aquellos que no nombro, pero que saben viven también en mi corazón.*

*Yenny*

## Agradecimientos

*Quiero agradecer en primer lugar a Dios por ponerme en un camino en el que he conocido personas valiosas que se ocuparon de demostrarme día a día que falta tanto por aprender.*

*Al profesor Alberto Gruson. Mil gracias por su dedicación, por ser guía y ejemplo en el arte de la investigación social.*

*A Yenny por ser impulso y apoyo en este proyecto común.*

*A mis padres, Ivelisse y Manuel por su aliento, apoyo constante.*

*A Miguel por ser siempre afecto, respaldo y compañero incondicional.*

*A Ive, Daniel, Manuel L, Manuel J, Samuel... mil gracias por el apoyo y estímulo.*

*A mis amigos por su presencia y disposición a colaborar, a mis compañeros de trabajo por su estímulo y apoyo a lo largo de este trabajo.*

*A todos aquellos que de alguna manera contribuyeron al desarrollo de esta investigación... Muchas gracias a todos.*

Laura

*Le doy mil gracias a la vida por haberme dado el privilegio de conocer al padre Alberto Gruson.*

*Gracias padre, porque además de ser un extraordinario profesor, un sociólogo eminente, un buen jefe y un tutor no menos que genial; trae consigo una increíble sencillez, paciencia y tolerancia frente a los que no tenemos su sabiduría. Gracias por dejarse conocer en el silencio, y en la prudencia de sus acciones. Por ser el mejor de los maestros que hasta ahora he tenido, por sus enseñanzas inagotables, por ser un ejemplo de trabajo y dedicación a la ciencia y la investigación.*

*A Laura por su apoyo y por haber sido una excelente compañía en este viaje.*

*A mis compañeros de CISOR, por el camino recorrido y aprendido, por los tiempos difíciles que nos han hecho conocernos y darnos la mano. A Yojhaipsy por nuestras historias de cada día, por escucharme y alentarme. A Dilia especialmente por su apoyo constante y comprensión y a Fernando por su apoyo, confianza y cercanía.*

*A Opción Venezuela por darme la posibilidad no solo de imaginarme un mejor país sino de invitarme a construirlo.*

*Gracias a todos...*

Yenny

## RESUMEN

Los teóricos de la cultura en el campo de las Ciencias Sociales, señalan que las estructuras culturales están conformadas a su vez por una diversidad de subestructuras donde la acción de los individuos no está determinada totalmente. La cultura deja espacio para otras conductas que expresan alternativas culturales.

Estudios realizados han identificado la presencia de una tendencia que pareciera tener carácter universal, como es la institución de la madre como figura dominante de la dinámica familiar. La diferencia es que en Venezuela dicha tendencia plantea a la madre, no solo como pilar de la familia, sino como dueña misma, sobredimensionada, avasallante e invasiva hasta de los espacios de la vida social y cultural; frente a un padre culturalmente ausente y minimizado. Madre y familia se asocian como sinónimos, la cultura se plantea como pre-edípica, “no hay mujer, sólo madre; no hay hombre, sólo hijo”, este fenómeno ha sido definido por los estudiosos del tema bajo el nombre de matricentrismo y, cuando se hace extensivo a la sociedad, como matrisocialidad. Ambos fenómenos signan la cultura dominante en Venezuela.

A partir de estas consideraciones, y sobre la base que las culturas dejan espacio para conductas alternas, la presente investigación intenta identificar las características comunes al sector de la sociedad que responde a la cultura dominante y al que no lo hace; de esta forma se investiga si existe una alternativa al matricentrismo y la matrisocialidad, para nuestro país. Para ello nos valemos del método del diferencial semántico a fin de registrar con base en el significado afectivo-connotativo del lenguaje las actitudes de las personas frente a determinadas situaciones, con lo cual identificamos que en Venezuela existe evidencia empírica de subestructuras alternas que coexisten con la cultura dominante.

## INDICE

<b>RESUMEN.....</b>	<b>v</b>
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>6</b>
<b>UNA MIRADA HACIA LA CULTURA .....</b>	<b>9</b>
<i>Una Mirada Pesimista: “La cultura venezolana como un fracaso” .....</i>	<i>9</i>
<i>El punto de vista psicosocial: José Luis Vethencourt, Alejandro Moreno Olmedo .....</i>	<i>10</i>
<i>El punto de vista etnosiquiatrico: Samuel Hurtado .....</i>	<i>11</i>
<i>La cultura como forma dinámica de acción .....</i>	<i>11</i>
<i>La cultura problematizada .....</i>	<i>12</i>
<i>Los universales de la cultura .....</i>	<i>14</i>
<i>La Cultura matricéntrica como dominante .....</i>	<i>18</i>
<i>Cultura alterna o minoritaria. ....</i>	<i>24</i>
<i>El mapa semántico .....</i>	<i>30</i>
<i>Lo expresivo y lo instrumental .....</i>	<i>32</i>
<i>Hacia la conformación de frases y rasgos típicos .....</i>	<i>33</i>
<i>Prueba Piloto.....</i>	<i>35</i>
<i>El Instrumento Definitivo .....</i>	<i>36</i>
<i>Unidad de análisis y Cuerpo de datos .....</i>	<i>38</i>
<i>Población y muestra .....</i>	<i>39</i>
<i>El Muestreo .....</i>	<i>42</i>
<i>El análisis factorial de correspondencias y su función heurística .....</i>	<i>44</i>
<b>ANÁLISIS DE RESULTADOS .....</b>	<b>47</b>
<i>Aproximación inicial .....</i>	<i>47</i>
<i>Los resultados desde el análisis factorial .....</i>	<i>48</i>
<i>La Caracterización de la Cultura .....</i>	<i>49</i>
<i>Lo común y lo diverso de la cultura .....</i>	<i>61</i>
<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>67</b>
<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>69</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>74</b>

## INTRODUCCIÓN

En Venezuela autores como Vethencourt, Samuel Hurtado y Moreno Olmedo entre otros, han venido desarrollando estudios sobre la familia venezolana. Sus investigaciones han identificado un modo de ser cultural que se expresa en un conjunto predominante de valores, creencias, actitudes, tradiciones, instituciones y lenguaje que exaltan a la madre como figura sobredimensionada y avasallante de la dinámica familiar. Esta tendencia presente en la cultura venezolana ha sido denominada por Moreno Olmedo y Vethencourt como matricentrismo y retomada por Samuel Hurtado para la comprensión en términos culturales de la sociedad, bajo la denominación de matrisocialidad, entendiendo esta última como el complejo que niega la construcción societal de la vida colectiva.

El presente trabajo define la cultura matricéntrica como dominante en la cultura venezolana, y se propone comprobar la presencia de una cultura alterna que se opone desde la autonomía de sus portadores al mundo matricéntrico. De esta manera se reafirma la cultura como una estructura diversa donde es posible identificar desde una perspectiva empírica la confluencia de una cultura dominante con culturas alternas, que pueden ser entendidas como subestructuras culturales dentro de la sociedad venezolana.

Para esto utilizamos el método del diferencial semántico como una estrategia que define a partir del lenguaje, el sentido que cotidianamente se le otorga a las relaciones familiares y por tanto las actitudes que las personas expresan frente a distintos contextos de la vida.

La siguiente investigación esta compuesta por cinco capítulos. En el primer capítulo se presentan los antecedentes en los cuales se exponen brevemente las investigaciones que han dado paso al estudio de la conformación de la cultura venezolana inicialmente desde una mirada pesimista de orden histórico, que luego es presentada desde una visión psicosocial y etnopsiquiátrica.

Estas consideraciones, además de la comprensión de la cultura como estructura dinámica en la que se enmarca la acción del sujeto, y sirve de base para el planteamiento del problema en el cual se enmarca nuestra investigación.

En el segundo capítulo sentamos la perspectiva teórica de nuestro estudio, a partir de la explicación de universales de la cultura, a saber, la familia y el edipo, para luego dar paso al acercamiento de la cultura venezolana desde el estudio de la cultura matricéntrica y la cultura alternativa.

El tercer capítulo se refiere a la metodología utilizada para la conformación del mapa semántico, el cual permitió la creación y aplicación de una encuesta. La muestra de sujetos seleccionada atendió a criterios metodológicos exhaustivos, que dio lugar a la construcción intencional de tres grupos que denominamos: el grupo de la cultura dominante; la experiencia de autonomía; y de contacto cultural. Ello permitió la construcción de una base de datos que luego fue analizada a través de un análisis factorial de correspondencia.

En el cuarto capítulo se presenta el análisis de los resultados a la luz de la caracterización de cada grupo, identificación de las diferencias entre ellos, a través de las distintas combinaciones posibles que aportan datos reveladores a nuestro estudio.

En el último capítulo resumimos los hallazgos de la investigación, así como algunas propuestas que podrían ser estudiadas en futuras investigaciones.

## UNA MIRADA HACIA LA CULTURA

*Una mirada pesimista: "La cultura venezolana como un fracaso"*

En Venezuela los estudios sobre la familia frecuentemente se han planteado, desde una visión sociopolítica, histórica, y a través de algunas aproximaciones socio antropológicas que definen las investigaciones desde una etapa funcional de la marginalidad urbana o cultural, donde el modelo cultural venezolano es incoherente y por lo tanto representa un fracaso. Estas ideas han dado lugar a formas de entender la cultura venezolana desde visiones etnicistas, economicistas y, en definitiva, deterministas.

Autores como Leonardi (1983), Almecija (1992) y Mijares (s/f), entre otros han alabado el papel de la mujer en la sociedad venezolana, empleando como argumento la crisis republicana y la llamada modernidad petrolera. A.B. Viso (1982) por su parte plantea que el "fracaso de la identidad venezolana" tiene su origen en la india americana (madre) y el conquistador español (padre). Allí el venezolano mató de manera simbólica al padre y buscó refugio en la madre.

Otras teorías elaboradas en los años 1960 y 1970 fueron las referidas a la marginalidad social, cuando autores como Peattie (1968) por ejemplo, plantean que en las familias donde falta el empleo y el status de la unión es consensual, la madre se define como jefe eficaz del hogar, y la familia es del tipo matrifocal. Ahora en las familias del tipo nuclear, aquellas que poseen propiedad, empleo, status, mantienen una unión legal, el hombre se configura como jefe del hogar.

Peattie (1968) plantea que es en las zonas marginales de los barrios urbanos donde se encuentra la familia centrada en la madre; existe una "debilidad de la estructura familiar" determinada por el desempleo y otros factores económicos. Además hay una división sexual del trabajo que supone dos mundos sociales distintos donde viven marido y mujer. En razón de esto el fenómeno se hace extensivo a la dinámica cultural e implica que hay una estructura familiar débil e incoherente asociada a la clase baja y al ser pobre en las ciudades del tercer mundo.

Hay en todas estas proposiciones un criterio estructural funcionalista que genera "un determinismo economicista demasiado simple, de suerte que lo superestructural de la organización social no tiene alternativa alguna, ni autonomía específica dentro de la formación social, así mismo provoca el consabido resultado dualista de dos estructuraciones de familia, correspondiente a las dos clases sociales fundamentales". (Hurtado, 1998, p. 28) Este economicismo planteado en las distintas teorías no deja espacio para el análisis de tipo cultural, sino más bien hace presente la significativa cantidad y capacidad de prejuicios que ha habido en las ciencias sociales.

Desde la visión de Hurtado las ideas de fracaso cultural que en su momento han planteado en el pasado los autores mencionados, están escasas de verdaderas categorías de comprensión. La idea y el análisis no pueden enfocarse en ver "las moralidades" o "desgracias" de la cultura; esto sería hacer juicios de valor en vez de observar sistemáticamente las significaciones del modelo cultural. Todas las culturas del mundo tienen sus órdenes y desórdenes propios, los cuales funcionan dentro de una racionalidad cultural; y no por ello son más o menos exitosas que otras.

*El punto de vista psicosocial: José Luis Vethencourt, Alejandro Moreno Olmedo*

En Venezuela la palabra matricentrismo fue acuñada por Vethencourt (1974) y su planteamiento es de orden psicológico con una visión histórica y sociocultural. Vethencourt plantea que en el período de la conquista y la colonización se originó un patrón de familia propio de la clase baja en Venezuela, siendo éste producto de un fracaso cultural ya que constituye un "intento fallido de establecer una consanguinidad matrilineal que no cumple con su función por ausencia de otras condiciones típicas" (Vethencourt 1974, p. 68-69).

Durante esta época no fue posible que las elites criollas implantaran el modelo típico de familia europea occidental y católica; es decir, dichas elites "no pudieron" implantar el modelo civilizatorio de dominación social acorde con la explotación "colonial" (Id., pag 32). Aparecen entonces dos modelos de estructura familiar: la típica o legal (matrimonio); y la atípica o inaceptable (concubinato), propia de los blancos criollos, mestizos y mulatos. Sin embargo Vethencourt observa que la llamada estructura atípica se

presenta también en la familia legal o típica con la figura de la “querida”, con lo cual se combinan ambas estructuras familiares. Este autor no define con claridad cómo y dónde se ubicaría la Venezuela atípica con respecto a las sociedades tradicionales e industrializadas (Vethencourt 1974). Así mismo plantea que las atipicidades parecieran haberse extendido a toda la sociedad, inclusive a las clases medias y altas. Esto contradice sus ideas respecto a que son las clases pobres, donde la cultura es notablemente débil, endeble e inconsistente. Esta atipicidad pareciera reproducir la idea de Oscar Lewis (1961), de cultura de la pobreza, desde una visión fenoménica y no conceptual, con lo cual la cultura de la pobreza es a su vez la cultura pobre, propia de las clases bajas que no poseen las condiciones culturales para salir de dicha situación.

Moreno Olmedo (1993) por su parte hace una descripción y análisis de la familia popular venezolana tomando en cuenta como hilo de su historia a “la madre”. Define el modelo familiar estudiado como aquel donde el vínculo madre-hijo es tan consistente y resulta ser tan particular que se podría hablar de un modelo único como forma cultural de la familia popular venezolana.

#### *El punto de vista etnosiquiatrico: Samuel Hurtado*

La matrisocialidad es la configuración conceptual que identifica la figura materna en la familia como ente posesivo del hijo, generando así un complejo de significación mutua de tipo materno-filial (madre-hijo) y por ende de relaciones de dependencia perpetua que se proyectan no sólo en la familia sino en la vida colectiva. Es un concepto creado a partir del estudio de la identidad cultural de la familia venezolana, es decir, de la psicodinamia de la cultura. La matrisocialidad identifica un modelo cultural consistente, coherente y propio de la cultura venezolana que muestra cómo la familia se conforma al mismo tiempo en tanto condición y negación de sociedad (Lévi-Strauss, 1975, p. 49). En definitiva el matricentrismo tiene tanta significación que se desplaza y se autoproyecta en matrisocialidad.

#### *La cultura como forma dinámica de acción*

Los teóricos de la cultura en las ciencias sociales, si bien reconocen la existencia de la organización institucional y de los patrones culturales, no consideran que estos aspectos determinen de manera absoluta la acción de los sujetos en la sociedad. Cualquier estructura engranada con la acción que varía entre contextos de tiempo y espacio puede cambiar por las acciones; esto abre la posibilidad, no sólo de que la cultura deje de ser definida como estática y evolutiva, sino de entenderla como una creación entre estructura y actor, dando pie a la posible configuración de subestructuras culturales que pueden ser entendidas como subculturas o contraculturas.

El estudio de la identidad latinoamericana, más que relacionarse con un multiculturalismo donde todas son diferencias basadas en el relativismo cultural, tiene que ver con el proyecto societal, y en este sentido ha de entenderse la búsqueda de lo que permite conocer el ordenamiento que realiza una cultura de su racionalidad y cosmovisión. El estudio de nuestra cultura, desde esta perspectiva, nos permitiría superar el dualismo entre lo producido y lo impuesto, en el que la causa del fracaso cultural es adjudicada a causas externas que no nos permiten alcanzar la modernidad.

En este sentido se orienta nuestra investigación, donde cultura e individuo se entrelazan; el individuo además de portador “funciona como creador, creativo, manipulador y mediador de cultura, en todo lugar y de la misma forma” (Devereux, 1973, p. 12-13)

Esta es la base o punto de partida para un pequeño aporte sistemático al entendimiento de posibles conductas alternas, propias también de la sociedad venezolana; que puedan estar presentes y expresadas en la diferenciación y coexistencia con la cultura matricéntrica.

### *La cultura problematizada*

Los ensayos de Vethencourt, los estudios de Moreno Olmedo en cuanto a la familia popular venezolana, y las investigaciones de Hurtado sobre la familia venezolana (sin distinción de clase social o región), señalan la presencia de una cultura matricéntrica en Venezuela donde la mujer se constituye como “dueña absoluta de la familia”, en la medida en que se configura como “madre absoluta”, mientras que el hombre como sujeto,

se mantiene como hijo consentido, que no alcanza a elaborarse como padre porque culturalmente ese papel no existe para él. Ser hombre en nuestra cultura se asocia con el hecho de “ser macho”, como lo define Hurtado y, como tal, “un macho caprichoso”. Esta cultura matricéntrica se extiende a la dinámica de la sociedad venezolana y se nos presenta como cultura matrisocial. Los estudios realizados hasta ahora han señalado esta racionalidad de ser de la cultura como única en Venezuela.

A partir del planteamiento de que toda estructura cultural es en cierta medida abstracta y por ello no llega a determinar toda la acción del sujeto, expertos sostienen que la estructura cultural asigna cierta libertad a los actores en cuanto a su acción (conducta), en contextos particulares. Si bien es cierto que la estructura cultural es reproducida y en cierta medida determinante de las estructuras culturales, ello no niega la posibilidad de que se presenten otras estructuras culturales (competidoras) que en el corto o largo plazo, puedan dar lugar al desarrollo de culturas alternativas, que se relacionen –por aceptación o rechazo- con la cultura dominante.

Partiendo de la propuesta de los autores anteriormente citados, cabría pensar la posibilidad de que la cultura dominante en la sociedad venezolana comporte a su vez en su seno una cultura alterna a la matricéntrica.

Desde luego, valdría preguntarse **¿Es toda la cultura venezolana matricéntrica, o ésta deja lugar para conductas alternas que permitan entender lo matricéntrico como cultura dominante de la cultura venezolana?**

Y específicamente, las conductas no representadas en el modelo de la cultura dominante ¿son consistentes en si mismas de manera tal que se pueda hablar de alternativas culturales frente a lo matricéntrico?

Así mismo nos planteamos como objetivo general: identificar si es homogénea la conducta social de la familia venezolana, que no responde a la confirmación del modelo matricéntrico; y específicamente establecer y describir categorías con relación a la conducta social de la familia venezolana que no responde al modelo matricéntrico.

En conclusión, partimos de la hipótesis que la cultura venezolana matricéntrica deja lugar para conductas alternas que permiten entender lo matricéntrico como cultura dominante, más no única, de la cultura venezolana.

## LOS ÁMBITOS DE LA CULTURA VENEZOLANA

La propuesta teórica de esta investigación se plantea a partir del estudio de la cultura matricéntrica asumida como dominante, frente a una cultura alterna o minoritaria en Venezuela.

Para referirnos al estudio de la cultura es pertinente pasarse antes por lo que hemos denominado los universales de la cultura, como son el caso de la familia y el Edipo.

### *Los universales de la cultura*

La configuración de la estructura familiar difiere de una cultura a otra, de acuerdo al contexto sociocultural en el que se desenvuelve. No obstante, es la familia la institución social que transmite los patrones culturales a sus miembros y paralelamente se conforma como actor dentro de la cultura.

Las características de la estructura familiar pueden estudiarse, a través de la identificación de los rasgos que se atribuyen a los miembros de la constelación familiar, ya que estos responden a ciertas posiciones y funciones dentro de la misma, orientadas a satisfacer los requerimientos del grupo.

De allí que ante la ausencia de alguno de los miembros típicos del núcleo familiar, a saber, las figuras parentales, los hijos y en algunos casos los abuelos, ocurra una suerte de redistribución de las funciones básicas del grupo entre sus miembros.

A través de la socialización, los miembros de la constelación familiar, hacen propias las funciones y características que la cultura les asigna, de acuerdo a lo cual desarrollan ciertas actitudes, conductas, y comportamientos que obedecen a la identificación y repetición de los modelos observados en las figuras parentales. Según la fortaleza y

coherencia del modelo cultural sus contenidos son transmitidos de una generación a otra, aun cuando puedan presentarse ciertas variaciones ya sea entre generaciones o entre los contenidos de un grupo familiar a otro.

Los individuos son socializados inicialmente por la familia como primera institución,. Ello deviene en una serie de procesos a partir de los cuales se sientan las primeras bases de la conformación de las formas de relación del sujeto, con los otros. De allí la importancia de esta etapa en el desarrollo y control de la líbido del sujeto, entendida ésta como la pulsión uniforme del sujeto que debe ser moldeada de acuerdo a los códigos culturales. En este sentido Freud plantea que la vivencia del Edipo constituye una fase fundamental que, además de reprimir o generar el desplazamiento de la energía no moldeada presente en todos los sujetos, supone tres etapas: la elección del objeto de amor; el acceso a la genitalidad; y la base de la conformación de la personalidad del individuo.

La madre constituye para el niño y la niña el objeto de amor inicial, pues es la que satisface la necesidad lactante en la etapa en la que los niños no distinguen el pecho materno como algo separado de su persona. Esta es su fuente de satisfacción, y el niño experimenta sentimientos hostiles hacia su padre en la medida en que se interpone entre él y su madre, objeto de su afecto. Los sentimientos generados hacia los progenitores, deseo sexual y hostilidad son reorientados, ya que la pulsión en el caso del niño no puede ser satisfecha, porque implicaría el enfrentamiento con el padre, lo cual es una fuente de displacer. En el caso de la niña el desplazamiento opera inicialmente hacia el amor paterno y la identificación con la madre. De esta manera el deseo sexual de los niños hacia su madre es desplazado hacia otros objetos socialmente aceptados. En cuanto al niño su sentimiento de hostilidad hacia el padre es reprimido (rechazado y mantenido en el inconsciente) y transformado posteriormente en identificación con el mismo, quien posee el amor de la madre. Así el niño asimila las características y cualidades del padre, las hace propias y va conformando su personalidad.

Aún cuando la energía del deseo en el niño y la niña ha sido desplazada o reprimida, suele orientarse hacia alguna persona del sexo opuesto usualmente vinculada con los padres, que presenta características del progenitor con respecto al cual se realizó el

desplazamiento y va operando así progresivamente hasta que llega el momento en que los individuos conforman su vida sexual y amorosa.

Al llegar a la etapa de la genitalidad, el niño desconoce la diferencia anatómica entre los sexos y desarrolla su curiosidad sexual. En esta etapa tiene lugar el complejo de castración y la percepción efectiva de la existencia de dos sexos. Este es el estadio en el cual el sujeto tiene acceso a su genitalidad y en la cual se estructura su personalidad, es decir, la formación y organización y vinculación del yo, superyo e ideal del yo.

El padre, se presenta como portador de los preceptos culturales en la estructuración del yo para los hijos sin distinción de sexo, ello se debe a la identificación con el padre en el contexto edípico en el cual se conforma la instancia que preserva la censura, la represión, conciencia moral y la auto-observación. Todo ello canaliza las tensiones conscientes e inconscientes hacia el mundo exterior del yo.

El superyo también incorpora la figura paterna, entendiéndola como la norma, que se le asigna en términos simbólicos al padre aun cuando surge inicialmente como un modelo de las pautas de comportamiento moral a seguir. Se constituye sin embargo, no sólo a partir del comportamiento moral sino también sobre la base de las aspiraciones, lo que la cultura promueve como deseable, elevando los valores a los ideales del sujeto. El superyo será más rígido dependiendo de la intensidad del Edipo, y la represión por la figura de autoridad.

Freud sostiene la importancia del Edipo en la medida en que durante esa etapa se definen las instancias del yo, superyo, así como la sexualidad del individuo.

Desde la perspectiva de Jacques Lacan (1977) en términos de la definición sexual del individuo operan tres etapas, semejantes a las que plantea Freud, sólo que Lacan sostiene que en la metáfora paterna opera la primacía del falo paterno; en esa medida el niño desea ser el falo de la madre. Ello favorece el surgimiento de una segunda etapa en la que el padre es percibido como quien priva a la madre del hijo, así como al hijo de la madre, además la madre se somete a la ley que constituye el padre quien es el objeto de su deseo, transmitiendo simultáneamente al hijo el mensaje que no la satisface plenamente. Justamente es este quiebre el que permite al sujeto su maduración, crecimiento y conformación del yo. Finalmente el padre se constituye, en una tercera etapa para el hijo en

el poseedor del falo materno, es cuando declina el Edipo y el hijo se identifica sexualmente con la figura paterna favoreciendo de esta manera la conformación del ideal del yo.

La configuración del Edipo constituye una expresión de la manera en que se instaure el aparato cultural en el individuo, a través del cual acontece la configuración de la psiquis y la cultura como indisolubles. De allí el planteamiento de Devereux en cuanto a que el hombre porta una doble uniformidad, psíquica y cultural, equivalente, y ello posibilita su intercambio.

La cultura es universal y se caracteriza por disciplinar la pulsión. Sin embargo, la libido, es moldeada en las diversas sociedades de manera distinta, a partir de sus propios códigos culturales, los cuales norman y definen los canales de expresión subjetiva o promueven que sean desechadas a través de la represión de la pulsión.

En todo caso, las pulsiones de los individuos son reprimidas y la personalidad del individuo es canalizada mediante los mecanismos de interacción humana, a consecuencia de lo cual se forma el ego. De allí la importancia de estudiar la conformación del sujeto a partir de la interacción con los miembros de la familia y, por supuesto, la relación inicial madre- hijo, de la cual emana desde el punto de vista psicoanalítico un juego de relaciones que constituye una proyección fundamental en las creaciones culturales

La cultura incorpora al individuo a través de su socialización y se hace presente, desde el inicio de la vida del sujeto, en formas de aprendizaje concreto, en la vida cotidiana. El individuo se incorpora a la cultura y se hace partícipe de la misma a través de los mecanismos simbólicos y del lenguaje como hecho social. Ello permite evidenciar el paso de lo individual a la cultura y cómo ese individuo se juega entre la cultura construyendo así su “personalidad como proyecto social”.

Resulta fundamental para nuestro estudio comprender la cultura como una forma común de pensar, actuar, sentir de los actores sociales orientados a producir acciones sociales coherentes, tanto materiales como espirituales. Cultura es un modo que tienen las personas, de estarse juntos en un mundo que les es propio, o como lo define Alberto Gruson “un modo particular; típico de una colectividad de apropiarse de un entorno y de constituirlo en su mundo”. Es un “modo de gestión del cambio, así como sistemas de

orden” (Touraine, 1997, p. 184) que en particular no rechazan al que esta en oposición, sino que reconocen en el otro la presencia necesaria de una exterioridad, una diferencia.

### *La Cultura matricéntrica como dominante*

Cuando hablamos de cultura matricéntrica nos referimos a un modo de ser de la cultura que se expresa en la madre como figura sobredimensionada de la familia en Venezuela. Hay una devoción excesiva por la figura materna que se genera partir de la relación con los hijos. En nuestra cultura la mujer alcanza su realización por medio de la “barriga” o maternidad. Al mismo tiempo se presenta la disminución de la figura paterna, que, de no ser inexistente, ocupa el espacio de un simple proveedor; y es sobre la base de esto que recibe la aceptación de su entorno; de no ser considerado un buen proveedor económico resulta ser el padre irresponsable y por ende el centro de los rencores familiares. Esto implica que no hay espacio para el hombre en el mundo familiar o doméstico, el hombre no tiene lugar para ser o existir como figura cultural, todo gira en torno al vínculo materno-filial, donde los hijos le rinden tributo, obediencia y pleitesía eterna a la figura de la madre por ser ella el centro de los afectos y de la sabiduría en su tarea de enseñanza de “la vida buena” es decir de todo lo correcto para alcanzar las metas del prestigio y reconocimiento de sus cercanos.

Así la cultura desde el vinculo materno-filial genera un hijo consentido, incapaz de realizarse como adulto; el hijo siempre será hijo de su madre pues esta se sacrificó siempre por él, ella merece ser retribuida con la subordinación y adoración afectiva pulsional de los hijos; la madre nunca es mala, nunca disciplina porque teme perder el afecto de sus hijos y siempre perdona porque es “madre”.

Usualmente se ha definido la cultura matricéntrica como única de la cultura venezolana, sin embargo consideramos más adecuado definirla como dominante de la cultura venezolana. Es evidente que la madre en nuestra cultura juega un papel más que fundamental, nadie cuestiona su supremacía en la familia; sin embargo esto no es razón suficiente para definirla como absoluta. Toda cultura presenta una racionalidad evidente, global o mayoritaria de ser, pero a su vez también exterioriza otras formas de racionalidad cultural menos evidentes, o minoritarias que en conjunción conforman la cultura toda. Un

ejemplo de esto lo vemos cuando decimos cosas como “los venezolanos son impuntuales, nunca llegan a tiempo a ningún lado”. ¿Esto significa que todos los venezolanos somos impuntuales? Definitivamente no, ciertamente esto alude a una generalización, sin embargo tiene su razón en que suele ser un comportamiento típico de la mayoría de los venezolanos. Igual se aprecia cuando decimos “esa persona es excesivamente normativa, no parece venezolana, más bien parece alemana.”

Denominamos la cultura matricéntrica como dominante porque efectivamente esta representa una racionalidad que impera como propia y mayoritaria de las acciones cotidianas de los venezolanos.

Vethencourt identificó en la familia matricéntrica una configuración que caracterizó como atípica, inestructurada, inconsistente e inestable, conformada por figuras desviantes e indiferenciadas, donde destaca el predominio de la relación madre-hijo, mientras que el padre es figura ausente. La idea de la pareja conyugal (alianza social) queda de lado, para enaltecer el predominio de la madre configurada de manera excesiva como centro de la dinámica familiar (matricentrismo). La relación hombre –mujer, se expresa en regresiones egocéntricas fundamentalmente en actitudes sexuales que despersonalizan y empobrecen las relaciones entre ellos. De allí que se manifieste a través de una tensión o rivalidad entre ambos sexos.

Vethencourt (1974) sostiene que el modelo de la familia venezolana está expresado no en la configuración psicosocial hombre-mujer, sino en la dinámica macho-madre, donde “la madre utiliza al macho (su hijo) para vengarse del macho (el padre) que la perjudicó (violación sexual). El problema se complica porque la venganza femenina afecta a otras mujeres: el hijo cumple la venganza de la madre violando a otras mujeres, que a su vez se constituyen en polos de venganzas femeninas contra el padre-macho. Este ciclo de desencadenamiento de perjuicios y venganzas se perpetua indefinidamente”.(Hurtado, 1998, p 35).

A partir de la relación macho-madre se entretajan las figuras familiares en Venezuela, por ende la madre se perfila como una “presencia primitiva” que compite con el hombre y la mujer que resulta ser ella misma. La madre detenta el dominio absoluto

sobre los hijos e hijas, al configurarse como el centro de los afectos, eje incondicional, donde el padre responde simplemente a la figura fugaz que explota sexualmente a la mujer.

Moreno Olmedo (1993) plantea que la familia matricentrada se conforma a partir de una praxis vital “estructural, real y funcionante” de la familia popular venezolana. En dicho modelo construido en la perspectiva de la línea arquetipal de Jung, se configura como estructura original y originante la relación entre madre e hijos, donde el padre constituye un vacío, que no ejerce ninguna función desde el centro familiar.

Moreno Olmedo en su estudio de la familia popular venezolana señala que el matricentrismo no genera vacíos culturales, sino que en cambio expresa un pensamiento completo donde no existe faltante alguno. Esta idea da lugar a asumir la cultura matricéntrica como única y no como dominante de la cultura venezolana, lo cual implica la ausencia de otras estructuras culturales alternas. Aunque no compartimos este planteamiento de Moreno Olmedo de entender la cultura como única, consideramos acertada la descripción que el autor hace de las figuras de la constelación de la familia.

La razón de ser de la mujer en Venezuela, es la “madredad”; como dice Moreno Olmedo, esto significa que ésta sólo se entiende como madre, por lo cual genera una unión afectiva pulsional con el hijo, dejando por fuera al hombre en tanto pareja, ya que se trata de un extraño en el cual culturalmente ella no puede confiar.

Sobre los hijos varones, la figura de la madre se conforma con un excesivo peso psíquico, en el que se fomenta y afianza la débil estructuración intra-psíquica del individuo (hijo), quien permanece en su situación pre-edípica, ya que no existe padre que compita con el hijo por el amor de la madre, menos aun que se constituya en una figura de autoridad para el hijo. La inexistencia del Edipo deviene en que el hijo varón no logra independizarse, puesto que no existe dentro de la cultura un rol para el varón como figura independiente de la madre.

El hijo varón está destinado a la madre, pues es el único que le permite su realización, constituye la compensación ante la ausencia de pareja. El hijo se configura no como hombre, sino siempre como hijo: su familia es su madre y sus hermanos por parte de madre. En esta filiación infantil permanece aun siendo adulto.

A diferencia del hijo, la hija debe conformar su propia familia, ya que ella se configura como mujer únicamente en la medida en que es madre. La madre se constituye para sus hijas en el modelo de identificación que se prolonga en la lógica matrilineal. Dado el contenido de la configuración cultural en cuanto al hombre, se le transmite a las hijas la desconfianza hacia los hombres calificados culturalmente como irresponsables, ausentes y explotadores sexuales de las mujeres.

La pareja no constituye una producción propia de nuestra cultura, ya que hombre y mujer no se perciben a sí mismos como orientados a vivir como cónyuges, satisfacer sus necesidades básicas sociales, económicas, afectivas, reconocimiento, comunicación e intercambio. En su lugar la madre coloca en el hijo la satisfacción de sus necesidades de pareja. La construcción de pareja en Venezuela no es posible porque sólo existen dos configuraciones culturales para el hombre y la mujer, y estas son las de ser Madre e Hijo. De esta manera la relación hombre-mujer se establece en una relación fugaz, donde el hombre comprueba y confirma su carácter de macho y la mujer por otro lado obtiene su ansiada maternidad. El hombre funciona solo como padrote para la mujer.

La pareja en Venezuela, es de carácter sexual, para ellos comprobación de hombría, para ellas, la oportunidad de configurarse como la madre.

“En la familia matricentrada, el hijo practica un solo vínculo, con la madre, pues no hay otro que con el compita, y la madre así mismo también el solo vínculo con el hijo pues no hay pareja ni en la realidad ni en el horizonte. Este vínculo madre-hijo es la única garantía de sobrevivencia para el grupo.” (Moreno Olmedo, 2003, p 103-104)

La cultura desde una perspectiva antropológica no puede ser abordada únicamente desde el ámbito psicológico o sociológico; es necesario que ambas disciplinas se conjuguen para desarrollar el “psicoanálisis de la cultura”. Hurtado realiza a partir de un análisis de orden etnopsiquiátrico (Freudismo clásico y antropología estructural), un estudio en el que coloca como eje central a la familia, para entender la conformación y funcionamiento de la cultura.

La cultura venezolana es caracterizada por Samuel Hurtado como matrisocial “debido a que el ethos cultural tiene estructurada la producción de las significaciones a partir de la fuerte psicodinamia de la figura materna.” (Hurtado, 2000, p.136). Hemos de

entender por ethos el modelo de producción semántico, que se conforma sobre el etnos, es decir, la matriz de producción de una cultura particular, (el aparato productor del sentido de carácter natural) y que funciona “como un automatismo de tipo colectivo”

La matrisocialidad maneja una lógica matrilineal, puesto que si bien no existe linaje a caracterizar dentro de nuestra cultura, el ethos de la sociedad se transmite por la línea materna: de esta manera se entiende que de acuerdo al funcionamiento del sistema de valores matrilineales: “la hermana es un bien duro mientras la esposa es un bien blando. Luego vale más la hermana que la esposa. En el sistema de intercambio cuando se da una hermana, se pierde, y cuando se recibe una mujer ajena en concesión como esposa no compensa dicha adquisición la pérdida de la hermana. Hay un desequilibrio mediante el cual se ‘rompe’ el sistema de intercambio (Marie, 1972)” (Hurtado, 2000, pag 148)

Al igual que cualquier sistema de parentesco la matrisocialidad, está basada en el intercambio de mujeres (debido al tabú universal del incesto), sin embargo, dada su lógica matrilineal el intercambio de bienes femeninos suele hacerse a través del quiebre de la reciprocidad, es decir, se persigue el aprovechamiento y la acumulación de mujeres (vaginas) ajenas, antes que su intercambio.

En este sentido el hijo varón es socializado desde niño para conformar y expresar su hombría, para lo que se recurre en principio a la sobre estimulación sexual y exaltación de su genitalidad. De esta manera se implantan las bases del machismo, se pretende oponer la figura del “macho” a la figura del homosexual (marico), ya que existe un marcado temor y rechazo o compulsión social hacia la última. En este sentido si el padre está presente, se ocupa de fomentar el desarrollo y la demostración de la genitalidad en el hijo adolescente, pero ello lo lleva a cabo, desde la perspectiva de un par, un hermano mayor, pero nunca desde la autoridad de un padre.

La madre por su parte procurará la expulsión del hogar (que es de la mujer en tanto madre) del hijo varón, ya que este deberá demostrar su calidad de “macho” en la calle. En este sentido el varón difícilmente establece una relación de conyugalidad cuando conforma una relación de pareja, porque su familia es la de su madre y ésta se ha configurado como única mujer a la cual el hijo debe fidelidad, y un amor exclusivo e indisoluble, lo cual es

identificado en derecho civil como características de la relación entre cónyuges. En términos de alianza y afecto, el hijo varón no tendrá en su vida más mujer que su madre.

El varón, a diferencia de la mujer, no constituirá su hogar, sino que vagará fuera del hogar materno, para comprobar su "masculinidad". El macho se conforma entonces como figura solitaria, primitiva, que demuestra su sexualidad al engendrar hijos. De allí que, bajo la lógica matrisocial, no se configura el padre porque la idea no es demostrar paternidad, sino hombría (masculinidad); demostrar paternidad implicaría simetría en la reciprocidad del intercambio de bienes femeninos.

La matrisocialidad se enmarca entonces en la "cultura de la madre" donde ésta figura se presenta de forma sobredimensionada, mientras que la figura del padre es muy escasa en términos de producción cultural. Esto se proyecta sobre la dinámica social, en la que la socialización es hecha por la madre y la cultura para dicha socialización es la familia.

Así, la cultura promueve un tipo de grupo familiar conformado por mujeres emparentadas, que necesitan incorporar varones que les permitan satisfacer el requerimiento social de tener hijos, puesto que eso es ser mujer. Satisfecho el requerimiento inicial, se hace presente un arquetipo psicodinámico: la mujer debe ser madre, virgen y mártir. Virgen porque culturalmente la "mujer buena" no es sexuada, sólo la "mujer mala" procura el placer sexual. El hombre venezolano quiere a la mujer buena, para madre de sus hijos y a la mujer mala para satisfacer sus necesidades sexuales. La mujer, por su parte, quiere ser buena y consagra sus afectos y deseos al hijo; de esta manera ella sacrifica su sexualidad por ser madre. Finalmente, otro requerimiento social conformado sobre el arquetipo psicodinámico es que la madre sea mártir, en la medida que es la víctima de un marido infiel y unos hijos desagradecidos que nunca podrán retribuir todo el amor que esta le provee.

Es importante resaltar el papel de la abuela, quien además de ser madre, es la virgen por excelencia, ya que no necesitó tener sexo para obtener a un hijo, es decir, al nieto. Los nietos se configuran como hijos de sus abuelas en todo el sentido de la palabra; ella es la madre dos veces. Si la madre representa un eje de afecto sobredimensionado, la abuela se configura como una madre reina.

La hija por su parte es configurada como futura madre por la cultura y, aun cuando no tenga edad para serlo, será tratada como “mami” de sus hermanos. Su proceso de socialización se da de manera más natural o menos evidente que la del varón, aunque finalmente ambos se configuren como complementos el uno del otro.

En conclusión, nos encontramos con una configuración cultural en la que no hay hombre sino que sólo hay hijo; tampoco hay mujer, sólo hay madre. La cultura pareciera no dejar espacios para la configuración hombre-mujer, y por ende para el engranaje de cultura-sociedad. No se alcanza la adultez, sino que en cambio predomina el comportamiento infantilizado en el cual no existe figura de autoridad, porque la madre se ha asegurado de que no exista competidor para su hijo, a tal punto que el padre está ausente en la conformación etnopsíquica los individuos. No hay vivencia del Edipo sociocultural, la autoridad no está presente; de esta manera se favorece el cosechar donde no se ha sembrado, es el mundo del saqueo, de la desconfianza; es la cultura construida sobre la base de los afectos.

#### *Cultura alterna o minoritaria.*

Cuando hablamos de cultura alterna nos referimos a cierta racionalidad cultural opuesta a la dominante, que suele ser definida como subcultura o contracultura. En este sentido entenderemos por subcultura el conjunto de valores, actitudes y formas de proceder que proponen (o suponen) conductas alternas al modelo de la cultura dominante, ya sea por aceptación o rechazo de ésta. La subcultura a su vez puede estar configurada a partir de la degeneración de una estructura cultural, que bien puede ser la cultura dominante o producto del contacto cultural con otras culturas. Cada subcultura difiere casi siempre de todas las demás subculturas, y la cultura total comprende la suma de las subculturas más un elemento adicional que resulta de su interacción entre la cultura y la subcultura. Por contracultura en cambio comprenderemos una cultura cuya conformación se configura de manera distinta a la cultura dominante, aun cuando pueden convivir juntas. Su existencia no se define en función de la relación con la cultura dominante, sin embargo, en ningún caso ello niega la posibilidad del contacto cultural entre ambas, lo cual podría favorecer el surgimiento de subculturas. (Gruson, aclaración personal, 1 de agosto 2002)

Desde el punto de vista sociológico la contracultura se configura cada vez más para algunos estudiosos del tema como una subcultura integrada en el seno de la cultura global de cada sociedad. Esta subcultura, en cada caso, pone a prueba el potencial de las sociedades con respecto a determinados niveles de anomia y de desviación social.

No es objeto de nuestro estudio decidir si las configuraciones culturales que no responden al modelo matricéntrico se definen como subculturas o contraculturas, disidentes o desviantes. Sin embargo, es importante resaltar que las culturas alternativas pueden ser o no portadoras de una determinada racionalidad que se presenta como opuesta a la cultura dominante, de forma tal que si dicha racionalidad se configura como consistente y no conforme al orden establecido de la cultura dominante, podríamos estar en presencia de una cultura alterna disidente. De igual forma podría estar presente lo que denominamos puntos aislados y sin configuración definida, que se conforman y no cuestionan culturalmente hablando a la cultura dominante, en este caso estaríamos en presencia de una cultura desviante que no tiene posibilidades de ser una verdadera alternativa cultural para la sociedad.

El matricentrismo se presenta en nuestra cultura como parte de nuestra vida cotidiana, puesto que por conformarse a partir del núcleo familiar, constituye parte de lo no cuestionable en primeros términos, por parte del individuo. Sin embargo, ello no impide que la vivencia de ciertas experiencias o la confrontación con la realidad de diversas maneras, posibiliten el cuestionamiento del acervo cultural.

La cultura se nos presenta como un “juego creativo” entre la estructura y el actor. Ello implica que las estructuras culturales dan cabida a cierto grado de abstracción, por lo cual no pueden determinar totalmente la acción del sujeto. De esta manera, los actores sociales están en libertad de reflexionar, adaptarse, rechazar, negociar o crear nuevas alternativas culturales que le permitan “engranar” la estructura con la acción en su propio contexto, ya sea en el corto o largo plazo.

Si bien es cierto que ya a los cinco años de edad la personalidad esta estructurada y creada, también lo es que para ser portador de la cultura toda, se requiere de la proyección societaria. En resumen todo portador de la cultura es portador de la cultura toda, en tanto que esta se presenta como un proyecto a ser aprendido, lo que no quiere decir que el

aprendizaje es total, pues este nunca culmina, así como tampoco la identificación de los individuos con la cultura toda. Los portadores de cultura alterna son a su vez receptores y emisores con relación a la cultura dominante. Cuando hay contacto entre los portadores de dos culturas se generan efectos mutuos independientemente de la mayoría/minoría de sus portadores.

Partimos de la idea de estudiar la cultura alterna asociada al cuestionamiento de la vida cotidiana, es decir, “ese ámbito de la realidad que el adulto alerta, y normal simplemente presupone en la actitud de sentido común” (Schütz, 1977, p.25).

La vida cotidiana se plantea como una realidad asumida, dada como natural, donde los sujetos asumen como incuestionable un sin fin de ideas y formas de ser, que son propias de cada cultura, como puede ser el caso de la familia. En el caso de los venezolanos, a simple vista nos parece incuestionable decir que la familia o la madre son algo excesivas en sus formas de ser con respecto a los hijos. Nadie pone en duda que si una mujer es madre, esto estará siempre por encima de su deber como profesional, esposa, etc. “antes de cualquier cosa ella es madre” y por lo tanto si ella deja su lugar de trabajo por cuidar a su hijo esto es algo que asumimos como normal e incuestionable.

En el mundo de la vida cotidiana, el sujeto toma parte de manera inevitable y frecuente de formas pautadas de actuar. Su participación acontece sin dar lugar al cuestionamiento de la realidad, al menos mientras la realidad no difiera de su comprensión de la misma. El mundo de la vida no es un mundo privado, sino que se refiere a un mundo intersubjetivo, conformado por la experiencia común de los sujetos, dotado de significado y sentido compartido con iguales, provistos de conciencia semejante a la nuestra, sobre los cuales podemos actuar, al tiempo que ellos lo hacen sobre nosotros y con los cuales podemos comunicarnos. Es decir, hay una matriz de sentido compartida. Es un mundo que nos precede, aun cuando puede ser modificado a partir de la acción de los sujetos que operan dentro y sobre el mundo de la vida cotidiana.

Al mismo tiempo, el mundo de la vida cotidiana incorpora el llamado mundo objetivo, pero no entendido simplemente como objetos que se hallan en el entorno, sino desde la interpretación del sentido otorgado a estos como objetos culturales. Partimos del supuesto de que este mundo externo es fundamentalmente igual para nuestros semejantes.

“El mundo de la vida, entendido en su totalidad como un mundo natural y social, es el escenario y lo que pone límites a mi acción y a nuestra acción recíproca. Para dar realidad a nuestros objetivos, debemos dominar lo que está presente en ellos y transformarlos. De acuerdo con esto no solo actuamos y operamos dentro del mundo de la vida sino también sobre él.” (Schütz, 1977, p 27)

El mundo de la vida es el mundo de lo pragmático, la rutina, las normas habituales, denominadas por Schütz “recetas”, que colocamos a prueba en la práctica día a día. En ellas confiamos, no de manera definitiva sino en la medida en que resulten exitosas. Estas normas habituales son de carácter social, y contemplan ciertas soluciones o respuestas aprendidas de la cultura, que nos permiten hacer frente de cierta manera ante determinadas situaciones. Con ello se evita que debamos detenernos a buscar nuevas respuestas o soluciones a circunstancias que están previstas socialmente. La vida cotidiana es el mundo de lo presupuesto, lo no cuestionable mientras que no sea problemático para el sujeto, y en esa medida está rodeado de incertidumbre, porque se trata de un mundo que no está realmente articulado, sino que se ha construido a partir de las evidencias asociadas a las experiencias propias y de nuestros semejantes que conforman nuestro acervo cultural.

Cuando la experiencia concreta cuestiona el acervo cultural, se hace problemático para el sujeto, porque ha sido cuestionado su mundo de sentido. Por lo tanto es necesario encontrar buenas razones que justifiquen que el sujeto asuma una posición, bien sea de aceptación o de rechazo, con relación a la vivencia cotidiana. Esto implica que ante el cuestionamiento de la vida cotidiana, el sujeto genera respuestas hasta nuevo aviso. Es decir, el sujeto vuelve a su cotidianidad hasta que nuevamente el hecho concreto cuestione su acervo cultural.

El sujeto en su relación con sus semejantes emplea su conocimiento, lo verifica, lo modifica en la medida en que adquiere nuevas experiencias. De allí que podamos decir que el acervo de conocimiento del individuo está sujeto a modificaciones, que en ocasiones pueden o no plantear un cambio decisivo en su acervo.

La vivencia de la cotidianidad no implica que el individuo no pueda reflexionar en cuanto a los modos de hacer en su cultura. Ahora bien, ello se hace posible especialmente cuando la vivencia cuestiona lo que culturalmente le es dado. En este sentido el

establecimiento de las relaciones familiares forma parte de la vivencia cotidiana dentro de la cultura. Por consiguiente, el sujeto no tendrá motivos para cuestionar su realidad, a menos que la misma sea confrontada de alguna manera.

La cultura dominante en Venezuela responde a una cotidianidad que se expresa en la llamada cultura de la madre, y por tanto en la relación materno-filial. Se establece aquí una relación de dependencia con la familia que no permite la autonomía y desarrollo individual del sujeto. Esto ocurre porque el individuo no obtiene de la familia las herramientas culturales necesarias para independizarse; por el contrario el sujeto se configura únicamente dentro del mundo de la familia porque este representa un lugar seguro; fuera de este, sólo hay un mundo amenazante, del que hay que tener miedo. Podemos decir que la cultura matricéntrica no es reflexiva, porque desde su carácter dominante ella se plantea como dada e incuestionable.

La cultura alternativa se configura a partir de la experiencia de autonomía del sujeto con respecto a la familia. Esta vivencia permite generar un nivel de reflexión con relación a la cotidianidad dada, es decir, a la cultura de la madre. Al salir del mundo de la familia, el individuo comienza a observar desde fuera lo que constituía para él su cotidianidad; de esta manera el sujeto se cuestiona, posiciona y toma la decisión de aceptar o rechazar dicha cotidianidad. Esto no quiere decir que sólo los sujetos que se independizan del núcleo familiar son los proclives a ser portadores de cultura alterna. Sin embargo, dado que la vivencia de la autonomía favorece la reflexión con relación a la cultura matricéntrica, consideramos pertinente explorar desde esta perspectiva posibles alternativas culturales. De acuerdo a los expertos en el tema, el sujeto se conforma desde la reflexión; además estos consideran que el individuo se configura como sujeto adulto a partir del desarrollo de sus potencialidades personales y sociales, en la medida en que se independiza de su familia de origen.

## LA CONSTRUCCIÓN METODOLÓGICA

La presente investigación parte de los estudios realizados por el sociólogo y antropólogo Samuel Hurtado. Sus investigaciones han estado enfocadas en la familia venezolana como eje para el entendimiento de la dinámica cultural y social del país. El autor plantea la organización social desde la mirada cultural, enmarcada en la “exploración de la estructura psicodinámica básica de la familia venezolana.”

El matricentrismo y la matrisocialidad encuentran su nicho en la “cultura de la madre”, hasta el punto que la madre es la familia y la familia es la madre, no dejando espacios para el desarrollo y posicionamiento psíquico y cultural de otras figuras como la del padre; quien está definido como ausente en términos culturales en la familia venezolana. Siguiendo esta dinámica, las mujeres se configuran como tales en la medida en que son madres; mientras que los hombres no llegan a conformarse en si mismos y permanecen como hijos, hombres infantilizados. Ello como ya se ha mencionado genera un vacío en la dinámica cultural y en la sociedad.

El enfoque de la investigación es de orden hipotético-deductivo. Hipotético porque analiza “las consecuencias de hipótesis que traducen situaciones particulares” (Boudon, 1981) de los fenómenos; y deductivo ya que analiza las consecuencias de un conjunto de premisas que caracterizan (exponen o traducen) una realidad dada. De esta manera se tiene una investigación deductiva en cuanto parte del análisis de un modelo cultural conceptualmente conformado y emanado de una realidad presente que ha sido observada y sistematizada en un modelo teórico del cual es posible generar nuevas hipótesis o premisas, de allí su carácter hipotético

El estudio es de tipo exploratorio-descriptivo pues la presencia de nuevas racionalidades alternas de orden cultural en Venezuela, constituye un tema que aún no ha sido lo suficientemente estudiado. Igualmente apunta a la caracterización de un modelo orientado a identificar una clasificación, categorización o en definitiva una medida sobre

las racionalidades alternas que no responden al modelo dominante en las familias venezolanas.

A fin de dar respuesta a los planteamientos de esta investigación consideramos como punto de partida los estudios realizados en los años 1970 y 1980 por Alberto Gruson y Ana María Machado, respectivamente. Dichas investigaciones se abocaron al estudio de las figuras que conforman la constelación cultural de la familia en Venezuela.

En el estudio de las ciencias sociales se ha puesto mucho énfasis en estudiar, dentro del núcleo familiar, las relaciones entre padres e hijos más que las relaciones cruzadas internas dentro del grupo familiar. Probablemente ello se deba a la importancia que tienen los padres en la socialización y educación de los hijos, o por la importancia teórica que se le ha dado al Edipo y a los problemas conyugales dentro de la familia. Ello hace necesario destacar que también en el estudio de la vivencia diaria de los individuos, las relaciones familiares representan tal cual como lo han explicado la antropología y la etnopsiquiatría, un “locus” para la interpretación de la cultura.

#### *El mapa semántico*

Justamente a fin de identificar la caracterización de las figuras parentales en el núcleo familiar, seleccionamos como estrategia de investigación, la encuesta, ya que la información obtenida procedía de declaraciones verbales de los encuestados. La selección de una encuesta como instrumento ofreció la posibilidad de comparar los resultados obtenidos, entre los distintos grupos encuestados y permitió la estandarización de condiciones en cuanto a la secuencia de las preguntas y contenido de los ítems empleados. Se recurrió a una técnica de recolección de datos generada a partir del diferencial semántico, basada en la conformación del mapa semántico, el cual por medio del lenguaje atribuye a una serie de figuras propuestas, en nuestro caso pertenecientes a la constelación familiar, la caracterización a través de rasgos previamente considerados, según su identificación (presencia o ausencia) con la posición asignada dentro de la estructura familiar.

El instrumento de recolección de datos utilizado para esta investigación fue elaborado y diseñado por Alberto Gruson como parte de un estudio inédito orientado hacia

la búsqueda y análisis sistemático de la significación de las figuras de la constelación familiar en Venezuela, en el ámbito de la semántica de las representaciones sociales. A continuación esbozamos el marco conceptual de referencia en el que fue ideado y elaborado dicho instrumento. De esta manera podrá observarse la pertinencia de este referente empírico para medir fenómenos culturales.

La cultura confiere a las figuras de la constelación familiar ciertas funciones que permiten establecer un modelo de comportamiento para las figuras filiales. Los sujetos de la estructura familiar las han incorporado a través del proceso de socialización, por medio del cual se desarrollan como parte activa de su cultura. En esa medida, los padres se establecen como modelos de identificación para los hijos, y este proceso se perpetúa de generación en generación, aun cuando puedan existir ciertas variaciones dentro de los mismos.

Debido a la particular configuración que tiene la familia en nuestra cultura, el mapa semántico se presenta como una vía acertada para conocer la caracterización que se le asigna a los miembros de la constelación familiar; se configura así la imago, es decir, una representación mental que tienen los sujetos respecto a las figuras de la constelación familiar dentro de su realidad cultural asociada socialmente al lenguaje. De esta manera se atribuyen una serie de rasgos característicos de las relaciones entre los miembros de la constelación familiar que colocan en evidencia las significaciones y valores atribuidos a través del lenguaje a las imagos parentales

En la conformación del mapa semántico, las figuras parentales cumplen un rol, que ha sido incorporado a través de la socialización y que permite identificar dentro de la constelación familiar, la diferencia entre los roles asignados por la socialización, así como la complementariedad de los mismos. Es justamente a través de esta dinámica que los individuos identifican las pautas culturalmente aceptadas y se conforman como miembros activos de la cultura.

De esta manera la familia tiene una semántica que permite atribuir a las figuras de la constelación familiar, significados propios de su realidad relacional. Si bien es cierto que en la semántica los elementos y significados no siempre coinciden, también lo es que en el

presente estudio nos basamos en los aspectos objetivos y las características relacionales que se definen en el uso dado al lenguaje.

### *Lo expresivo y lo instrumental*

Las frases consideradas en el instrumento del mapa semántico fueron construidas a partir de la investigación de varios autores, como Antoine Vergote y Mayote Stycos entre otros. Sin embargo, hemos considerado uno de los principales en este sentido el aporte realizado por Talcott Parsons en cuanto a las variables tipológicas que caracterizan las figuras de la constelación familiar. El autor define dos tipos de variables, las instrumentales y las expresivas.

Las variables instrumentales son aquellas que implican la orientación hacia metas deseadas, empleando para ello medios elegidos según su pertinencia y adecuación a los fines propuestos; privilegian la racionalidad. Las variables expresivas son aquellas caracterizadas por su orientación hacia metas deseadas, promovidas por la búsqueda de gratificación inmediata sin atender a la adecuación de medios a fines; privilegian los deseos y el afecto.

La madre se asocia a las variables expresivas y por ende particularistas. La figura materna se define como madre expresiva orientada hacia conductas emanadas de sus relaciones particulares con los demás miembros de la constelación familiar.

Así de acuerdo a la investigación realizada por Ana María Machado, el padre es definido a partir de las variables instrumentales, orientado hacia criterios universalistas. De esta manera su relación con los hijos se genera bajo diversos criterios con relación a los de la madre. Es a partir de la asunción del modelo paterno que los hijos pasan a formar parte de la sociedad, a la vez que se asumen como seres autónomos e independientes, ubicándose con ellos en el mundo adulto. En este sentido el padre se plantea como un modelo de autoridad, autonomía y masculinidad para sus hijos, estas características nos remiten a las relaciones establecidas por la problemática edípica, donde el padre se instaure como la ley y la norma, a la vez que permite la separación del hijo con relación a la madre.

Metodológicamente el trabajo de Parsons ofrece una estructura para la selección de los rasgos pertinentes a la configuración del mapa semántico con relación a la posición que ocupa cada uno de los miembros dentro de la estructura familiar; construye una tipología de atributos asignables a cada una de las figuras de la constelación familiar y una tipificación en términos de ordenación de las acciones y actitudes.

Mayone Stycos aporta elementos que permitieron adaptar la caracterización de las frases y las figuras a nuestra sociedad. Antoine Vergote nos provee elementos capaces de configurar el contenido de la estructura elaborada por Talcott Parsons, proporcionando una serie de frases asignables a las figuras parentales para su calificación posterior. Así mismo elaboró dos conjuntos de ítems calificativos, uno de los cuales se compone por atributos propios a la figura materna en tanto que el otro contiene atributos de la figura paterna: “El padre aparece como titular de la autoridad, legisladora, poder, fuerza, forma, norma, inteligencia, ordenador y juez, distante, severo, incommovible, dinámico, es el que aporta la claridad, el que orienta hacia el porvenir, el que dirige, el que toma la iniciativa, el que hace tomar al niño conciencia de su pequeñez, el que es fuente de prestación. Por su parte la madre aparece como interioridad, profundidad, intensidad, refugio, acogedora, afectiva, tierna, servicial, paciente, la que participa en las preocupaciones del niño, le cuida ,le protege, sabe esperar, esta siempre dispuesta, descubre lo que es delicado, permite ser infantil, acoge y ampara, esta serie de rasgos han sido cuidadosamente elaborados y avalados de manera que presentan las diferentes funciones y atributos afectivos que la literatura y la psicología le reconoce a ambos progenitores en su unión y complementariedad” (Vergote, A, Citado por Machado, 1986, p 46)

Todo ello permitió construir un instrumento lo suficientemente sistemático que fue definido bajo dos premisas: el lenguaje como punto de partida e índice de orden empírico capaz de ofrecer información para la inferencia de una semántica determinada. El uso de una cadena de respuestas verbales capaces de dar información acerca de los significados que se quieren alcanzar.

*Hacia la conformación de frases y rasgos típicos*

Con relación al estudio del profesor Gruson el instrumento fue aplicado en 1972 a 42 jóvenes caraqueños solteros con edades comprendidas entre 16 y 25 años distribuidos por igual entre hombres y mujeres, de nivel alto y bajo (Ver Anexo A). En lo que respecta al estudio de las relaciones entre las figuras parentales, se verificó una caracterización de más de 40 formas de relación. A partir de estas formas de relación se definieron las variables que permitieron elaborar escalas, configuradas en el continuo trazado entre dos adjetivos opuestos; en este caso, por un lado, la total relación entre la característica y el concepto, o el rechazo a la relación entre la característica y el concepto.

Ambos adjetivos polares pertenecen a una misma dimensión, y son determinantes de ella. La variable toma distintos valores según y como cada persona califique a cada una de las figuras de la constelación familiar (concepto). Así pues, se ubican los significados asignados (juicios) en el llamado Espacio Semántico, y el centro de la recta generada entre los adjetivos polares se constituye un punto sin significado. De esta manera, todo significado se ubicará en un punto del Espacio Semántico. (Santoro, 1975)

Así, las escalas constituyen los criterios empleados para la discriminación de los conceptos. En este caso, se consideraron 48 frases, que permitieran caracterizar a cada uno de los 28 sujetos (conceptos), como propios o impropios de la constelación familiar, a la luz de los 48 atributos. (Ver Anexo B)

Los conceptos se refieren al estímulo, objeto de la discriminación o juicio. En este caso se trató de 28 conceptos. Los mismos fueron planteados en esa oportunidad a partir de los estudios realizados y la reflexión de un grupo de estudio ad-hoc con relación a la cultura caribeña, que permitieron identificar como pertinentes unas 24 figuras o posiciones tipificables en la constelación familiar, además de cuatro figuras consideradas no relativas a la estructura familiar.

Una vez descritos los aspectos comunes entre las figuras y las frases, se procedió a identificar y categorizar los nuevos factores que permitieron realizar un mapa factorial. El análisis dio como resultado 8 rasgos típicos de las relaciones familiares que fueron identificados de la siguiente manera: autoridad, apoyo moral, responsabilidad, complicidad, sexo, requerimiento, dominación y dependencia afectiva. (Ver Anexo C)

Estos rasgos se agruparon y combinaron en torno a las diferentes figuras de la constelación. Se presenta claramente la gran importancia, consistencia y coherencia de la figura materna dentro de la familia pero, más que la madre, la figura más resaltante fue la abuela. También se hace notoria la debilidad de la figura paterna; se evidencia cómo el mundo masculino difiere del mundo femenino, más que con relación al estrato social.

El padre se define por su ausencia del grupo familiar, más que por su carácter de padre. Sin embargo, a partir de los rasgos que lo caracterizan, pueden limitarse algunas de sus funciones en tanto que padre. El padre no se establece como modelo para sus hijos ni símbolo de la norma y la ley. En el caso de los hijos, lo que define al varón es la sexualidad y lo que tipifica a la hija es la filiación.

Vistos los resultados obtenidos, se pudo concluir la pertinencia del instrumento, su utilidad y validación para efectos de la medición y análisis de las relaciones familiares como elemento primordial para la interpretación de la cultura venezolana. Así mismo la validación hecha por el profesor Gruson eliminó 4 frases de las 48 escogidas para el análisis, quedando así el instrumento con un total de 44 frases que serían las usadas en la aplicación de la prueba piloto de este trabajo.

#### *Prueba Piloto.*

Para nuestra investigación, no se consideraron todas las figuras de la constelación familiar que habían sido objeto de estudio en el trabajo de Alberto Gruson, sino que nos limitamos a incluir en la prueba piloto la selección de las 44 frases que se ajustaran en mayor medida a las necesidades de la investigación. De igual manera se adaptaron frases en las que se empleaban expresiones poco frecuentes, que en el presente que podían prestarse a confusión en cuanto a su significado, a fin de hacerlas de manejo más cotidiano para los sujetos, fortaleciendo de esta manera la pertinencia de las frases empleadas. (Ver Anexo D)

Para efectos de esta investigación realizamos una nueva validación del instrumento, esta vez en razón de poder confirmar que era posible por medio de este, identificar y comparar posibles modos culturales alternos con la cultura dominante matrisocial. Para esto definimos una muestra intencional de 20 individuos, entre hombres y mujeres, con

edades comprendidas entre 25 y 60 años; se entrevistaron 10 venezolanos que viven en la ciudad de Caracas y 10 extranjeros, entre anglosajones e ibéricos; que estaban de visita o de permanencia no mayor de un año en el país. Esto se hizo así en razón de poder observar si el instrumento medía los contrastes y diferencias culturales entre la cultura criolla y la extranjera. (Ver Anexo E)

La escala empleada para medir la diferencia en esta oportunidad fue de tres intervalos o categorías de respuestas posibles, a saber: el total acuerdo con la característica indicada; total rechazo al adjetivo propuesto; y la no pertinencia de la característica atribuida a las figuras de la constelación familiar, es decir, el punto sin significado. Se realizó de esta manera, ya que lo que nos interesaba identificar era la efectividad del instrumento para captar las diferencias culturales, que esperábamos encontrar entre venezolanos y extranjeros. El instrumento propuesto para la prueba piloto constó de 44 frases y 19 figuras de la constelación familiar. (Ver Anexo F)

Luego de la aplicación se procedió a montar una base de datos y realizar un análisis factorial, el cual identificó dos grandes campos iniciales. Por un lado mostraba a los venezolanos en un extremo y por otro extremo a los extranjeros. Así mismo las frases asociadas a las figuras tomaban direcciones diferentes con relación a los dos grupos (Venezolanos y extranjeros). (Ver gráficos 1, 2, 3). En definitiva se notaban dos polos opuestos, que nos permitieron confirmar que el instrumento era óptimo para los propósitos de la investigación. Finalmente, redujimos el número de frases y de figuras, para lograr un instrumento final de 34 frases y 10 figuras de la constelación familiar, como se explica a continuación.

#### *El instrumento definitivo*

Así, además de identificar contrastes culturales, logramos afinar aún más el instrumento de forma tal de quedarnos sólo con las frases más significativas y las figuras parentales más definitorias para efectos de nuestro estudio.

Se prescindió, como resultado de la prueba piloto, de las frases que fueron consideradas de manera diversa por los encuestados. Ahora bien, en aquellos casos en los cuales las figuras fueron consideradas fundamentales para la investigación, se optó por

modificar ligeramente la frase, sin alterar su sentido, a fin de permitir la interpretación unívoca de la frase, para que no dejara lugar a dudas en cuanto a la interpretación de la misma.

De esta manera fue posible reducir el número de frases y figuras parentales iniciales, quedándonos así para la prueba final con 34 frases, 8 rasgos típicos y 10 figuras. Esto representa una fina medida y configura un instrumento mucho más corto, menos tedioso para el entrevistado, de mayor rapidez a la hora de la aplicación, y de más alcance sistemático para afirmar, comparar y contrastar la cultura dominante de la que no lo es. Así mismo las preguntas a los entrevistados se enfocaron en conocer lo que el entrevistado consideraba que ocurría normalmente en la familia: no preguntamos por el caso particular de la familia del sujeto, ni tampoco por cómo deberían ser las cosas, sino por cómo se sabe que son en la vida cotidiana. (Ver Anexo G y H)

El instrumento final lleva el formato de una encuesta. Esta se hizo insitu y se siguieron los siguientes pasos:

Se procedió a explicar el objetivo de la encuesta y hacer las preguntas iniciales de identificación, de forma tal de poder cumplir con los criterios muestrales. Sin embargo los entrevistados no estaban al tanto de la posición que ocupaban dentro de la muestra, es decir los entrevistados no sabían si habían sido escogidos por la posibilidad que tenían de ser portadores de cultura alterna, o por ser portadores de cultura dominante.

Se le dio una ficha al entrevistado con las figuras de la constelación familiar. Las figuras fueron escritas por orden ascendente en cuanto a la secuencia en la que suelen presentarse normalmente, en dos columnas diferenciando por sexo de las figuras. (Ver Anexo I)

Se explicó al entrevistado que la ficha era para que identificara en positivo y negativo (si identifica o no identifica) los rasgos que se le iban mencionando con las figuras que tenía en la ficha. Cada rasgo podía ser propio o no, de una o más figuras. En el caso de considerar que todas las figuras aplicaban con el rasgo en cuestión, se le pedía al entrevistado que eligiera la figura más evidente. La aplicación del instrumento tuvo una duración de entre 25 y 30 minutos por entrevistado

El proceso de codificación de la información obtenida tuvo 3 categorías de respuesta. Si el individuo consideraba que el rasgo era propio de alguna figura parental, se codificaba con el número 1, y de considerar que el rasgo no era propio de la figura parental se codificaba con el número 2, de considerar que el rasgo no era característico de ninguna figura (punto sin significado del espacio semántico) se dejaba el espacio en blanco.

Estas tres categorías de respuesta para cada frase permitieron destacar la polarización entre la cultura dominante y la eventual cultura alterna. De esta manera se abrió el abanico de posibilidades para la construcción de nuevas categorías culturales que evidencien la presencia de subestructuras culturales en Venezuela.

#### *Unidad de análisis y cuerpo de datos*

La unidad de análisis de nuestra investigación es la cultura venezolana y se conforma como tal, en la medida en que apelamos al individuo en tanto en cuanto portador de la cultura y expresión de ella. El individuo en sí mismo no constituye para nosotros una fuente de sentido, de allí que nos distanciamos de la corriente psicológica del individualismo metodológico. Esta corriente se aproxima al estudio de lo social partiendo del supuesto de que constituye la agregación de conductas individuales, motivo por el cual plantea que lo aprensible es la conducta individual, alejándose en consecuencia del estudio de la realidad social como tal.

Por tal motivo nuestro instrumento final está creado de forma tal de comparar y contrastar la cultura, no individuos. De hecho, el instrumento final, como ya se ha mencionado, incorpora las 34 frases o características que constituyen nuestra unidad de medida para comprender la cultura como modelo y poder generar, de ser el caso, otras categorías de alternativas al tipo cultural del que son portadores los individuos. Las preguntas de la encuesta no se establecieron para identificar opiniones individuales, sino para identificar las representaciones que conforman el sentido común del que son portadores los entrevistados.

### *Población y muestra*

Debido a la gran amplitud de nuestra unidad de análisis, nos hemos planteado el estudio de una población con características bastante específicas, en aras de garantizar la homogeneidad de los sujetos muestrales.

Hemos considerado como población de nuestro estudio a sujetos que cumplan con todas las siguientes características:

- Nacido en Venezuela;
- Hijo de padres venezolanos;
- Ha permanecido viviendo al menos los primeros 20 años de su vida en Venezuela;
- Edad comprendida entre 25 y 35 años;
- Permanece soltero (sin haber tenido vida conyugal);
- No tiene hijos;
- Actualmente está residenciado en la ciudad de Caracas;
- Ha terminado sus estudios superiores;
- Actualmente está trabajando.

En este estudio no hacemos referencia al estrato social como variable explicativa pues no es nuestro objetivo identificar cuál estrato es en mayor o menor medida matricéntrico, o dónde hay más o menos cultura alterna. Sin embargo por las especificaciones comparativas de la muestra, podría suponerse que ésta alude a un estrato que suele llamarse en Venezuela, “clase media profesional”. Esto no quiere decir que son estos los únicos posibles portadores de cultura alterna, sólo que para efectos de construcción de la muestra fue mucho más cómodo escoger estos individuos.

Los tres primeros criterios de la delimitación de la población, relativos a la “venezolanidad” de los sujetos, se establecieron en razón de despejar cualquier duda respecto a considerarles portadores de la cultura venezolana, independientemente de si forman parte del grupo de la cultura dominante o no, puesto que en este sentido todos los

sujetos se encuentran en el mismo nivel de “venezolanidad”. De esta manera buscamos establecer una línea de partida en igualdad de condiciones en cuanto a la vivencia del “ser venezolano” para evitar dudas al momento de analizar los resultados relativos la existencia de otros modos culturales también presentes en sujetos venezolanos.

Los criterios de delimitación de la población, mencionados anteriormente fueron establecidos en razón de que hoy día las personas parecen posponer el matrimonio y el tener hijos a tempranas edades, entre otras razones porque se están dedicando a estudiar más que antes, tanto los hombres y más aún las mujeres, han asumido sus profesiones como parte primordial en el desarrollo de sus vidas. Esto hace que se posponga la idea de asumir responsabilidades en cuanto a casarse y tener hijos: algunos hombres y mujeres reflexionan mucho más que antes con relación a estos temas.

Apartando los clichés (crisis económica, menor ocultamiento de la homosexualidad, etc.), en cuanto a la “imposibilidad de casarse en esta época” partimos del supuesto que los sujetos escogidos tienen en su haber el que su vida cotidiana puede haber sido cuestionada, lo que habría generado un nivel de reflexión que podría estar apuntando al entendimiento diferenciado del modelo cultural dominante.

El diseño de investigación seleccionado es experimental, propiamente de tipo factorial intersujetos, ya que nos orientamos a identificar la relación causal que existe entre las variables independientes, y una sola variable dependiente a saber, la cultura venezolana.

En este sentido se plantean dos variables que podrían estar incidiendo en el cuestionamiento de la vida cotidiana y la reflexión de los individuos en cuanto a la conformación y dinámica familiar, como lo son: el intercambio y contacto con otras culturas ajenas a la venezolana; o la vivencia personal de independencia relativamente a temprana edad. Ambas variables parten de la experiencia de independencia, pues ambos grupos salieron de sus familias de origen, para vivir experiencias de vida distintas, pero en definitiva alejados del núcleo familiar. Lo resaltante aquí es que, en ambos casos, la vida cotidiana de estos grupos fue cuestionada, confrontada y reflexionada.

Estas variables se esbozan a continuación:

La experiencia de contacto cultural fue seleccionada en vista de que constituye una posible fuente de información para someter a prueba la hipótesis planteada. Se parte de la idea que el contacto e intercambio constante entre individuos portadores de una determinada cultura con otra cultura diferente, pueden generar, gracias al contacto y al choque entre ambas, algún nivel de reflexión que permita al individuo cuestionar su cultura de origen, en contraste con la cultura con la que se encuentra en contacto, bien sea para confirmarla o para rechazarla. Partimos de la idea que el sujeto, por contraste, se identifica y reflexiona sobre sí mismo y sus modos de acción.

La experiencia de autonomía surge como variable, de la consideración de que cuando un individuo sale del núcleo familiar a vivir solo, y a tomar sus propias decisiones respecto a los hechos que acontecen en su vida, tiene también la oportunidad de generar algún tipo de reflexión que cuestione sus ideas respecto a la familia.

Es importante resaltar que, a diferencia de otras culturas, los venezolanos solteros no suelen salir de sus familias de origen a tempranas edades; al contrario, el independizarse en Venezuela esta asociado al casarse, y formar una nueva familia. De esta manera, suele ocurrir que se sale de la familia de origen e inmediatamente se entra en la conformación de una nueva familia que se mantendrá a su vez amalgamada con la familia inicial; y así sucesivamente, generación tras generación, de forma tal que la vivencia de los individuos no se entiende nunca fuera de la familia, y en nuestro caso particular, además, con dinámicas clínicas de comportamiento. Esto no implica que no haya excepciones al respecto, que son precisamente las que han sido buscadas para este estudio.

Queda claro que la selección de estas variables se basa en la consideración de que los sujetos en estudio hayan tenido la oportunidad de conocer otra cosa distinta a lo que normalmente ocurre en la cotidianidad de sus familias, bien sea porque salieron fuera del país y entraron en contacto con otra cultura, o porque forman parte de ese grupo particular de venezolanos solteros que salieron de sus familias de origen a tempranas edades. Se parte de la idea de entender la cultura como una estructura diversa, definida por la acción de personas reflexivas, lo que posibilita la presencia de nuevas alternativas de la cultura.

A continuación definimos las características de las variables de influencia en su papel como variables diferenciadoras o de contraste en la muestra final.

La primera variable de influencia (experiencia de autonomía fuera del núcleo familiar) tomó en cuenta sujetos que, además de cumplir con los criterios muestrales iniciales ya mencionados, debían:

- Ser personas del interior del país;
- Haber venido a Caracas a cursar estudios universitarios;
- No habitaron mientras cursaban estudios universitarios con familiares, ni amigos de la familia;
- Permanece hasta el presente viviendo sin su familia, desde su llegada a Caracas;
- Ser personas que manifiestan no tener ninguna intención de volver a vivir con la familia de origen.

La segunda variable de influencia (experiencia de contacto cultural) tomó en cuenta sujetos que, además de cumplir con los criterios muestrales iniciales ya mencionados, debían:

- Haber vivido en otro país de origen no Latino, ni Ibérico al menos un año;
- Haber viajado a este país con fines académicos bien sea por estudios del idioma o formación profesional de postgrados, especializaciones, maestrías, doctorados, etc;
- Durante su permanencia en este país, no haber habitado con familiares o con amigos de origen latino o ibérico.

### *El muestreo*

El tipo de muestreo seleccionado fue no probabilístico. Empleamos el muestreo por cuotas, en el cual a partir de las características comunes delimitadas por las características de la población, se realiza la segmentación de la muestra a partir de la discriminación de los grupos en función de las variables.

Los criterios muestrales a considerar para la discriminación de los grupos de tratamiento son los siguientes:

El primer grupo constituye el grupo de referencia o “grupo de control” y lo clasificamos como grupo A. Dentro de este grupo están los individuos que cumplen únicamente con los criterios generales planteados para los sujetos muestrales en la delimitación de la población. Este grupo se considera como portador de la cultura dominante.

El segundo grupo es denominado “Experiencia de autonomía” y lo clasificamos como grupo B. Dentro de este grupo están los individuos que, además de cumplir con las características del grupo de control, cumplen con las características de la primera variable de influencia únicamente.

El tercer grupo es denominado “Experiencia de contacto cultural” y lo clasificamos como grupo C. Dentro de este grupo están los individuos que, además de cumplir con las características del grupo de control, cumplen con las características de la segunda variable de influencia únicamente.

Nuestra muestra final estuvo compuesta por 102 personas, dividida en igual número de hombres y mujeres. Es importante destacar que nuestro interés, más que generalizar resultados, es profundizar en el estudio del fenómeno ya señalado.

Es importante resaltar que, si bien es cierto que la edad y el sexo son las variables demográficas por excelencia, no es objeto de nuestro estudio establecer diferencias entre hombres y mujeres. Partimos de la idea que tanto hombres como mujeres en determinados rangos de edad, tienen las mismas posibilidades de ser portadores de cultura alterna. Esto no significa que no haya diferencias entre los sexos, sino que consideramos necesario dejar claro que la presencia de cultura alterna no depende del sexo, ni de la edad de los individuos. No se trata de plantear que los hombres son más o menos reflexivos que las mujeres, y por ende son ellos más o menos portadores de cultura alterna que las mujeres. Se trata de dilucidar, que cuando a los individuos se les cuestiona la vida cotidiana, sean hombres o mujeres, estos reflexionan respecto a su entorno, su vida y sus formas de actuar.

Una vez establecidas las características de las variables consideradas, se procedió a la creación de tres grupos de tratamiento, contruidos en base a variables independientes,

subdivididos a su vez en una distribución de igual número de hombres y mujeres. De esta manera se generó un diseño factorial de 3\*2, es decir, 6 subgrupos enmarcados todos bajo características generales comunes a todo el grupo, que se distribuyeron de la siguiente manera:

Tabla 1. Distribución de la muestra por grupos

Muestras		Hombres	Mujeres	Total
Grupos	Control- Dominante (A)	17	17	34
	Experiencia de autonomía (B)	17	17	34
	Experiencia de Contacto cultural (C)	17	17	34
Total		51	51	102

De esta manera se conformó una base de datos con 34 variables, 68 modalidades de respuesta, 8 categorías temáticas (autoridad, apoyo moral, responsabilidad, complicidad, sexo, requerimiento, dependencia y dominación afectiva), 10 figuras parentales, 102 entrevistados y 8 variables de identificación. En resumen la base de datos quedó conformada con 41 variables, 103 modalidades de respuesta y 1020 registros que corresponden a que cada entrevistado le tocaba caracterizar a 10 figuras parentales, esto es 102 personas \* 10 figuras=1020 datos en total.

#### *El análisis factorial de correspondencias y su función heurística*

De acuerdo con el marco que establece el diferencial semántico, el análisis propuesto fue el análisis factorial de correspondencias múltiples.

Tomando en cuenta que nuestro estudio es de tipo hipotético deductivo, y el análisis de correspondencia nace de una forma inductiva, en el cual a partir del corpus de datos que se van construyendo las hipótesis por medio del estudio de las relaciones significativas de la totalidad de las variables, la pertinencia del análisis factorial ya que tal y como expone Eduardo Crivisqui (1993) “la práctica de producción de conocimiento no sigue un esquema hipotético deductivo estricto. Es bien sabido que en la investigación social es imposible referirse exclusivamente a una metodología experimental estricta. En ese campo, la práctica de producción de conocimiento se desarrolla siguiendo un espiral inductivo-hipotético-deductivo que conduce a explorar tanto como a experimentar (en la medida de lo posible).

Es por ello que el investigador se refiere al método de observación sistemática no ya como una etapa previa y subordinada a la tarea de control y verificación de hipótesis, sino como la base misma de su práctica de producción de conocimiento (...) Tratando adecuadamente las co-ocurrencias observadas, elaborar tipologías que calificamos de objetivas en la medida en que son reproducibles independientemente del observador” (Crivisqui, 1993).

El análisis factorial tiene como objetivo la interpretación general de un conjunto de datos, pero de forma tal que este conjunto sea reducido a la combinación de algunos factores que reflejen y expliquen la variación general de los datos involucrados en el estudio. Los factores pueden definirse como macrovariables, representando un eje interpretativo desde donde es posible estudiar el fenómeno en cuestión; se construyen con las variables que presentan similitudes dentro del conjunto a analizar, así cada factor organiza y genera un grupo de variables resumidas, que facilita el entendimiento e interpretación del fenómeno estudiado. Para que el análisis sea efectivo en materia de síntesis, es necesario que los factores generados sean en número mucho menor al de las variables que describen el fenómeno, de no ser así, no tiene mucho sentido hacer un análisis factorial.

En conclusión el factor lo que ofrece es su capacidad de sintetizar o resumir las variables que poseen un comportamiento similar dentro del conjunto de datos estudiados, es decir, que dentro del fenómeno que está por definirse estas variables reflejan la misma información.

Para visualizar las variaciones del fenómeno, es necesario que los factores se proyecten en un plano factorial, que puede lograrse con dos factores, pero siempre es posible estudiar tres o más dimensiones de forma tal de hacer nuevas combinaciones e interpretaciones alternas del fenómeno estudiado.

El análisis factorial nos permite generar factores con relación a todos los datos disponibles, e identificar el aporte de cada factor con relación a la variación total de los datos, por lo tanto, es posible saber cuanto explica o cuanto representan los tres o cuatro primeros factores con respecto a la variación total.

Con relación al análisis de correspondencias múltiples es “especialmente idóneo para aplicarlo a situaciones donde sean pocas las hipótesis previas de trabajo y se requiera

un análisis exploratorio de la situación a tratar, con el fin de establecer los puntos de partida de análisis posteriores” (Sánchez Carrión, 1984). El análisis de correspondencias múltiple estudia las múltiples relaciones (definido como factor) que se plantean entre las modalidades de las variables. No hay que confundir el análisis factorial clásico con el de correspondencias múltiples; si bien es cierto que ambos buscan describir un conjunto de factores para explicar las diferencias entre las variables, también es cierto que difieren en cuanto al perfil cualitativo de las variables, como plantea Sánchez Carrión “mientras que un requisito del análisis factorial era el uso de variables medidas a un nivel interval, en el análisis de correspondencias las variables son de tipo categórico (nominales u ordinales)” (Sánchez Carrión, 1984, p.19).

La función heurística del análisis factorial se asienta en la posibilidad de hacer variar las condiciones del análisis de forma tal de poder observar los cambios en la formación de los factores, es decir “hacer variar las condiciones de la factorialización” (Acosta et al, 1994). Esto se hace determinando las variables con las cuales se realizará el análisis (son las llamadas variables activas); aquí es necesario definir cuales serán las variables a incluir o excluir para lograr determinado propósito de interpretación, dentro de la factorialización; las variables excluidas (llamadas variables ilustrativas) se tomarán en cuenta luego en los planos factoriales. Hablar de variables activas e ilustrativas equivale a las variables independientes y dependientes del análisis causal.

Luego de determinar, usar y reducir el número de factores correspondientes, se determinan los atributos que marcan los extremos de un eje en oposición con los que plantean los extremos de otro; de esta manera se definen las dimensiones del fenómeno. Es entonces cuando el investigador define que hay espacio para reagrupar las variables similares y decide optar por la mejor alternativa para el estudio.

Otro aporte del análisis factorial es la clasificación de casos o sujetos, por medio de taxonomías o clases, en las que los casos se constituyen como similares a partir de su cercanía dentro de los planos factoriales. Allí comienza la construcción de las clases con relación a los casos similares.

## ANÁLISIS DE RESULTADOS

### *Aproximación inicial*

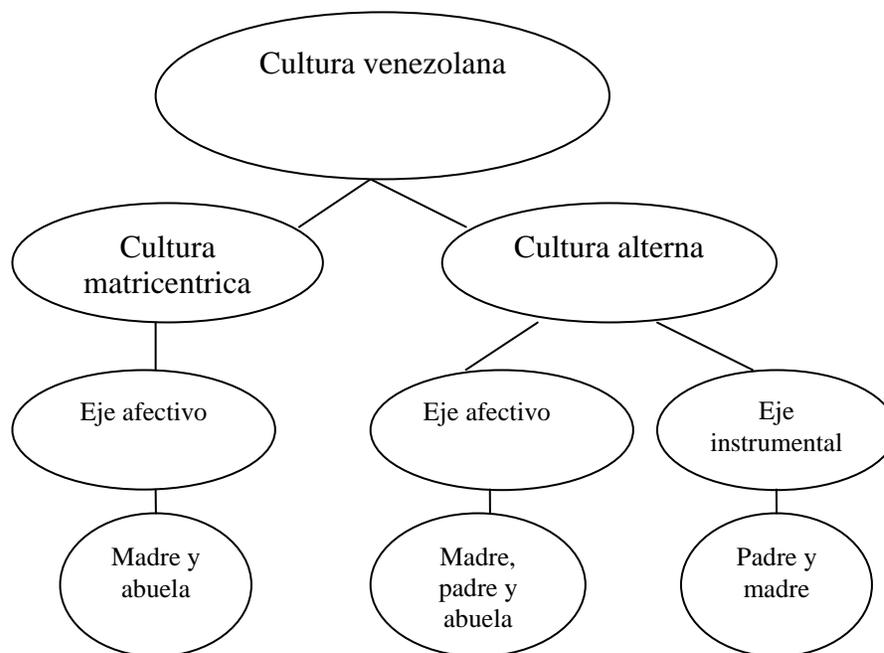
Los resultados evidencian que efectivamente hay cultura alterna en Venezuela. La cultura matricéntrica, si bien puede ser considerada como mayoritaria de la cultura venezolana, definitivamente no es única. Esto se demuestra a partir de la comparación de los tres grupos estudiados: el primero definido como portador de cultura matricéntrica o dominante; el segundo portador de experiencia de autonomía; y el tercero no sólo portador de autonomía; sino también de experiencia de contacto cultural.

Podemos observar que los grupos comparten algunas características. Esto confirma las inquietudes iniciales, pues si bien esperábamos encontrar diferencias entre los grupos, también dábamos por sentado que los tres grupos confluían en algunos atributos, en tanto todos son portadores de cultura venezolana. Hubiese resultado bien raro encontrarnos con que los grupos no tuviesen nada en común, y fuesen diametralmente ajenos los unos de los otros.

Encontramos una cultura dominante, que esta configurada básicamente desde los afectos, a partir de las figuras de la madre y la abuela. Se hace evidente la ausencia de la figura del padre, no solo como eje de afecto sino también de autoridad vista en los dos grupos portadores de la misma. La cultura alterna establece rasgos de autoridad y reivindica el valor y espacio del padre en la cultura. Por contraste, subrayamos la ausencia del espacio de autoridad y del espacio paterno en la cultura dominante, en la que el padre resulta, desde luego, renegado y minimizado.

Los tres grupos son bastante homogéneos internamente y a su vez muestran heterogeneidad entre sí. Los grupos de experiencia de autonomía y de contacto cultural, se parecen más entre ellos que con relación al grupo de la cultura dominante. Los tres grupos consideran como fundamental la configuración de la madre y la abuela como figuras de afecto. La diferencia radica en que los portadores de cultura dominante tienen este espacio

como único de dichas figuras, mientras que para los otros dos grupos este espacio es compartido con el padre.



*Esquema. Clasificación de las figuras de la constelación familiar con relación a los ejes afectivo e instrumental*

#### *Los resultados desde el análisis factorial*

A continuación se expone en detalle los resultados obtenidos por medio del análisis factorial. Esto se hizo a partir de la descripción de factores asociados a las frases y figuras de la constelación familiar. Los factores son líneas que se proyectan en un plano, generando así correlaciones significativas entre las variables y sus categorías. Los ejes factoriales estuvieron definidos por las frases y las figuras respectivamente, a su vez las categorías se polarizan permitiendo así la interpretación y la descripción desde la ausencia, presencia y no relevancia del fenómeno en estudio.

Como se ha dicho antes, el diferencial semántico contempla 34 frases clasificadas en ocho rasgos típicos. Durante el proceso de análisis algunas de estas frases se reposicionaron con relación al rasgo con el que estaban asociadas a priori (Tabla 2: clasificación inicial; tabla 3: reclasificación).

A continuación presentamos los cambios realizados:

Tabla 2 Clasificación inicial de las frases

Rasgos típicos/ Factores	Frases características	Nro
1. Apoyo Moral	Es quien lo hace sentir bien a uno	1
	Es comprensivo o comprensiva	2
	Da abrigo, cobijo y quietud	3
	Comparte penas e ilusiones	4
	Anima y alienta con palabras	5
	Apacigua, concilia y acomoda	6
	Es compañero o compañera	7
	Tiene muy buena voluntad	8
	Es leal y fiel	9
2. Autoridad	Es exigente con los demás	10
	Coordina, organiza y dispone	11
	Establece principios normas y leyes	12
	Orienta hacia el futuro	13
	Es un modelo a seguir para uno	14
	Decide lo importante	15
	Es exigente con el/ella mismo/a	16
3. Responsabilidad	Vigila, examina y controla	17
	Puede pedírsele cuentas	18
4. Complicidad	Promueve la justicia	19
	Está siempre de parte de uno	20
5. Sexo	Es cómplice	21
	Es ajeno al sexo	22
6. Mutua Dependencia afectiva	Esta siempre dispuesto/a para el sexo	23
	Hace las cosas cuando uno se lo pide	24
7. Requerimiento afectivo	Es consentido o consentida	25
	Piensa que no se le quiere	26
	Es sacrificado o sacrificada	27
8. Dominación afectiva	Es quien hace que las cosas sean bellas	28
	Da afecto	29
	Une a la familia	30
	Quiere mantener a la familia cerca	31
	Es quien consiente	32
	Quiere que se le permita todo	33
	Nadie debería decepcionarle	34
Total	34 frases	

Tabla 3: Reclasificación de las frases

Rasgos típicos/ Factores	Frases características	Nro	
1. Apoyo Moral	Es quien lo hace sentir bien a uno	1	
	Es comprensivo o comprensiva	2	
	Da abrigo, cobijo y quietud	3	
	Comparte penas e ilusiones	4	
	Anima y alienta con palabras	5	
	Apacigua, concilia y acomoda	6	
	Brinda compañerismo	7	
	Tiene muy buena voluntad	8	
	Es leal y fiel	9	
2. Autoridad	Es exigente con los demás	10	
	Coordina, organiza y dispone	11	
	Establece principios normas y leyes	12	
	Decide lo importante	15	
	Es exigente con el/ella mismo/a	16	
	Vigila, examina y controla	17	
	Puede pedírsele cuentas	18	
3. Responsabilidad	Orienta hacia el futuro	13	
	Promueve la justicia	19	
	Es un modelo a seguir para uno	14	
	Está siempre de parte de uno	20	
4. Complicidad	Es cómplice	21	
	Es ajeno al sexo	22	
5. Sexo	Esta siempre dispuesto/a para el sexo	23	
	Hace las cosas cuando uno se lo pide	24	
6. Mutua dependencia afectiva	Es consentido o consentida	25	
	Piensa que no se le quiere	26	
	Es sacrificado	27	
7. Requerimiento afectivo	Es quien hace que las cosas sean bellas	28	
	Da afecto	29	
	Une a la familia	30	
	Quiere mantener a la familia cerca	31	
8. Dominación afectiva.	Es quien consiente	32	
	Quiere que se le permita todo	33	
	Nadie debería decepcionarle	34	
	Total	34 frases	

### *La caracterización de la cultura*

A continuación se presentarán los resultados obtenidos para cada grupo, partiendo primero de la descripción de los rasgos con sus frases. Luego seguimos con la descripción de las frases y rasgos con relación a las figuras de la constelación familiar. En tercer lugar hacemos un engranaje de estas descripciones y definimos la característica fundamental de cada grupo. Por último comparamos los tres grupos, exponiendo las similitudes y diferencias que entre ellos se presentan.

### *Los portadores de cultura:*

#### **El grupo de la cultura dominante**

Está definido esencialmente por los rasgos de apoyo moral y requerimiento afectivo. Tiene como características fundamentales la presencia de las siguientes frases: “Brinda compañerismo”; “Tiene buena voluntad”; “Es leal y fiel”; “Da abrigo, cobijo y quietud”; “Es quien lo hace sentir bien a uno” y “Piensa que no se le quiere”, “Es quien hace que las cosas sean bellas”; “Se sacrifica”. (Ver Anexo J)

Las frases ausentes dentro del rasgo de apoyo moral son “Brinda comprensión”, “Comparte penas” y “Anima con palabras”, “Apacigua, concilia y acomoda”. Por otra parte en cuanto a la mutua dependencia y dominación afectiva es notorio la ausencia de las frases “Es consentido, consentida” y “Nadie debería decepcionarle”. Es importante resaltar que, en el rasgo de autoridad están ausentes las frases “Establece principios normas y leyes”, “Coordina, organiza y dispone” y “Es exigente con su persona.

Dentro de la conformación del rasgo típico de responsabilidad, están presentes las frases “Es un modelo a seguir para uno”, “Orienta hacia el futuro” y “Puede pedirle cuentas”. Se evidencia la ausencia de la frase “Promueve la justicia”. El resto de los rasgos típicos (complicidad; sexo; dominación y mutua dependencia afectiva) están presentes de manera menos homogénea para la descripción general del grupo.

Hasta aquí los rasgos típicos del grupo de la cultura dominante han sido caracterizados sólo a través de las frases sin identificar las figuras de la constelación familiar, por medio de las cuales estas frases fueron destacadas.

Ahora bien, la figura de la constelación familiar, que define de manera sistemática el rasgo típico de *apoyo moral* en el primer factor, es la madre, seguida en el segundo factor la figura de la abuela. Es importante señalar que cuando se incorpora dentro del análisis del grupo de control, la figura parental de la madre, las frases ausentes en la descripción inicial de este grupo favorecen la explicación de los factores. De esta forma dan lugar a una configuración interna más homogénea del grupo de la cultura dominante. (Ver Anexo J.1)

En el ámbito de la *autoridad* encontramos que el grupo no asocia las frases identificadas en este rasgo con ninguna de las figuras de la constelación familiar, sólo a partir del segundo factor, el grupo asocia al padre con la ausencia de la frase “Establece principios, normas y leyes”; la única frase presente en cuanto a la madre es “Vigila, examina y controla”. (Ver Anexo J.2)

Con relación al rasgo típico de *responsabilidad*, tenemos que las figuras parentales por excelencia son la madre y el padre. (Ver Anexo J.3)

En cuanto al rasgo *complicidad* la figura de la constelación familiar que discrimina en el primer factor es la abuela, seguida en el segundo factor por la madre. (Ver Anexo J.4)

En el caso del rasgo típico del *sexo*, es interesante destacar cómo la variable se explica a través de la ausencia de frases, para algunas de las figuras de la constelación familiar (abuelo, abuela, madre, padre, hijo, hija); sin embargo, son las figuras novia, novio y esposo las que caracterizan el rasgo. No obstante al realizar el análisis se evidencian algunas situaciones llamativas, entre ellas la debilidad de la esposa como figura sexuada, en oposición a la conformación del marido como figura claramente identificada con este rasgo. (Ver Anexo J.5)

Con relación al rasgo de *mutua dependencia afectiva* encontramos por excelencia las frases “Es consentido/ consentida” y “Hace las cosas cuando uno se lo pide” asociadas con hijos e hijas y la madre. (Ver Anexo J.6)

Por otra parte observamos que las frases del rasgo *requerimiento afectivo*: “Piensa que no se le quiere”, “Se sacrifica”, “Es quien hace que las cosas sean bellas” y “Nadie debería decepcionarle”, son características en el primer factor de las figuras parentales de la madre, y el padre, mientras que en el segundo factor se le atribuyen a la esposa y la abuela. (Ver Anexo J.7)

En cuanto al rasgo típico de la *dominación afectiva*, se observa en el primer factor que las figuras parentales características son la madre y la abuela. Es tan concluyente el primer factor que el segundo y el tercero no aportan información adicional al mencionado rasgo típico. (Ver Anexo J.8)

A partir de esta descripción, observamos que el grupo de control está caracterizado principalmente por el mundo de lo afectivo. Como diría Parsons, hay una orientación excesiva de lo afectivo sobre lo instrumental. Con eso, el sujeto, en vista de la inexistencia de la configuración de autoridad dentro de la familia expresada en la falta de requerimiento normativo, no logra internalizar la norma; es poco factible la canalización de las pulsiones a través de la represión, y por ende la incorporación de la norma con relación a la autoridad en la vida cotidiana de los individuos. Queda solo lugar, desde luego, para el mundo de los afectos descontrolados y expresiones autoritarias en la dinámica de los roles familiares. Tal como plantea Flügel, el desconocimiento exagerado de la figura y de la conducción paterna son susceptibles de generar una falta de respeto ante cualquier tipo de autoridad.

Es de hacer notar que dentro de la excesiva orientación afectiva, la madre se perfila como la estrella del grupo, seguida por la abuela. Con relación a la orientación instrumental se observa que, contrariamente a lo planteado por Parsons, la figura del padre está minimizada y su configuración con respecto a los rasgos que caracterizan al grupo, es visiblemente débil.

Por otra parte es importante destacar que la única presunción de autoridad que se observa en este grupo, queda definida también por la madre, no por su carácter concluyente en términos de autoridad, sino como única referencia frente a la ausencia de todas las demás figuras de la constelación familiar, y frente a la notoria debilidad de la figura paterna.

A continuación presentamos un cuadro resumen de la caracterización del grupo de la cultura dominante. Se observa que el grupo está caracterizado por frases y figuras para cada rasgo, sin embargo, en el caso de los rasgos complicidad sexo y dominación afectiva el grupo no discrimina frases (espacio en blanco), puesto que estas no son muy homogéneas entre sí para caracterizar al grupo, no obstante las figuras de la constelación familiar sí discriminan de manera concluyente para la descripción del grupo. En conclusión en este caso la vinculación del rasgo con la figura es mayor que con la frase.

Tabla 4. Vinculación de rasgos, frases y figuras grupo cultura dominante

Rasgos típicos/ Factores	Frases características	Nro	Figuras características
1. Apoyo Moral	Es quien lo hace sentir bien a uno	1	Madre y abuela
	Da abrigo, cobijo y quietud	3	
	Brinda compañerismo	7	
	Tiene muy buena voluntad	8	
	Es leal y fiel	9	
3. Responsabilidad	Orienta hacia el futuro	13	Madre y padre
	Es un modelo a seguir para uno	14	
	Puede pedírsele cuentas	18	
	Promueve la justicia	19	
4. Complicidad			Madre y abuela
5. Sexo			Novio, novia y esposo
6. Mutua dependencia afectiva	Piensa que no se le quiere	26	Hijo, hija, madre
7. Requerimiento afectivo	Es sacrificado	27	Madre, padre, esposa, abuela
	Es quien hace que las cosas sean bellas	28	
8. Dominación afectiva			Madre y abuela

### **El grupo de la experiencia de autonomía.**

La descripción del grupo incorpora todas las frases correspondientes al rasgo típico de responsabilidad. En el caso del rasgo de autoridad presenta como características principales las frases “Coordina, organiza y dispone”; “Decide lo importante”; “Es exigente con su persona” y “Es exigente con los demás”. Por otra parte están ausentes del rasgo de autoridad las frases “Establece principios, normas y leyes” y “Vigila, examina y controla”

De igual manera el grupo identifica las frases “Da abrigo, cobijo y quietud” y “Apacigua concilia y acomoda” como únicas frases propias del rasgo de apoyo moral. (Anexo K)

Es importante destacar que, de manera general, el grupo está caracterizado por la ausencia de algunas frases dentro del rasgo de apoyo moral: “Brinda comprensión”, “Comparte penas e ilusiones”, “Anima y alienta con palabras”, “Es leal y fiel”, “Es compañero”, “Tiene muy buena voluntad” y “Es quien lo hace sentir bien a uno”

Con relación al requerimiento, mutua dependencia y dominación afectiva, se incorpora en la descripción general todas las frases que conforman estos rasgos típicos, a excepción de “Une a la familia” y “Da afecto” para el ámbito de la dominación afectiva y “Hace que las cosas sean bellas” para el requerimiento afectivo.

Ahora bien, las figuras de la constelación familiar que configuran articuladamente con los rasgos típicos son las siguientes.

En el rasgo típico del *apoyo moral* se puede apreciar que las figuras de la madre y el padre se hacen presentes en el primer factor a través de las frases “Apacigua, concilia y acomoda” y “Da abrigo, cobijo y quietud”. En el segundo factor se incorpora además la figura de la abuela como fundamento explicativo del apoyo moral a través de la presencia de las frases “Tiene muy buena voluntad” y “Anima y alienta con palabras” (Ver Anexo K.1)

En el ámbito de la *autoridad* se presentan como figuras representativas el padre, la madre y el marido para el primer factor, mientras que en el segundo factor se incorpora a la esposa como eje explicativo del rasgo. (Ver Anexo K.2)

Con relación al rasgo típico de *responsabilidad*, este se asocia principalmente en el primer factor al padre y la madre, a través de la presencia de las frases “Es un modelo a seguir”, “Orienta hacia el futuro” y “Promueve la justicia” y con la ausencia de la frase “Puede pedirle cuentas”. (Ver Anexo K.3)

En cuanto al rasgo de la *complicidad* las figuras de la constelación familiar presentes en el primer factor son el novio y la novia, seguidos de la esposa y el marido. El segundo factor incorpora a la madre y la abuela solo a través de la frase “Esta siempre de parte de uno” (Ver Anexo K.4)

En el rasgo típico del *sexo* están ausentes las figuras del abuelo, abuela, hijo, hija. Adicionalmente, las figuras novio, novia, esposa y esposo, se hacen presentes con la frase “Está disponible para el sexo”. (Ver Anexo K.5)

Con relación al rasgo de *mutua dependencia afectiva*, encontramos que las figuras de la constelación familiar significativas del rasgo son el hijo y la hija en el primer factor con las frases “Es consentido/a” y “Hace las cosas cuando uno se lo pide”. Por otra parte en el segundo factor se evidencia la presencia de la madre y la abuela con la frase “hace las cosas cuando uno se lo pide”. (Ver Anexo K.6)

El rasgo de *requerimiento afectivo* presenta como figuras parentales destacadas, en el primer factor, a la madre y el padre desde la caracterización de las frases “Piensa que no se le quiere”y “Se sacrifica”. Mientras que en el segundo factor las figuras de la novia, novio, esposa y marido se hacen presentes con la frase “Es quien hace que las cosas sean bellas”. (Ver Anexo K.7)

En cuanto al rasgo típico de la *dominación afectiva*, se observa en el primer factor que las figuras de la constelación familiar características son: la madre, la abuela y el padre, con las frases “Quiere mantener a la familia cerca”, “Da afecto”, “Es quien consciente” y “Une a la familia”. (Ver Anexo K.8)

El grupo de la experiencia de autonomía reconoce tanto la orientación instrumental como la orientación afectiva, sin otorgarle predominio particular a alguno de los dos ámbitos. Las figuras de la constelación familiar predominantes en ambas orientaciones, son la madre, el padre y la abuela.

Si bien es cierto que este grupo privilegia a la madre como figura central, también deja espacio para la presencia del padre, seguido de la abuela; con lo cual se puede decir que el predominio de la madre no es absoluto. La dinámica interna del grupo parece estar definida por la presencia de la autoridad, en paralelo con los afectos dentro de la vida cotidiana.

Rasgos típicos/ Factores	Frases características	Nro	Figuras características
1. Apoyo Moral	Da abrigo, cobijo y quietud	3	Madre, padre y abuela
	Apacigua, concilia y acomoda	6	
2. Autoridad	Es exigente con los demás	10	Padre, madre, marido, esposa
	Coordina, organiza y dispone	11	
	Decide lo importante	15	
	Es exigente con el/ella mismo/a	16	
3. Responsabilidad	Puede pedírsele cuentas	18	Padre y madre
	Orienta hacia el futuro	13	
	Promueve la justicia	19	
	Es un modelo a seguir para uno	14	
4. Complicidad			
5. Sexo			Novia, novio, esposa y marido
6. Mutua dependencia afectiva	Hace las cosas cuando uno se lo pide	24	Hijo, hija, madre, abuela
	Es consentido o consentida	25	
7. Requerimiento afectivo	Piensa que no se le quiere	26	Madre, padre, novia, novio, esposa y marido
	Es sacrificado	27	
8. Dominación afectiva.	Quiere mantener a la familia cerca	31	Madre, padre y abuela
	Es quien consiente	32	
	Quiere que se le permita todo	33	
	Nadie debería decepcionarle	34	

Tabla 5. Vinculación de rasgos, frases y figuras grupo experiencia de autonomía

### El grupo del contacto cultural

El grupo incorpora todas las frases correspondientes al rasgo de autoridad.

En segundo lugar la presencia del rasgo de apoyo moral viene a describir el grupo desde las siguientes frases: “Apacigua concilia y acomoda” “Anima y alienta con palabras”, “Tiene muy buena voluntad” “Es leal y fiel”, “Es compañero”. Es notoria la ausencia de la frase “Es quien lo hace sentir bien a uno” dentro de la caracterización del grupo. (Ver Anexo L)

Por otra parte desde el punto de vista de la dominación afectiva está presente la frase “Quiere mantener a la familia cerca”. Con relación al requerimiento y la mutua dependencia afectiva, se incorporan en la descripción general todas las frases que conforman cada rasgo típico.

Ahora identificaremos las figuras de la constelación familiar, que configuran articuladamente con los rasgos típicos.

En el rasgo típico del *apoyo moral* se puede observar que las figuras características del grupo son la madre, como figura central, el padre y la abuela, las cuales convergen en la frase “Apacigua, concilia y acomoda”. Además, las figuras de la madre y la abuela incorporan las frases “Da abrigo”, “Anima con palabras”, “Es comprensiva”, “Es leal y fiel” y “Tiene muy buena voluntad.

Llama la atención que la frase “Es quien lo hace sentir bien a uno” es propia sólo de la figura del padre.

Por otra parte las figuras del marido y esposa están presentes a través de las frases “Anima y alienta con palabras”, “Brinda comprensión”, “Comparte penas e ilusiones”, “Es leal y fiel”, “Es quien lo hace sentir bien uno” y “Brinda compañerismo”. (Ver Anexo L.1)

En el ámbito de la *autoridad* las figuras que destacan en el primer factor son el padre y el marido, con las frases “Coordina, organiza y dispone”, “Decide lo importante”, “Es exigente con su persona”, “Es exigente con los demás”, “Establece principios, normas y leyes” y “Vigila, examina y controla”. De igual manera, en el segundo factor, la figura de la madre se hace presente por medio de la frase “Decide lo importante”, y la abuela con la ausencia de la frase “Establece principios, normas y leyes.” (Ver Anexo L.2)

Con relación al rasgo típico de *responsabilidad*, el padre y la madre son caracterizados con la presencia de las frases “Es un modelo a seguir”, “Orienta hacia el futuro” y “Promueve la justicia”. Mientras que en el segundo factor se hace presente la frase “Puede pedírsele cuentas” a través de las figuras del marido y la esposa, y la ausencia de la figura de la abuela. (Ver Anexo L.3)

El rasgo *complicidad* se asocia en su primer factor con la presencia del novio y de la novia a través de la frase “Esta siempre de parte de uno”. En el segundo factor se identifica la presencia de las figuras del padre, la madre y la abuela con la frase “Esta siempre de parte de uno” y, la ausencia de la esposa y el marido con la misma frase. (Ver Anexo L.4)

Con respecto al rasgo típico del *sexo*, están presentes en el primer factor las figuras de la esposa, el marido, la novia y el novio a través de la frase “Está disponible para el sexo”. (Ver Anexo L.5)

Con relación al rasgo de *mutua dependencia afectiva* encontramos que las figuras de la constelación familiar significativas del rasgo son el hijo y la hija, a través de la frase “Es consentido/a”. Así mismo la presencia de la esposa, el marido, la abuela y el abuelo a través de la frase “Hace las cosas cuando uno se lo pide”. (Ver Anexo L.6)

El rasgo de *requerimiento afectivo* presenta como figuras de la constelación familiar destacadas, en el primer factor, a la esposa, el marido, el padre y la madre por medio de las frases “Hace que las cosas sean bellas” y “Se sacrifica”. Mientras que en el segundo factor las figuras de la novia, el novio, están presentes con la frase “Es quien hace que las cosas sean bellas”. (Ver Anexo L.7)

En cuanto al rasgo típico de la *dominación afectiva*, se evidencia en el primer factor como figuras de la constelación familiar características, a la madre, la abuela y el padre con las frases “Quiere mantener a la familia cerca”, “Es quien consciente” y “Une a la familia”. En el segundo factor se presentan la madre, la esposa y el marido a través de la frase “Da afecto”. (Ver Anexo L.8)

El grupo de contacto cultural al igual que el grupo de experiencia de autonomía reconoce positivamente tanto la orientación instrumental como la orientación afectiva, sin otorgarle ningún predominio particular a alguno de los dos ámbitos. La dinámica interna de este grupo parece estar definida por la presencia de la autoridad en paralelo con la carga que deben tener los afectos dentro de la vida cotidiana. Las figuras características del grupo son la madre, el padre y la abuela.

Tabla 6. Vinculación de rasgos, frases y figuras grupo contacto cultural

Rasgos típicos/ Factores	Frasas características	Nro	Figuras características
1. Apoyo Moral	Anima y alienta con palabras	5	Madre, padre y abuela
	Apacigua, concilia y acomoda	6	
	Brinda compañerismo	7	
	Tiene muy buena voluntad	8	
	Es leal y fiel	9	
2. Autoridad	Es exigente con los demás	10	Madre, padre y marido
	Coordina, organiza y dispone	11	
	Establece principios normas y leyes	12	
	Decide lo importante	15	
	Es exigente con el/ella mismo/a	16	
	Vigila, examina y controla	17	
3. Responsabilidad			Padre, madre, esposa y marido
4. Complicidad			Novio, novia, abuela, madre padre
5. Sexo			Esposa, marido, novia y novio
6. Mutua dependencia afectiva	Hace las cosas cuando uno se lo pide	24	Hijo, hija, esposa, marido, abuela y abuelo
	Es consentido o consentida	25	
7. Requerimiento afectivo	Piensa que no se le quiere	26	Madre, padre, esposa, marido, novia y novio
	Es sacrificado	27	
	Es quien hace que las cosas sean bellas	28	
8. Dominación afectiva.	Quiere mantener a la familia cerca	31	Madre, padre, esposa, marido y abuela

A continuación se presentan algunos cuadros esquemáticos que muestran la vinculación de los rasgos con las figuras de la constelación familiar.

Grupo cultura dominante=A

Grupo de experiencia de autonomía=B

Grupo de contacto cultural=C

**Tabla 7. Sujetos de la constelación familiar características por rasgo para el grupo de cultura dominante**

Rasgo	Madre	Padre	Esposa	Marido	Abuela	Abuelo	Hija	Hijo	Novia	Novio
Apoyo moral	A				A					
Autoridad										
Responsabilidad	A	A								
Complicidad	A				A					
Sexo				A					A	A
Dependencia	A						A	A		
Requerimiento	A	A	A		A					
Dominación	A				A					

**Tabla 8. Sujetos de la constelación familiar características por rasgo para el grupo de experiencia de autonomía**

Rasgo	Madre	Padre	Esposa	Marido	Abuela	Abuelo	Hija	Hijo	Novia	Novio
Apoyo moral	B	B			B					
Autoridad	B	B	B	B						
Responsabilidad	B	B								
Complicidad	B		B	B	B				B	B
Sexo			B	B					B	B
Dependencia	B		B	B	B		B	B	B	B
Requerimiento	B	B	B	B					B	B
Dominación	B	B			B					

**Tabla 9. Sujetos de la constelación familiar características por rasgo para el grupo de contacto cultural**

Rasgo	Madre	Padre	Esposa	Marido	Abuela	Abuelo	Hija	Hijo	Novia	Novio
Apoyo moral	C	C			C					
Autoridad	C	C		C						
Responsabilidad	C	C	C	C						
Complicidad	C	C			C				C	C
Sexo			C	C					C	C
Dependencia			C	C	C	C	C	C		
Requerimiento	C	C	C	C					C	C
Dominación	C	C	C	C	C					

*Lo común y lo diverso en la cultura*

Los tres grupos estudiados ostentan algunas convergencias, y al mismo tiempo se definen individualmente por medio de algunas figuras y rasgos.

Los tres grupos (ABC) convergen o se interceptan, para mostrar que tienen en común la caracterización de los rasgos de apoyo moral, complicidad y dominación, con relación a la madre y la abuela. En el rasgo de responsabilidad, asociado a la madre y el padre. En el rasgo del sexo, están relacionadas las figuras del marido y los novios. Al rasgo de mutua dependencia afectiva se asocian los hijos. Y en el rasgo de requerimiento afectivo se relacionan las figuras de la madre, el padre y la esposa.

Ocurre también que los grupos convergen en lo que no caracteriza a ninguna figura o rasgo (el espacio vacío). Esto ocurre para el rasgo de apoyo moral con relación a las figuras de la esposa, el marido, el abuelo, los hijos y los novios. Para el rasgo de la autoridad se plantea con relación a las figuras de los abuelos, los hijos y los novios. El rasgo de la complicidad se da con la esposa, el abuelo, los hijos. Para el rasgo del sexo, el vacío se da con las figuras de padre, madre, abuelos e hijos. Para el rasgo de mutua dependencia afectiva, el espacio vacío se encuentra en la figura del padre. En el rasgo del requerimiento afectivo la relación es con el abuelo y los hijos. En el caso del rasgo de dominación afectiva, la relación ocurre con las figuras del abuelo, los hijos y los novios.

En el caso de los grupos con experiencia de autonomía y de contacto cultural (grupos BC), estos tienen en común el rasgo de apoyo moral con relación al padre; el rasgo de autoridad asociado a la madre, el padre y al marido. El rasgo de responsabilidad no aparece asociado a ninguna figura en particular. El rasgo del sexo es característico de la esposa. El rasgo de mutua dependencia afectiva está asociado a las figuras de la esposa, el marido y la abuela. El rasgo de complicidad es propio de los novios. El rasgo de requerimiento afectivo aparece asociado al marido y los novios. El rasgo de dominación afectiva es propio de la figura del padre.

En conjunto los grupos, con experiencia de autonomía y de contacto cultural (BC) se diferencian conjuntamente del grupo de la cultura dominante (A) en la caracterización de los rasgos de apoyo moral y dominación afectiva con relación al padre. Lo mismo ocurre con el rasgo de autoridad, pero en este caso el grupo A no caracteriza ninguna figura propia de este rasgo, cuando el grupo BC lo especifica en el padre, la madre y el esposo. En el caso del rasgo del sexo el grupo A no reconoce a la esposa en él, sino solo a los novios y al marido; aquí los grupos BC incluyen a la esposa. Con relación al rasgo de mutua dependencia afectiva, la diferencia radica en que el grupo A sólo nombra a los hijos, mientras que los grupos BC incluyen además a la esposa, el marido y la abuela como característicos. En el rasgo de requerimiento afectivo los grupos BC incorporan la figura del marido y los novios; el grupo A sólo define al padre, madre y esposa como vinculados a este rasgo.

El grupo con experiencia de autonomía (B) sólo converge con el grupo de la cultura dominante (A) en la caracterización del rasgo de mutua dependencia afectiva con respecto a la madre. El grupo (A) nunca se asocia con el grupo de contacto cultural (C), sólo se vinculan ambos cuando convergen los tres grupos ABC.

Se presentan también características que sólo son propias de cada uno de los grupos por separado. Así en el grupo A, el rasgo de requerimiento afectivo es propio de la abuela, esto no ocurre en ninguno de los otros dos grupos.

El grupo B tiene como características propias; los rasgos de autoridad con relación a la esposa; complicidad con respecto al marido; y mutua dependencia afectiva con referencia a los novios.

En el grupo C tenemos el rasgo de responsabilidad con respecto a los esposos, la complicidad con relación al padre; el rasgo de dominación afectiva con referencia a los esposos; y el rasgo de dependencia con respecto al abuelo. Es de notar que este es el único grupo que le atribuye a la figura del abuelo algún rasgo en particular; del resto, los otros dos grupos tienen esta figura ausente.

Los resultados nos permiten comentar que la figura de la esposa como ser sexuado al igual que la del marido, le da a la cultura la posibilidad de construcción de una representación de conyugalidad, entendiendo esta como un compromiso de unión más allá de la prestación de procrear hijos; este es el caso en los grupos BC, es decir, cuando debe suponerse que la cultura dominante ha sido objeto de reflexión. El amor fiel caracteriza al hijo en la cultura dominante; sin embargo, ahora en los grupos BC, tiene la posibilidad de expresarse en el marido y por ende es posible la construcción de pareja conyugal, lo cual permite que los hijos generen una identificación psíquica con la unión de los padres que constituyen la base para sus futuras relaciones personales y sociales.

Finalmente los tres grupos se presentan como homogéneos internamente y diferenciados entre sí. Nos encontramos con que los grupos con experiencia de autonomía y de contacto cultural (BC) se parecen más entre ellos que con respecto al grupo de la cultura dominante (A). Sin embargo es evidente la similitud que tienen estos grupos con relación a algunos rasgos y figuras; como es en el caso de la madre y la abuela. Estas figuras son de alto valor dentro de nuestra cultura. En el caso de la cultura dominante, la valoración está sobredimensionada; sin embargo, para los grupos con experiencia de autonomía y de contacto cultural, la valoración está compartida con otra figura que hasta ahora había estado renegada dentro de la dinámica familiar venezolana: léase, el padre. La madre y sobre todo la abuela, en los grupos BC han comenzado a ceder parte de sus dominios a este padre, que el grupo A sólo tiene espacio para ser hijo consentido, y por tanto macho caprichoso.

Una presencia del padre como figura de autoridad y afecto (en los grupos BC) le da a la cultura venezolana la posibilidad de construir una relación paterno-filial que permite la configuración de un sujeto etnopsíquicamente maduro e independiente que se proyecta a





**Tabla 16. Rasgos y sujetos característicos sólo del grupo de experiencia de autonomía**

Rasgo	Madre	Padre	Esposa	Marido	Abuela	Abuelo	Hija	Hijo	Novia	Novio
Apoyo moral										
Autoridad			B							
Responsabilidad										
Complicidad				B						
Sexo										
Dependencia									B	
Requerimiento										
Dominación										

**Tabla 17. Rasgos y sujetos característicos sólo del grupo de contacto cultural**

Rasgo	Madre	Padre	Esposa	Marido	Abuela	Abuelo	Hija	Hijo	Novia	Novio
Apoyo moral										
Autoridad										
Responsabilidad			C							
Complicidad		C								
Sexo										
Dependencia						C				
Requerimiento										
Dominación			C							

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Esta investigación tuvo como objetivo primordial estudiar si la cultura venezolana matricéntrica deja lugar para patrones alternos de tal manera que se pueda entender lo matricéntrico como cultura dominante, más no total, en Venezuela.

Desde el punto de vista conceptual, se plantearon dos vías teóricas: la cultura matricéntrica como cultura dominante, y la cultura alterna minoritaria, vista esta última como una vertiente reflexiva de la cultura en la que el sujeto, por medio de la adaptación, o la confrontación, logra “engranar y renegociar” su posicionamiento con la acción en su propio contexto cotidiano.

Desde el punto de vista metodológico se logró evidenciar la pertinencia que tiene el método del diferencial semántico. Este permitió obtener resultados sistemáticamente comparables, de manera tal de confirmar la caracterización de la cultura matricéntrica y evidenciar la presencia de una configuración cultural diferente, es decir la cultura alterna.

Es importante resaltar que la investigación no tomó en cuenta las variables de estrato social, sexo y edad porque estas no se conformaban como necesarias para la comprobación de la hipótesis. El hallazgo de este estudio no se encuentra en saber cuál estrato es en mayor o menor medida matricéntrico, o donde hay más o menos cultura alterna. No se trató de plantear diferencias entre hombres o mujeres en cuanto si estos son más o menos portadores de cultura alterna, sino de conocer y describir algunos aspectos característicos de la relación entre las figuras de la constelación familiar en cuanto a rasgos típicos. Sin embargo, resultaría muy interesante profundizar en la caracterización y descripción de la cultura dominante como de la cultura alterna, desde cómo se posicionan sus portadores en cuanto al sexo, la edad, el estrato e inclusive en cuanto a diferencias urbano-regionales. Esto supondría la disposición de muestras bien diferenciadas y numerosas.

Desde el punto de vista de los resultados, queda demostrada la presencia de un modo de inteligibilidad cultural común para todos los grupos: somos todos los venezolanos portadores de cultura venezolana, por supuesto. No obstante, la cultura venezolana queda configurada en dos grandes polos que son la cultura matricéntrica y una cultura alterna. Esta última difiere en algunos rasgos fundamentales de la cultura matricéntrica o dominante.

En la cultura matricéntrica hay apoyo moral en las figuras de la madre y la abuela únicamente, en tanto eje central de los afectos. En este sentido, la cultura no le otorga ningún espacio al padre (el padre minimizado, como dice Samuel Hurtado).

La cultura matricéntrica, no contempla el rasgo de autoridad. De hecho, es notoria la ausencia total de autoridad en todas las figuras parentales (coincide con la idea de en Venezuela no hay autoridad, sino autoritarismo).

La ausencia de la figura del padre niega la posibilidad de generar respeto ante cualquier tipo de norma, situación que llevada al mundo de lo social se expresa en la no construcción de sociedad.

La cultura matricéntrica no concibe la conformación de pareja, debido a que la esposa se presenta como figura asexuada, en oposición al marido. Esto confirma la idea de la madre virgen, donde la figura femenina antes de configurarse como mujer o como esposa, lo hace como madre, pues en este sentido, el sexo es entendido sólo como un medio para tener hijos y no en la perspectiva de construcción de conyugalidad. Por su parte el marido, desprovisto de compañera, canaliza su deseo sexual en la figura de la amante.

En el caso del hombre, el sexo es una herramienta de satisfacción pulsional (pre-édipica), que lo configura como macho y “acumulador de vaginas”, como dice Hurtado, esto por la necesidad constante de comprobar su masculinidad.

Pero en la cultura alterna, se presenta la autoridad y el apoyo moral desde la figura del padre. Esto podría apuntar a la configuración de una relación paterno-filial dentro de la cultura venezolana. Por su parte, la madre permanece como pilar fundamental, pero ya no sólo de los afectos, sino también de la autoridad; y no como figura única, ya en eso comparte el espacio con otras figuras de la constelación familiar, primordialmente con el

padre. Esto nos lleva a considerar que, con la cultura alterna, la figura materna deja de conformarse como una figura sobredimensionada e invasiva de los espacios de la vida social y cultural.

Si bien es cierto que la abuela también se presenta como una figura fundamental dentro de la dinámica cultural, nos atrevemos a decir que su carácter como pilar fundamental pareciera estar siendo cuestionado por la cultura alterna, lo que no ocurre en el caso de la madre. A la madre; la cultura alterna no la cuestiona como estrella de la familia, sino que la configura como eje central compartido con la figura paterna.

En la cultura alterna también hay posibilidad de elaboración de pareja, en razón de la incorporación de la figura del marido y especialmente de la esposa como seres sexuados. Esto permite plantear la posibilidad que los afectos sean contruidos desde la mutua promoción del otro y no sólo desde lo pulsional. En esta medida se abre el horizonte para considerar que la esposa no se conforme únicamente como madre, sino que comience ahora a entenderse como mujer. Por su parte el marido tiene la posibilidad de romper con su configuración de macho caprichoso y acumulador de vaginas. Es de notar además que la cultura alterna le concede a los novios un espacio para conformarse como pareja y en esa medida como futuros esposos.

La importancia de los resultados obtenidos en este estudio ha consistido en verificar que la cultura venezolana no está determinada por la cultura de la madre, sino que está abierta al engranaje con alternativas culturales que además permiten superar la noción de que “familia=madre”..

En este sentido, debe afirmarse que la sociedad no es sólo portadora de cultura matricéntrica, sino también de cultura alterna; con ello se abren la posibilidad de construcción de sociedad que hasta ahora se veía truncada por la cultura matrisocial.

Aun cuando no fue objeto de nuestra investigación desarrollar si la cultura alterna tiene una proyección societal como lo muestra Hurtado en el caso de la cultura matrisocial, sin embargo, compartimos la idea de que la dinámica de la vida social y de la cultura, oscila entre alternativas como consideran Zubillaga y Gruson los polos de la matrisocialidad, que como ya se ha señalado apunta a la no-construcción de sociedad y del

asociativismo moderno. La dinámica entre ambas tensiones ofrece diversas posibilidades para la construcción de un proyecto propio de sociedad.

No podemos decir que nuestros resultados establecen un polo de sentido opuesto a la matrisocialidad, en términos de la llamada modernidad; pero sí definitivamente, que representan una forma de oposición reflexiva que configura un sentido cultural alternativo, propio también de la cultura venezolana. Podríamos considerar éste el punto de partida para la elaboración teórica de ese otro polo de sentido que permita no sólo discernir si hay o no cultura alterna en Venezuela, sino que a su vez posibilite generar los canales propicios para la construcción societal de nuestro país.

## BIBLIOGRAFÍA

ALMÉCIJA, J. (1992): La Familia en la Provincia de Venezuela, MAPFRE, Madrid.

BERENSTEIN, I. (1981): Psicoanálisis de la estructura familiar. Del destino a la significación, Paidós, Barcelona.

BOURDIEU, P. (1977): Outline of a Theory of Practice, Cambridge University Press.

BRIONES, G. (1992): Métodos y técnicas de investigación para las Ciencias Sociales. Trillas, México

CARÍAS, R. (1982): ¿Quiénes somos los Venezolanos?, ISSFE, Los Teques.

DEVEREUX, G. (1989): Mujer y Mito, Fondo de Cultura Económica, México

FERNÁNDEZ MARTORELLI (1984): Sobre el concepto de Cultura, Editorial Mitre, Barcelona

FLÜGEL, J.C. (1952): Psicoanálisis de la Familia, Paidós, Buenos Aires

GEERTZ, C. (2001): La interpretación de las Culturas, Gedisa, España

GIDDENS, A. (1984): The Constitution of Society: The Outline of a theory of structuration, Berkeley University of California Press.

GRUSON, A. y Zubillaga, V. (s/f): Venezuela la Tentación Mafiosa, Caracas

GRUSON, A (2004): Cultura e Identidad. Contribución introductoria al Simposio Migración e Identidad. Reflexiones actuales. UCV–Goethe Institut, Caracas.

HURTADO, S. (1991): La Matrilinealidad en Venezuela, exploración en la estructura psicodinámica básica de la familia venezolana: Trabajo de grado presentado como requisito parcial para optar al título de Doctor en Ciencias Sociales. Tutor: Alberto Gruson. U.C.V. , Facultad de Ciencias Económicas Sociales. CEAP. Doctorado en Ciencias Sociales. Caracas.

HURTADO, Samuel. (1996): La participación en la familia: El impasse Cultural Venezolano, en participación, ámbitos, retos y perspectivas, CESAP, Caracas.

HURTADO, Samuel (1998): Matrisocialidad. Ediciones Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela UCV, Caracas.

HURTADO, Samuel (2000) Elite y Modernidad. Ediciones del Rectorado y Vicerrectorado Administrativo Universidad Central de Venezuela UCV, Caracas.

LACAN, J. LA FAMILIA, Homo Sapiens, Buenos Aires.

LACRUZ, Tito Ivan, (1994): Ciclo de vida y estrategia del hogar. Trabajo de grado presentado para optar al título de licenciado en sociología. Tutor: Alberto Gruson. UCAB. Facultad de Ciencias Económicas y sociales, Caracas.

LEONARDI, M.T (1983) Evolución Psicosocial de la Familia Venezolana. En Ministro de Estado para la Participación de la Mujer en el Desarrollo, Venezuela: Biografía Inacabada. Evolución Social 1963-1983, Banco Central de Venezuela Caracas.

LÉVI-STRAUSS, C. (1975): La Familia. En Shapiro (ed.), Hombre, Cultura y Sociedad, Fondo de Cultura económica, México.

LEWIS, O. (1961): Antropología de la Pobreza: Cinco Familias, Fondo de Cultura Económico, México

LOPEZ SANZ, R. (1988): Relaciones de Familia, Etnia y Clase Social en Venezuela y el Caribe: Revisión y Crítica. En Moreno (Compilador), El Caribe Objeto de Investigación, Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico, U.C.V, y Acta Científica Venezolana, Caracas.

MACHADO, A. (1986): Mapa Semántico de las figuras de la constelación familiar. Trabajo de grado presentado para optar al título de licenciada en sociología. Tutor: Alberto Gruson. UCAB. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Caracas.

MENDEL, G. (1993): La Sociedad no es una Familia. Paidós, Buenos Aires.

MIJARES, A. (s/f): La Interpretación Pesimista de la Sociología Hispanoamericana, Revista Bohemia, Caracas

MONTERO, M. (1982): La estructura Familiar y su Influencia en la formación de estereotipos sexuales, Trabajo de Ascenso, Facultad de Humanidades y educación, U.C.V., Caracas

MORENO OLMEDO, A. (1993): El Aro y la Trama, Centro de Investigaciones Populares y Universidad de Carabobo, Caracas.

MORENO OLMEDO, A. ( 1995): La Familia Popular Venezolana en curso de formación Sociopolítica. Cuaderno No 15. Primera edición. Centro de Investigaciones Populares. Fundación Centro Gumilla.

MORENO OLMEDO, A. (2003) Familia Así, Familia Asá. Revista Conciencia Activa, Numero2,

<http://www.concienciativa.org./concienciactiva21/conciencia2/3.pdf>)

ORTNER, S (1984) Theory in Antropology since the sixties: Comparative studies in society and history

PARSONS, T. Y R. BALES (1955): Family, Socialization and Interaction Process, The FreePress, Glencoe, Illionis.

PARSONS, T. (1968) The normal American Family. En Sussman, Sourcebook in Marriage and Family, Houghton Mifflin, Boston.

REYNA, C. L. (1991): Patria potestad y Matricentrismo en Venezuela, Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas. Caracas.

SANCHEZ C., J (1984): Introducción a las técnicas de análisis multivariable aplicadas a las ciencias sociales. Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid

SANTORO, Eduardo. El diferencial semántico. Universidad Central de Venezuela, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Caracas.

SCHÜTZ, Alfred. (1977). Las estructuras de el mundo de la vida, Amorrortu, Buenos Aires

SEWELL, William (1985) Ideologies and social revolutions: Reflections on the French case. The Journal of modern history. Volumen 57

SEWELL, William (1992): At theory of structure: duality, agency, and transformation, American Journal of Sociology 98

SMILDE, D (1999): Latin American evangelicalism as a collective action frame In Latin American religion in motion. Christian Smith and Joshua Prokopy (ed.s) New York: Routledge Press

SMILDE, D (2000): Protagonismo Cultural desde la Pobreza: Respuesta a Mikel de Viana. Centro de Estudios del Desarrollo, Universidad Central de Venezuela

TOURAINÉ, A (1997) ¿Podremos vivir juntos?, Fondo de cultura económica, México

TOVAR, I. (2001): Familismo amoral de los Venezolanos: ¿"Realidad inventada" o modelo certero. Trabajo de grado presentado para optar al título de licenciada en sociología. Tutor: Tamara Hannot. UCAB. Facultad de Ciencias Económicas y sociales, Caracas.

VETHENCOURT, J.L. (1974): La estructura familiar atípica y el fracaso histórico cultural en Venezuela. Revista SIC, Caracas, febrero.

VETHENCOURT, J.L. (1988): Cambios en la Familia Venezolana, en los últimos 30 años. Revista SIC, Vol. 51. No. 502.

VETHENCOURT, J.L. (1997): La crisis de autoridad no es una crisis de autoestima sino de responsabilidad en SIC, No. 592, Marzo.

VISO, A.B (1982): Venezuela: Identidad y Ruptura, Alfadil, Caracas.

**ANEXOS**

## ANEXO A. FICHA DE IDENTIFICACIÓN INICIAL PARA LA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO CREADO EN 1972.

Esta es una encuesta para la cual solicitamos su colaboración se trata de conocer y poner en claro algunos aspectos de las relaciones entre las personas, especialmente las relaciones familiares

No pedimos que diga como es la familia de Ud. en particular, sino más bien como suelen ser las cosas conforme Ud., sabe que son normalmente en su ambiente. Así que para responder, no diga como deberían ser las cosas, tampoco diga cómo son o han sido en su caso particular, el cual quizás no es un caso común; diga como Ud. sabe que son las cosas en lo común y corriente.

Se contesta poniendo cruces y círculos al lado de unas frases dentro de unas columnas. Hay una columna para cada tipo de familiar (hombre y mujer). Llene primero una columna, leyendo todas las frases; luego haga otro tanto para la columna siguiente. Las frases son las mismas para todos los sujetos.

- ❖ Si la frase no cuadra en lo absoluto con el sujeto de la columna, coloque 00
- ❖ Si la frase cuadra bastante mal coloque : 0
- ❖ Cuando la frase cuadre muy bien coloque : ++
- ❖ Cuando la frase cuadre aunque no d todo, coloque: ±
- ❖ Si la frase ni va ni viene con el suje de la columna, entonces no coloque nada.

Antes de comenzar, algunas preguntas para ubicarle. De antemano muchas gracias por su colaboración.

1. ¿Cuál es su edad?
2. Sexo: Femenino Masculino
3. Estado conyugal:
  - ❖ Casado
  - ❖ Unido
  - ❖ Separado
  - ❖ Divorciado
  - ❖ Viudo
  - ❖ Soltero
4. Tiene Ud.
  - ❖ Madre: si no
  - ❖ Padre: si no
  - ❖ Algún abuelo/a: si no
  - ❖ Hermana(s): si no
    - Casada(s): si no
    - Con hijo(s): si no
  - ❖ Hermano(s): si no
    - Casado(s): si no
    - Con hijo(s): si no
  - ❖ Hija(s): si no
    - Casada(s): si no
    - Con hijo(s): si no
  - ❖ Hijo(s): si no
    - Casado(s): si no
    - Con hijo(s): si no



**ANEXO C. CLASIFICACION DE LAS FRASES EN RASGOS TIPICOS SEGÚN INSTRUMENTO INICIAL (1972)**

Rasgos típicos/ Factores	Frases características
<u>1. Apoyo Moral</u>	<u>Es quien lo hace sentir bien a uno</u>
	<u>Es comprensivo o comprensiva</u>
	<u>Da abrigo, cobijo y quietud</u>
	<u>Ayuda y coopera con interés</u>
	<u>Expresa todo lo que siente</u>
	<u>Comparte penas e ilusiones</u>
	<u>Anima y alienta con palabras</u>
	<u>Apacigua, concilia y acomoda</u>
	<u>Es compañero o compañera</u>
	<u>Tiene muy buena voluntad</u>
	<u>Esta siempre presente</u>
	<u>Es leal y fiel</u>
	<u>Es agradecido o agradecida</u>
<u>2. Autoridad</u>	<u>Es exigente con los demás</u>
	<u>Coordina, organiza y dispone</u>
	<u>Es un modelo a seguir para uno</u>
	<u>Orienta hacia el futuro</u>
	<u>Pone, mantiene el orden</u>
	<u>Establece principios normas y leyes</u>
	<u>Exige que se le respete</u>
	<u>Decide lo importante</u>
	<u>Es exigente con el/ella mismo/a</u>
	<u>Vigila, examina y controla</u>
	<u>Don de si mismo/a</u>
<u>3. Responsabilidad</u>	<u>Puede pedírsele cuentas</u>
	<u>Su trabajo es lo primero</u>
	<u>Promueve la justicia</u>
	<u>Es responsable de sus asuntos</u>
	<u>Dinamismo/accion</u>
<u>4. Complicidad</u>	<u>Es cómplice</u>
	<u>Está siempre de parte de uno</u>
<u>5. Sexo</u>	<u>Es ajeno al sexo</u>
	<u>Esta siempre dispuesto/a para el sexo</u>
	<u>Es deseable</u>
<u>6. Dependencia afectiva</u>	<u>Se conforma con todo</u>
	<u>Da gusto ayudarle</u>
	<u>Es consentido o consentida</u>
	<u>Hace las cosas cuando uno se lo pide</u>
<u>7. Requerimiento afectivo</u>	<u>Piensa que no se le quiere</u>
	<u>Es sacrificado o sacrificada</u>
	<u>Es quien hace que las cosas sean bellas</u>
<u>8. Dominación afectiva</u>	<u>Le gusta que se le reconozca cuanto hace</u>
	<u>Une a la familia</u>
	<u>Es afectuoso o afectuosa</u>
	<u>Quiere mantener a la familia cerca</u>
	<u>Es quien consiente</u>
	<u>Quiere que se le permita todo</u>
	<u>Nadie debería decepcionarle</u>
	<u>48 frases</u>

**ANEXO D. FICHA DE IDENTIFICACIÓN PARA LA PRUEBA PILOTO.**

Datos personales

Edad \_\_\_\_\_ Sexo \_\_\_\_\_

Situación Conyugal: \_\_\_\_\_

Nivel Educativo \_\_\_\_\_

Trabaja

Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Actividad en la que se desempeña

---

Tiempo de residencia en el país \_\_\_\_\_

Nacionalidad \_\_\_\_\_

¿Con quién vive?

Solo \_\_\_\_\_ Amigos \_\_\_\_\_

Familia \_\_\_\_\_ Otros \_\_\_\_\_

¿Por qué?

---

Universo Parental (¿cuántos hermanos/hijos?, Abuelos ¿cuáles?)

Esposa \_\_\_\_\_ Marido \_\_\_\_\_

Hija \_\_\_\_\_ Hijo \_\_\_\_\_

Novio \_\_\_\_\_ Novia \_\_\_\_\_

Madre \_\_\_\_\_ Padre \_\_\_\_\_

Hermana \_\_\_\_\_ Hermano \_\_\_\_\_

Abuela \_\_\_\_\_ Abuelo \_\_\_\_\_

Tía \_\_\_\_\_ Tío \_\_\_\_\_

**ANEXO E. CLASIFICACION DE LAS FRASES EN RASGOS TIPICOS SEGÚN INSTRUMENTO PARA LA PRUEBA PILOTO**

Rasgos típicos/ Factores	Frases características
<u>1. Apoyo Moral</u>	<u>Es quien lo hace sentir bien a uno</u>
	<u>Es comprensivo o comprensiva</u>
	<u>Da abrigo, cobijo y quietud</u>
	<u>Ayuda y coopera con interés</u>
	<u>Expresa todo lo que siente</u>
	<u>Comparte penas e ilusiones</u>
	<u>Anima y alienta con palabras</u>
	<u>Apacigua, concilia y acomoda</u>
	<u>Es compañero o compañera</u>
	<u>Tiene muy buena voluntad</u>
	<u>Esta siempre presente</u>
	<u>Es leal y fiel</u>
	<u>Es agradecido o agradecida</u>
<u>2. Autoridad</u>	<u>Es exigente con los demás</u>
	<u>Coordina, organiza y dispone</u>
	<u>Es un modelo a seguir para uno</u>
	<u>Orienta hacia el futuro</u>
	<u>Pone, mantiene el orden</u>
	<u>Establece principios normas y leyes</u>
	<u>Exige que se le respete</u>
	<u>Decide lo importante</u>
	<u>Es exigente con el/ella mismo/a</u>
<u>Vigila, examina y controla</u>	
<u>3. Responsabilidad</u>	<u>Puede pedirle cuentas</u>
	<u>Su trabajo es lo primero</u>
	<u>Promueve la justicia</u>
	<u>Es responsable de sus asuntos</u>
<u>4. Complicidad</u>	<u>Es cómplice</u>
	<u>Está siempre de parte de uno</u>
<u>5. Sexo</u>	<u>Es ajeno al sexo</u>
	<u>Esta siempre dispuesto/a para el sexo</u>
	<u>Es deseable</u>
<u>6. Dependencia afectiva</u>	<u>Es consentido o consentida</u>
	<u>Hace las cosas cuando uno se lo pide</u>
<u>7. Requerimiento afectivo</u>	<u>Piensa que no se le quiere</u>
	<u>Es sacrificado o sacrificada</u>
	<u>Es quien hace que las cosas sean bellas</u>
<u>8. Dominación afectiva</u>	<u>Le gusta que se le reconozca cuanto hace</u>
	<u>Une a la familia</u>
	<u>Es afectuoso o afectuosa</u>
	<u>Quiere mantener a la familia cerca</u>
	<u>Es quien consiente</u>
	<u>Quiere que se le permita todo</u>
	<u>Nadie debería decepcionarle</u>
	<u>44 frases</u>



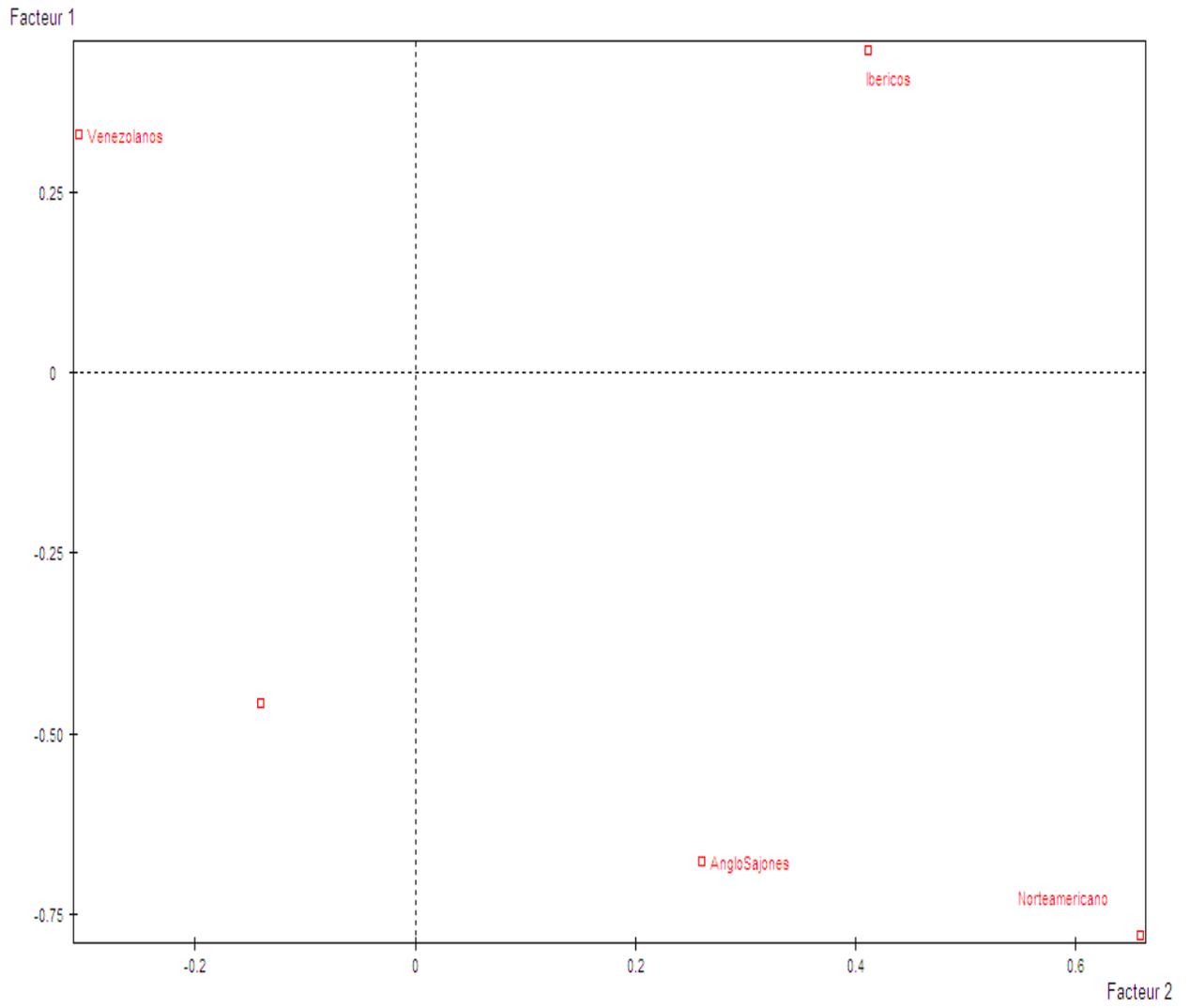
**ANEXO G. CLASIFICACION DE LAS FRASES EN RASGOS TIPICOS SEGÚN INSTRUMENTO PARA LA PRUEBA PILOTO**

<u>Rasgos típicos/ Factores</u>	<u>Frases características</u>
<u>1. Apoyo Moral</u>	<u>Es quien lo hace sentir bien a uno</u>
	<u>Es comprensivo o comprensiva</u>
	<u>Da abrigo, cobijo y quietud</u>
	<u>Comparte penas e ilusiones</u>
	<u>Anima y alienta con palabras</u>
	<u>Apacigua, concilia y acomoda</u>
	<u>Es compañero o compañera</u>
	<u>Tiene muy buena voluntad</u>
	<u>Es leal y fiel</u>
<u>2. Autoridad</u>	<u>Es exigente con los demás</u>
	<u>Coordina, organiza y dispone</u>
	<u>Es un modelo a seguir para uno</u>
	<u>Orienta hacia el futuro</u>
	<u>Establece principios normas y leyes</u>
	<u>Decide lo importante</u>
	<u>Es exigente con el/ella mismo/a</u>
	<u>Vigila, examina y controla</u>
<u>3. Responsabilidad</u>	<u>Puede pedírsele cuentas</u>
	<u>Promueve la justicia</u>
<u>4. Complicidad</u>	<u>Es cómplice</u>
	<u>Está siempre de parte de uno</u>
<u>5. Sexo</u>	<u>Es ajeno al sexo</u>
	<u>Esta siempre dispuesto/a para el sexo</u>
<u>6. Dependencia afectiva</u>	<u>Hace las cosas cuando uno de lo pide</u>
	<u>Es consentido o consentida</u>
<u>7. Requerimiento afectivo</u>	<u>Piensa que no se le quiere</u>
	<u>Es sacrificado o sacrificada</u>
	<u>Es quien hace que las cosas sean bellas</u>
<u>8. Dominación afectiva</u>	<u>Une a la familia</u>
	<u>Es afectuoso o afectuosa</u>
	<u>Quiere mantener a la familia cerca</u>
	<u>Es quien consiente</u>
	<u>Quiere que se le permita todo</u>
	<u>Nadie debería decepcionarle</u>
	<u>34 frases</u>

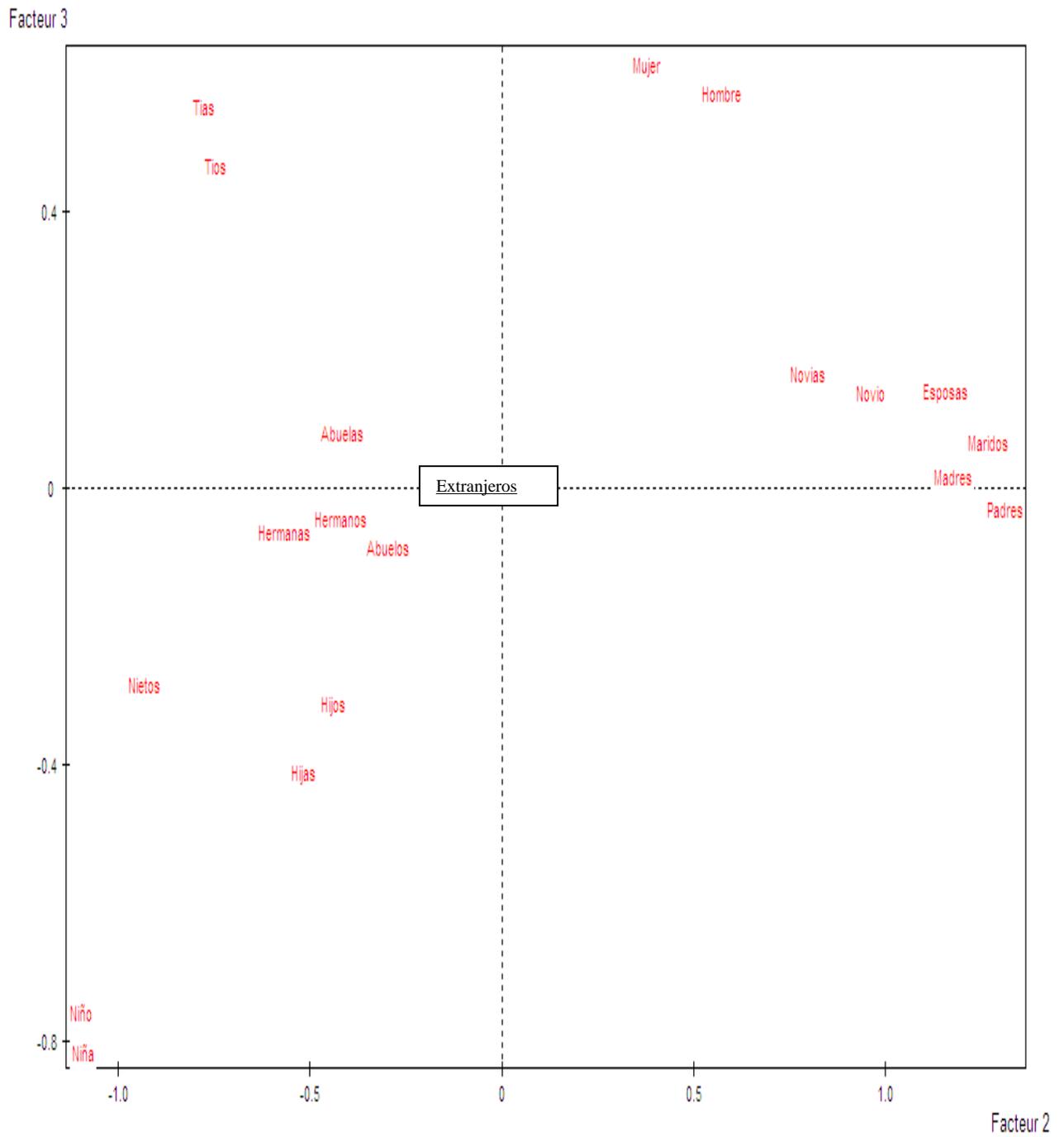


ANEXO I. FICHA PARA EL ENTREVISTADO

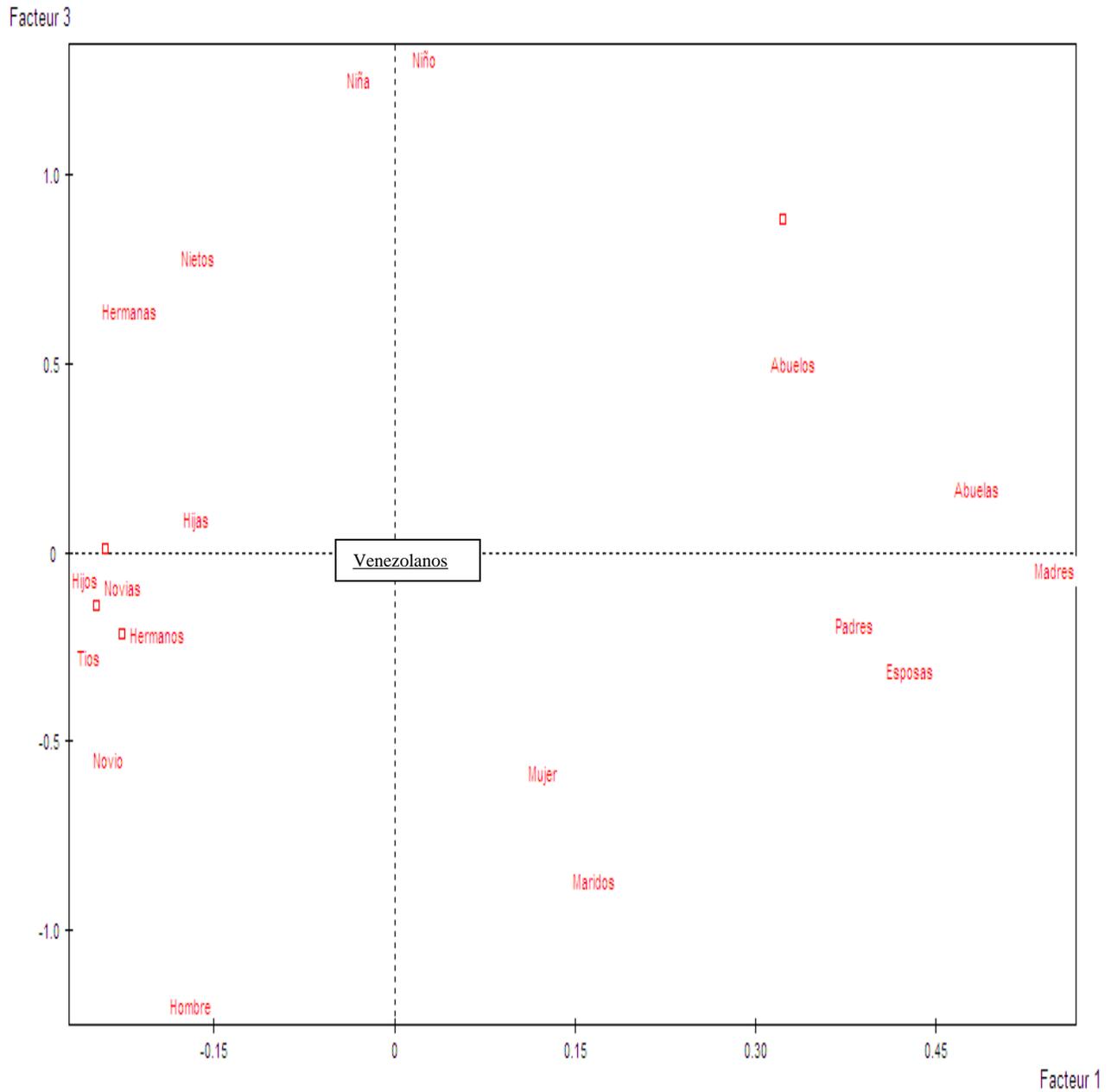
Hija	Hijo
Novia	Novio
Esposa	Esposo
Madre	Padre
Abuela	Abuelo



*Grafico 1. Análisis factorial de los sujetos entrevistados para la prueba piloto*



*Grafico 2. Análisis factorial de las figuras parentales utilizadas para la prueba piloto, según muestra de extranjeros*



*Grafico 3. Análisis factorial de las figuras parentales utilizadas para la prueba piloto, según muestra de venezolanos*

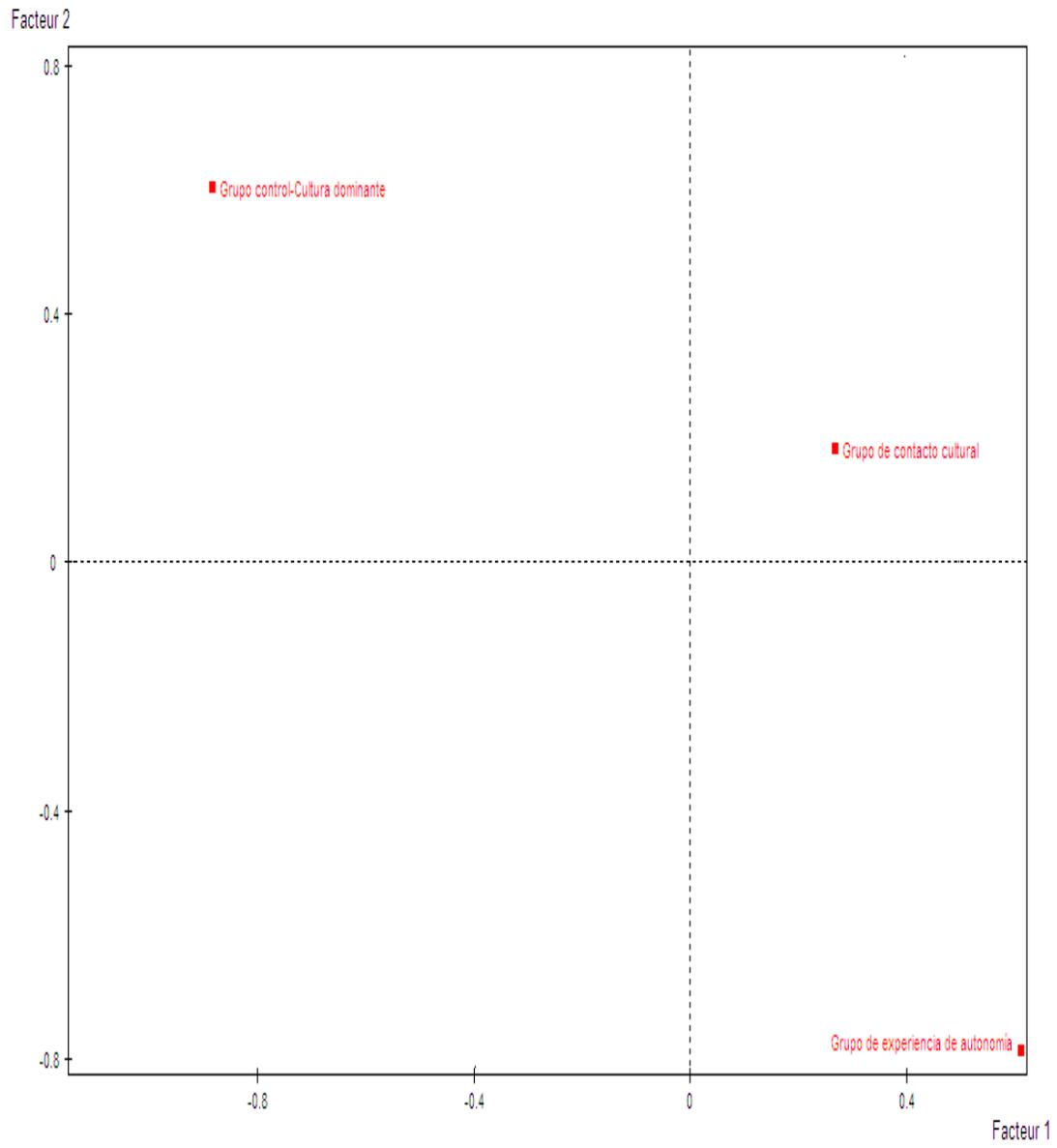


Grafico 4. Análisis factorial de los grupos finales

## ANEXO J: CARACTERIZACION DEL GRUPO DE CULTURA DOMINANTE

V.TEST	PROBA	POURCENTAGES			MODALITES		IDEN	POIDS
		CLA/MOD	MOD/CLA	GLOBAL	CARACTERISTIQUES	DES VARIABLES		
				33.33	Cultura dominante			11
							320	
34.73	0.000	100.00	100.00	33.33	C.Dom	grupo	11	320
9.22	0.000	100.00	12.50	4.17	no piensa	Piensa que no se le quiere	292	40
6.83	0.000	48.71	47.19	32.29	hace que sea bello	Es quien hace que las cosas sean bellas	371	310
5.96	0.000	86.67	8.13	3.13	no ajeno al sexo	Es ajeno al sexo	72	30
4.54	0.000	43.40	43.13	33.13	compañero	Es compañero,compañera	341	318
4.22	0.000	47.90	25.00	17.40	quiere todo	Quiere que se le permita todo	381	167
4.12	0.000	43.48	37.50	28.75	hace sentir bien	Es quien lo hace sentir bien a uno	441	276
4.08	0.000	63.04	9.06	4.79	no es exigente	Es exigente con ella misma	262	46
3.50	0.000	44.33	26.88	20.21	de parte d uno	Esta siempre de parte de uno	361	194
3.48	0.000	41.97	35.94	28.54	modelo a seguir	Es un modelo a seguir para uno	81	274
3.41	0.000	41.36	38.13	30.73	leal y fiel	Es leal y fiel	411	295
3.35	0.000	41.14	38.44	31.15	orienta hacia el fut	Orienta hacia el futuro	121	299
3.27	0.001	40.71	39.69	32.50	da abrigo	Da abrigo,cobijo y quietud	101	312
3.24	0.001	41.39	35.31	28.44	pedir cuentas	Puede pedirsele cuentas	111	273
3.15	0.001	42.47	29.06	22.81	sacrificado	Es sacrificada,sacrificado	321	219
3.00	0.001	62.96	5.31	2.81	no une a la familia	Une a la familia	32	27
2.87	0.002	42.55	25.00	19.58	buena voluntad	Tiene muy buena voluntad	351	188
2.65	0.004	36.28	71.88	66.04	*Reponse manquante*	Es exigente con los demás	10	634
-2.39	0.008	30.69	61.56	66.88	*Reponse manquante*	Une a la familia	9	642
-3.02	0.001	29.84	57.81	64.58	*Reponse manquante*	Da abrigo,cobijo y quietud	16	620
-3.29	0.000	29.83	61.25	68.44	*Reponse manquante*	Puede pedirsele cuentas	17	657
-3.60	0.000	29.56	61.25	69.06	*Reponse manquante*	Es un modelo a seguir para uno	14	663
-3.80	0.000	29.23	59.38	67.71	*Reponse manquante*	Orienta hacia el futuro	18	650
-3.81	0.000	30.28	72.19	79.48	*Reponse manquante*	Tiene muy buena voluntad	35	763
-4.26	0.000	28.81	59.06	68.33	*Reponse manquante*	Es leal y fiel	40	656
-4.33	0.000	29.90	71.56	79.79	*Reponse manquante*	Quiere que se le permita todo	38	766
-4.59	0.000	28.72	60.94	70.73	*Reponse manquante*	Es quien lo hace sentir bien a uno	42	679
-4.64	0.000	29.20	66.25	75.63	*Reponse manquante*	Es sacrificada,sacrificado	32	726
-4.83	0.000	29.35	69.06	78.44	*Reponse manquante*	Esta siempre de parte de uno	36	753
-5.10	0.000	27.67	55.00	66.25	*Reponse manquante*	Es compañero,compañera	34	636
-5.26	0.000	29.88	76.56	85.42	*Reponse manquante*	Piensa que no se le quiere	31	820
-7.46	0.000	25.19	50.63	66.98	*Reponse manquante*	Es quien hace que las cosas sean bellas	37	643
-18.09	0.000	0.00	0.00	33.33	Contacto cultural	grupo	13	320
-18.09	0.000	0.00	0.00	33.33	Independencia	grupo	12	320

## ANEXO K: CARACTERIZACION DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA

V.TEST	PROBA	POURCENTAGES			MODALITES		IDEN	POIDS
		CLA/MOD	MOD/CLA	GLOBAL	CARACTERISTIQUES	DES VARIABLES		
				33.33	Autonomia		12	320
34.73	0.000	100.00	100.00	33.33	Autonomia	grupo	12	320
4.77	0.000	38.71	75.00	64.58	Da abrigo,cobijo	Da abrigo,cobijo y quietud	16	620
4.58	0.000	37.91	79.38	69.79	Es consentido	Es consentida,consentido	41	670
4.51	0.000	38.16	76.56	66.88	Promueve la justicia	Promueve la justicia	27	642
4.44	0.000	38.00	77.19	67.71	Apacigua, concilia	Apacigua,concilia y acomoda	29	650
4.33	0.000	38.05	75.63	66.25	Es exigente	Es exigente con ella misma	28	636
4.28	0.000	38.35	72.50	63.02	Coordina,organiza	Coordina,organiza y dispone	15	605
4.03	0.000	38.08	71.88	62.92	No quiere que	Quiere que se le permita todo	33	604
3.75	0.000	37.54	73.44	65.21	Decide lo importante	Decide lo importante	24	626
3.53	0.000	42.12	35.94	28.44	pedir cuentas	Puede pedirsele cuentas	111	273
3.53	0.000	37.22	73.75	66.04	Es exigente con los	Es exigente con los demás	10	634
3.49	0.000	36.36	82.50	75.63	Hace las cosas	Hace las cosas cuando uno se lo pide	22	726
3.00	0.001	41.85	29.69	23.65	decepcionarle	No se le debe decepcionar	391	227
2.99	0.001	36.64	72.81	66.25	Familia cerca	Quiere mantener a la familia cerca	20	636
2.63	0.004	36.15	73.44	67.71	Orienta hacia el futu	Orienta hacia el futuro	18	650
2.46	0.007	35.90	74.38	69.06	Es un modelo a seguir	Es un modelo a seguir para uno	14	663
2.45	0.007	35.79	75.94	70.73	Consiente	Es quien consiente	23	679
2.34	0.010	35.40	80.31	75.63	Sacrificado(a)	Es sacrificada,sacrificado	32	726
-2.39	0.008	31.56	77.81	82.19	*Reponse manquante*	Es ajeno al sexo	13	789
-2.71	0.003	27.09	25.31	31.15	orienta hacia el fut	Orienta hacia el futuro	121	299
-2.71	0.003	30.44	62.50	68.44	*Reponse manquante*	Puede pedirsele cuentas	17	657
-2.89	0.002	26.28	22.50	28.54	modelo a aseguir	Es un modelo a seguir para uno	81	274
-2.93	0.002	26.26	22.81	28.96	apacigiua	Apacigua,concilia y acomoda	271	278
-2.95	0.002	7.41	0.63	2.81	no quiere todo	Quiere que se le permita todo	382	27
-3.00	0.001	30.70	70.31	76.35	*Reponse manquante*	No se le debe decpcionar	39	733
-3.09	0.001	10.53	1.25	3.96	no establece leyes	Establece principios, normas y leyes	222	38
-3.24	0.001	26.38	26.88	33.96	complice	Es complice	331	326
-3.26	0.001	6.67	0.63	3.13	no ajeno al sexo	Es ajeno al sexo	72	30
-3.38	0.000	25.51	23.44	30.63	promueve la justica	Promueve la justicia	241	294
-3.49	0.000	23.19	15.00	21.56	Si hace	Hace las cosas cuando uno se lo pide	221	207
-3.62	0.000	12.90	2.50	6.46	no es exigente	Es exigente con los demas	42	62
-3.63	0.000	7.69	0.94	4.06	no la familia cerca	Quiere mantener a la familia cerca	162	39
-3.88	0.000	0.00	0.00	2.50	no promueve justicia	Promueve la justicia	242	24
-4.00	0.000	3.13	0.31	3.33	no decid lo import	Decide lo imporatnte	212	32
-4.21	0.000	7.84	1.25	5.31	no coordina	Coordina,organiza y dispone	92	51
-4.38	0.000	23.72	23.13	32.50	da abrigo	Da abrigo,cobijo y quietud	101	312
-4.57	0.000	22.61	20.00	29.48	consentido	Es consentida,consentido	421	283
-4.64	0.000	0.00	0.00	3.33	no apacigua	Apacigua,concilia y acomoda	272	32
-5.17	0.000	2.17	0.31	4.79	no e sexigente	Es exigente con ella misma	262	46
-5.30	0.000	0.00	0.00	4.17	no piensa	Piensa que no se le quiere	292	40
-18.09	0.000	0.00	0.00	33.33	Contacto cultural	grupo	13	320
-18.09	0.000	0.00	0.00	33.33	Matri	grupo		

## ANEXO L: CARACTERIZACION DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE CONTACTO CULTURAL

V.TEST	PROBA	POURCENTAGES			MODALITES		IDEN	POIDS
	CLA/MOD	MOD/CLA	GLOBAL	CARACTERISTIQUES	DES VARIABLES			
				33.33	Contacto cultural		13	320
34.73	0.000	100.00	100.00	33.33	Contacto cultural grupo		13	320
6.28	0.000	39.73	81.56	68.44	*Reponse manquante*	Puede pedirsele cuentas	17	657
5.99	0.000	39.66	79.69	66.98	Hace que las cosas	Es quien hace que las cosas sean bellas	37	643
5.32	0.000	37.35	89.06	79.48	Tiene buena volunt	Tiene muy buena voluntad	35	763
4.77	0.000	38.26	78.44	68.33	leal y fiel	Es leal y fiel	40	656
4.63	0.000	38.36	76.25	66.25	es compañero(a)	Es compañero,compañera	34	636
4.27	0.000	59.68	11.56	6.46	no es exigente	Es exigente con los demas	42	62
4.14	0.000	37.56	77.81	69.06	*Reponse manquante*	Es afectuosa	11	663
4.07	0.000	35.85	91.88	85.42	No piensa	Piensa que no se le quiere	31	820
4.02	0.000	43.56	35.94	27.50	es exigente	Es exigente con los demas	41	264
4.01	0.000	43.17	37.50	28.96	es exiigente	Es exigente con ella misma	261	278
3.86	0.000	44.93	29.06	21.56	Si hace	Hace las cosas cuando uno se lo pide	221	207
3.85	0.000	41.72	42.50	33.96	complice	Es complice	331	326
3.84	0.000	36.39	85.63	78.44	*Reponse manquante*	Esta siempre de parte de uno	36	753
3.53	0.000	41.45	39.38	31.67	coordina	Coordina,organiza y dispone	91	304
3.40	0.000	36.64	78.44	71.35	Anima y alienta	Anima y alienta con palabras	26	685
3.20	0.001	35.61	87.81	82.19	*Reponse manquante*	Es ajeno al sexo	13	789
3.20	0.001	40.73	38.44	31.46	decide lo import	Decide lo imporantnte	211	302
3.05	0.001	40.70	36.25	29.69	la familia cerca	Quiere mantener a la familia cerca	161	285
2.99	0.001	36.36	76.25	69.90	*Reponse manquante*	Es comprensiva	12	671
2.98	0.001	35.64	85.31	79.79	*Reponse manquante*	Quiere que se le permita todo	38	766
2.97	0.001	35.88	82.19	76.35	*Reponse manquante*	No se le debe decpcionar	39	733
2.89	0.002	40.28	36.25	30.00	vigila	Vigila examina y controla	281	288
2.82	0.002	40.29	35.00	28.96	apacigiua	Apacigua,concilia y acomoda	271	278
2.74	0.003	39.55	38.44	32.40	establece leyes	Establece principios, normas y leyes	221	311
2.41	0.008	39.22	34.69	29.48	consentido	Es consentida,consentido	421	283
2.34	0.010	58.33	4.38	2.50	no promueve justicia	Promueve la justicia	242	24
2.34	0.010	35.40	80.31	75.63	Sacrificado	Es sacrificada,sacrificado	32	726
-2.35	0.009	30.90	64.69	69.79	*Reponse manquante*	Es consentida,consentido	41	670
-2.61	0.005	30.99	70.31	75.63	*Reponse manquante*	Hace las cosas cuando uno se lo pide	22	726
-2.67	0.004	26.54	21.56	27.08	anima con palabras	Anima y alienta con palabras	231	260
-2.82	0.002	30.22	60.63	66.88	*Reponse manquante*	Promueve la justicia	27	642
-2.86	0.002	29.95	57.19	63.65	*Reponse manquante*	Establece principios, normas y leyes	25	611
-2.95	0.002	7.41	0.63	2.81	No hace	Hace las cosas cuando uno se lo pide	222	27
-2.95	0.002	7.41	0.63	2.81	no une a la familia	Une a la familia	32	27
-2.97	0.001	25.11	17.81	23.65	decepcionarle	No se le debe decpcionar	391	227
-3.88	0.000	28.91	56.56	65.21	*Reponse manquante*	Decide lo imporantnte	24	626
-3.95	0.000	28.93	57.50	66.25	*Reponse manquante*	Es exigente con ella misma	28	636
-3.95	0.000	28.93	57.50	66.25	*Reponse manquante*	Quiere mantener a la familia cerca	20	636
-3.97	0.000	28.60	54.06	63.02	*Reponse manquante*	Coordina,organiza y dispone	15	605

## ANEXO I.1 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE LA CULTURA DOMINANTE SEGÚN RASGO DE

## APOYO MORAL

## DESCRIPTION DU FACTEUR 1 PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
441	-8.12	hace sentir bien	Es quien lo hace sentir bien a uno	37.00	1
411	-7.72	leal y fiel	Es leal y fiel	48.00	2
61	-7.55	comprensiva	Es comprensiva	45.00	3
151	-7.26	comparte penas	Comparte las penas e ilusiones	33.00	4
351	-7.00	buena voluntad	Tiene muy buena voluntad	38.00	5
341	-6.84	compañero	Es compañero,compañera	27.00	6
231	-6.60	anima con palabras	Anima y alienta con palabras	44.00	7
271	-5.36	apacigua	Apacigua,concilia y acomoda	45.00	8
101	-3.03	da abrigo	Da abrigo,cobijo y quietud	75.00	9
Mamá	-2.53	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	10

## Z O N E C E N T R A L E

16	3.03	*Reponse manquante*	Da abrigo,cobijo y quietud	21.00	41
29	5.46	*Reponse manquante*	Apacigua,concilia y acomoda	50.00	42
26	6.60	*Reponse manquante*	Anima y alienta con palabras	52.00	43
34	6.89	*Reponse manquante*	Es compañero,compañera	68.00	44
35	7.08	*Reponse manquante*	Tiene muy buena voluntad	57.00	45
19	7.26	*Reponse manquante*	Comparte las penas e ilusiones	63.00	46
40	7.64	*Reponse manquante*	Es leal y fiel	47.00	47
12	7.94	*Reponse manquante*	Es comprensiva	48.00	48
42	8.12	*Reponse manquante*	Es quien lo hace sentir bien a uno	59.00	49

## DESCRIPTION DU FACTEUR 2

## PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
Papá	-8.43	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	1
16	-4.85	*Reponse manquante*	Da abrigo,cobijo y quietud	21.00	2
62	-3.24	no comprensiva	Es comprensiva	3.00	3
342	-2.34	no compañero	Es compañero,compañera	1.00	4
272	-2.34	no apacigua	Apacigua,concilia y acomoda	1.00	5
352	-2.34	no buena voluntad	Tiene muy buena voluntad	1.00	6

## Z O N E C E N T R A L E

271	2.15	apacigua	Apacigua,concilia y acomoda	45.00	44
61	2.21	comprensiva	Es comprensiva	45.00	45
34	2.31	Compañera	Es compañero,compañera	68.00	46
Abia	4.78	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	47
101	4.85	da abrigo	Da abrigo,cobijo y quietud	75.00	48

## ANEXO I.2 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE LA CULTURA DOMINANTE SEGÚN RASGO DE AUTORIDAD

## DESCRIPTION DU FACTEUR 1

## PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
25	-6.39	*Reponse manquante*	Establece principios, normas y leyes	24.00	1
15	-6.13	*Reponse manquante*	Coordina,organiza y dispone	28.00	2
24	-6.08	*Reponse manquante*	Decide lo importante	30.00	3
28	-5.89	*Reponse manquante*	Es exigente con ella misma	38.00	4
10	-3.16	*Reponse manquante*	Es exigente con los demas	27.00	5
30	-2.47	*Reponse manquante*	Vigila examina y controla	21.00	6

## Z O N E C E N T R A L E

92	2.06	no coordina	Coordina,organiza y dispone	3.00	30
41	2.29	No es exigente	Es exigente con los demas	34.00	31
281	2.43	vigila	Vigila examina y controla	42.00	32
262	3.71	no es exigente	Es exigente con ella misma	4.00	33
261	4.20	es exigente	Es exigente con ella misma	22.00	34

## DESCRIPTION DU FACTEUR 2

## PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
Mamá	-6.69	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	1
42	-4.69	no es exigente	Es exigente con los demas	3.00	2
281	-2.03	vigila	Vigila examina y controla	42.00	3

## Z O N E C E N T R A L E

222	2.09	no establece leyes	Establece principios, normas y leyes	1.00	34
282	2.09	no vigila	Vigila examina y controla	1.00	35
92	3.47	no coordina	Coordina,organiza y dispone	3.00	36
Papá	6.69	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	37

## ANEXO J3 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE LA CULTURA DOMINANTE SEGÚN RASGO DE RESPONSABILIDAD

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
241	-6.04	promueve la justicia	Promueve la justicia	45.00	1
111	-4.52	pedir cuentas	Puede pedirsele cuentas	20.00	2
Mamá	-3.36	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	3
14	-2.27	*Reponse manquante*	Es un modelo a seguir para uno	6.00	4
Z O N E   C E N T R A L E					
81	2.27	modelo a aseguir	Es un modelo a seguir para uno	58.00	26
Papá	3.36	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	27
17	5.75	*Reponse manquante*	Puede pedirsele cuentas	41.00	28
27	6.04	Promueve la justicia	Promueve la justicia	19.00	29

DESCRIPTION DU FACTEUR 2  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
Papá	-6.84	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	1
241	-2.36	promueve la justicia	Promueve la justicia	45.00	2
121	-2.19	orienta hacia el fut	Orienta hacia el futuro	54.00	3
14	-2.17	*Reponse manquante*	Es un modelo a seguir para uno	6.00	4
Z O N E   C E N T R A L E					
81	2.17	modelo a aseguir	Es un modelo a seguir para uno	58.00	26
18	2.19	*Reponse manquante*	Orienta hacia el futuro	10.00	27
27	2.36	*Reponse manquante*	Promueve la justicia	19.00	28
Mamá	6.84	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	29

## ANEXO J4 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE LA CULTURA DOMINANTE SEGÚN RASGO DE COMPLICIDAD

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
331	-11.89	complice	Es complice	104.00	1
361	-11.25	de parte d uno	Esta siempre de parte de uno	86.00	2
362	-8.21	no de parte de uno	Esta siempre de parte de uno	13.00	3
Abla	-5.10	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Z O N E   C E N T R A L E					
Hijo	2.14	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	17
Nvio	2.45	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	18
Mari	2.55	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	19
33	14.22	*Reponse manquante*	Es complice	206.00	20
36	14.29	*Reponse manquante*	Esta siempre de parte de uno	221.00	21

DESCRIPTION DU FACTEUR 2  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
331	-7.29	complice	Es complice	104.00	1
361	-7.23	de parte d uno	Esta siempre de parte de uno	86.00	2
Mamá	-4.38	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	3
Abla	-3.30	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	5
Z O N E   C E N T R A L E					
Mari	2.97	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	17
Papá	3.96	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	18
Hijo	4.58	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	19
362	11.92	no de parte de uno	Esta siempre de parte de uno	13.00	20
332	12.85	no complice	Es complice	10.00	21

## ANEXO J.5. CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE LA CULTURA DOMINANTE SEGÚN RASGO DE Sexo

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
171	-8.61	disp para el sexo	Esta siempre dispuesto para el sexo	86.00	1
72	-8.51	no ajeno al sexo	Es ajeno al sexo	16.00	2
Nvia	-2.19	Novia	Individuos/figuras parentales	32.00	3
Nvio	-2.17	No	Individuos/figuras parentales	30.00	4
Z O N E C E N T R A L E					
Esp	2.75	Esposa	Individuos/figuras parentales	32.00	19
13	8.51	*Reponse manquante*	Es ajeno al sexo	112.00	20
21	8.61	*Reponse manquante*	Esta siempre dispuesto para el sexo	42.00	21

DESCRIPTION DU FACTEUR 2  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
Mari	-10.62	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	1
72	-2.73	no ajeno al sexo	Es ajeno al sexo	16.00	2
21	-2.41	*Reponse manquante*	Esta siempre dispuesto para el sexo	42.00	3
Z O N E C E N T R A L E					
171	2.41	disp para el sexo	Esta siempre dispuesto para el sexo	86.00	18
13	2.73	*Reponse manquante*	Es ajeno al sexo	112.00	19
Nvio	3.79	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	20
Nvia	5.12	Novias	Individuos/figuras parentales	32.00	21

## ANEXO J.6. CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE LA CULTURA DOMINANTE SEGÚN RASGO DE MUTUA DEPENDENCIA AFECTIVA

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
421	-8.18	consentido	Es consentida,consentido	55.00	1
Hija	-5.29	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	2
Hijo	-3.32	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	3
221	-3.30	Si hace	Hace las cosas cuando uno se lo pide	32.00	4
Z O N E C E N T R A L E					
Mamá	8.62	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	16
221	8.60	Si hace	Hace las cosas cuando uno se lo pide	31.00	17

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
421	-8.18	consentido	Es consentida,consentido	55.00	1
Hija	-5.29	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	2
Hijo	-3.32	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	3
Z O N E C E N T R A L E					
Mamá	8.62	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	16
41	8.68	Si hace	Hace las cosas cuando uno se lo pide	39.00	17

## ANEXO J.7. CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE LA CULTURA DOMINANTE SEGÚN RASGO DE REQUERIMIENTO AFECTIVO

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
321	-14.17	sacrificado	Es sacrificada,sacrificado	93.00	1
391	-12.92	decepcionarle	No se le debe decepcionar	75.00	2
371	-9.18	hace que sea bello	Es quien hace que las cosas sean bellas	151.00	3
Mamá	-7.80	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	4
292	-7.48	no piensa	Piensa que no se le quiere	40.00	5
Papá	-3.69	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	6
Z O N E   C E N T R A L E					
Hija	3.06	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	23
Hijo	3.16	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	24
31	3.43	*Reponse manquante*	Piensa que no se le quiere	245.00	25
37	9.15	*Reponse manquante*	Es quien hace que las cosas sean bellas	162.00	26
39	12.92	*Reponse manquante*	No se le debe decepcionar	245.00	27
32	14.21	*Reponse manquante*	Es sacrificada,sacrificado	212.00	28

DESCRIPTION DU FACTEUR 2  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
31	-7.95	*Reponse manquante*	Piensa que no se le quiere	245.00	1
37	-4.16	*Reponse manquante*	Es quien hace que las cosas sean bellas	162.00	2
321	-3.42	sacrificado	Es sacrificada,sacrificado	93.00	3
Mamá	-3.34	Abuela	Individuos/figuras parentales	32.00	4
32	-3.01	*Reponse manquante*	Es sacrificada,sacrificado	212.00	5
Esp	-2.87	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	6
Abla	-2.08	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	7
Z O N E   C E N T R A L E					
39	2.07	*Reponse manquante*	No se le debe decepcionar	245.00	23
Hijo	2.43	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	24
Novio	3.65	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	25
Mari	3.96	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	26

## ANEXO J.8. CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE LA CULTURA DOMINANTE SEGÚN RASGO DE DOMINACIÓN AFECTIVA

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
161	-14.77	la familia cerca	Quiere mantener a la familia cerca	85.00	1
51	-12.69	afectuosa	Es afectuosa	111.00	2
31	-12.47	si une a la familia	Une a la familia	106.00	3
191	-11.59	consente	Es quien consiente	95.00	4
391	-11.06	decepcionarle	No se le debe decepcionar	75.00	5
Mamá	-6.78	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	6
Abla	-3.30	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	7
382	-5.53	no quiere todo	Quiere que se le permita todo	11.00	8
Z O N E   C E N T R A L E					
Mari	2.84	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	29
Hija	3.20	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	30
Hijo	3.50	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	32
39	11.06	*Reponse manquante*	No se le debe decepcionar	245.00	33
23	11.49	*Reponse manquante*	Es quien consiente	214.00	34
11	12.86	*Reponse manquante*	Es afectuosa	208.00	35
9	13.07	*Reponse manquante*	Une a la familia	197.00	36
20	14.47	*Reponse manquante*	Quiere mantener a la familia cerca	219.00	37

**ANEXO K.1 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE APOYO MORAL**

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
271	-12.17	apacigua	Apacigua,concilia y acomoda	73.00	1
101	-11.89	da abrigo	Da abrigo,cobijo y quietud	74.00	2
Mamá	-10.75	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	3
34	-7.48	*Reponse manquante*	Es compañero,compañera	216.00	4
351	-7.01	buena voluntad	Tiene muy buena voluntad	73.00	5
19	-5.49	*Reponse manquante*	Comparte las penas e ilusiones	205.00	6
Papá	-5.36	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	7
Abla	-5.05	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	8
231	-3.99	anima con palabras	Anima y alienta con palabras	97.00	9
40	-3.10	*Reponse manquante*	Es leal y fiel	216.00	10
Z O N E C E N T R A L E					
Hija	2.41	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	39
Mari	3.56	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	41
26	3.67	*Reponse manquante*	Anima y alienta con palabras	216.00	42
151	6.13	comparte penas	Comparte las penas e ilusiones	108.00	43
Nwia	6.14	Novias	Individuos/figuras parentales	32.00	44
Nvio	6.74	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	45
35	7.01	*Reponse manquante*	Tiene muy buena voluntad	247.00	46
16	11.15	*Reponse manquante*	Da abrigo,cobijo y quietud	240.00	48
29	12.17	*Reponse manquante*	Apacigua,concilia y acomoda	247.00	49

**ANEXO K.2 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE AUTORIDAD**

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
211	-15.25	decide lo import	Decide lo importatnte	84.00	1
221	-14.75	establece leyes	Establece principios, normas y leyes	88.00	2
281	-14.56	vigila	Vigila examina y controla	78.00	3
91	-13.21	coordina	Coordina,organiza y dispone	84.00	4
261	-11.46	es exigente	Es exigente con ella misma	77.00	5
41	-11.18	es exigente	Es exigente con los demas	76.00	6
Papá	-9.06	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	7
Mamá	-6.28	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	8
Mari	-3.93	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	9
Z O N E C E N T R A L E					
Abla	3.98	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	29
Hijo	4.65	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	30
Hija	4.95	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	31
10	9.86	*Reponse manquante*	Es exigente con los demas	236.00	32
28	11.60	*Reponse manquante*	Es exigente con ella misma	242.00	33
15	13.21	*Reponse manquante*	Coordina,organiza y dispone	232.00	34
30	14.30	*Reponse manquante*	Vigila examina y controla	238.00	35
25	14.48	*Reponse manquante*	Establece principios, normas y leyes	228.00	36
24	15.35	*Reponse manquante*	Decide lo importatnte	235.00	37

DESCRIPTION DU FACTEUR 2  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
Esp	-7.03	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	1
28	-6.40	es exigente	Es exigente con ella misma	242.00	3
91	-2.59	coordina	Coordina,organiza y dispone	84.00	7
Z O N E C E N T R A L E					
24	2.04	*Reponse manquante*	Decide lo importatnte	235.00	29
Ablo	2.35	Abuelos	Individuos/figuras parentales	32.00	30
15	2.75	*Reponse manquante*	Coordina,organiza y dispone	232.00	31

**ANEXO K.3 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE RESPONSABILIDAD**

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
81	-15.61	modelo a aseguir	Es un modelo a seguir para uno	72.00	1
121	-15.30	orienta hacia el fut	Orienta hacia el futuro	81.00	2
241	-12.27	promueve la justicia	Promueve la justicia	75.00	3
Papá	-10.83	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Mamá	-8.57	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	5
112	-3.80	no pedir cuentas	Puede pedirsele cuentas	5.00	6
Z O N E   C E N T R A L E					
Nvio	3.97	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	23
Hija	3.97	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	24
Hijo	3.98	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	25
Nvia	4.54	Novias	Individuos/figuras parentales	32.00	26
27	12.27	*Reponse manquante*	Promueve la justicia	245.00	27
14	14.81	*Reponse manquante*	Es un modelo a seguir para uno	238.00	28
18	15.01	*Reponse manquante*	Orienta hacia el futuro	235.00	29

**ANEXO K.4 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE COMPLICIDAD**

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
36	-9.46	de parte de uno	Esta siempre de parte de uno	152.00	1
331	-5.48	complice	Es complice	71.00	2
Mari	-4.38	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	3
Esp	-4.37	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Nvio	-3.40	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	5
Nvia	-3.35	Novia	Individuos/figuras parentales	32.00	6
Z O N E   C E N T R A L E					
33	5.59	*Reponse manquante*	Es complice	119.00	18
Abla	7.06	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	19
Mamá	7.53	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	20
361	9.46	de parte d uno	Esta siempre de parte de uno	40.00	21

**ANEXO K.5 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE SEXO**

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
21	-14.84	*Reponse manquante*	Esta siempre dispuesto para el sexo	203.00	1
71	-13.43	ajeno al sexo	Es ajeno al sexo	69.00	2
Abla	-6.99	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	3
Ablo	-6.08	Abuelos	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Hija	-5.77	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	5
Hijo	-5.75	Hijos	Individuos/figuras parentales	31.00	6
Z O N E   C E N T R A L E					
Nvio	5.97	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	17
Esp	6.26	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	18
Nvia	7.12	Novias	Individuos/figuras parentales	32.00	19
13	13.47	*Reponse manquante*	Es ajeno al sexo	249.00	20
171	14.84	disp para el sexo	Esta siempre dispuesto para el sexo	117.00	21

ANEXO K.6 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE  
MUTUA DEPENDENCIA AFECTIVA

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
421	-15.31	consentido	Es consentida,consentido	64.00	1
Hija	-10.00	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	2
Hijo	-9.59	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	3
221	-6.94	Si hace	Hace las cosas cuando uno se lo pide	48.00	4
Z O N E C E N T R A L E					
Esp	3.39	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	17
Mari	3.57	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	18
Papá	4.10	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	19
22	7.31	*Reponse manquante*	Hace las cosas cuando uno se lo pide	264.00	20
41	15.47	*Reponse manquante*	Es consentida,consentido	254.00	21

DESCRIPTION DU FACTEUR 2  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
Mari	-7.29	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	1
22	-6.85	*Reponse manquante*	Hace las cosas cuando uno se lo pide	264.00	2
Nvio	-5.13	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	3
Hijo	-3.86	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Z O N E C E N T R A L E					
41	3.24	*Reponse manquante*	Es consentida,consentido	254.00	18
Mamá	5.16	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	19
Abia	9.07	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	20
221	10.95	Si hace	Hace las cosas cuando uno se lo pide	48.00	21

ANEXO K.7 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE  
REQUERIMIENTO AFECTIVO

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
32	-16.17	*Reponse manquante*	Es sacrificada,sacrificado	257.00	1
Ablo	-4.15	Abuelos	Individuos/figuras parentales	32.00	2
Nvio	-3.79	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	3
Hijo	-3.63	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Hija	-3.06	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	5
Nvia	-2.67	Novias	Individuos/figuras parentales	32.00	6
Z O N E C E N T R A L E					
291	2.36	piensa q no s l qui	Piensa que no se le quiere	39.00	22
Papá	10.05	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	23
Mamá	11.04	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	24
321	16.17	sacrificado	Es sacrificada,sacrificado	63.00	25

DESCRIPTION DU FACTEUR 2  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
371	-13.10	hace que sea bello	Es quien hace que las cosas sean bellas	94.00	1
Nvio	-8.48	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	2
31	-5.59	*Reponse manquante*	Piensa que no se le quiere	281.00	3
Esp	-4.63	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Mari	-3.62	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	5
Nvia	-2.91	Novias	Individuos/figuras parentales	32.00	6
Z O N E C E N T R A L E					
Mamá	2.27	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	20
Abia	4.82	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	21
Ablo	5.28	Abuelos	Individuos/figuras parentales	32.00	22
Hija	5.54	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	23
37	13.10	*Reponse manquante*	Es quien hace que las cosas sean bellas	226.00	24

ANEXO K.8 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE DOMINACIÓN AFECTIVA

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
161	-13.49	la familia cerca	Quiere mantener a la familia cerca	84.00	1
31	-12.91	si une a la familia	Une a la familia	83.00	2
51	-11.50	afectuosa	Es afectuosa	112.00	3
391	-11.36	decepcionarle	No se le debe decepcionar	95.00	4
191	-11.10	consente	Es quien consiente	73.00	5
Mamá	-9.83	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	6
Papá	-5.89	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	7
Abla	-3.79	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	8
Z O N E C E N T R A L E					
Nvto	3.50	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	29
Hijo	5.49	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	30
Hija	5.83	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	31
381	6.61	*Reponse manquante*	Quiere que se le permita todo	54.00	32
23	10.94	*Reponse manquante*	Es quien consiente	243.00	33
39	11.36	*Reponse manquante*	No se le debe decepcionar	225.00	34
11	11.49	*Reponse manquante*	Es afectuosa	206.00	35
9	12.43	*Reponse manquante*	Une a la familia	229.00	36
20	13.42	*Reponse manquante*	Quiere mantener a la familia cerca	233.00	37

ANEXO L.1 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE CONTACTO CULTURAL SEGÚN RASGO DE APOYO MORAL

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
101	-7.26	da abrigo	Da abrigo, cobijo y quietud	54.00	1
271	-6.90	apacigua	Apacigua, concilia y acomoda	61.00	2
231	-6.78	anima con palabras	Anima y alienta con palabras	22.00	3
Mamá	-6.09	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Papá	-5.80	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	5
Abla	-5.84	Abuelas	Individuos/figuras parentales	30.00	6
61	-5.85	comprensiva	Es comprensiva	14.00	7
411	-4.49	leal y fiel	Es leal y fiel	7.00	8
151	-3.79	comparte penas	Comparte las penas e ilusiones	10.00	9
351	-3.15	buena voluntad	Tiene muy buena voluntad	12.00	10
Z O N E C E N T R A L E					
35	3.15	*Reponse manquante*	Tiene muy buena voluntad	84.00	42
19	3.79	*Reponse manquante*	Comparte las penas e ilusiones	86.00	43
40	4.49	*Reponse manquante*	Es leal y fiel	89.00	44
Ablá	4.69	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	45
12	5.85	*Reponse manquante*	Es comprensiva	82.00	46

DESCRIPTION DU FACTEUR 2  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
Papá	-7.17	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	1
441	-3.06	hace sentir bien	Es quien lo hace sentir bien a uno	3.00	2
Z O N E C E N T R A L E					
271	-2.18	comparte penas	comparte penas e ilusiones	61.00	44
231	-2.07	anima con palabras	Anima y alienta con palabras	22.00	45
Esp	5.72	Esposa	Individuos/figuras parentales	32.00	46
Marí	5.62	Marido	Individuos/figuras parentales	31.00	47
	3.69	leal y fiel	Es leal y fiel	27.00	48
151	4.19	comprensivo	Brinda comprensión	22.00	49
153	4.00	Compañero	Compañerismo	25.00	50

## ANEXO L2 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE AUTORIDAD

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
41	-11.90	es exigente	Es exigente con los demás	115.00	1
261	-11.64	es exigente	Es exigente con ella misma	120.00	2
211	-11.44	decide lo import	Decide lo importante	123.00	3
221	-11.21	establece leyes	Establece principios, normas y leyes	123.00	4
281	-11.15	vigila	Vigila examina y controla	116.00	5
91	-10.40	coordina	Coordina,organiza y dispone	126.00	6
Papá	-4.81	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	7
Mari	-4.29	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	8

## Z O N E C E N T R A L E

28	5.51	*Reponse manquante	Es exigente con ella misma	184.00	29
10	5.56	*Reponse manquante	Es exigente con los demás	168.00	30
25	5.66	*Reponse manquante	Establece principios, normas y leyes	183.00	31
42	9.17	no es exigente	Es exigente con los demás	37.00	32
30	12.15	*Reponse manquante	Vigila examina y controla	190.00	33
222	12.95	no establece leyes	Establece principios, normas y leyes	14.00	34
92	13.06	no coordina	Coordina,organiza y dispone	21.00	35
212	13.35	no decid lo import	Decide lo importante	16.00	36
262	13.35	no e sexigente	Es exigente con ella misma	16.00	37

DESCRIPTION DU FACTEUR 2  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
222	-11.00	decid lo import	Decide lo importante	16.00	2
221	-9.27	establece leyes	Establece principios, normas y leyes	123.00	6
Mamá	-9.22	Madres	Individuos/figuras parentales	115.00	7
261	-8.98	es exigente	Es exigente con ella misma	120.00	8
91	-7.71	coordina	Coordina,organiza y dispone	126.00	9

## Z O N E C E N T R A L E

Abla	3.98	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	29
15	12.32	*Reponse manquante	Coordina,organiza y dispone	173.00	34
10	13.37	*Reponse manquante	Es exigente con los demás	168.00	35
28	13.64	*Reponse manquante	Es exigente con ella misma	184.00	36
25	13.68	No establece	Establece principios, normas y leyes	183.00	37

## ANEXO L3 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE RESPONSABILIDAD

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
121	-12.75	orienta hacia el fut	Orienta hacia el futuro	90.00	1
81	-12.48	modelo a asegurar	Es un modelo a seguir para uno	87.00	2
241	-11.94	promueve la justicia	Promueve la justicia	100.00	3
Papá	-6.24	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Mamá	-5.31	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	5
17	-4.99	*Reponse manquante	Puede pedirsele cuentas	157.00	6

## Z O N E C E N T R A L E

Ablo	2.78	Abuelos	Individuos/figuras parentales	32.00	23
Esp	3.05	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	24
Abla	3.81	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	25
112	5.88	no pedir cuentas	Puede pedirsele cuentas	14.00	26
27	11.94	*Reponse manquante	Promueve la justicia	92.00	27
14	12.48	*Reponse manquante	Es un modelo a seguir para uno	105.00	28
18	12.75	*Reponse manquante	Orienta hacia el futuro	102.00	29

DESCRIPTION DU FACTEUR 2  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
112	-7.16	no pedir cuentas	Puede pedirsele cuentas	14.00	1
Ablo	-6.42	Abuelos	Individuos/figuras parentales	32.00	2
Abla	-5.99	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	3
17	-2.80	*Reponse manquante	Puede pedirsele cuentas	157.00	4

## Z O N E C E N T R A L E

14	2.62	*Reponse manquante	Es un modelo a seguir para uno	105.00	26
Esp	6.37	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	27
Mari	7.14	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	28
111	9.43	pedir cuentas	Puede pedirsele cuentas	21.00	29

**ANEXO L4 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE COMPLICIDAD**

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
33	-13.27	*Reponse manquante*	Es complice	168.00	1
36	-11.30	*Reponse manquante*	Esta siempre de parte de uno	274.00	2
Papá	-4.10	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	3
Hija	-4.08	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Hijo	-4.08	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	5
Z O N E   C E N T R A L E					
Nvio	9.13	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	18
Nvia	9.54	Novias	Individuos/figuras parentales	32.00	19
361	11.30	de parte d uno	Esta siempre de parte de uno	46.00	20
331	13.84	complice	Es complice	136.00	21

DESCRIPTION DU FACTEUR 2  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
332	-14.47	no complice	Es complice	16.00	1
Esp	-9.71	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	2
Mari	-9.56	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	3
36	-3.94	*Reponse manquante*	Esta siempre de parte de uno	274.00	4
Z O N E   C E N T R A L E					
Papá	3.00	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	17
Abla	3.12	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	18
361	3.94	de parte d uno	Esta siempre de parte de uno	46.00	19
Mamá	4.38	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	20
33	6.38	*Reponse manquante*	Es complice	168.00	21

**ANEXO L5 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE SEXO**

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
171	-13.31	disp para el sexo	Esta siempre dispuesto para el sexo	112.00	1
13	-7.44	*Reponse manquante*	Es ajeno al sexo	244.00	2
Nvio	-5.06	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	3
Nvia	-4.91	Novias	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Esp	-4.85	Esposa	Individuos/figuras parentales	32.00	5
Mari	-4.59	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	5
Z O N E   C E N T R A L E					
71	7.97	ajeno al sexo	Es ajeno al sexo	10.00	18
Hija	8.11	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	19
Hijo	8.11	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	20
21	13.31	*Reponse manquante*	Esta siempre dispuesto para el sexo	144.00	21

## ANEXO L6 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE MUTUA DEPENDENCIA AFECTIVA

DESCRIPTION DU FACTEUR 1

PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
421	-11.66	consentido	Es consentida,consentido	67.00	1
Z21	-8.34	No hace	Hace las cosas cuando uno se lo pide	56.00	2
Hijo	-7.43	Hijos	Individuos/figuras parentales	32.00	3
Hija	-7.43	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	4
Z O N E C E N T R A L E					
Ablo	3.99	Abuelos	Individuos/figuras parentales	32.00	17
Mari	4.27	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	18
Esp	4.36	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	19
Abla	4.34	Abuelas	Individuos/figuras parentales	31.00	20
22	8.82	*Reponse manquante*	Hace las cosas cuando uno se lo pide	134.00	21
41	11.66	*Reponse manquante*	Es consentida,consentido	125.00	22

DESCRIPTION DU FACTEUR 2

PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
Esp	-7.80	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	1
Z21	-6.91	Si hace	Hace las cosas cuando uno se lo pide	56.00	2
Mari	-5.98	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	3
41	-4.13	*Reponse manquante*	Es consentida,consentido	125.00	4
Z O N E C E N T R A L E					
421	4.13	Si hace	Hace las cosas cuando uno se lo pide	67.00	18
Abla	5.78	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	19
22	6.94	*Reponse manquante*	Hace las cosas cuando uno se lo pide	134.00	20
Ablo	7.92	Abuelos	Individuos/figuras parentales	32.00	21

## ANEXO L7 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE REQUERIMIENTO AFECTIVO

DESCRIPTION DU FACTEUR 1

PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
321	-15.64	sacrificado	Es sacrificada,sacrificado	63.00	1
Mamá	-9.18	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	2
Esp	-7.66	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	3
Mar	-7.59	Marido	Individuos/figuras parentales	30.00	4
371	-5.10	hace que sea bello	Es quien hace que las cosas sean bellas	65.00	5
Papá	-4.80	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	6
Z O N E C E N T R A L E					
Ablo	5.10	Abuelos	Individuos/figuras parentales	32.00	17
Hija	5.10	Hijas	Individuos/figuras parentales	32.00	18
Abla	5.10	Abuelas	Individuos/figuras parentales	32.00	19
37	5.10	*Reponse manquante*	Es quien hace que las cosas sean bellas	255.00	20
32	15.64	*Reponse manquante*	Es sacrificada,sacrificado	257.00	21

DESCRIPTION DU FACTEUR 2

PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V.TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
371	-14.75	hace que sea bello	Es quien hace que las cosas sean bellas	65.00	1
Nwia	-11.31	Novias	Individuos/figuras parentales	32.00	2
Nvio	-6.87	Novio	Individuos/figuras parentales	32.00	3
32	-4.09	*Reponse manquante*	Es sacrificada,sacrificado	257.00	4
Esp	-3.54	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	5
Z O N E C E N T R A L E					
Ablo	2.76	Abuelos	Individuos/figuras parentales	32.00	17
Mamá	3.43	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	18
321	4.09	sacrificado	Es sacrificada,sacrificado	63.00	19
Papá	6.83	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	20
37	14.75	*Reponse manquante*	Es quien hace que las cosas sean bellas	255.00	21

ANEXO L8 CARACTERIZACIÓN DEL GRUPO DE EXPERIENCIA DE AUTONOMÍA SEGÚN RASGO DE  
DOMINACIÓN AFECTIVA

DESCRIPTION DU FACTEUR 1  
PAR LES MODALITES ACTIVES

ID.	V. TEST	LIBELLE MODALITE	LIBELLE DE LA VARIABLE	POIDS	NUMERO
161	-12.05	la familia cerca	Quiere mantener a la familia cerca	102.00	1
191	-11.46	consente	Es quien consiente	74.00	2
31	-11.22	si une a la familia	Une a la familia	94.00	3
39	-6.87	*Reponse manquante*	No se le debe decepcionar	146.00	4
Mamá	-6.27	Madres	Individuos/figuras parentales	32.00	5
11	-3.20	*Reponse manquante*	Es afectuosa	144.00	6
Papá	-2.20	Padres	Individuos/figuras parentales	32.00	7
Abla	-2.15	Abuelas	Individuos/figuras parentales	31.00	8
Z O N E   C E N T R A L E					
51	3.20	afectuosa	Es afectuosa	48.00	31
Mari	4.79	Maridos	Individuos/figuras parentales	32.00	32
Esp	4.80	Esposas	Individuos/figuras parentales	32.00	33
391	6.87	decepcionarle	No se le debe decepcionar	46.00	34
9	11.22	*Reponse manquante*	Une a la familia	98.00	35
23	11.46	*Reponse manquante*	Es quien consiente	118.00	36
20	12.05	*Reponse manquante*	Quiere mantener a la familia cerca	90.00	37