

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO  
ESPECIALIZACIÓN EN ECONOMÍA EMPRESARIAL

CONSIDERACIONES TEÓRICAS EN LA ELABORACIÓN DE UN MODELO  
ESTADÍSTICO QUE PERMITA UNA INVERSIÓN EFICIENTE DE LOS  
RECURSOS FINANCIEROS DE ORGANISMOS DEL ESTADO VENEZOLANO  
EN EL SISTEMA BANCARIO NACIONAL

Trabajo de Grado para optar al Grado de Especialista en Economía Empresarial

Autor: Juan Carlos Briceño Muñoz

Tutor: Augusto Peñaloza

Caracas, Marzo de 2006

## **APROBACIÓN DEL TUTOR**

En mi carácter de Tutor del Trabajo de Grado presentado por el ciudadano Juan Carlos Briceño Muñoz, para optar al Grado de Especialista en Economía Empresarial, considero que dicho Trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del jurado examinador que se designe.

En la Ciudad de Caracas, a los 21 días del mes de marzo de 2006.

---

Dr. Augusto Peñaloza  
CI: 2.960.438

## ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE GENERAL .....	iii
LISTA DE CUADROS .....	v
LISTA DE GRÁFICOS .....	vi
RESUMEN.....	vii
INTRODUCCIÓN .....	1
CAPITULO I.....	4
1.1 Contextualización y Delimitación del Problema .....	4
1.2 Interrogantes de la Investigación .....	7
1.3 Objetivos de la Investigación .....	7
1.3.1 Objetivo General .....	7
1.3.2 Objetivos Específicos.....	8
1.4 Justificación .....	8
CAPITULO II .....	10
MARCO TEÓRICO.....	10
2.1 Antecedentes de la Investigación .....	10
2.2 Fundamentos Teóricos .....	14
CAPITULO III.....	20
MARCO METODOLÓGICO.....	20
3.1 Tipo y Diseño de la Investigación.....	20
3.2 Unidades de Análisis.....	21
3.3 Técnicas e Instrumentos.....	25
3.4 Procedimientos.....	26
CAPITULO IV.....	29
RESULTADOS Y ANÁLISIS.....	29

4.1 Principales factores a considerar para la elaboración del modelo estadístico .....	29
4.2 Indicadores que permitan delinear el perfil de una institución financiera ....	31
4.3 Procedimientos aplicables para realizar el seguimiento del resultado neto mensual de una institución financiera. ....	41
4.4 Límites y restricciones de inversión en bancos.....	45
4.5 Procedimientos que permitirán observar la variabilidad y estabilidad de los bancos.....	48
 CAPITULO V .....	 50
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	50
5.1 Conclusiones .....	50
5.2 Recomendaciones.....	51
 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	 53

## LISTA DE CUADROS

Cuadro 1 .....	23
Indicadores Financieros .....	23
Cuadro 2 .....	30
Banca Universal y Banca Comercial, Calificación Cualitativa en base a 10 Indicadores Financieros, de riesgo preliminar. ....	30
Cuadro 3 .....	35
Banca Universal y Banca Comercial, Indicadores para la Evaluación del Patrimonio, según banco al 31-07-05 (Porcentajes). ....	35
Cuadro 4 .....	36
Banca Universal y Banca Comercial, Indicadores de Calidad de Activos, según banco al 31-07-05 (Porcentajes). ....	36
Cuadro 5 .....	37
Banca Universal y Banca Comercial Indicadores de Gestión Administrativa, según banco al 31-07-05 (Porcentajes).....	37
Cuadro 6 .....	38
Banca Universal y Banca Comercial Indicadores de Rentabilidad, según banco al 31- 07-05 (Porcentajes). ....	38
Cuadro 7 .....	39
Banca Universal y Banca Comercial Indicadores de Liquidez, según banco al 31-07- 05 (Porcentajes).....	39
Cuadro 8 .....	42
Banca Universal y Banca Comercial, Estado de Resultados, Seguimiento Mensual, al 30-06-05 (en millones de Bolívares).....	42
Cuadro 9 .....	43
Banca Universal y Banca Comercial, Estado de Resultados, Seguimiento Mensual, al 31-07-05 (en millones de Bolívares).....	43
Cuadro 10 .....	46
Banca Universal y Banca Comercial, Participación Relativa y Límite Máximo a Colocar, según banco al 31-07-05 (en millones de Bolívares). ....	46

## LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Distribución Normal .....	28
Gráfico 2. Estabilidad de las Instituciones Financieras. Cálculos Propios. ....	48

UNIVERSIDAD CATOLICA ANDRÉS BELLO

Especialización en Economía Empresarial

CONSIDERACIONES TEÓRICAS EN LA ELABORACIÓN DE UN MODELO  
ESTADÍSTICO QUE PERMITA UNA INVERSIÓN EFICIENTE DE LOS  
RECURSOS FINANCIEROS DE ORGANISMOS DEL ESTADO VENEZOLANO  
EN EL SISTEMA BANCARIO NACIONAL

Autor: Juan Carlos Briceño Muñoz

Tutor: Augusto Peñaloza

Fecha: Marzo de 2006

**RESUMEN**

En el desarrollo de este Trabajo de Grado se contextualiza y delimita las Consideraciones Teóricas en la Elaboración de un Modelo Estadístico que Permita una Inversión Eficiente de los Recursos Financieros de Organismos del Estado Venezolano en el Sistema Bancario Nacional. Esta investigación deriva del interés generado por la problemática surgida a raíz de los acontecimientos ocurridos en Venezuela en el año 1.994 en el ámbito de las entidades bancarias y desde entonces los continuos cambios en el sistema bancario venezolano. El estudio se propone ilustrar con las diferentes fases o etapas que necesariamente se han de abordar previas al proceso de inversión de recursos en el sistema financiero nacional, para establecer las consideraciones teóricas para la elaboración de un modelo estadístico que permita delinear el perfil de una institución financiera, sustentado en investigaciones relacionadas con el tema objeto de estudio, como apoyo en lo que respecta a la metodología aplicar y mostrándose como investigación documental, de carácter descriptivo, diagnóstico y evaluativo, a través del análisis de los indicadores financieros de una institución bancaria, el seguimiento mensual de su resultado neto y posteriormente el establecimiento de los límites y restricciones de inversión, a partir de la observación documental y de esta manera buscar optimizar y proteger la inversión de recursos financieros de conformidad con los principios de transparencia, eficiencia, rentabilidad y diversificación y así establecer una política de inversión que en conclusión busca la seguridad de los recursos administrados por organismos del estado venezolano de manera tal que el riesgo se encuentre limitado.

Descriptores: inversión, recursos financieros, sistema bancario.

## INTRODUCCIÓN

Los eventos acaecidos en Venezuela en el año 1.994, caracterizados por políticas de estricta restricción de la liquidez, obligaron a los bancos a vender activos para rehacer sus reservas líquidas. Esta conducta trajo como consecuencia indicadores de elevadas tasas de interés, que los entes del Estado observaron como una oportunidad para incrementar los rendimientos de sus recursos, dejando de lado indicadores de solvencia, el clima especulativo de altas tasas de interés y la elevada inflación. El ambiente de incertidumbre y el escenario ficticio de confianza financiera, produjo un efecto multiplicativo sobre la banca, que derivó en la inestabilidad y su inmediata consecuencia en una crisis bancaria, que llevo a pérdidas y congelaciones de cuantiosos recursos de entes del estado y por ende la afectación directa de su gestión administrativa.

En ese sentido, la presente investigación, esta referida a algunas Consideraciones Teóricas en la Elaboración de un Modelo Estadístico que Permita una Inversión Eficiente de los Recursos Financieros de Organismos del Estado Venezolano en el Sistema Bancario Nacional, esta dirigida muy especialmente al análisis de concepciones, enfoques y esquemas que teóricamente sustenten un modelo en el sentido señalado, por cuanto puede constituir una referencia de interés para orientar a los órganos del Poder Nacional, Institutos Autónomos, Estados, Municipios, y las Universidades Públicas, entre otros, en cuanto a la inversión de sus recursos asignados por el ejecutivo nacional u obtenidos por ingresos propios. Como su título lo indica, se propone ilustrar las diferentes fases o etapas que necesariamente se han de abordar previas al proceso de inversión de recursos en el sistema financiero nacional, tales como el análisis de los indicadores financieros de una institución bancaria, el seguimiento mensual de su resultado neto y posteriormente el establecimiento de los límites y restricciones de inversión por banco, que permitan delinear el perfil de una institución financiera. Es por ello, que se trata de situar y analizar en un modelo estadístico que sirva como herramienta a los



organismos del Estado venezolano, para formar su propio criterio y disciplina de inversiones, recabar una visión imparcial y técnica de lo que está sucediendo en el sistema financiero nacional, una referencia para la toma de decisiones y el estatus de sus inversiones en cuanto a riesgo – rendimiento.

Se parte de la contextualización y delimitación del problema del cual derivan interrogantes como ¿Cuáles son los principales factores a considerar para la elaboración de un modelo estadístico que favorezca la inversión eficiente de recursos financieros de organismos del Estado venezolano en el sistema bancario nacional? entre otros, que se precisan en la sección correspondiente.

El estudio se basa teóricamente en los postulados, criterios y/o concepciones de Buniak P, Leonardo, (2003), Miller, Roger, (1.992), Rico L, Darío, (1.986), Valera M, José R., (2001); y enfoques de organismos y asociaciones nacionales y multilaterales, tal es el caso del Gobierno de Perú y la Asociación de Organismos Supervisores Bancarios de América Latina y el Caribe, acerca de mecanismos para la inversión eficiente de recursos y de supervisión del sistema bancario.

Metodológicamente el estudio procede mediante una investigación documental de carácter descriptivo, diagnóstico y evaluativo, en función a que el análisis de contenidos explora y discute una visión imparcial y técnica de algunos criterios para disminuir los riesgos de inversión de los organismos públicos en el sistema financiero nacional.

Se estima, que con este trabajo se intenta derivar un referente teórico que permita orientar a los órganos del Poder Nacional, Institutos Autónomos, Estados, Municipios, y las Universidades Públicas, entre otros, en cuanto a la inversión de sus recursos financieros en el sistema bancario nacional, estableciendo, examinando y desarrollando con gran rigurosidad aspectos evaluativos de las instituciones financieras a través de indicadores de evaluación del patrimonio, calidad de activos,

gestión administrativa, rentabilidad y liquidez y así generar un cuadro de calificación de bancos y un ranking bancario, así como lo relativo al seguimiento mensual del resultado neto de las instituciones financieras del sistema bancario nacional, el cálculo de los límites y restricciones de inversión de recursos financieros, todo ello para determinar el monto máximo a colocar por banco, calcular la desviación estándar con los resultados obtenidos de la evaluación de los indicadores financieros, con el fin de observar la variabilidad y estabilidad de cada uno de los bancos y vincular cada una de las variables antes señaladas a través de un modelo estadístico que permita mostrar en un momento determinado el estatus actual de las inversiones de un organismo del estado venezolano en cuanto a riesgo – rendimiento.

El trabajo está organizado en (5) cinco capítulos, en el primero se aborda la Contextualización y delimitación del problema, en el segundo se hace referencia al Marco Teórico, en el tercero se expone el Marco Metodológico, en el cuarto se señalan Resultados y Análisis de la investigación, en el quinto las Conclusiones y Recomendaciones y finalmente se presentan las Referencias Bibliográficas del trabajo.

## CAPITULO I

### 1.1 Contextualización y Delimitación del Problema

En Venezuela, los órganos del Poder Nacional, Institutos Autónomos, Estados, Municipios, y las Universidades Públicas, entre otros, están sujetos a regulaciones administrativas contenidas en leyes a las cuales tienen que ajustar sus actividades en función del cumplimiento de las mismas.

Entre las Leyes a las cuales están sujetas se pueden mencionar la Ley Orgánica de la Administración Financiera del Sector Público (2004), Contraloría General de la República (2001), Contra la Corrupción (2003), las cuales regulan la Administración Financiera con el objeto de promover la eficiencia en el uso de los recursos públicos, mejorar la capacidad administrativa y así evaluar el manejo de los recursos del Estado.

En ese sentido, a medida que los recursos administrados se incrementan en cantidades significativas, se presenta el problema de elegir las instituciones financieras solventes y financieramente adecuadas para salvaguardar los intereses del depositante, siendo indispensable implementar metodologías que especifiquen los parámetros a seguir para fortalecer la eficiencia en la gestión de esos recursos.

En función de lo antes señalado y siendo competencia de cada uno de estos entes administrar y disponer de su patrimonio, como también administrar y realizar todos los actos o actuaciones necesarias para garantizar el cumplimiento de los fines relativos a su razón de ser, se hace imprescindible la decisión de resguardar estos recursos asignados, en instituciones financieras autorizadas por el Estado venezolano para prestar servicios financieros de administración e inversión, con el fin de proteger adecuadamente los recursos administrados. Para ello se debe seleccionar las instituciones financieras que se ajusten a las necesidades de cada ente, en especial en

cuanto a: principios de solidez, eficiencia, seguridad, rentabilidad, liquidez y diversificación y así establecer una política de inversión de manera tal que el riesgo se encuentre limitado.

En efecto, durante un largo tiempo, el comportamiento del sistema financiero nacional había sido relativamente estable, razón por la cual los entes no sufrían apreciablemente la dureza de sus cambios. Por otro lado, su estudio no era una preocupación para los analistas.

Sin embargo, los acontecimientos ocurridos en Venezuela en el año 1994, caracterizados por políticas de estricta restricción de la liquidez, obligó a los bancos a vender activos para rehacer sus reservas líquidas. Esta conducta trajo como consecuencia indicadores de elevadas tasas de interés, que los entes del Estado observaron como una oportunidad para incrementar los rendimientos de sus recursos, dejando de lado indicadores de solvencia, el clima especulativo de altas tasas de interés y la elevada inflación. El ambiente de incertidumbre y el escenario ficticio de confianza financiera, produjo un efecto multiplicativo sobre la banca, que derivó en la inestabilidad y su inmediata consecuencia en una crisis bancaria, que llevo a pérdidas y congelaciones de cuantiosos recursos de entes del estado y por ende la afectación directa de su gestión administrativa.

Tales hechos despertaron bruscamente la atención de los entes del Estado y en vista del grave problema financiero presentado, resultó indispensable alcanzar, aunque fuese un mínimo, el conocimiento de las materias monetarias y financieras, fundamentadas en el principio de que los entes escogerán eficientemente en cuales bancos depositar sus haberes, de acuerdo a la información de los indicadores financieros que publican estas instituciones bancarias y a su vez analizados por la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras (SUDEBAN).

En el referido contexto, el presente trabajo orienta su interés hacia las consideraciones teóricas para la elaboración de una metodología sistematizada, apoyada en variables y factores a considerar tales como indicadores de evaluación del patrimonio (para medir el nivel de suficiencia del patrimonio), calidad de activos (para medir la calidad y correcta valoración de los activos), gestión administrativa (para medir la eficiencia de la gerencia en la gestión de los gastos de personal y operativos de la institución), rentabilidad (para medir la capacidad generadora de rentas de los activos de la entidad) y liquidez (para medir la capacidad de la entidad para responder en forma inmediata a eventuales retiros del público), que permitan delinear el perfil de una institución financiera, a su vez realizar el seguimiento de su resultado neto mensual, establecer límites y restricciones de inversión por banco y aplicar una medida absoluta de dispersión (desviación estándar) que permita observar la variabilidad y estabilidad de los bancos.

El objetivo es el de que todos estos indicadores combinados en un modelo estadístico, puedan resumir la situación financiera de cada institución bancaria, mantener su seguimiento en el tiempo y sobre todo establecer comparaciones con otras instituciones, con el fin de que sirva como herramienta que le permita a los órganos del Poder Nacional, Institutos Autónomos, Estados, Municipios y las Universidades Públicas, entre otros, formar su propio criterio y disciplina de inversiones, para la toma de decisiones.

Ahora bien, los entes que utilicen este modelo, podrán recabar una visión imparcial y técnica de lo que está sucediendo en el sistema financiero nacional, una referencia para la toma de decisiones y el estatus actual de sus inversiones en cuanto a riesgo – rendimiento.

Es por ello que se considera que los resultados del presente trabajo, será un aporte de gran utilidad para los organismos del Estado venezolano, en especial para coadyuvar a eliminar las deficiencias de estos, en cuanto a la administración e

inversión de los recursos asignados por el ejecutivo nacional u obtenidos por ingresos propios, asumiendo que el interés prioritario es el de proteger adecuadamente los recursos administrados de conformidad con los principios de transparencia, eficiencia, rentabilidad y diversificación y así establecer una política de inversión que busca la seguridad de los recursos administrados de manera tal que el riesgo se encuentre limitado.

## **1.2 Interrogantes de la Investigación**

- a. ¿Cuáles son los principales factores a considerar para la elaboración de un modelo estadístico que favorezca la inversión eficiente de recursos financieros de organismos del estado venezolano en el sistema bancario nacional?
- b. ¿Cuáles son los indicadores de evaluación del patrimonio, calidad de activos, gestión administrativa, rentabilidad y liquidez, que permitan delinear el perfil de una institución financiera?
- c. ¿Cuáles son los procedimientos aplicables para realizar el seguimiento del resultado neto mensual de una institución financiera?
- d. ¿Cuáles son los límites y restricciones de inversión en los bancos que permita la distribución equitativa de los recursos financieros administrados?
- e. ¿Cuáles son los procedimientos que permitirán aplicar una medida de dispersión (desviación estándar) que permita observar la variabilidad y estabilidad de los bancos?

## **1.3 Objetivos de la Investigación**

### **1.3.1 Objetivo General**

Elaborar los lineamientos teóricos básicos de un modelo estadístico que permita delinear el perfil de las instituciones financieras del sistema bancario nacional, que

sirva como herramienta para la toma de decisiones, con el fin de favorecer la inversión eficiente de recursos financieros de organismos del estado venezolano.

### **1.3.2 Objetivos Específicos**

- a. Identificar los principales factores a considerar para la elaboración de un modelo estadístico que favorezca la inversión eficiente de recursos financieros de organismos del estado venezolano en el sistema bancario nacional.
- b. Obtener los indicadores de evaluación del patrimonio, calidad de activos, gestión administrativa, rentabilidad y liquidez, que permitan delinear el perfil de una institución financiera.
- c. Identificar cuáles son los procedimientos aplicables para realizar el seguimiento del resultado neto mensual de una institución financiera.
- d. Hallar los límites y restricciones de inversión en los bancos que permita la distribución equitativa de los recursos financieros administrados.
- e. Identificar los procedimientos que permitirán aplicar una medida de dispersión (desviación estándar) que permita observar la variabilidad y estabilidad de los bancos.

### **1.4 Justificación**

Con respecto a la justificación de ésta investigación es posible acotar los señalamientos de Ramón Piñango (1.997), que se estiman constituyen un buen marco de referencia que soporta la necesidad de este estudio:

*Durantes los increíbles años de la Venezuela de los sesenta y setenta por dar alguna acotación histórica, hablar de riesgo financiero o de riesgo económico en general era una extravagancia o una exquisitez. Con la inflación tan cercana a cero, con un bolívar ultraestable y con una economía en crecimiento durante largos años, ¿De que riesgo podría hablarse seriamente? Por supuesto, el mundo conocía el riesgo económico y financiero. Al menos en la memoria de los mayores de 50 años, algo quedaba del desastre de la República de Weimar y del colapso de Wall Street. El primero torció el rumbo de la historia y*

*condujo al nacionalsocialismo, el segundo de la gran depresión, suicidios y el triste espectáculo de hombres, otrora exitosos haciendo cola para recibir un plato de sopa del Salvation Army. ¡Que riesgoso es el riesgo económico y cuan tremendo pueden ser sus repercusiones!*

*Las nuevas circunstancias económicas caracterizadas especialmente por la devaluación de la moneda y una alta inflación, han hecho que de una u otra manera, grupos cada vez más amplios de la población venezolana tomen conciencia de lo que es el riesgo económico y en particular el financiero. p. 2.*

Ahora bien, es de destacar que las causas de las crisis del sistema bancario venezolano en el año 1.994 fueron la iliquidez y el deterioro patrimonial donde la descapitalización superaba los límites establecidos, razón por la cual es factible justificar un estudio cuyo propósito aborde la elaboración de un modelo que facilite la toma de decisiones con miras a inversiones de recursos financieros, por cuanto los entes que utilicen este modelo, podrán recabar una visión imparcial y técnica de lo que esta sucediendo en el sistema financiero nacional, una referencia para la toma de decisiones y el estatus actual de sus inversiones en cuanto a riesgo – rendimiento.

Es por ello que el resultado del presente trabajo, se estima será un aporte de gran utilidad para los organismos del estado venezolano, en especial para coadyuvar a eliminar las deficiencias de estos, en cuanto a la administración e inversión de los recursos asignados por el ejecutivo nacional u obtenidos por ingresos propios, el cual busca la inversión eficiente de los recursos en el sistema bancario nacional.



## CAPITULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1 Antecedentes de la Investigación

Existen algunos trabajos que se relacionan directamente con la temática de la investigación desarrollada y que le sirven de apoyo a la misma, en lo que respecta a la metodología a aplicar.

En efecto Valera M, José R., (2001), en su trabajo Descripción y Caracterización de una Calificación de Riesgo en los Bancos Universales y Comerciales en Venezuela, expone que la finalidad de caracterizar la calificación de riesgo de los bancos universales y comerciales es dar una opinión más adecuada sobre el estado de los bancos permitiendo no solo valorar la situación presente de un banco sino también su acontecer futuro disminuyendo en gran medida los riesgos de las decisiones detectando y conjurando posibles problemas, más que localizar los ocurridos.

Se explica en la referida investigación igualmente, que constituye el análisis financiero una de las dos funciones esenciales de la actividad fiscalizadora en la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras (SUDEBAN), siendo la otra la de inspección y la evaluación de los activos, pero el análisis financiero tiene la importancia adicional que a través de él se puede determinar el estado de la solvencia del banco examinado, visto en su concepción general o bien en el ámbito de particularidades o desagregados, siendo evidente la responsabilidad que compete a esta función, cuyo cumplimiento podría decirse que no admite errores dados las repercusiones que ellas pueden tener emitir una opinión favorable, pero equivocada sobre la solvencia de un banco puede desatar reacciones como una corrida de

depósitos, capaces de producir su quiebra, si el error es en sentido contrario puede estimular la confianza de un banco que, en la realidad acusa peligrosas debilidades.

También el estudio referido explica que el análisis financiero en sus aspectos cuantitativos en la SUDEBAN, descansa básicamente en el examen sistemático de las partidas que integran el Balance General y el Estado de Ganancias y Pérdidas de los intermediarios financieros, siendo la herramienta para este análisis el método CAMEL, nombre que deriva de las siglas en inglés de:

C: Capital Adequacy (Suficiencia de Capital)

A: Assets Quality (Calidad de Activos)

M: Management (Gestión Administrativa)

E: Earning (Rentabilidad)

L: Liquidity (Liquidez)

El estudio reportado representa un gran aporte a esta investigación, a razón de su detalle sobre la posibilidad de utilizar técnicas de análisis de datos para describir y caracterizar escalas de calificación fácilmente comparables utilizando un conjunto de indicadores financieros, por lo que el uso de esta técnica ofrece un marco para examinar el riesgo bancario en forma oportuna y de manera preventiva desde una manera supervisoria, determinando que área o áreas de la institución presentan una gestión deficiente, permitiendo sugerir acciones para la toma de decisiones.

Así mismo, en este escenario y teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, se hace importante señalar la siguiente afirmación de Miller, Roger, (1.992), en la publicación Moneda y Banca:

*El fracaso de una institución financiera es un acontecimiento de especial importancia porque muchas personas dependen de la seguridad de tales instituciones. Además, cuando un banco fracasa, la solidez de otros bancos se pone en tela de juicio (.....) Durante la*

*gran depresión, las corridas bancarias fueron “contagiosas” y muchos bancos “tambalearon”; muchos economistas creen que las quiebras masivas de los bancos contribuyeron en forma significativa a la severidad de la Gran Depresión. p. 176.*

Por otra parte, en algunos países se han elaborado normas que propenden la regulación de inversiones de recursos financieros del sector público en entidades del sistema bancario. Tal es el caso del Gobierno de Perú según Resolución Ministerial Nro. 087 – 2001 – EF – 10, publicada el 16 de marzo de 2001, se aprueba el reglamento de colocaciones de los fondos de entidades del Sector Público en el Sistema Financiero, el cual señala las normas para establecer los límites y criterios específicos para la puesta en práctica del mecanismo de subastas de los fondos de entidades pertenecientes al sector público de conformidad con los principios de transparencia, eficiencia, seguridad y diversificación, tomando en cuenta que las políticas de inversión buscarán la rentabilidad de los recursos administrados de manera tal que el riesgo se encuentre limitado.

El referido dispositivo señala, también, la creación de un comité especial que calculará semestralmente la participación relativa de cada entidad del sector público sobre el total de depósitos e inversiones en todas las entidades del sector público en el Sistema Financiero.

Una vez calculada la participación relativa, el cálculo de los límites de colocación en las entidades del sistema financiero se determina de la siguiente manera:

El límite máximo de colocación de cada entidad del sector público en cada una de las entidades del Sistema Financiero Peruano, será la participación relativa de cada entidad multiplicada por el Patrimonio Efectivo Total de cada entidad del Sistema Financiero, según el último cierre mensual disponible en las estadísticas que publica

la Superintendencia de Banca y Seguros Peruana, ponderando por categorías de riesgo de acuerdo con los siguientes factores:

- a. 1.00 veces, para aquellas entidades del sistema financiero cuya calificación de riesgo más baja, como institución, según publican las empresas privadas de calificación de riesgo, sea A+ o A.
- b. 0.95 veces, para aquellas entidades del sistema financiero cuya calificación de riesgo más baja, como institución, sea A-.
- c. 0.85 veces, para aquellas entidades del sistema financiero cuya calificación de riesgo más baja, como institución, sea B+.
- d. 0.80 veces, para aquellas entidades del sistema financiero cuya calificación de riesgo más baja, como institución, sea B.
- e. 0.75 veces, para aquellas entidades del sistema financiero cuya calificación de riesgo más baja, como institución, sea B-.
- f. 0.45 veces, para aquellas entidades del sistema financiero cuya calificación de riesgo más baja, como institución, sea C+.
- g. 0.40 veces, para aquellas entidades del sistema financiero cuya calificación de riesgo más baja, como institución, sea C.
- h. 0.35 veces, para aquellas entidades del sistema financiero cuya calificación de riesgo más baja, como institución, sea C-.
- i. 0.00 veces, para aquellas entidades del sistema financiero cuya calificación de riesgo más baja, como institución, sea menor o igual a D+.

Para efectos de establecer el límite definitivo toman en cuenta el límite menor.

A los fines del presente estudio, la regulación de inversiones que otorga la normativa anterior es muy significativo por cuanto considera aspectos que se relacionan directamente con la aplicación del modelo estadístico a estudiar en la presente investigación.

Finalmente dentro de la misma perspectiva del presente estudio, Rico L, Darío, (1.986), en su trabajo Banca Comercial Venezolana, Una metodología para su análisis, expone que el análisis financiero de un banco, así como el de cualquier tipo de empresa, debe ser diseñado dentro de un concepto de análisis global el cual deberá contener elementos tales como los factores básicos que rigen su gestión, el análisis de sus operaciones fundamentales y sus estados financieros por medio de índices que se apliquen a la estructura de su activo, de sus fuentes de financiamiento y los resultados de sus operaciones, con el objeto de sacar conclusiones sobre la situación financiera y el rendimiento de los recursos invertidos en el banco.

## **2.2 Fundamentos Teóricos**

A fin de analizar otras perspectivas que permitan delinear el perfil de las instituciones financieras en el sistema bancario nacional, que sirva como herramienta para la toma de decisiones, se presentan a continuación los fundamentos teóricos relacionados con la presente investigación.

Autores como Rico L, Darío, (1.986), han reportado una metodología de análisis financiero, la cual aplicada a un banco determinado permite el diagnóstico acertado sobre su situación financiera y los rendimientos económicos obtenidos, siendo esto producto del análisis del sistema financiero venezolano, de las características de los estados financieros que presente la banca, de los sistemas de evaluación diseñados por los organismos de control del estado, así como también de la construcción de un conjunto de índices financieros que permitan evaluar cuantitativamente la situación financiera de la banca y de esta manera lograr enfoques válidos que coadyuven a obtener un diagnóstico financiero acertado.

Por otra parte, autores como Buniak P, Leonardo, (2003), en su estudio Mejores Prácticas en Metodologías, Sistemas de Análisis y Calificación de Riesgo Bancario, Monitoreo Off Site, Indicadores de Alerta Temprana y Modelos Estadísticos Predictivos de Quiebras Bancarias, ha profundizado en sistemas para la evaluación

general de riesgos bancarios, con el fin de examinar la calidad de los resultados operacionales y las fuentes de ingresos, la eficiencia microeconómica en gastos administrativos, la suficiencia patrimonial y determinar los requerimientos de capital de riesgo para solventar las situaciones de vulnerabilidad e irregularidad financiera que caractericen a la entidad bancaria para un momento dado, es decir sistemas que permiten calificar el performance financiero y la gestión gerencial de una entidad bancaria.

Para ello se fundamenta en el Método CAMELS, (Buniak, 2003), en donde el sistema utilizado, otorga un marco general para la evaluación de la viabilidad financiera de las entidades bancarias, como también el cumplimiento de las normas prudenciales, es decir, un sistema de calificación que considera características y funciones, incluyendo factores cualitativos y cuantitativos, comunes a todas las categorías de las entidades. Entre los criterios utilizados en la calificación señalan, Capitalización (Capital Adequacy), Calidad de los activos (Asset Quality), Capacidad de la gerencia (Management), Beneficios y Rentabilidad (Earnings), Liquidez (Liquidity) y Sensibilidad (Sensitibly). Así mismo este sistema de clasificación genera una calificación global por institución, en función de los resultados en la evaluación de los seis criterios anteriormente destacados.

En el mencionado contexto, el referido autor también reseña otros métodos para la calificación de instituciones financieras, entre ellos el Método COBRA, el cual es un sistema de análisis basado en tres aspectos fundamentales, los cuantitativos, que tienen que ver con la suficiencia patrimonial, la calidad de los activos y los resultados operacionales de las instituciones, también cualitativos y estratégicos, que tienen que ver con la evaluación de la posición competitiva de las entidades bancarias y sus lineamientos estratégicos, así como también el ratings, que tiene que ver con la calificación de riesgo obtenida por las instituciones en base a un conjunto de criterios diferentes y estos aspectos lo resume en la siguiente nomenclatura, Suficiencia

Patrimonial (Capital Adequacy), Objetivos Estratégicos (Objectives), Beneficios (Benefits), Calificación (Ratings) y Calidad del Activo (Assets).

Otro método referido por el autor reportado es el Método BOPEC, el cual se señala como el modelo de supervisión que utiliza la Reserva Federal de los Estados Unidos de Norteamérica para la evaluación y calificación del riesgo de conglomerados financieros, para ello evalúan cinco componentes básicos los cuales son las subsidiarias bancarias, otras subsidiarias no bancarias, compañía matriz, las ganancias consolidadas y el capital consolidado (Bank subsidiaries, Other subsidiaries, Parent company, Earnings y Capital), esto más una calificación separada de la gestión administrativa y financiera.

Señala también Buniak (2003), el Método ROCA, el cual lo reseña como un sistema utilizado por la Reserva Federal de los Estados Unidos para calificar el riesgo de sucursales y agencias de bancos extranjeros en el país, el cual comprende cuatro importantes componentes, entre ellos la Gerencia de riesgo (Risk Management), Controles operacionales (Operational Controls), Cumplimiento de leyes y normas prudenciales (Compliance) y Calidad de los activos (Asset Quality), arrojando cinco posibles calificaciones sobre el aspecto financiero que van desde Fuerte, Satisfactorio, Justo, Marginal e Insatisfactorio.

Todos los métodos anteriormente señalados, son conjugados hasta concluir con la elaboración de un Modelo Estadístico que tiene como finalidad ser un verdadero modelo de alerta temprana, dependiendo de la información financiera disponible y utilizando técnicas cuantitativas muy avanzadas que tratan de convertir a indicadores de suficiencia patrimonial y de desempeño financiero, en virtuales estimadores de riesgo de quiebra, separando los bancos propensos al riesgo de quiebra de aquellos que no lo son, es decir, orientado hacia la detección de riesgos de insolvencia que es probable que conduzcan a condiciones adversas en una institución bancaria en el futuro, tratando de identificar a los bancos con alto riesgo con una anticipación

razonable a la materialización de situaciones de irregularidad financiera o de inminente quiebra.

Por otro lado, dentro de la definición de los modelos estadísticos, Buniak (2003) hace referencia al CAMEL-B-COM, como modelo de supervisión británico para la evaluación de riesgo de aspectos cuantitativos y cualitativos basándose en nueve factores de evaluación, entre ellos la Adecuación de capital (Capital), Calidad de los activos (Assets), Evaluación de los riesgos de mercado (Market Risk), Rentabilidad (Earnings), Evaluación de los pasivos (Liabilities), Business (Evaluación de las áreas de negocios), Controles internos (Controls), Estructura organizativa (Organization), Evaluación de la calidad de la gerencia (Management), es decir, incluye una evaluación de la viabilidad del plan estratégico de negocios, la calidad de los sistemas de control gerencial, el ambiente externo que condiciona el normal desenvolvimiento de los negocios, así como también el riesgo operacional.

También señala el autor, en relación a los modelos estadísticos que varios son los sistemas de análisis que utilizan técnicas estadísticas y econométricas, los cuales se pueden agrupar por sus alcances y objetivos en Modelos estimadores de rating o descensos de categoría (Models Estimating Rating or Downgrades), Modelos predictivos de quiebra o sobrevivencia (Failure or Survival Prediction Models) y Modelos de pérdidas esperadas (Expected Loss Models), que en definitiva tienen como objetivo realizar desde el punto de vista del riesgo, un diagnóstico de calidad financiera intrínseca de una entidad bancaria, considerando la evaluación de las diferentes áreas y categorías de riesgo que impactan en el negocio bancario, el análisis del perfil de riesgos de las distintas unidades de negocios que conforman el modelo de venta y las otras categorías de riesgo asociadas a los riesgos de procesos, operativos, de control interno y de gestión.

Igualmente es importante destacar lo publicado en la Revista INVERSIONES (2001), El experimento CAMEL, sensibilidad del banco al riesgo de mercado, el cual



señala que el acrónimo CAMEL se refiere a los cinco componentes de la condición del banco que son examinados: adecuación patrimonial, calidad de los activos, gerencia, utilidades, liquidez, destacando que a partir de 1.997 existe un sexto componente denominado sensibilidad del banco al riesgo de mercado y es por ello que el acrónimo cambio de CAMEL a CAMELS.

Así mismo también hacen referencia que con motivo del proceso de fusiones que tiene lugar en la actualidad en nuestro país, el tema de las calificaciones según el acrónimo CAMEL volvió a la palestra y por lo menos dos de los diarios más importantes de nuestra prensa nacional han estado publicando artículos que invitan al lector a ver un banco y revisar la confiabilidad del mismo, señalando que tales artículos tienen un común denominador “metodología CAMEL” y sin embargo, no suministran el método, es decir, el conjunto de reglas o el procedimiento analítico o sintético utilizado para razonar y tomar una decisión sobre el banco en cuestión.

Por su parte la Asociación de Organismos Supervisores Bancarios de América Latina y el Caribe, durante la XII Asamblea Anual, (1.995), exponen dentro de los resultados de los grupos de trabajo y seguimiento, El Examen de los conceptos de supervisión basados en el sistema CAMEL u otros similares, analizando y concluyendo que teniendo presente los elementos que caracterizan a un modelo de supervisión bancaria que sea eficaz, el grupo de trabajo considera que este sistema de evaluación posee una herramienta adecuada para incorporar los aspectos claves que inciden en la solvencia actual y la estabilidad futura de las instituciones del sistema financiero, convirtiéndose en un esquema de evaluación hacia el cual deben tender a avanzar los distintos organismo reguladores del continente, agregando a sus análisis y evaluaciones de las instituciones supervisadas, en forma paulatina pero consistente, los aspectos que tradicionalmente no han sido incorporados, particularmente aquellos factores referidos a la evaluación de la gestión de las instituciones.

Así mismo en sus análisis finales consideran que el sistema CAMEL está orientado a clasificar las instituciones financieras mediante una evaluación basada en criterios y factores generalmente considerados relevantes y que de manera interrelacionada y coherente proporciona el diagnóstico de un banco, lo que a su vez es uno de los objetivos fundamentales del ente supervisor para ejercer su rol con eficacia, señalando como principales ventajas ampliando el campo de aspectos a considerar en las evaluaciones, con una visión sistemática en la cual se relacionan los distintos factores evaluados entre sí, facilitando la obtención de los compromisos de la dirección de la institución y favorece de esta manera una supervisión continua.

En consecuencia desde las posturas anteriormente señaladas se observa claramente la intención de los autores, grupos de trabajo y publicaciones, en presentar la concepción de una metodología de análisis financiero que permitan diagnosticar acertadamente sobre la situación financiera de una institución bancaria y sus rendimientos económicos, la cuál está estrechamente relacionada con el planteamiento de la presente investigación y de esta manera se puede contar con bases teóricas amplias y sustentar el argumento teórico que se propone en este estudio.

## CAPITULO III

### MARCO METODOLÓGICO

#### 3.1 Tipo y Diseño de la Investigación

De acuerdo al problema planteado referido a la inversión eficiente de recursos financieros de organismos del estado venezolano en el sistema bancario nacional y en función a su objetivo general de elaborar un modelo estadístico que permita delinear el perfil de las instituciones financieras del sistema bancario nacional, que sirva como herramienta para la toma de decisiones, por lo que se considera que el estudio responde al tipo de investigación documental, en virtud a que se basa en el estudio de problemas con el propósito de ampliar y profundizar el conocimiento de su naturaleza, con el apoyo principalmente en trabajos previos y variables provenientes de publicaciones y datos divulgados por medios impresos o electrónicos tal como lo señala la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, (UPEL, 2003), que en el caso del presente estudio lo constituyen el boletín mensual y trimestral de la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras (SUDEBAN), así como indicadores de evaluación del patrimonio (para medir el nivel de suficiencia del patrimonio), calidad de activos (para medir la calidad y correcta valoración de los activos), gestión administrativa (para medir la eficiencia de la gerencia en la gestión de los gastos de personal y operativos de la institución), rentabilidad (para medir la capacidad generadora de rentas de los activos de la entidad) y liquidez (para medir la capacidad de la entidad para responder en forma inmediata a eventuales retiros del público).

Así mismo, se considera que es una investigación de carácter descriptivo, diagnóstico y evaluativo, todo lo cual se corresponde con los criterios señalados por Balestrini (2002), para conceptualizar los referidos niveles o caracteres de la investigación.

Por otra parte, el estudio propuesto se adecua a los propósitos del diseño no experimental, en virtud a que se toman un conjunto de variables sin manipularlas deliberadamente, es decir, se trata de una investigación donde no se hacen variar en forma intencional las variables, en la medida que el fin último es el de elaborar un modelo estadístico que permita delinear el perfil de las instituciones financieras del sistema bancario nacional, que sirva como herramienta para la toma de decisiones, con el fin de favorecer la inversión eficiente de recursos financieros de organismos del estado venezolano. Igualmente el diseño de la investigación en función de su dimensión temporal se estima como transeccional o transversal, en función a que se toman variables en un solo momento, en un tiempo único, es decir analiza las variables consideradas y su incidencia en un momento dado (indicadores de evaluación del patrimonio, del Banco de Venezuela al mes de Enero de 2005), lo cual se corresponde con lo planteado por Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2003).

### **3.2 Unidades de Análisis**

Tal como lo señala Balestrini (2002), “se requiere establecer las unidades de análisis sujetos u objetos de ser estudiados y medidos, por cuanto, necesariamente los elementos de la población no tienen que estar referidos única y exclusivamente a individuos (hombres y mujeres o niños), ejecutivos; pueden ser instituciones, animales, objetos físicos, etc.; en función de la delimitación del problema y de los objetivos de la investigación. Estas unidades de análisis son parte constitutiva de la población, que se ha de delimitar y sobre la cual es posible generalizar los resultados”, en la presente investigación las unidades de análisis objeto de estudio son:

- Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras. (2005, primer semestre). Boletín mensual: Indicadores Financieros, Balances de Publicación y Estados de Resultados de la Banca Comercial y Universal, de

enero a julio de 2005 [Datos en línea]. En Sudeban: Resumen Estadístico del Sistema Bancario Disponible: <http://www.sudeban.gov.ve./sudeban>

- *Banca Universal:* Mercantil, Banesco, Venezuela, Provincial, Occidental de Descuento, Exterior, Caribe, Corp Banca, Venezolano de Crédito, Fondo Común, Citibank, Caroní, Del Sur, Canarias de Venezuela, Central, Nacional de Crédito, Sofitasa, Banpro y Banfoandes.
  
- *Banca Comercial:* Federal, Bancoro, Guayana, Bolívar, Plaza, Banvalor, Totalbank, Confederado, Abn Amro Bank, Banorte, Inverunión, Helm Bank de Venezuela, Galicia de Venezuela, Industrial de Venezuela y Bangente.

Los niveles donde serán caracterizadas las unidades de análisis o categorías de análisis son:

- Resumen Mensual.

Categoría: Indicadores Financieros “Banca Comercial y Universal”

Subcategorías:

### Cuadro 1

#### Indicadores Financieros

<i><b>INDICADORES</b></i>	
<u>EVALUACIÓN DEL PATRIMONIO</u>	
<i>A</i>	<i>(Patrimonio + gestión operativa) / Activo Total</i>
<u>CALIDAD DE ACTIVOS</u>	
<i>B</i>	<i>Activo improductivo bruto / Activo total bruto</i>
<u>GESTIÓN ADMINISTRATIVA</u>	
<i>C</i>	<i>(Gastos de personal + Gastos Operativos) / Activo Productivo Promedio</i>
<u>RENTABILIDAD</u>	
<i>D</i>	<i>Margen financiero bruto / Activo promedio</i>
<u>LIQUIDEZ</u>	
<i>E</i>	<i>(Disponibilidades + Inversiones en títulos valores) / Captaciones del Público</i>

Fuente: SUDEBAN, 2005.

➤ Balance de Publicación.

Categoría: Balances de Publicación “Banca Comercial y Universal”

Subcategorías:

Cifras de las Captaciones del Público.

Cifras de los Otros Activos.

Cifras del Activo Total.

➤ Estado de Resultados

Categoría: Estados de Resultados “Banca Comercial y Universal”

Subcategoría:

Cifras del Resultado Neto

El criterio de selección de las categorías descansa básicamente en el examen sistemático de las partidas que integran el Balance General y el Estado de Ganancias y Pérdidas de los intermediarios financieros, siendo la herramienta para este análisis el método CAMEL, nombre que deriva de las siglas en ingles de:

C: Capital Adequacy (Suficiencia de Capital)

A: Assets Quality (Calidad de Activos)

M: Management (Gestión)

E: Earning (Rentabilidad)

L: Liquidity (Liquidez)

Calificación fácilmente comparable utilizando un conjunto de indicadores financieros, por lo que el uso de esta técnica ofrece un marco para examinar el riesgo bancario en forma oportuna y de manera preventiva, determinando que área o áreas de la institución presentan una gestión deficiente.

### **3.3 Técnicas e Instrumentos**

En función de las características del estudio y del objetivo terminal formulado para el mismo, así como de la modalidad de investigación que es documental, se emplearon una serie de instrumentos y técnicas de recolección de la información, orientadas de manera esencial a alcanzar los fines propuestos. Por lo tanto, se utilizaron en primer término aquellas técnicas relacionadas con el análisis documental de las fuentes bibliográficas, pero que al mismo tiempo facilitaron la redacción del trabajo escrito, dichas técnicas fueron las de: análisis de contenido, observación documental, presentación resumida de un texto, resumen analítico y el análisis crítico. En segundo término, las técnicas operacionales para el manejo de las fuentes documentales, a saber: el subrayado, el fichaje, citas y notas de referencias bibliográficas y de ampliación de texto, construcción y presentación de índices, presentación de cuadros, gráficos e ilustraciones, análisis crítico, todo lo cual se corresponde con el criterio de Balestrini (2002), en relación al conjunto de técnicas y protocolos apropiados cuando se trata de una investigación documental.

Cabe considerar, por otra parte, que para la recolección, verificación y análisis de los niveles donde serán caracterizadas las unidades de análisis para la elaboración del modelo estadístico que permita delinear el perfil de las instituciones financieras del sistema bancario nacional que se propone, se incorporaron una serie de técnicas muy especializadas del área de la estadística, como lo son: la asignación de valores de riesgo, la media, varianza, desviación estándar, coeficiente de variación, tipificación de la distribución normal y el diagrama de dispersión.



### 3.4 Procedimientos

Como anteriormente se ha indicado, además del conjunto de técnicas aludidas, por las características de la investigación planteada, también se introducirán una serie de técnicas tradicionales muy específicas, del área de la estadística, para la recolección, verificación y estudio de los niveles donde serán caracterizadas las unidades de análisis que permita delinear el perfil de las instituciones financieras del sistema bancario nacional, como lo son: la asignación de valores de riesgo, la media, varianza, desviación estándar, coeficiente de variación, tipificación de la distribución normal y el diagrama de dispersión.

La asignación de valores de riesgo resultantes de la investigación realizada por: Valera, J, Trabajo Especial para Optar al Grado de Especialista en Análisis de Datos en Ciencias Sociales denominado Descripción y Caracterización de una Calificación de Riesgo en los Bancos Universales y Comerciales en Venezuela, 2001., que permitirá en primer lugar clasificar a los bancos en términos de su Desempeño en dos grupos (Satisfactorio e Insatisfactorio) y dentro de cada grupo, bancos definidos como AAA fuerte desempeño, AA-Plus desempeño satisfactorio, AA desempeño con fallas de cierto grado, A desempeño marginal y O desempeño insatisfactorio.

La desviación estándar, será una herramienta muy útil debido a que es la medida más importante y de mayor utilidad en la práctica. Se define como la raíz cuadrada positiva del promedio aritmético de los cuadrados de los desvíos de los valores con respecto a su media aritmética, es decir:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum (X - \bar{X})^2}{N}}$$

Donde:

X: Es el valor que toma la variable

$\bar{X}$ : Es el promedio de la variable

N: El tamaño de la población.

Es importante resaltar que esta medida absoluta de dispersión, es la que mejor proporciona la variación de los datos con respecto a la media aritmética, su valor se encuentra en relación directa con la variabilidad de los datos, a mayor dispersión de los datos mayor es la desviación estándar y viceversa.

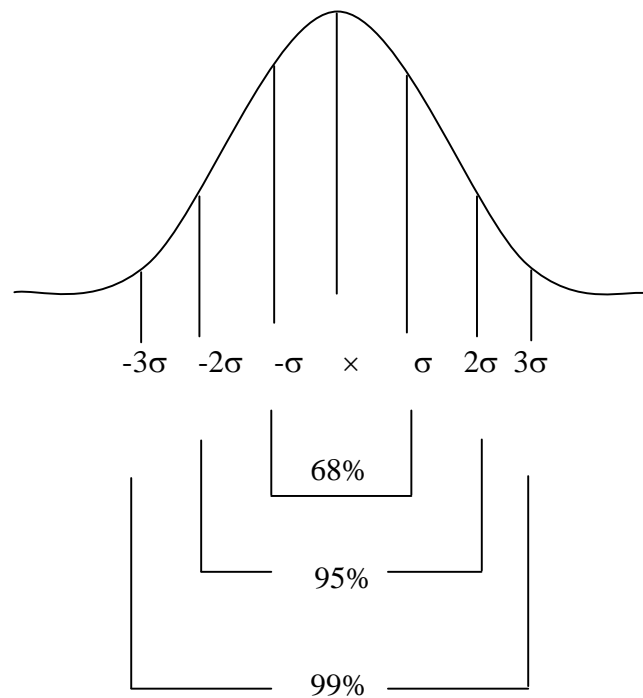
Aplicando esta interpretación cuanto menor sea la dispersión mayor estabilidad presentará la institución bancaria a estudiar, con respecto a la posición promedio que la misma posee dentro de un ranking bancario.

Su mayor utilidad se presenta en la distribución normal, ya que en dicha distribución se encuentran las siguientes relaciones:

Entre la media + ó - una desviación estándar se incluye un 68% de los valores centrales de la distribución.

Entre la media + ó - dos desviación estándar se incluye un 95% de los valores centrales de la distribución.

Entre la media + ó - tres desviación estándar se incluye un 99% de los valores centrales de la distribución.



**Gráfico 1. Distribución Normal**

La finalidad de poder establecer una distribución normal, permitirá que se pueda visualizar gráficamente, a través de la curva aquellas entidades bancarias más estables y de mejor desempeño.

La técnica del diagrama de dispersión, se utilizará para diagnosticar el estatus de las inversiones de un organismo del estado venezolano en un período de tiempo determinado, en cuanto a riesgo y rendimiento, por cuanto con la aplicación de las técnicas de análisis anteriormente señaladas, se busca optimizar y proteger la inversión de recursos financieros de conformidad con los principios de transparencia, eficiencia, rentabilidad y diversificación y así establecer una política de inversión que busca la seguridad de los recursos administrados de manera tal que el riesgo se encuentre limitado.

## CAPITULO IV

### RESULTADOS Y ANÁLISIS

Para que los datos recolectados tengan algún significado dentro de la presente investigación, se hace necesario introducir un conjunto de operaciones en la fase de resultados y análisis con el propósito de organizarlos e intentar dar respuesta a los objetivos planteados en el estudio, evidenciar los principales hallazgos encontrados, conectándolos de manera directa con las bases teóricas que sustentan la misma.

Tal como lo refieren Selltiz, Jahoda y otros (1976) ... “El propósito del análisis es resumir las observaciones llevadas a cabo de forma tal que proporcionen respuestas a las interrogantes de la investigación”<sup>1</sup> p. 430. El reporte de lo encontrado en la revisión documental, el establecimiento de categorías, la ordenación y manipulación de los datos para resumirlos, da como resultados y análisis del presente estudio el siguiente,

#### **4.1 Principales factores a considerar para la elaboración del modelo estadístico**

Basado en los resultados obtenidos por Valera M, José R., (2001), en su estudio Descripción y Caracterización de una Calificación de Riesgo en los Bancos Universales y Comerciales en Venezuela, importa destacar la calificación cualitativa obtenida por el autor, en base a 10 indicadores financieros de riesgo preliminar, que es el soporte fundamental para asignar un valor a los indicadores financieros, luego de la recolección y análisis. El mismo se señala a continuación,

---

<sup>1</sup> C.Selltiz; M. Deutsh y S.W. Cook: **Métodos de Investigación en las Relaciones Sociales**, Madrid, Ediciones Rialp, 1976.

## Cuadro 2

### Banca Universal y Banca Comercial, Calificación Cualitativa en base a 10 Indicadores Financieros, de riesgo preliminar.

Indicador		Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente
A	(Patrimonio + gestión operativa) / Activo total	$A > 18$	$14 < A \leq 18$	$10 < A \leq 14$	$A \leq 10$
B	Otros activos brutos / (Patrimonio + gestión operativa)	$B \leq 5$	$5 < B \leq 10$	$10 < B \leq 20$	$B > 20$
C	Otros activos / Activo total	$C \leq 0,5$	$0,5 < C \leq 1,5$	$1,5 < C \leq 2$	$C > 2$
D	Activo improductivo bruto / Activo prod.br.prom.	$D \leq 20$	$20 < D \leq 30$	$30 < D \leq 40$	$D > 40$
E	(Gtos.de pers.+Gtos. Oper.) / Activo prod.br. Pro.	$E \leq 12$	$12 < E \leq 16$	$16 < E \leq 20$	$E > 20$
F	Margen financiero br./Activo bruto promedio	$F > 20$	$16 < F \leq 20$	$12 < F \leq 16$	$F < 12$
G	Resultado neto / Activo bruto promedio	$G > 8$	$6 < G \leq 8$	$4 < G \leq 6$	$G < 4$
H	Resultado neto / Patrimonio promedio	$H > 45$	$25 < H \leq 45$	$5 < H \leq 25$	$H < 5$
I	(Disp.-rend cob) / (Capt. Púb.-Gtos.Púb)	$25 \leq I \leq 50$	$20 < I < 25$ o $50 < I < 55$	$18 \leq I \leq 20$ o $55 \leq I \leq 80$	$I < 18$ o $I > 80$
J	A(*)/ (Capt.del pub-Gtos. Per)	$20 \leq J \leq 45$	$15 < J < 20$ o $45 < J < 50$	$10 \leq J \leq 15$ o $50 \leq J \leq 55$	$J < 10$ o $J > 55$

Fuente: Valera M, José R., (2001), Descripción y Caracterización de una Calificación de Riesgo en los Bancos Universales y Comerciales en Venezuela.

## 4.2 Indicadores que permitan delinear el perfil de una institución financiera

En virtud a que el método objeto de estudio proviene del análisis del riesgo bancario, CAMEL,

C: Capital Adequacy (Suficiencia de Capital)

A: Assets Quality (Calidad de Activos)

M: Management (Gestión)

E: Earning (Rentabilidad)

L: Liquidity (Liquidez),

en este sentido, para poder evaluar el desempeño de las instituciones financieras, se tomaron un conjunto de indicadores, o razones financieras que resultan de relacionar dos o más partidas de un mismo capítulo del balance (activo, pasivo y patrimonio), en donde su comportamiento aporta información útil y necesaria para evaluar la solidez, eficiencia y rendimiento de una institución financiera.

En el caso específico de la Suficiencia de Capital, se refiere a la capitalización de la entidad bancaria con respecto a sus activos en riesgo, es decir un banco con un nivel adecuado de capital puede enfrentarse exitosamente a pérdidas inesperadas, asumir proyectos a largo plazo y tener una mayor calidad crediticia frente a sus depositantes y acreedores.

Es destacar que en cuanto a los índices más importantes a ser calculados dentro de este aspecto son:

- Solvencia =  $(\text{Patrimonio} + \text{Gestión Operativa}) / \text{Activo Total}$
- Apalancamiento Financiero =  $\text{Activo Total} / (\text{Patrimonio} + \text{Gestión Financiera})$
- Cobertura de Patrimonio =  $\text{Patrimonio} / \text{Activos Inmovilizados}$
- Coeficiente de Capital =  $\text{Factor de Capitalización} / \text{Factor de Inmovilizado}$

- Factor de Capitalización =  $(\text{Patrimonio} + \text{Gestión Operativa} - \text{Ingresos Extraordinarios Acumulados}) / \text{Activo Total}$
- Factor de Inmovilizado =  $\text{Activos Inmovilizados} / \text{Activo Total}$
- Apalancamiento Financiero =  $1 / \text{Factor de Capitalización}$
- Activo Improductivo /  $(\text{Patrimonio} + \text{Gestión Operativa})$

En el aspecto de “Calidad del Activo”, permite determinar la situación en términos de morosidad, vulnerabilidad patrimonial y los activos inmovilizados, es decir, un banco con un activo de buena calidad tiene menos posibilidades de enfrentar problemas de liquidez y situaciones difíciles de mercado.

Es destacar que en cuanto a los índices más importantes a ser calculados dentro de este aspecto son:

- Activo Improductivo / Activo Total
- Vulnerabilidad Patrimonial =  $(\text{créditos demorados y en litigio}) / \text{Patrimonio}$
- Morosidad =  $(\text{Provisión para Cartera de Créditos}) / (\text{Cartera de Créditos Bruta})$

En el caso de la “Gestión Administrativa” son parámetros más subjetivos que los anteriores que tienen que ver con la eficiencia microeconómica de la institución. Abarca temas como el liderazgo, cumplimiento de requerimientos legales, rapidez de aceptación a los cambios del entorno y en general, cualquier aspecto de difícil medición que haga una diferencia en el éxito de la institución.

Es destacar que en cuanto a los índices más importantes a ser calculados dentro de este aspecto son:

- $(\text{Gastos de Personal} + \text{Gastos Administrativos}) / (\text{Activo Productivo Promedio})$
- $(\text{Gastos de Personal} + \text{Gastos Administrativos}) / (\text{Ingresos Financieros})$

En el aspecto de “Rentabilidad” se refiere a que las ganancias de un banco deben ser tales que permitan cubrir pérdidas crediticias y mantener reservas suficientes para afrontar las políticas de crecimiento del banco y cubrir las expectativas de los accionistas en cuanto al retorno de su inversión. Para ello se requiere calcular una serie de indicadores de rentabilidad que permitan determinar si la ganancia, en términos de la inversión, está siendo lo suficientemente productiva. Es importante destacar que por sus características peculiares, los bancos en entornos inflacionarios tienen tendencia a tener pérdidas por inflación. Esto es lógico ya que si no ocurriera es porque mantienen una proporción elevada de activo fijo, cosa que no es consona con el negocio. De esta manera, para que el banco no se descapitalice en términos reales, las ganancias deben ser por lo menos iguales a la tasa de inflación multiplicadas por el patrimonio ajustado, ya que de lo contrario, las mismas no serán suficientes para cubrir la pérdida causada por la inflación.

Es destacar que en cuanto a los índices más importantes a ser calculados dentro de este aspecto son:

- $ROI = \text{Resultado Neto} / \text{Activo Promedio}$
- $ROE = \text{Resultado Neto} / \text{Patrimonio Promedio}$

En el aspecto de “Liquidez” en la actividad bancaria debería implicar captar recursos de los ahorristas públicos excedentarios y canalizarlos hacia público deficitario con necesidades de recursos para efectuar su producción. Dado el mercado venezolano, este índice sufre alteraciones elevadas de un año a otro debido a los abruptos cambios en la situación económica del país. Estos cambios son los que pueden determinar que se deteriore la situación de un banco.

Es destacar que en cuanto a los índices más importantes a ser calculados dentro de este aspecto son:



- (Disponibilidades + Inversiones en títulos valores) / Captaciones del Público

Para representar en cuadros las variables estudiadas, a continuación se muestran en los cuadros 3,4,5,6 y 7, los indicadores anteriormente señalados de la banca universal y comercial, del sistema financiero nacional, al 31-07-05, que posteriormente serán explicados los usos y funciones que proporcionarán al modelo estadístico propuesto.

### Cuadro 3

**Banca Universal y Banca Comercial, Indicadores para la Evaluación del Patrimonio, según banco al 31-07-05 (Porcentajes).**

<b>B A N C O</b>	<b>(PATRIMONIO + GESTIÓN OPERATIVA) / ACTIVO TOTAL</b>
BANESCO	11,18
VENEZUELA	10,63
PROVINCIAL	11,20
MERCANTIL	12,32
OCCIDENTAL DE DESCUENTO	10,63
CARIBE	10,83
CITIBANK	15,42
EXTERIOR	13,26
FEDERAL (Banco Comercial)	10,19
FONDO COMÚN	10,63
VENEZOLANO DE CRÉDITO	14,89
CARONÍ	12,08
BANCORO	12,61
CORP BANCA	17,18
NACIONAL DE CRÉDITO	11,01
GUAYANA	10,41
CENTRAL	10,33
CANARIAS DE VENEZUELA	12,84
DEL SUR	13,01
BOLÍVAR	11,75
PLAZA	13,66
SOFITASA	11,69
PROVIVIENDA	12,26
TOTALBANK	50,89
BANVALOR	11,30
CONFEDERADO	12,39
INVERUNIÓN	22,94
HELM BANK DE VENEZUELA	13,61
BANORTE	10,36
ABN AMRO BANK	36,81
GALICIA DE VENEZUELA	29,43
<b>TOTAL BANCA DE CAPITAL PRIVADO</b>	<b>12,17</b>
<b>BANCA DEL ESTADO</b>	
INDUSTRIAL DE VENEZUELA	7,78
BANFOANDES	15,75
<b>TOTAL BANCA DE CAPITAL DEL ESTADO</b>	<b>10,38</b>
<b>BANCA DE DESARROLLO</b>	
BANGENTE	19,58
<b>TOTAL BANCA DE DESARROLLO</b>	<b>19,58</b>
<b>T O T A L</b>	<b>12,09</b>

FUENTE: SUDEBAN, 2005.

GERENCIA GENERAL TÉCNICA - GERENCIA DE ESTADÍSTICAS Y PUBLICACIONES

#### Cuadro 4

**Banca Universal y Banca Comercial, Indicadores de Calidad de Activos, según banco al 31-07-05 (Porcentajes).**

<b>B A N C O</b>	<b>ACTIVO IMPRODUCTIVO / ACTIVO TOTAL</b>
BANESCO	24,21
VENEZUELA	29,85
PROVINCIAL	22,30
MERCANTIL	26,68
OCCIDENTAL DE DESCUENTO	27,32
CARIBE	27,03
CITIBANK	21,80
EXTERIOR	17,86
FEDERAL (Banco Comercial)	22,17
FONDO COMÚN	24,69
VENEZOLANO DE CRÉDITO	23,57
CARONÍ	25,38
BANCORO	21,67
CORP BANCA	41,36
NACIONAL DE CRÉDITO	20,61
GUAYANA	18,09
CENTRAL	23,58
CANARIAS DE VENEZUELA	37,33
DEL SUR	20,69
BOLÍVAR	27,80
PLAZA	22,19
SOFITASA	23,95
PROVIVIENDA	28,35
TOTALBANK	88,40
BANVALOR	19,53
CONFEDERADO	17,99
INVERUNIÓN	20,63
HELM BANK DE VENEZUELA	19,40
BANORTE	14,51
ABN AMRO BANK	8,36
GALICIA DE VENEZUELA	41,11
<b>TOTAL BANCA DE CAPITAL PRIVADO</b>	<b>26,02</b>
<b>BANCA DEL ESTADO</b>	
INDUSTRIAL DE VENEZUELA	53,17
BANFOANDES	17,74
<b>TOTAL BANCA DE CAPITAL DEL ESTADO</b>	<b>41,63</b>
<b>BANCA DE DESARROLLO</b>	
BANGENTE	9,83
<b>TOTAL BANCA DE DESARROLLO</b>	<b>9,83</b>
<b>T O T A L</b>	<b>27,07</b>

FUENTE: SUDEBAN, 2005.

GERENCIA GENERAL TÉCNICA - GERENCIA DE ESTADÍSTICAS Y PUBLICACIONES

### Cuadro 5

**Banca Universal y Banca Comercial Indicadores de Gestión Administrativa, según banco al 31-07-05 (Porcentajes).**

B A N C O	(GASTOS DE PERSONAL +GASTOS OPERATIVOS) / ACTIVO PRODUCTIVO PROMEDIO
BANESCO	9,47
VENEZUELA	7,75
PROVINCIAL	8,09
MERCANTIL	9,28
OCCIDENTAL DE DESCUENTO	10,84
CARIBE	14,31
CITIBANK	8,39
EXTERIOR	7,12
FEDERAL (Banco Comercial)	7,32
FONDO COMÚN	13,75
VENEZOLANO DE CRÉDITO	8,66
CARONÍ	7,20
BANCORO	5,54
CORP BANCA	17,07
NACIONAL DE CRÉDITO	9,70
GUAYANA	5,66
CENTRAL	10,18
CANARIAS DE VENEZUELA	10,30
DEL SUR	10,63
BOLÍVAR	7,49
PLAZA	9,46
SOFITASA	17,85
PROVIVIENDA	14,78
TOTALBANK	14,28
BANVALOR	5,06
CONFEDERADO	7,42
INVERUNIÓN	7,49
HELM BANK DE VENEZUELA	13,80
BANORTE	8,84
ABN AMRO BANK	9,91
GALICIA DE VENEZUELA	15,43
<b>TOTAL BANCA DE CAPITAL PRIVADO</b>	<b>9,17</b>
<b>BANCA DEL ESTADO</b>	
INDUSTRIAL DE VENEZUELA	12,77
BANFOANDES	7,37
<b>TOTAL BANCA DE CAPITAL DEL ESTADO</b>	<b>10,48</b>
<b>BANCA DE DESARROLLO</b>	
BANGENTE	32,71
<b>TOTAL BANCA DE DESARROLLO</b>	<b>32,71</b>
<b>T O T A L</b>	<b>9,33</b>

FUENTE: SUDEBAN, 2005.

GERENCIA GENERAL TÉCNICA - GERENCIA DE ESTADÍSTICAS Y PUBLICACIONES

## Cuadro 6

**Banca Universal y Banca Comercial Indicadores de Rentabilidad, según banco al 31-07-05 (Porcentajes).**

<b>BANCO</b>	<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO / ACTIVO PROMEDIO</b>
BANESCO	7,41
VENEZUELA	7,12
PROVINCIAL	7,65
MERCANTIL	8,00
OCCIDENTAL DE DESCUENTO	7,29
CARIBE	9,53
CITIBANK	8,61
EXTERIOR	13,49
FEDERAL (Banco Comercial)	7,27
FONDO COMÚN	11,70
VENEZOLANO DE CRÉDITO	10,21
CARONÍ	4,97
BANCORO	7,22
CORP BANCA	10,38
NACIONAL DE CRÉDITO	7,15
GUAYANA	7,10
CENTRAL	8,11
CANARIAS DE VENEZUELA	9,45
DEL SUR	7,06
BOLÍVAR	10,25
PLAZA	11,23
SOFITASA	12,90
PROVIVIENDA	9,35
TOTALBANK	(3,91)
BANVALOR	3,50
CONFEDERADO	5,84
INVERUNIÓN	5,16
HELM BANK DE VENEZUELA	9,96
BANORTE	6,65
ABN AMRO BANK	9,26
GALICIA DE VENEZUELA	7,62
<b>TOTAL BANCA DE CAPITAL PRIVADO</b>	<b>7,94</b>
<b>BANCA DEL ESTADO</b>	
INDUSTRIAL DE VENEZUELA	2,80
BANFOANDES	7,22
<b>TOTAL BANCA DE CAPITAL DEL ESTADO</b>	<b>4,17</b>
<b>BANCA DE DESARROLLO</b>	
BANGENTE	22,17
<b>TOTAL BANCA DE DESARROLLO</b>	<b>22,17</b>
<b>T O T A L</b>	<b>7,74</b>

FUENTE: SUDEBAN, 2005.

GERENCIA GENERAL TÉCNICA - GERENCIA DE ESTADÍSTICAS Y PUBLICACIONES

### Cuadro 7

**Banca Universal y Banca Comercial Indicadores de Liquidez, según banco al 31-07-05 (Porcentajes).**

<b>B A N C O</b>	<b>(DISPONIBILIDADES + INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES) / CAPTACIONES DEL PÚBLICO</b>
BANESCO	49,34
VENEZUELA	40,63
PROVINCIAL	35,67
MERCANTIL	29,93
OCCIDENTAL DE DESCUENTO	39,27
CARIBE	27,13
CITIBANK	42,45
EXTERIOR	20,13
FEDERAL (Banco Comercial)	72,70
FONDO COMÚN	19,25
VENEZOLANO DE CRÉDITO	28,00
CARONÍ	26,84
BANCORO	35,62
CORP BANCA	45,53
NACIONAL DE CRÉDITO	36,29
GUAYANA	19,51
CENTRAL	39,86
CANARIAS DE VENEZUELA	56,48
DEL SUR	81,47
BOLÍVAR	33,48
PLAZA	25,24
SOFITASA	25,54
PROVIVIENDA	26,96
TOTALBANK	21,44
BANVALOR	68,41
CONFEDERADO	140,45
INVERUNIÓN	32,94
HELM BANK DE VENEZUELA	73,91
BANORTE	100,84
ABN AMRO BANK	32,03
GALICIA DE VENEZUELA	25,97
<b>TOTAL BANCA DE CAPITAL PRIVADO</b>	<b>38,87</b>
<b>BANCA DEL ESTADO</b>	
INDUSTRIAL DE VENEZUELA	62,07
BANFOANDES	62,86
<b>TOTAL BANCA DE CAPITAL DEL ESTADO</b>	<b>62,35</b>
<b>BANCA DE DESARROLLO</b>	
BANGENTE	39,22
<b>TOTAL BANCA DE DESARROLLO</b>	<b>39,22</b>
<b>T O T A L</b>	<b>40,46</b>

FUENTE: SUDEBAN, 2005.

GERENCIA GENERAL TÉCNICA - GERENCIA DE ESTADÍSTICAS Y PUBLICACIONES

Es de destacar, que los indicadores presentados en los cuadros 3,4,5,6 y 7, obtenidos de Sudeban. [Datos en línea]. Resumen Estadístico del Sistema Bancario Disponible: <http://www.sudeban.gov.ve./sudeban>, son de vital importancia en el desarrollo del estudio, en virtud a que serán examinados en base a los 10 indicadores señalados en el cuadro 2, lo que permitirá a través de la implementación y ejecución del modelo estadístico, arrojar como resultados la descripción y caracterización de una calificación de riesgo de los Bancos Universales y Comerciales en Venezuela.

### **4.3 Procedimientos aplicables para realizar el seguimiento del resultado neto mensual de una institución financiera.**

En cuanto al seguimiento del resultado neto mensual de una institución financiera, se procedió a realizar un análisis de los estados de resultados publicados por la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones financieras (SUDEBAN) de la banca universal y comercial, con el fin de evaluar las ganancias y pérdidas obtenidas por una entidad bancaria en un período determinado.

Posteriormente, se realizó una comparación de su resultado neto mensual con respecto al mes inmediato siguiente, en virtud de observar la variación relativa que experimentó la institución financiera y con esto analizar su comportamiento mensual.

De este modo es posible establecer un criterio de revisión semestral de las instituciones financieras del sistema bancario nacional, con el propósito de extraer referencias o conclusiones en relación al comportamiento y variaciones de su resultado neto y de esta manera determinar si la ganancia o pérdida de una entidad bancaria es lo suficientemente regular.

Para representar en cuadros la variable estudiada, a continuación se muestra en los cuadros 8 y 9, el comportamiento del resultado neto de la banca universal y comercial, correspondiente a los meses de enero a julio de 2005.



**Cuadro 8**

**Banca Universal y Banca Comercial, Estado de Resultados, Seguimiento Mensual, al 30-06-05 (en millones de Bolívares).**

BANCOS	Resultado Neto (Enero)	Resultado Neto (Febrero)	Resultado Neto (Marzo)	Resultado Neto (Abril)	Resultado Neto (Mayo)	Resultado Neto (Junio)	Variación Enero Febrero	Variación Febrero Marzo	Variación Marzo Abril	Variación Abril Mayo	Variación Mayo Junio
Banco Nuevo Mundo	17	77	145	165	187	214	353%	88%	14%	13%	14%
Banco Plaza	1.359	2.719	4.417	6.053	7.722	8.590	100%	62%	37%	28%	11%
Banco Nacional de Crédito	570	922	1.315	1.988	2.774	3.575	62%	43%	51%	40%	29%
Banco Venezuela	39.385	69.946	131.875	151.327	163.477	194.670	78%	89%	15%	8%	19%
Sofitasa	1.068	1.812	3.541	4.371	5.108	6.359	70%	95%	23%	17%	24%
Banco Guayana	2.072	4.090	7.523	9.548	11.176	13.588	97%	84%	27%	17%	22%
Bangente	276	516	1.005	1.485	1.690	1.473	87%	95%	48%	14%	-13%
Banco Confederado	127	468	1.277	1.749	2.209	2.519	269%	173%	37%	26%	14%
Banco Caroni	1.105	3.370	14.362	15.318	16.412	23.632	205%	326%	7%	7%	44%
Banco Caribe	3.622	7.419	25.721	30.226	36.372	47.251	105%	247%	18%	20%	30%
Citibank	8.756	18.331	27.591	41.158	40.080	42.971	109%	51%	49%	-3%	7%
Inverunión	-215	-570	-197	45	79	514	-165%	65%	123%	76%	551%
Banco Federal	938	2.426	3.656	4.577	5.632	19.278	159%	51%	25%	23%	242%
Helm Bank de Venezuela	159	356	588	829	990	1.156	124%	65%	41%	19%	17%
Banco Exterior	8.741	16.233	26.282	35.740	44.807	54.213	86%	62%	36%	25%	21%
Banco Venezolano de Crédito	5.436	10.533	18.549	32.327	38.516	46.055	94%	76%	74%	19%	20%
Banco Mercantil	18.560	38.466	88.062	108.501	126.142	168.186	107%	129%	23%	16%	33%
Banco Provincial	25.787	43.835	83.894	105.668	123.033	139.057	70%	91%	26%	16%	13%
Banfoandes	1.217	3.131	6.554	9.996	14.914	19.879	157%	109%	53%	49%	33%
Banco Occidental de Descuento	7.887	15.984	24.484	34.008	44.070	555.970	103%	53%	39%	30%	1162%
Banco Bolívar	511	1.107	1.651	2.904	2.904	7.019	117%	49%	76%	0%	142%
Provivienda	530	844	2.400	2.911	3.447	3.740	59%	184%	21%	18%	9%
Fondo Común	383	4.402	19.727	27.567	32.831	39.068	1049%	348%	40%	19%	19%
Banesco	24.637	39.471	69.664	86.865	102.094	152.667	60%	76%	25%	18%	50%
Banco del Sur	714	1.426	6.424	7.600	8.920	11.747	100%	350%	18%	17%	32%
Corp Banca	13.303	16.457	34.289	40.453	48.346	53.156	24%	108%	18%	20%	10%
Banco Canarias de Venezuela	1.064	1.238	1.844	2.608	3.509	19.871	16%	49%	41%	35%	466%
Central	487	562	7.865	9.371	10.045	11.183	15%	1299%	19%	7%	11%
Banco de Coro	332	671	4.902	5.300	4.718	1.370	102%	631%	8%	-11%	-71%
Banco Industrial Venezuela	1.537	1.609	6.629	9.198	12.103	20.147	5%	312%	39%	32%	66%
Abn Amro Bank	296	256	7	101	-447	-522	-14%	-97%	1343%	-543%	-17%
Totalbank	705	1.787	13.986	18.281	20.819	24.322	153%	683%	31%	14%	17%
Banco Galicia de Venezuela	-98	-272	95	99	104	13	-178%	135%	4%	5%	-88%
Banvalor	25	90	196	373	589	1.742	260%	118%	90%	58%	196%

FUENTE: SUDEBAN, 2005.

GERENCIA GENERAL TÉCNICA - GERENCIA DE ESTADÍSTICAS Y PUBLICACIONES

## Cuadro 9

**Banca Universal y Banca Comercial, Estado de Resultados, Seguimiento Mensual, al 31-07-05 (en millones de Bolívares).**

BANCOS	Resultado Neto (Julio)	Resultado Neto (Agosto)	Resultado Neto (Septiem.)	Resultado Neto (Octubre)	Resultado Neto (Noviem.)	Resultado Neto (Diciem.)	Variación Julio Agosto	Variación Agosto Septiem.	Variación Septiem. Octubre	Variación Octubre Noviem.	Variación Noviem. Diciem.
Banco Nuevo Mundo	26										
Banco Plaza	1.285										
Banco Nacional de Crédito	5.798										
Banco Venezuela	21.888										
Sofitasa	1.007										
Banco Guayana	2.042										
Bangente	-117										
Banco Confederado	3.077										
Banco Caroni	1.744										
Banco Caribe	3.825										
Citibank	9.130										
Inverunión	60										
Banco Federal	2.215										
Helm Bank de Venezuela	181										
Banco Exterior	10.048										
Banco Venezolano de Crédito	5.106										
Banco Mercantil	30.335										
Banco Provincial	21.730										
Banfoandes	4.294										
Banco Occidental de Descuento	6.715										
Banco Bolívar	2.292										
Provivienda	539										
Fondo Común	6.104										
Banesco	18.410										
Banco del Sur	2.158										
Corp Banca	3.820										
Banco Canarias de Venezuela	1.727										
Central	1.314										
Banco de Coro	452										
Banco Industrial Venezuela	6.142										
Abn Amro Bank	1.840										
Totalbank	3.441										
Banco Galicia de Venezuela	11										
Banvalor	2.249										

FUENTE: SUDEBAN, 2005.

GERENCIA GENERAL TÉCNICA - GERENCIA DE ESTADÍSTICAS Y PUBLICACIONES

Se pueda apreciar en los resultados obtenidos por la Banca Comercial y Universal durante los meses de enero a julio de 2005, (que es el período de análisis propuesto en el presente estudio), obtenidos de Sudeban. [Datos en línea]. Resumen Estadístico del Sistema Bancario Disponible: <http://www.sudeban.gov.ve./sudeban>, y presentados en los cuadros 8 y 9, que los primeros cinco bancos del país, durante el primer trimestre muestran un incremento acelerado de sus utilidades, que posteriormente en el segundo trimestre se mantiene constantes, datos estos que posteriormente serán examinados en base a su variación mensual (incrementos y disminuciones) durante la ejecución del modelo estadístico, que arrojarán como resultados el grado de estabilidad de las instituciones financieras en cuanto a su resultado neto mensual.

#### **4.4 Límites y restricciones de inversión en bancos.**

Es de destacar que en cuanto a los límites y restricciones de inversión en bancos que permita una distribución equitativa de recursos, se efectuará a través del cálculo de la participación relativa de cada organismo del sector público, sobre el total de depósitos (entiéndase depósitos a la vista y a plazo) e inversiones de todos los entes del sector público en el Sistema Financiero.

Para este efecto se calculará la razón resultante de dividir el total de depósitos e inversiones que cada organismo efectúe en el sistema financiero, entre el total de depósitos e inversiones realizadas por todas los organismos del sector público.

Posteriormente, el límite máximo de colocación de cada organismo del sector público en cada una de las instituciones bancarias del sistema financiero nacional, será la participación relativa de cada organismo del estado, tal como lo señalado anteriormente, multiplicada por el Patrimonio Efectivo Total de cada entidad del Sistema Financiero Nacional, según el último cierre mensual disponible publicado por la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras (SUDEBAN), según datos obtenidos de los entes financieros.

El cálculo de la participación relativa y el límite máximo teóricamente descrito, en base a datos obtenidos de SUDEBAN (correspondiente a total de los recursos de organismos del Estado por cada Banco y el patrimonio efectivo al 31 de julio de 2005) y datos hipotéticos de recursos invertidos por banco de un organismo del Estado X, arrojo como resultado lo mostrado en el Cuadro 8, que se señala a continuación,

## Cuadro 10

**Banca Universal y Banca Comercial, Participación Relativa y Límite Máximo a Colocar, según banco al 31-07-05 (en millones de Bolívares).**

BANCOS	Total depósitos de organismos del Estado	Total depósitos de Organismo X	Participación Relativa	Patrimonio Efectivo de Bancos	Límite máximo a colocar por Bancos	Diferencia
Banco Nuevo Mundo	0		1,95%	0	0	
Banco Plaza	48		1,95%	64.890	1.263	
Banco Nacional de Crédito	303.507		1,95%	92.073	1.792	
Banco Venezuela	2.075.613		1,95%	1.004.193	19.545	
Sofitasa	126.908		1,95%	55.346	1.077	
Banco Guayana	464.552		1,95%	95.669	1.862	
Bangente	45		1,95%	8.540	166	
Banco Confederado	44.457		1,95%	40.188	782	
Banco Caroni	319.844		1,95%	160.115	3.116	
Banco Caribe	200.514		1,95%	223.535	4.351	
Citibank	52.207		1,95%	241.144	4.694	
Inverunión	46.479		1,95%	34.644	674	
Banco Federal	495.714	34.500	1,95%	176.891	3.443	-31.057
Helm Bank de Venezuela	0		1,95%	12.249	238	
Banco Exterior	200.376	29.000	1,95%	255.475	4.972	-24.028
Banco Venezolano de Crédito	1.919		1,95%	205.412	3.998	
Banco Mercantil	1.281.191		1,95%	1.125.037	21.897	
Banco Provincial	1.854.357		1,95%	965.761	18.797	
Banfoandes	587.331	15.000	1,95%	284.890	5.545	-9.455
Banco Occidental de Descuento	522.349	37.000	1,95%	490.769	9.552	-27.448
Banco Bolívar	187.812	13.350	1,95%	74.117	1.443	-11.907
Provienda	109.824		1,95%	53.866	1.048	
Fondo Común	406.013	18.000	1,95%	153.330	2.984	-15.016
Banesco	4.183.647	50.500	1,95%	1.070.569	20.837	-29.663
Banco del Sur	176.618		1,95%	115.584	2.250	
Corp Banca	100.451		1,95%	211.117	4.109	
Banco Canarias de Venezuela	171.046		1,95%	121.607	2.367	
Central	227.500		1,95%	72.211	1.405	
Banco de Coro	384.006	16.000	1,95%	122.664	2.387	-13.613
Banco Industrial Venezuela	1.350.861	83.500	1,95%	289.372	5.632	-77.868
Abn Amro Bank	129		1,95%	24.420	475	
Totalbank	90.967	16.500	1,95%	319.319	6.215	-10.285
Banco Galicia de Venezuela	251		1,95%	19.886	387	
Banvalor	132.770		1,95%	34.972	681	
<b>TOTAL</b>	<b>16.099.306</b>	<b>313.350</b>	<b>1,95%</b>			

FUENTE: SUDEBAN, 2005.

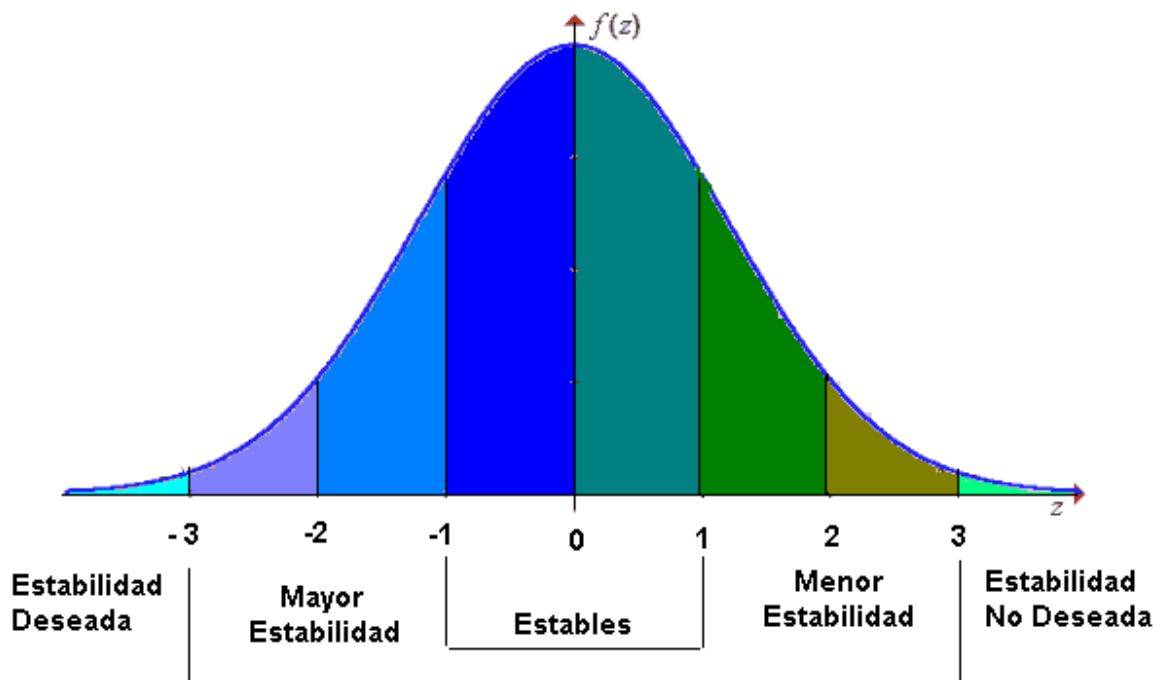
GERENCIA GENERAL TÉCNICA - GERENCIA DE ESTADÍSTICAS Y PUBLICACIONES

Se pueda observar en los resultados obtenidos en el cuadro 10, Participación Relativa y Límite Máximo a Colocar, (obtenidos de Sudeban y cálculos propios), que si comparamos el total de los recursos de organismos del Estado por cada Banco y los datos hipotéticos de recursos invertidos en Bancos de un organismo del Estado X, se puede apreciar que dichos recursos son superiores al patrimonio efectivo de los bancos, es decir, superiores a los recursos con los que cuentan las entidades bancarias en situaciones inestables del mercado.

Es de destacar, que estos datos posteriormente serán incorporados al modelo estadístico, con el fin de que durante la ejecución del mismo, pueda aportar como resultado, soportar una metodología de diversificación de los recursos en varios bancos y evitar la concentración de los mismos en unas pocas entidades.

#### 4.5 Procedimientos que permitirán observar la variabilidad y estabilidad de los bancos.

En esta etapa de los resultados y análisis, se introdujeron variables estadísticas como la desviación estándar, en virtud a que tal como lo señalado en el marco metodológico, es la medida más importante y que mejor proporciona la variación de los datos con respecto a la media aritmética, es decir, aplicando esta interpretación en el tema que nos aboca, cuanto menor sea la dispersión mayor estabilidad presentará la institución bancaria estudiada, con respecto a la posición promedio que la misma posee dentro un ranking bancario y posteriormente demostrado en una distribución normal, para que se observen las siguientes relaciones, que señalan a continuación,



**Gráfico 2. Estabilidad de las Instituciones Financieras. Cálculos Propios.  
Elaboración: el autor.**

En concordancia con todo lo anteriormente señalado, para analizar la gestión de una institución financiera debe asociarse el manejo de los riesgos financieros que enfrenta el banco y su calificación, con una metodología de evaluación del proceso de la administración del banco.

Por lo tanto se hace necesario analizar la adecuada identificación de los riesgos de las operaciones financieras, la definición de límites para tales operaciones, el establecimiento de un conjunto de procedimientos aplicables que permitan realizar seguimiento a sus resultados y monitorear su estabilidad, es decir, el producto obtenido en los resultados y análisis de la presente investigación, por consiguiente a partir de este conjunto de consideraciones, como se puede notar es posible plantear la elaboración de un modelo estadístico que favorezca la inversión eficiente de recursos financieros de organismos del estado venezolano en el sistema bancario nacional, a partir de las consideraciones teóricas resultantes del presente estudio.

En todo caso el contenido de este estudio presenta los parámetros y variables necesarias para la construcción del modelo estadístico en cuestión y de esta manera dar cumplimiento a los objetivos propuestos e interrogantes de la investigación.



## CAPITULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1 Conclusiones

Reflexionando acerca de la contextualización de todos los aspectos teóricos de la investigación vinculados a la formulación y delimitación del problema, interrogantes, objetivos y finalmente el marco teórico como respuesta de las incógnitas planteadas en el objeto de estudio, en términos generales, desde el punto de vista de la relación del contenido con el título de la investigación y los resultados arrojados, es posible afirmar que los organismos del Estado desde los acontecimientos ocurridos en Venezuela en el año 1.994, los cuales desataron una crisis bancaria de gran magnitud, ha motivado un mayor interés tanto por el regulador bancario venezolano en implantar un modelo de supervisión bancaria que sea eficaz, como también por los entes que conforman el Estado en investigar y fortalecer, aunque fuese un mínimo, el conocimiento de sus áreas de Tesorería y Finanzas en materia monetaria y financiera, antes de seleccionar en cuales bancos depositar sus haberes, sin embargo, sigue siendo una preocupación latente el hecho de que aunque existan los indicadores financieros disponibles para su análisis, carezcan de una herramienta que los examine técnicamente y arroje un resultado que permita delinear el perfil de una institución financiera, previa a la toma decisiones.

Así mismo, debe señalarse que uno de los aspectos más interesantes de este estudio, producto de la investigación y posteriormente el análisis de los principales factores a considerar para la elaboración del modelo estadístico que permita una inversión eficiente de los recursos financieros de organismos del estado venezolano, es que los indicadores financieros necesarios para la evaluación de los aspectos claves de la gestión bancaria, se actualizan mensualmente tomando como base los estados financieros que emite cada instituto integrante del Sector, en Superintendencia de

Bancos y Otras Instituciones Financieras. [Datos en línea]. En Sudeban: Resumen Estadístico del Sistema Bancario Disponible: <http://www.sudeban.gov.ve./sudeban.>, siendo ésta información clave para el desarrollo del estudio.

Por otra parte, se hallaron los procedimientos aplicables para realizar el seguimiento del resultado neto mensual de una institución financiera, la fórmula para establecer los límites y restricciones de inversión en bancos que permita la distribución equitativa de recursos financieros, así como también de las variables estadísticas que permitirán aplicar una medida de dispersión para observar la variabilidad y estabilidad de los bancos, siendo estos los lineamientos básicos del modelo estadístico objeto de estudio, por consiguiente, a partir de este conjunto de consideraciones, como se puede notar, es posible plantear la elaboración de un Modelo Estadístico que permita delinear el perfil de las instituciones financieras, que sirva como herramienta para la toma de decisiones, con el fin de favorecer la inversión eficiente de recursos financieros de organismos del estado venezolano, en el sistema bancario nacional.

Finalmente, se puede concluir que el presente estudio contiene de manera clara y sistemática, desde el planteamiento del problema, sus objetivos así como, las diversas etapas por la que necesariamente se ha de transitar en la investigación, las fases de diseño que se ha de seguir para la posible ejecución de un modelo estadístico que favorezca la inversión eficiente de recursos financieros de organismos del estado venezolano en el sistema bancario nacional.

## **5.2 Recomendaciones**

Se hace necesario la elaboración del modelo estadístico en cuestión y de esta manera conjugar cada una de las variables analizadas técnicamente y poder observar un resultado por institución financiera de la gestión y adecuada identificación de los riesgos de las operaciones financieras.

Realizar otras investigaciones que permitan la materialización del modelo estadístico, cuyas bases teóricas se soportan en este estudio.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Balestrini Acuña, M. (2002). *Como se elabora el proyecto de investigación*. Servicio editorial BL consultores asociados. Sexta edición. Caracas.

Buniak Pineda, L. (2003). *Mejores prácticas en metodologías, sistemas de análisis y calificación de riesgo bancario, monitoreo off site, indicadores de alerta temprana y modelos estadísticos predictivos de quiebras bancarias: Curso de análisis y calificación de riesgo bancario*. San Salvador, El Salvador.

Briceño, M. (1997). *La calificación de riesgo en Venezuela: Un proceso en plena maduración*. Debates IESA / Vol. 2, Nro. 3. Enero – Marzo. Caracas.

Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos, Asociación de Organismos Supervisores Bancarios de América Latina y el Caribe. (1995). *Resultados de los grupos de trabajo y de seguimiento, XII asamblea anual*. Buenos Aires, Argentina.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2003). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill. Tercera edición. México.

Inversiones. (2001). *El experimento CAMEL sensibilidad del banco al riesgo de mercado*. Nro. 211, 62-66. Febrero. Caracas.

Ley Contra la Corrupción. (2003). *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, 5.637 (Extraordinario), Abril 7, 2003.

Ley Orgánica de la Administración Financiera del Sector Público. (2004). *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, 37.978, Julio 13, 2004.

Ley Orgánica de la Contraloría General de la República y del Sistema Nacional de Control Fiscal. (2001). *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, 37.347, Diciembre 17, 2001.

Miller, R. (1992). *Moneda y banca*. McGraw-Hill. Segunda edición.

Osuna, E. (1997). *Una bendición para la economía*. Debates IESA / Vol. 2, Nro. 3. Enero – Marzo. Caracas.

Piñango, R. (1997). *Editorial: El riesgoso mundo de las finanzas*. Debates IESA / Vol. 2, Nro. 3. Enero – Marzo. Caracas.

Rico, D. (1986). *Banca comercial venezolana, una metodología para su análisis*. Ediciones de la biblioteca de la Universidad Central de Venezuela. Caracas.

Selltiz, M. y Cook, S. (1976). *Métodos de investigación en las relaciones sociales*. Ediciones Rialp. Madrid.

SUDEBAN. (2005). Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras. Segundo semestre. Boletín mensual: Indicadores financieros, balances de publicación y estados de resultados de la banca comercial y universal. Enero a julio de 2005. [Datos en línea]. En SUDEBAN: Resumen estadístico del sistema bancario Disponible: <http://www.sudeban.gov.ve./sudeban>

UPEL. (2003). Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Vicerrectorado de Investigación y Postgrado. *Manual de trabajos de grado de especialización y maestría y tesis doctorales*. FEDUPEL. Caracas.

Valera, J. (2001). *Descripción y caracterización de una calificación de riesgo en los bancos universales y comerciales en Venezuela*. Trabajo de grado de Especialista no publicado, Universidad Central de Venezuela, Caracas.