TESIS
PS 2004
L7

UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE PSICOLOGÍA

INFLUENCIA DEL SEXO, NIVEL SOCIOECONÓMICO, NIVEL DE ASPIRACIÓN SALARIAL, LOCUS DE CONTROL Y MATERIALISMO EN EL BIENESTAR PSICOLÓGICO

Trabajo Especial de Grado como requisito parcial exigido por la Escuela de Psicología para optar por el título de Licenciado en Psicología.

Realizado por:
Marlyn Cristal LIRA SÁNCHEZ
Dalia Ruth RAVICOVICH GOLDENSTEIN

Profesor Guía:
Irene Aguilera

Caracas, Junio 2004

A Dios, por haberme acompañado a lo largo del camino y por darme fortaleza en los momentos en que más lo necesité.

A mi papá, Edmundo, por enseñarme el verdadero valor del trabajo y la importancia de la sapiencia. ¡Te admiro mucho. Eres el mejor papá del mundo!

A mi mamá, Aleida, por confiar en mí y darme ánimos. Me has demostrado que el que quiere puede y que no existen límites para soñar.

A mis pestes, por su paciencia y ayuda técnica. Alberto.... ¡el siguiente eres tú!.....Luis....¡puedes lograrlo tú también, ánimo!.

A Merce, gracias por haberlo hecho todo más fácil...¡eres la abuela que todo nieto quisiera tener....nunca tendré para agradecerte todas tus atenciones y consideraciones!

"Gracias por brindarme la oportunidad de crecer en un verdadero hogar y por acompañarme en los buenos y malos momentos". ¡Los quiero mucho!

A mis amigos de la iglesia, del edificio y de la universidad, por proporcionarme momentos de inmenso disfrute y satisfacción. ¡Es un privilegio tener amigos como ustedes. Son lo máximo!

A mi compañera de tesis, Dalia, por los momentos compartidos y brindarme la oportunidad de descubrir el fruto del esfuerzo y la perseverancia. ¡Te admiro mucho!.....¡muchachona, lo logramos!

A todos los que una u otra manera me han hecho descubrirme a mí misma y me han proporcionado oportunidades para crecer como persona. Para ti Techa, Alida, Padre Pepe, Nino y Valentina.

Marlyn Lira

Agradezco en primer lugar a mis padres por darme la existencia y apoyarme incondicionalmente en todos mis sueños, además de enseñarme a ser alguien en la vida y no una más del montón.

A mi esposo Ariel por recordarme que yo tengo las habilidades para levantarme ante cualquier obstáculo.... Gracias mi amor!!!

A mi hermano Ariel, que aún en la distancia, estas pendientes de mí cuando menos me lo espero.

Marlyn por la gran paciencia y tenacidad para darle el mejor fin a este año....Gracias, sin tí no lo hubiese logrado!!!

A todos mis compañeros de lucha con quienes he compartido las alegrías y los sufrimientos de estos años.

En especial a Graciela Ponte quien constantemente me recordaba realmente quien soy.

Dalia Ravicovich

AGRADECIMIENTOS

A nuestra tutora, Irene Aguilera, por su receptividad y aportes significativos en la realización de este documento.

A Luisa Angeluchi, por ser nuestra guía metodológica. Siempre amable y consecuente con nosotras.

A Milagros, Grey, Olenys y Silvia por facilitarnos bibliografía importante y brindarnos sus consejos....¡fueron de gran utilidad!

A las escuelas de pregrado de la Universidad Católica Andrés Bello, incluyendo los asistentes, por brindarnos su colaboración para hacer posible la recolección de los datos.

No podíamos dejar de agradecer nuevamente a nuestras familias por abrirnos las puertas y darnos su apoyo para concluir exitosamente esta investigación.

INDICE GENERAL

	Páginas
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
ÍNDICE GENERAL	v
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS/GRAFICAS	viii
RESUMEN	ix
I. INTRODUCCIÓN	11
II. MARCO TEÓRICO	15
1. Bienestar psicológico	15
2. Materialismo	30
3. Nivel Socioeconómico y Nivel de Aspiración Salarial	35
4. Locus de Control	44
III. MÉTODO	50
Problema	50
Hipótesis	50
Variables	52
Endógenas	52
Exógenas	55
Tipo y diseño de investigación	56
Estrategias de Control	57
Población y muestra	58
Instrumentos	59
Procedimiento	68
Consideraciones éticas	70
IV. ANÁLISIS DE DATOS	72

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS 93

VI. CONCLUSIONES 101

VII. LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES 103

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 105

IX. ANEXOS 115

Anexo A: Escala de Bienestar Psicológico General y Material de Sánchez (1994)

Anexo B: Escala de Materialismo de Belk (1984)

Anexo C: Escala I-E de Locus de control de Levenson (1974)

Anexo D: Escala de Nivel Socioeconómico de Graffar

Anexo E: Escala de Nivel de Aspiración Salarial de Srivastava y cols. (2001)

Anexo F: Formato de evaluación para los jueces expertos

Anexo G: Evaluación realizada por los Jueces Expertos

Anexo H: Instrumento para la Muestra Piloto

Anexo I: Instrumento Final

Anexo J: Escala de Bienestar Psicológico. Componentes Principales

Anexo K: Escala de Bienestar Psicológico. Agrupación de factores

Anexo L: Escala de Bienestar Psicológico. Confiabilidad Ítem-escala

Anexo M: Subescala de Bienestar Psicológico General y Bienestar Material. Confiabilidad Ítem-escala

Anexo N: Escala de Materialismo. Agrupación de Ítems

Anexo Ñ: Escala de Materialismo. Confiabilidad Ítem-escala

Anexo O: Subescala de Compartir, Posesividad y Empatía. Confiabilidad Ítem-escala

Anexo P: Escala de Nivel de Aspiración Salarial. Confiabilidad Ítem-escala

Anexo Q: Matriz de Correlaciones

Anexo R: Prueba de Distribución Normal de las Variables

INDICE DE TABLAS

Páginas

Tabla 1: Factores de la subescala de bienestar psicológico general obtenida por Sánchez (1994) 61

Tabla 2: Estructura factorial de la subescala de bienestar psicológico general obtenida por Azcargorta y Colón (2003) 62

Tabla 3: Estructura factorial de la escala de materialismo obtenida por Belk (1984) 63

Tabla 4: Criterios de categorización del nivel socioeconómico según Graffar 66

Tabla 5. Autovalores, porcentaje de varianza explicada y acumulada de los factores de la escala de materialismo de Belk. 74

Tabla 6. Resumen de estadísticos descriptivos de las variables implicadas en el diagrama de ruta 75

Tabla 7. Regresión múltiple para el factor bienestar psicológico general 84

Tabla 8. Regresión múltiple para el factor bienestar material 85

Tabla 9. Regresión múltiple para el factor compartir 86

Tabla 10. Regresión múltiple para el factor posesividad 87

Tabla 11. Regresión múltiple para el factor empatía 88

Tabla 12. Regresión múltiple para el factor nivel de aspiración salarial 88

Tabla 13. Regresión múltiple para el factor azar 89

Tabla 14. Regresión múltiple para el factor internalidad 90

Tabla 15. Regresión múltiple para el factor otros poderosos 90

INDICE DE FIGURAS/GRÁFICOS

Paginas

Figura 1. Diagrama de ruta propuesto 51

Figura 2. Histograma de la variable bienestar psicológico general 76

Figura 3. Histograma de la variable bienestar material 76

Figura 4. Histograma de la variable compartir 77

Figura 5. Histograma de la variable posesividad 77

Figura 6. Histograma de la variable empatía 78

Figura 7. Histograma de la variable internalidad 78

Figura 8. Histograma de la variable azar 79

Figura 9. Histograma de la variable otros poderosos 79

Figura 10. Histograma de la variable nivel de aspiración salarial un año después de graduado 80

Figura 11. Histograma de la variable nivel de aspiración salarial un cinco años después de graduado 80

Figura 12. Histograma de la variable nivel de aspiración salarial promedio 81

Figura 13. Histograma de la variable nivel socioeconómico 81

Figura 14. Diagrama de ruta resultante 92

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación es establecer la influencia que tiene el sexo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salarial, locus de control y materialismo en el bienestar psicológico de los estudiantes universitarios de los dos últimos años de carrera en la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB). Para verificar estas relaciones se diseñó un diagrama de ruta.

Los instrumentos utilizados para este fin fueron la Escala de Bienestar Psicológico de Sánchez (1994), compuesta por la subescala de bienestar General y Material, la Escala de Materialismo (Belk, 1984), la Escala de Locus de Control de Levenson (1974), la escala de Nivel Socioeconómico de Graffar y la Escala de Nivel de Aspiración Salarial (Srivastava y cols, 2001). Los instrumentos fueron aplicados en una muestra de 420 estudiantes de pregrado de diferentes carreras de la UCAB, 287 mujeres (68%) y 133 hombres (32%), con edades comprendidas entre 18 y 28 años.

Los resultados obtenidos muestran altos niveles de bienestar psicológico general y material, grandes deseos de compartir, gran capacidad para ponerse en el lugar del otro (empatía) y una inclinación a tener el control o dominio de una posesión (posesividad). Así mismo, se observó una tendencia a pensar que los eventos que le ocurren son contingentes a la propia conducta (locus de control interno), un nivel de aspiración salarial medio (entre Bs. 1.672.000 y Bs. 3.343.999) y un nivel socioeconómico medio-alto.

Se encontraron correlaciones significativas entre materialismo, locus de control interno y nivel socioeconómico en el bienestar psicológico general y material. Así mismo, se observó que el nivel socioeconómico y el locus de control predicen significativamente al materialismo. Por su parte, las variables nivel socioeconómico y sexo correlacionaron tanto con nivel de aspiración salarial como con locus de control.

Por el contrario, las variables locus de control externo (otros poderosos y azar), empatía y nivel de aspiración salarial, no demostraron tener una influencia significativa sobre el bienestar psicológico.

La presente investigación proporciona una medición de la influencia que tienen las variables personales y materiales en el bienestar psicológico. Se encontró que las dos tienen un peso equivalente a la hora de explicar el bienestar. Esto contradice la idea que lo económico es lo único que proporciona bienestar, sin embargo, es una parte importante del mismo.

El conocimiento de esta influencia le proporciona a los psicólogos de las diferentes ramas (social, consumo, clínica, industrial, entre otras) herramientas para comprender, intervenir y alcanzar el bienestar individual y social, pudiendo ofrecer de esta forma una mejor calidad de vida para las personas.

I. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo establecer la influencia que tiene el sexo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salarial, locus de control y materialismo en el bienestar psicológico de los estudiantes universitarios de los últimos años de carrera de la Universidad Católica Andrés Bello.

Este trabajo surge a raíz de las investigaciones realizadas por diferentes autores (Belk, 1984; Diener, Suh y Oishi, 1997; Mroczek y Kolarz, 1998; Sánchez, 1994) en torno al bienestar psicológico y las relaciones que se han encontrado entre esta variable y otras variables de índole psicológica, sociológica, demográfica y contextual. Específicamente, las variables que han presentado mayor relación con el bienestar psicológico a lo largo del tiempo han sido salud, edad y sexo, personalidad, metas, motivación, locus de control, cultura, materialismo, nivel socioeconómico y nivel de aspiración, entre otras (Diener y Suh, 1997; Srivastava, Locke y Bartol, 2001).

Pese al estudio de estas variables, las personas comunes aún consideran lo económico como lo único que proporciona bienestar (Diener, Diener y Diener, 1995; Smith, Borchelt, Maier y Jopp, 2002), es decir, las personas tienen la creencia que "se es lo que se tiene" y que la satisfacción con la vida va a estar determinada por una mayor adquisición de posesiones (Dittmar, 1989).

Al mismo tiempo, existe la creencia de que la búsqueda de la riqueza material es algo vacío y superficial, ya que las personas que asumen esta meta como central en su vida, reportan bajos niveles de bienestar en los demás ámbitos: familiar, interpersonal, comunitario y autoactualización. Esto se debe a que las personas que valoran o esperan obtener éxito financiero más que afiliación, sentimiento comunitario o autoaceptación, tienen mayores

probabilidades de presentar perfiles negativos en las variables asociadas con el ajuste psicológico (Kasser y Ryan, 1995).

Este punto de vista, de que lo económico es lo único que proporciona bienestar, genera en algunos autores aceptación y en otros rechazo, dependiendo de la conceptualización, medición y explicación que hacen del bienestar (Kasser y Ryan, 1995; Srivastava y cols., 2001). Para efectos de esta investigación el bienestar va a estar definido en términos psicológicos como la evaluación que el sujeto realiza del grado de satisfacción en un período de su vida, satisfacción que puede provenir de diferentes fuentes: salud, material, laboral o relaciones sexuales y afectivas de la pareja (Sánchez, 1994).

Esta evaluación sobre el nivel de satisfacción con la vida en diferentes dominios tienen alta carga cognitiva (Diener, 1984), por lo que es posible enmarcar esta investigación dentro del enfoque cognitivo de la psicología, que como su mismo nombre lo dice, estudia los mecanismos sociocognitivos a través de los cuales los individuos conforman sus ideas sobre la realidad y modulan en consecuencia sus conductas a partir de los saberes así representados (Fischer, 1992). Así mismo, esta investigación se puede ubicar dentro del enfoque de la psicología social, ya que se encarga de entender la naturaleza y las causas del comportamiento y del pensamiento del individuo en situaciones sociales (Baron y Byrne, 1998).

El hecho de encontrar resultados divergentes y en ocasiones contradictorios en relación al bienestar psicológico, hace necesario seguir una línea integradora de investigación, que clarifique las variables que están mayormente relacionadas con este constructo. Esta línea de investigación se torna mas relevante en un país como Venezuela en el que no se ha profundizado el estudio de esta variable y en el que, al igual que las demás sociedades latinoamericanas, no existe un patrón fijo de bienestar, además del pensamiento común que versa el éxito y la felicidad se alcanzan con dinero (Diener, 2002; Diener y Suh, 1997; Kasser y Ryan, 1995).

La presente investigación va a utilizar la escala de bienestar psicológico propuesta por Sánchez (1994), la cual contempla factores internos y externos a la persona, ya que hasta el momento los instrumentos utilizados para medir el bienestar se enfocan en su mayoría en el ámbito clínico y por tanto, dejan de lado las variables materiales.

Esta idea de medir tanto variables internas como externas a la persona y de asignar el peso correspondiente a cada una surge de los hallazgos encontrados por Deci y Ryan (1985), los cuales establecen que los factores extrínsecos tienen mayor peso que los factores personales a la hora de explicar el bienestar, sin embargo, no todos los autores están de acuerdo con esta idea (Diener y cols., 1997).

Es por esto que interesa el estudio de la influencia que tiene el sexo, nivel socioeconómico (variables externas a la persona), locus de control, nivel de aspiración salarial y materialismo (variables internas a la persona) en el bienestar psicológico de los estudiantes universitarios y la relación que tienen estas variables entre sí.

Con el fin de determinar la influencia que tienen estas variables en el bienestar, así como su posible relación, es necesario en primer lugar hacer una revisión teórica de cada una, a efectos de establecer un marco histórico de los estudios realizados, una definición, las diferentes medidas utilizadas y los modelos teóricos explicativos, así como los hallazgos empíricos encontrados por algunos autores. En segundo lugar se expondrá el problema planteado, las hipótesis a corroborar, la definición operacional de las variables, el tipo de investigación a realizar, la muestra y los instrumentos utilizados. También se presentará el procedimiento utilizado para el desarrollo de la presente investigación y los principios éticos involucrados en este estudio. Por último, se expondrá el tipo de

análisis hecho a los datos, los resultados obtenidos a partir de éste y su respectiva discusión, todo con el fin de llegar a una conclusión.

A continuación se presenta la primera parte de la investigación relacionada con el marco teórico que se encuentra alrededor de cada una de las variables a estudiar, comenzando por el bienestar psicológico, continuando con el materialismo, siguiendo con el nivel de aspiración salarial y nivel socioeconómico y finalizando con el locus de control.

II. MARCO TEÓRICO

Bienestar Psicológico

La mayoría de las ciencias que tienen al hombre como objeto de estudio se han encargado de investigar el bienestar, la felicidad y la satisfacción en los diferentes ámbitos de la vida (salud, familia, pareja, mundo laboral, etc.). Pero una dificultad que han encontrado los diversos investigadores es que a la vez que existen muchas medidas del bienestar, la satisfacción y la felicidad, estos constructos son multideterminados (Ryff y Keyes, 1995).

Dado que el bienestar psicológico es un término compuesto por dos elementos, uno de ellos el bienestar propiamente dicho y otro el bienestar aplicado al ámbito psicológico, se hace necesario realizar su conceptualización. El bienestar es definido por García y Gonzáles (2000) como la valoración subjetiva que la persona realiza con relación a la satisfacción y grado de complacencia con aspectos específicos o globales de su vida, en los que cobra gran importancia los estados de ánimo. Estos autores resaltan que es redundante hablar de bienestar psicológico y bienestar subjetivo debido a que estos términos llevan implícita la experiencia personal, la cual es subjetiva.

Sánchez en 1994, expuso la idea que no todas las personas se sienten igualmente satisfechas y tienen el mismo grado de complacencia ante las mismas condiciones. Es por ello que cabe ahondar en el conocimiento de algunas variables internas y externas que pueden influir en el bienestar reportado por una persona, siendo la satisfacción el aspecto cognitivo y la felicidad el componente afectivo (Shmotkin y Lomranz, 1998). Algunos autores colocan mayor peso en las variables externas a las personas, como por ejemplo las variables demográficas (Diener y cols., 1995), mientras que otros le atribuyen a las características de personalidad y a los procesos cognitivos el mayor énfasis (Diener y cols., 1997).

Estos resultados contradictorios en cuanto a la mayor proporción de varianza explicada por las variables personales y materiales del bienestar, sugieren realizar un nuevo estudio en el que se midan estos dos aspectos y observar el peso que cada una tiene (Kahn y Juster, 2002). Así, el estudio de la influencia que tiene el sexo, nivel socioeconómico, materialismo, locus de control y nivel de aspiración salarial en el bienestar de una persona, resulta válido para medir la relación entre las variables que se consideran intrínsecas y las que se consideran extrínsecas.

Una primera aproximación hacia el estudio de la variable bienestar psicológico sugiere hacer un marco histórico de referencia con el fin de establecer las diferentes conceptualizaciones que se le han hecho al bienestar (Ryff y Keyes, 1995). Los primeros estudios se enfocaron en el aspecto psicológico y estuvieron guiados por tres concepciones: la primera establece una distinción entre el afecto positivo y el negativo, siendo la felicidad el balance entre estos dos afectos. Inicialmente se consideraba que estos afectos correlacionaban negativamente, pero posteriormente, a medida que se iban realizando más estudios de bienestar, esta correlación se tornó positiva, llegando a establecerse una independencia entre los dos y promoviéndolos como un buen indicador del bienestar emocional, ya que los efectos son a largo plazo (Charles, Reynolds y Gatz, 2001; Diener, 1984; Mroczek y Kolarz, 1998).

La segunda dimensión se encuentra dentro del dominio médico, considerándose la salud física como el componente principal, ya que si una persona está físicamente sana estará satisfecha con la vida y tenderá a sentirse bien (Feist, Bodner, Jacobs, Miles y Tan, 1995). La última concepción, la socio-cognitiva, es característica de los sociólogos y enfatizan que la satisfacción con la vida es un indicador cognitivo importante de bienestar y felicidad.

A lo largo del tiempo, algunas investigaciones (Bryant y Veroff, 1982; Diener, 1984; Ryff y Keyes, 1995) han estudiado el bienestar desde una concepción global y cuyo foco es el cambio social, a través del estudio de la satisfacción de las personas en diferentes ambientes (trabajo, relaciones sociales y comunidad) y en diferentes períodos de tiempo.

Dentro de las definiciones que se han hecho del bienestar psicológico, se encuentran las de Diener, Ryff y Keyes y Sánchez, entre otras. El bienestar psicológico es definido por Diener (2002) como la evaluación de las personas hacia su propia vida. A su vez, Ryff y Keyes (1995) lo conceptualizan como una evaluación general de la calidad de vida de cada persona, en un continuo positivo-negativo que es concebido como satisfacción con la vida o felicidad, reflejando la mirada que los individuos le dan a la vida en términos positivos, y que es indicativo de ajuste y salud mental. Por su parte, Sánchez (1994) lo define como la evaluación que el sujeto realiza del grado de satisfacción en el periodo actual de su vida, satisfacción que puede provenir de diferentes fuentes: bienestar general, bienestar material, bienestar laboral y satisfacción de las relaciones sexuales y afectivas de la pareja.

Esta última definición como hace referencia a los diferentes ámbitos dentro de los cuales el individuo se desenvuelve a lo largo de su vida, va a ser utilizada en la presente investigación. Específicamente, van a ser estudiadas las fuentes provenientes del bienestar psicológico general y material, la primera es definida por el autor como la percepción subjetiva de satisfacción en el período actual de su vida en cuanto al progreso personal, la alegría/optimismo, sociabilidad, buena salud y esperanza y define el bienestar material como la percepción subjetiva de satisfacción en el período actual de su vida producto de bienes materiales. Ferris (2002) está de acuerdo con la noción que el bienestar material está fuertemente vinculado al bienestar psicológico, señalando que el primero es el soporte físico de la vida (educación, poder económico y buena salud, entre otras).

Al igual que con la definición de bienestar psicológico, los componentes que lo conforman también varían. Ryff y Keyes (1995) proponen seis componentes: autoaceptación, control ambiental, relaciones positivas, propósito en la vida, desarrollo personal y autonomía. Por su parte Diener, Suh, Lucas y Smith en 1999, propone cuatro componentes: el afecto positivo (experiencia con emociones placenteras), el negativo (experiencias con emociones displacenteras), la satisfacción con la vida (evaluación global de la vida) y satisfacción hacia un dominio (satisfacción con la casa, el trabajo y/o la comunidad), dividiendo a los cuatro componentes en dos grandes dimensiones: el juicio cognitivo (satisfacción con la vida) y aspectos emocionales (afectos positivos y negativos). La primera dimensión es relativamente estable, por lo que es posible evaluarla en una sola ocasión, a diferencia de la segunda que es circunstancial (Ryff, 1989).

Una segunda aproximación al estudio del bienestar, es haciendo referencia a los diversos modelos teóricos que han tratado de explicar cómo y por qué las personas reportan altos niveles de bienestar, así como su variación en el tiempo. Un primer modelo proporcionado por Bandura (1982) establece que la conducta de una persona es producto de la interacción de variables cognitivas y sociales. Él asume que una experiencia exitosa puede incrementar la percepción propia de las habilidades para hacer frente a ciertos aspectos de la vida. En este sentido, las experiencias exitosas anteriores le proporcionan al individuo la creencia de que se es competente y le producen altos índices de felicidad y satisfacción.

Esta teoría puede explicar los sentimientos de bienestar que las personas reportan después de alcanzar una meta (Emmons, 1986) y producto del reconocimiento social a raíz de obtener un alto ingreso, adquirir posesiones materiales, relaciones de pareja estables y poseer destrezas sociales, entre otras cosas (Belk, 2001; Diener y cols., 1997).

Un segundo modelo explicativo es proporcionado por Erick Erickson (1968; cp. Papalia y Olds, 1997) al establecer una relación entre las fases del desarrollo y

el bienestar. La teoría propone una serie de crisis que el individuo debe resolver de forma adecuada. Específicamente, las crisis propias de los estudiantes universitarios de los últimos años de carrera (adolescencia y adultez temprana), que interesan a razón de ser objeto del presente estudio, son la crisis de identidad versus confusión y la de intimidad versus aislamiento.

La primera hace referencia a definirse a sí mismo en términos de sus habilidades, necesidades y deseos, con el fin de adaptarse a la sociedad. En esta crisis se busca confiar en sí mismo y alcanzar la lealtad con la pareja y los amigos e implica identificarse con una serie de valores, ideologías, movimientos políticos y sociales, religión, grupo étnico, etc. La segunda crisis, llamada intimidad consite en que los adultos jóvenes contraen compromisos con los demás y si esto no ocurre puede enfrentarse con la soledad.

Un estudio realizado por Vanderwater, Ostrove y Stewart (1997) aporta evidencia a favor de esta teoría, estableciendo que la identidad es un componente importante que media la relación entre el rol social desempeñado y el bienestar. Estos autores piensan que el desenvolvimiento de múltiples roles puede facilitar el desarrollo de la personalidad, especialmente de la identidad y viceversa, lo cual a su vez está relacionado con la satisfacción y el autoestima.

Otro hallazgo a favor de esta teoría es proporcionado por Emmons (1986) al encontrar que los cambios en las tareas de vida son acompañados por cambios en el bienestar psicológico. La obtención de un grado o el establecimiento de relaciones íntimas en los estudiantes universitarios, son predictores del nivel de satisfacción general del individuo; así como la participación social y la satisfacción con el trabajo en los adultos, son los predictores más significativos del bienestar (Harlow y Cantor, 1996; cp. Diener y cols., 1997).

Un último modelo explicativo del bienestar es la Teoría del Procesamiento Abajo-arriba, también denominada Procesamiento dirigido por los datos, y la

Teoría del Procesamiento Arriba-abajo o Procesamiento dirigido por conceptos. La primera teoría sigue la noción filosófica de Locke, según la cual, la mente es una tabula rasa que se va moldeando por las sensaciones y las experiencias (Locke, 1975; cp. Feist y cols., 1995), por tanto, desde esta perspectiva, el bienestar psicológico emerge de la suma de experiencias positivas específicas, siendo entonces una consecuencia. La segunda teoría deriva de la noción filosófica de Kant y argumenta que la mente es una activa interpretadora y organizadora de las experiencias sensoriales y por consiguiente filtra y selecciona sólo aquellas sensaciones que son congruentes con las actitudes y creencias del individuo. Desde este marco, las interpretaciones subjetivas de los hechos son la influencia principal en el bienestar, siendo este el antecedente, la causa (Feist y cols., 1995).

La tercera forma que permite un acercamiento más directo con la variable bienestar es hacer una diferenciación con otros términos que pueden parecer similares. Keyes, Ryff y Shmorkin (2002) distinguen al bienestar subjetivo del bienestar psicológico, definiendo al primero como la percepción de la vida con relación a la existencia, a diferencia del bienestar psicológico que es la evaluación de la vida en términos de satisfacción y balance entre afectos positivos y negativos. Dado que los términos están conceptualmente relacionados, la mayoría de lo autores lo nombran indiscriminadamente.

Otro concepto vinculado es la calidad de vida, que es definido por la Organización Mundial de la Salud en 1994 como la percepción que hace el individuo de su situación en la vida, en el contexto de la cultura y sistema de valores en los que vive, y en relación con sus objetivos, expectativas, valores e intereses. Así, la calidad de vida no es igual al estado de salud, estilo de vida, satisfacción con la vida, estado mental ni bienestar, sino que es un conepto multideterminado (Geneva World Health Organization, 1994). Debido a su significado, algunos autores lo han equiparado con bienestar psicológico (Diener 2000; Kahn y Juster, 2002), sin embargo, para otros el bienestar psicológico es

considerado como un ideal que es necesario para obtener calidad de vida, pero este no es suficiente, ya que para que una persona se considere feliz, debe tener además de una buena vida (la vida que siempre quiso tener), derechos humanos como la libertad, dignidad y otras cualidades básicas. En otras palabras, la calidad de vida es un criterio social, que dependerá más de las relaciones de producción y las formas de organización de una sociedad, en cambio, el bienestar psicológico se enmarca en el criterio individual, en donde adquiere mayor peso el componente afectivo (García y González, 2000).

Una tercera noción que es importante diferenciar es la satisfacción con la vida, la cual hace referencia al juicio global que la persona hace de su vida (Diener, Emmons, Larsen y Gryffyn, 1985). Esta definición sugiere que cuando la persona está haciendo una evaluación de su historia personal, considera los aspectos positivos y negativos y llega a un juicio sobre su satisfacción (Lucas, Diener y Suh, 1996). Pero como se ha señalado anteriormente, la satisfacción con la vida es el componente cognitivo del bienestar (Ryff, 1989; Zika y Chamberlain, 1992).

Por último, la felicidad es un componente del bienestar psicológico que se encuentra dentro de los afectos positivos (Diener y cols., 1999), y por estar incluido dentro de la definición podría ser equiparado, siendo por ejemplo para Schmutte y Ryff (1997) el bienestar un sentimiento generalizado de felicidad y para Diener (2000) la felicidad es el término coloquial utilizado para referirse a bienestar psicológico.

Para propósitos de esta investigación, se siguen los lineamientos de Sánchez (1994), el cual a su vez adopta los planeamientos de Diener (en sus diversos estudios), quien equipara los términos bienestar subjetivo y bienestar psicológico, siendo la satisfacción con la vida y la felicidad sus componentes. Por otro lado, y siguiendo las ideas establecidas por García y González (2000), el

término calidad de vida va a ser considerado un criterio social, a diferencia del bienestar psicológico, el cual va a estar definido en términos individuales.

Una última aproximación para entender el bienestar, es relacionándolo con otras variables a partir de los hallazgos empíricos encontrados por diversos autores, ya que como anteriormente se mencionó, el constructo bienestar está multideterminado por fenómenos internos y externos a la persona. A continuación se hace una revisión de las variables que han sido mayormente estudiadas.

Personalidad:

Las caracteristicas de personalidad describen patrones estables de comportamiento, que no son inherentemente buenos o malos. La personalidad es uno de los factores que se relaciona más fuertemente con el bienestar psicológico y dentro de esta relación intervienen las situaciones, ya que determinados rasgos pueden incitar ciertas situaciones que repercuten en un aumento o disminución del bienestar (Diener y cols., 1999).

Los rasgos de personalidad son altamente heredables, especialmente lo relacionado con el afecto positivo y negativo, a pesar que el ambiente familiar también influye pero en menor medida (Diener y cols., 1997).

En adultos, el optimismo, autoestima y extraversión tienen una fuerte relación con los reportes de felicidad (Diener y cols., 1997; Cha, 2003). Así, los hombres introvertidos muestran gran relación entre la edad y el afecto positivo (Mroczek y Kolarz, 1998).

Otra variable de personalidad, el sentido de control, también está correlacionada con el bienestar (Emmons, 1986), encontrándose una fuerte asociación entre éstos según la edad cronológica, la experiencia previa con los eventos positivos y las creencias sobre las causas internas para el logro de una meta (Lang y Heckhausen, 2001).

Debido a que el bienestar supone un logro en los eventos de la vida y es explícitamente evaluativo (Schmutte y Ryff, 1997), no es de extrañar que variables como la depresión, ansiedad e inestabilidad emocional, influyan en los reportes de bienestar, obteniendo resultados negativos (Gable y Nezlek, 1998).

Variables sociodemográficas

Las variables sociodemográficas mas estudiadas han sido la edad, el sexo, el estado civil y el nivel socioeconómico. A continuación se comentan los hallazgos encontrados con las tres primeras variables, ya que los hallazgos relacionados con nivel socioeconómico se expondrán más adelante, por ser otra variable de estudio de la presente investigación, y por tanto se realizará una revisión mas detallada de la misma.

En cuanto a la edad, las personas jóvenes ven al futuro como algo para lo que falta mucho y en donde las puertas están abiertas, mientras que las personas mayores ven al futuro como mas limitado. Estas diferencias en la visión del futuro hace que las personas mayores tengas dificultades en su vida social e insatisfacción con las finanzas actuales, lo que produce una minimización del afecto positivo y la maximización del negativo (Mroczek y Kolarz, 1998).

Sin embargo, otros autores (Antonucci, Okorodudu y Akiyama, 2002) sugieren que las personas mayores (entre 60 y 80 años) reportan mayor felicidad que los adultos, cuando el bienestar está definido en términos del afecto positivo, aunque sin embargo, estas personas mostraron un pequeño declive (Charles y cols., 2001). En cuanto al afecto negativo, hubo un decremento a medida que transcurren los años, especialmente en los adultos jóvenes, adultos medios y personas muy mayores (después de los 60 años). Según Ryff (1989), los componentes del bienestar psicológico, que no presentaron diferencias significativas con la edad fueron la autoaceptación y las relaciones positivas, por el contrario, los componentes de autonomía, dominio ambiental y propósito en la vida

puntuaron más altos en adultos de mediana edad en comparación a jóvenes y adultos maduros.

En términos generales, las personas mayores (entre 60 y 75 años) reportaron un alto y significativo bienestar, a diferencia de los muy mayores (mayor de 85 años), debido a que estos últimos tienen enfermedades crónicas, dificultades funcionales de los sentidos y pérdidas personales (Smith y cols, 2002). También se encontró evidencia indirecta relacionada con las condiciones que tienen los ancianos que explican estos resultados, ya que las personas mayores perciben ingresos más bajos y menor percepción de libertad, lo que hace que los reportes de satisfacción con la vida sean menores (Diener y cols., 1997). En conclusión, las personas jóvenes y mayores (entre 60 y 75 años) reportan altos niveles de satisfacción con la vida y bienestar.

Por otro lado, diversos autores (Bryant y Veroff, 1982; Ryff, 1989; Ryff y Keyes, 1995) han estudiado las variaciones en las puntuaciones del bienestar psicológico entre géneros, encontrándose que pareciera existir una conceptualización del bienestar según el sexo (Lu, 2000). Así, las mujeres poseen mayor satisfacción con la vida y relaciones más positivas con los demás, en comparación a los hombres (Mookherjee, 1997). Estas discrepancias pueden deberse a la diversidad en el planteamiento de las metas personales, el nivel de esfuerzo invertido, la probabilidad de éxito (recursos materiales, sociales y personales) y la historia de aprendizaje (Diener, 2002; Diener y cols., 1999; Diener y Fujica, 1995; Diener y Suh, 1997; Emmons, 1986).

Mientras los hombres se plantean metas relacionadas con las habilidades para hablar en público, ser atlético, adquirir conocimientos, autoridad y éxito profesional, las mujeres prefieren esforzarse en obtener control emocional, formar una familia y destrezas sociales (Diener y Fujica, 1995; Lu, 2000; Severy, Waszak, Badawi y Kafafi, 2003). No sólo el hecho de plantearse metas en la vida proporciona bienestar, sino también su logro (Brunstein, 1993; Emmons, 1986).

El patrón observado entre géneros, tomando en cuenta la edad, fue que en las mujeres el afecto positivo y la felicidad obtuvieron una relación curvilínea, mientras que en los hombres la relación fue lineal (Mroczek y Kolarz, 1998). Aunado a esto, tanto los hombres como las mujeres, el hecho de contraer matrimonio produce mayor felicidad, a diferencia de las personas solteras, las divorciadas o las separadas (Diener y cols., 1997).

Variables cognitivas

Diener en 1984, asegura que las causas que producen bienestar en las personas no son universales, sino que dependen de los valores y deseos de éstas. Por ejemplo, las personas que reportan bienestar psicológico perciben que sus metas son importantes y que tienen alta probabilidad de éxito, a diferencias de las personas que reportan bajo bienestar, las cuales presentan conflictos entre sus metas, entre otras cosas (Emmons, 1986). Así mismo, el acercarse a una meta genera afecto positivo, mientras que alejarse produce afectos displacenteros (Brunstein, 1993). A partir de estos hallazgos se dice que los individuos que creen tener éxito en sus metas y tareas diarias están más felices y satisfechos con su vida (Lang y Heckhausen, 2001).

Por otro lado, Kasser y Ryan en 1995 establecen que las metas relacionadas con necesidades intrínsecas como la autonomía, competencia y parentesco, tienen efectos a largo plazo sobre los sentimientos de bienestar que expresan las personas; contrariamente a lo que ocurre con las metas que reúnen necesidades extrínsecamente placenteras, las cuales son impuestas sobre las personas o son un medio para conseguir un fin determinado.

Hallazgos culturales

Un primer hallazgo cultural es que las naciones individualistas, en donde se le da mayor importancia a los individuos de una sociedad, presentan mayor bienestar psicológico que las sociedades colectivistas, las cuales hacen mayor

énfasis en los grupos y colectivo. Este juicio de bienestar se encuentra basado en gran medida por el valor de libertad y por el tipo de emociones positivas que generalmente experimentan (Diener y cols., 1997; Diener y cols., 1995; Diener y Suh, 1997).

Así, la cultura latina es una cultura individualista que aprecia el afecto positivo y rechaza el negativo, contrariamente a lo que ocurre en algunas culturas cercanas al Océano Pacífico (colectivistas). Las primeras, presentan altas tasas de satisfacción con la vida, aún cuando también reportan tasas altas de suicidios, homicidios y divorcios. Esto significa que las sociedades individualistas expresan emociones más extremas que las colectivistas, tienden a realizar sus juicios sobre la vida en función de sus experiencias inmediatas y tienen más atribuciones internas de los acontecimientos, lo que también hace que se magnifiquen los resultados positivos y negativos en cada individuo (Diener y Suh, 1997; Diener y cols., 1997).

Un segundo hallazgo cultural encontrado por Diener y Suh (1997) es que los países en donde hay estabilidad política y en donde existe un trato interpersonal cálido entre los miembros de la sociedad, reportan mayor bienestar. Este hallazgo cobra especial importancia, ya que actualmente en Venezuela -lugar de realización del estudio- no hay estabilidad política y las relaciones entre los miembros de la sociedad están caracterizadas por la agresión física y verbal, lo que puede influir en los juicios de satisfacción con la vida y felicidad obtenidos en este estudio, debido a que se encuentran basados en las experiencias emocionales inmediatas.

Aunado a esto, la muestra forma parte de una nación individualista y por tanto es de esperar que se otorgue gran importancia al afecto positivo, pudiendo entonces presentarse bienestar, especialmente en una muestra de estudiantes universitarios, donde es frecuente reportes de felicidad y satisfacción. Por tanto, puede encontrarse tanto niveles altos como bajos de bienestar, ya que las

diferencias en las características del país en donde se realiza el estudio hace que el patrón reportado por los estudiantes universitarios no pueda ser determinado con facilidad.

En cuanto al bienestar reportado por diversos grupos minoritarios y que presentan desventajas económicas, se ha encontrado evidencia que estos grupos perciben la vida como menos satisfactoria, pudiendo las personas adoptar conductas disrruptivas, experimentar sentimientos depresivos y de alienación, ansiedad y confusión de identidad, debido a que estas personas realizan una comparación social en términos de valores, creencias, habilidades y experiencias sociales (Arroyo y Zigler, 1995).

Otro hallazgo encontrado en relación a los grupos (Darke y Freedman, 1995), es que el grado de cohesión de los miembros contribuye a los reportes de satisfacción con la vida. Cuando los grupos poseen un alto grado de consenso con el líder y entre los integrantes, muestran medidas similares en los niveles de bienestar reportado por cada miembro (Bliese y Halverson, 1998).

Así mismo, diversos estudios (Diener, 2002; Diener y Biswas-Diener, 2000; Diener y Suh, 1997) han encontrado que la riqueza económica de un país es un fuerte predictor de bienestar. El crecimiento económico de un país y el poder acceder a mayor cantidad de recursos (tangibles o intangibles), provoca que los miembros de una sociedad se perciban a sí mismos con mayor bienestar y más alta calidad de vida, ya que esto correlaciona fuertemente con un respeto por los derechos humanos, la igualdad entre las personas, la satisfacción de las necesidades básicas y el individualismo (Diener y cols., 1997; Diener y Suh, 1997). La vida deseable ocurre cuando las personas se encuentran satisfechas y experimentan gran placer (Diener y cols., 1995).

Como se ha hecho reseña, el término bienestar psicológico es bastante complejo dado su multideterminación, y ha traído como consecuencia el desarrollo

de diversas escalas para medir este constructo y sus componentes a lo largo del tiempo. A continuación se presenta una pequeña síntesis de algunas de las escalan que han sido desarrolladas hasta los momentos.

a) *El Inventario de Salud Mental (MHI) de Veit y Ware (1983).* Se estructura alrededor de dos dimensiones: estrés psicológico (estado mental negativo) y bienestar psicológico (estado mental positivo). Contiene seis factores: ansiedad, depresión, afectos positivos, vínculos emocionales y pérdida del control conductual/emocional. Este fue el primer inventario desarrollado para estudiar el bienestar psicológico, midiéndolo en términos de la ausencia de síntomas de salud mental. Esta forma de definir el bienestar -en términos de salud mental- puede ser la explicación de los resultados obtenidos por Srivastava y cols. (2001), en donde la relación entre dinero y bienestar fue negativa, ya que la ausencia de síntomas físicos pudiera no estar relacionada con las variables demográficas.

b) *La Escala de Satisfacción con la vida (SWL) de Diener y cols. (1985):* fue desarrollada a partir de la idea que la persona debe plantearse un juicio global de su vida a fin de medir el concepto de satisfacción vital. Ha sido empleada en estudios donde se evalúa el componente cognitivo del bienestar, como por ejemplo, en la investigación de Diener y Fujica (1995) se estimó la relación entre los recursos personales y el esfuerzo personal con el bienestar psicológico. Otro estudio realizado por Brunstein (1993) midió la relación entre las metas y el bienestar psicológico. Este énfasis dado a lo cognitivo deja de lado el componente afectivo que también determina el bienestar.

c) *La Escala del Bienestar Psicológico (PSW) de Ryff (1989):* contiene seis dimensiones: autoaceptación, relaciones positivas con otros, autonomía, dominio ambiental, propósito en la vida y crecimiento personal. Se ha aplicado en investigaciones que relacionan el bienestar y la personalidad (Schmutte y Ryff, 1997) y salud física, acontecimientos diarios, pensamiento constructivo y presunciones de la vida (Feist y cols., 1995).

d) *La Escala del Bienestar Psicológico (EBP) de Sánchez (1994):* contiene cuatro subescalas: bienestar psicológico general o global (que está compuesta por cinco factores: satisfacción por el progreso personal, alegría/optimismo, sociabilidad, buena salud y esperanza), bienestar material (percepción subjetiva de satisfacción material), bienestar laboral (satisfacción con el trabajo) y satisfacción en las relaciones con la pareja. Esta escala fue validada por el mismo autor en un estudio hecho con mujeres de mediana edad de la Comunidad Valenciana de España. La subescala de bienestar material junto con la de bienestar psicológico general presentan la mayor proporción de varianza que explica el bienestar psicológico general. Una ventaja de esta escala es que toma en cuenta diferentes fuentes del bienestar, aspectos que las demás escalas no consideran.

Para efectos de esta investigación es de especial interés las subescalas de bienestar material y psicológico general de Sánchez (1994), dado que podría correlacionar con otras variables de estudio como lo son materialismo, nivel socioeconómico y nivel de aspiración salarial. Además este instrumento es de gran interés dentro del contexto venezolano, ya que fue creada en un país (España) que comparte algunos aspectos culturales, entre ellos el idioma.

Como se ha expuesto anteriormente, de acuerdo con Sánchez, el bienestar material es la percepción subjetiva de satisfacción material, y la satisfacción por el progreso personal es uno de los componentes del bienestar psicológico general. Estos dos conceptos están estrechamente relacionados con el grado de importancia que se le asigna a las posesiones materiales, ya que generalmente el bienestar ha sido medido en términos de ingresos económicos, posesiones materiales cuantificables y otros índices externos (Dittmar, 1989), justificado en la creencia de que lo económico es lo único que proporciona bienestar (Diener y cols., 1995; Smith y cols., 2002). Por esta razón se hace necesario colocar la lupa

en algunas variables de índole económica internas y externas a la persona como son el materialismo, el nivel socioeconómico y el nivel de aspiración salarial.

Con el fin de profundizar un poco más en el estudio de estas tres variables - materialismo, nivel socioeconómico y nivel de aspiración salarial- se realizará a continuación, al igual que con la variable bienestar psicológico, una revisión teórica de cada variable, que incluye un marco histórico de referencia, una definición, medición, explicación y las evidencias empíricas de cada variable, comenzando por la primera de ellas, el materialismo.

Materialismo

Desde la época de los griegos, Aristóteles observó que la humanidad valora gran cantidad de cosas como la salud, la fama y las posesiones y que estas cosas proporcionan felicidad, la cual es valorada en sí misma. Siendo esto así, el materialismo es una doctrina en la que sólo existe la materia y se denigra la existencia de la conciencia y con esto se le resta importancia a la mente, sus acciones y productos (Csikszentmihalyi, 1999).

Esta orientación filosófica se extendió hacia el ámbito de la psicología y desde 1970, Belk se ha encargado de estudiar la variable denominada materialismo, encargándose de definirla, medirla y relacionarla con otras variables, como conducta de consumo, calidad de vida, felicidad y publicidad, entre otras (Belk, 1985).

La definición que propone este autor en 1984 establece que el materialismo es una orientación del consumidor que refleja la importancia de adquirir posesiones materiales, ocupando así las posesiones un lugar importante en la vida de la persona y proporcionando satisfacción directa (a través de los fines) e indirecta (a través de los medios para conseguir los fines). Posteriormente en 1985, define el materialismo como la tendencia a ver las posesiones del mundo

como importante forma de satisfacción con la vida. Dittmar en 1989, sigue esta idea y establece que esta importancia que el individuo le otorga a la adquisición de bienes materiales, es el centro de su vida, la clave para la felicidad y el bienestar, y es un indicador de éxito y reconocimiento social.

Por su parte, Richins y Dawson en 1992, definieron el materialismo como un valor que guía a las personas para escoger y comportarse según diferentes situaciones. Esta aproximación sugiere que el materialismo puede influenciar la calidad de los bienes comprados y la distribución de los recursos (tiempo y dinero). Estos autores proponen que el materialismo está compuesto por tres elementos: adquisición central (se refiere a la ubicación de las posesiones y su adquisición como el centro de la vida), adquisición como forma de conseguir la felicidad (relacionada con dar énfasis a que las posesiones y el dinero proporcionan felicidad y progreso personal) y posesión (que se refiere a que el juicio del éxito propio y de los demás está en función del número y calidad de las posesiones acumuladas).

La definición que será tomada para efectos de esta investigación es la elaborada por Belk en 1985, la cual coloca al materialismo como un factor de gran importancia y que contribuye a la satisfacción con la vida. Debido a que la satisfacción con la vida es el componente cognitivo del bienestar, es de suponer que el materialismo y el bienestar psicológico se encuentren relacionados.

Para adentrarnos un poco más en el estudio de materialismo desde el punto de vista de Belk (1985), es necesario conocer los tres elementos que lo determinan: la posesividad, el egoísmo y la envidia.

La posesividad: es la inclinación o tendencia a mantener el control o dominio de una posesión. Las posesiones pueden ser tangibles o pueden incluir ciertas experiencias (como vacaciones). También pueden ser bienes tangibles activos, como el dinero, contratos, obligaciones monetarias, intereses, etc;

símbolos poseídos, como el nombre o títulos y algunas otras personas con las cuales puede haber una identificación o se tiene una relación de dominio o control (empleados, amigos, niños, etc.).

La persona posesiva se preocupa por la pérdida de sus objetos. Estas personas intentan obtener mayor control a través de la posesión de los mismos; no piden prestado ni rentan nada, se inclinan a retenerlos; y tienden a convertir las experiencias vividas en objetos tangibles (fotografías, videos, etc.).

El egoísmo involucra el malestar de otorgar las posesiones o compartir una parte(s) de la(s) posesión(es) con otros y está motivado por la falta de generosidad consigo mismo y con los demás. Es posible que el egoísmo genere efectos negativos, creando alienación y desgaste individual. Las medidas de egoísmo más estudiadas están relacionadas con lo material y se refieren al hecho de no compartir parte de su tiempo, conocimientos, habilidades, el éxito y el dinero.

La envidia hace referencia al malestar originado por la superioridad de otra(s) persona(s) en elementos tales como: felicidad, éxito, reputación o posesión, e involucra los objetos de otros que son deseables. Este malestar ocasiona resentimiento, ya que el foco de atención está en las posesiones de otros, especialmente cuando estos otros no son meritorios de eso. La envidia suele estar acompañada con actos de vandalismo, robo, acoso, muertes y adulterio, entre otras cosas.

Es importante hacer una distinción entre la envidia y los celos, debido a que tienen elementos comunes. Los celos están basados en los bienes propios, mientras que la envidia se aplica a las posesiones de otras personas.

Una vez establecidos los factores que Belk (1984) consideró que influían en el materialismo, se dispuso a desarrollar una escala donde las personas

reportaban sus actitudes hacia los bienes materiales, específicamente tendencias a la posesividad, el egoísmo y la envidia. Todo con el fin de obtener medidas de este constructo, las cuales posteriormente relacionó con medidas de satisfacción y felicidad con la vida, encontrándose que algunas personas materialistas (las envidiosas y egoístas) se encuentran insatisfechas y no son felices, mientras que en otras (las posesivas) esto no ocurre.

Un modelo explicativo de proporciona soporte teórico y empírico al fenómeno materialismo es el propuesto por Braithwaite, Makkai y Pittelkow (1996), basándose en la teoría de las necesidades de Maslow (1954), el cual establece una jerarquía de necesidades que van desde las básicas (fisiológica, seguridad y amor y pertenencia) hasta las de nivel superior (estima y autorrealización), en las que para llegar a un nivel de la jerarquía se debe superar el nivel anterior. Estos autores afirman que las necesidades de seguridad y estabilidad de las personas materialistas fueros frustradas en el pasado, y por ende, sus prioridades de estabilizarse son primordiales, siendo para ellos la única forma de obtenerlo a través de objetos materiales que les permitan alcanzar la satisfacción de otras necesidades como el ajuste social, la autoestima y la autorealización.

Esta explicación se relaciona con la propuesta de Csikszentmihayi y Rochberg-Halton (1981; cp. Srivastava y cols, 2001) de la existencia de dos tipos de materialismo, uno denominado terminal, que hace referencia a que las personas utilizan los bienes materiales para ganar una posición social y generar la admiración de otros. Así mismo, proponen otro materialismo denominado instrumental, en el que las posesiones materiales satisfacen valores y metas personales. En consecuencia, el primer tipo de materialismo establece que las posesiones materiales tienen una posición privilegiada, mientras que el instrumental tiene un peso secundario.

Según lo anterior, el dinero puede ser considerado un medio para adquirir bienes materiales (materialismo instrumental) y representa en sí mismo una recompensa externa valorada socialmente que proporciona bienestar

(materialismo terminal). Además, el dinero, al igual que la aprobación social, el alcohol, las drogas y los mecanismos defensivos, es un método que las personas usan para intentar compensar su inseguridad y que deben obtenerlo para satisfacer otras necesidades de orden superior como el autoestima y autorealización (Maslow, 1954). A este respecto, Srivastava y cols. (2001) sugieren que psicológicamente hablando, el materialismo es un intento de sustituir el dinero por el uso de la mente.

Un hallazgo empírico que apoya esta forma de entender al materialismo es proporcionado por Richins y Dawson (1992), al establecer que los individuos utilizan las posesiones materiales para expresar membresía en relación a un grupo y para definirse a sí mismos. Específicamente, las personas materialistas, además de desear obtener mayores ingresos, le dan mayor énfasis a la seguridad financiera y menos importancia a las relaciones interpersonales. También se encontró una relación positiva entre el materialismo y la envidia ($R=0.47$ $p<.001$) y correlaciones negativas entre el materialismo y la satisfacción de las personas con respecto a un dominio, en relación a sí mismos ($R=-0.39$ $p<.001$) y al autoestima ($R=-0.12$ $p<.05$).

Los hallazgos empíricos en torno al materialismo demuestran que éste no es ni bueno ni malo, promoviendo en algunos momentos el desarrollo de la identidad y la motivación para trabajar arduamente con el fin de obtener un futuro mejor (Dixon y Street, 1985; cp. Belk, 1984). Belk (2001) encontró que aunque el materialismo es visto por algunas personas como bueno, las personas que se definían a sí mismas como materialistas, empleaban justificaciones y excusas para explicar su comportamiento.

Aún cuando la evidencia muestran que el materialismo no es ni bueno ni malo, el pensamiento común consideran que la satisfacción con la vida y la felicidad va a estar determinada por una mayor adquisición de posesiones (Dittmar, 1989). Así, las personas desean obtener mayores ingresos que le

permitan satisfacer sus necesidades básicas, gozar de seguridad financiera y trabajar arduamente para obtener un futuro mejor. Pero contrario a esto, los hallazgos empíricos muestran correlaciones negativas entre el materialismo y la satisfacción de las personas con respecto a un dominio (familia, comunidad y trabajo) y con respecto a sí mismos (Srivastava y cols., 2001).

Independientemente de las creencias populares y de los hallazgos empíricos, el bienestar psicológico y el materialismo son experiencias vinculadas al presente que tienen proyección en el futuro, producto del balance entre las expectativas y los logros y en donde intervienen el entorno social y material en el que se desenvuelve el individuo (García y Gonzáles, 2000). Este entorno, aunado a los efectos inmediatos y a largo plazo del bienestar psicológico y del materialismo hacen necesario estudiar a fondo dos variables económicas que cumplen con estas características, el nivel socioeconómico y el nivel de aspiración salarial.

Nivel Socioeconómico y Nivel de Aspiración Salarial

El nivel socioeconómico es definido como el nivel social que mide la presencia de ciertas comodidades dentro del núcleo familiar y se obtiene a partir de la profesión del jefe de familia, el nivel de instrucción de la madre y el padre, la fuente del ingreso familiar y las condiciones de la vivienda (Roberts, 1998).

El nivel de aspiración salarial por otro lado, hace referencia a las aspiraciones hacia la obtención de riquezas y éxito material (Kasser y Ryan, 1995), expresado en términos de la cantidad de dinero que se desea obtener.

La diferencia fundamental entre el nivel socioeconómico y el nivel de aspiración salarial es que la primera hace referencia al momento presente, a diferencia de la segunda, la cual es una proyección a largo plazo. Para entender en mayor detalle estos términos, a continuación se señalarán las evidencias

empíricas que relacionan estos dos términos con otras variables psicológicas y económicas, entre ellas el bienestar psicológico y el materialismo.

En cuanto a la variable nivel socioeconómico, algunas investigaciones han encontrado que las personas ricas reportan mayor felicidad y satisfacción que las personas pobres, debido a que éstas últimas no pueden satisfacer sus necesidades básicas y poseen una baja percepción del dominio y una fuerte creencia de limitaciones externas. Las personas de niveles socioeconómicos superiores tienen mayores ingresos y estatus y por tanto reportan mayor bienestar psicológico. El hecho de poseer más recursos, permite tener más facilidades para alcanzar metas y obtener bienes materiales (Diener y cols., 1995; Lachman y Weaver, 1998; Diener y cols., 1999).

Pese a estos resultados, una investigación realizada por Csikszentmihalyi (1999) encontró una relación inversa entre la clase social de la comunidad, el nivel de educación, el estatus ocupacional y los reportes de felicidad. Específicamente, los adolescentes de estratos socioeconómicos medios y altos reportaron menor felicidad, debido a que las normas con las que se rigen estas clases sociales prescriben que sus miembros deben verse a sí mismos como menos felices, ya que se les propicia a adquirir más bienes materiales e invertir mayor esfuerzo en el logro de sus metas.

Según este autor, existen cuatro razones que explican esta relación negativa entre la clase social y el bienestar, dos culturales y dos psicológicas. Una de ellas es que las personas que tienen altas expectativas se habitúan rápidamente a lo que tienen y siempre desean más. Otra razón encontrada es que cuando los recursos son distribuidos de forma no equitativa, las personas evalúan sus posesiones en función de quién tienen más y mejores cosas y no en términos de lo necesario para vivir. Un tercer argumento, es que además del dinero hacen falta otras condiciones como satisfacción con la vida familiar, relaciones íntimas y tener tiempo para desarrollar diferentes intereses. La última explicación tiene que ver con que la energía invertida en la persecución de las metas materiales le resta

energía a la persona para plantearse y realizar otras metas que también son necesarias para vivir y obtener la felicidad.

Estos resultados contradictorios en relación a la riqueza y el bienestar, sugieren que es necesario estudiarla nuevamente. Este es uno de los objetivos que pretende cubrir la presente investigación, a través de la medición de la relación entre el nivel socioeconómico y las demás variables de estudio.

En esta investigación se utilizará la escala de nivel socioeconómico de Graffar, la cual permite establecer la pertenencia de la familia en determinado nivel socioeconómico (alto, medio alto, medio bajo, obrero y marginal). Aquí se evalúa la profesión del jefe de familia, el nivel de instrucción de la madre, la fuente de ingreso familiar y las condiciones de la vivienda.

Antes de comenzar a hablar sobre el nivel de aspiración salarial, es importante establecer los efectos que tienen las aspiraciones por sí solas sobre el individuo. Estas constituyen un factor crítico en las evaluaciones que las personas hacen de sí mismo y de los diferentes aspectos de la vida, un ejemplo de ello puede ser el estudio realizado por Srivastava y cols (2001), en donde establecen que las aspiraciones hacia el dinero repercuten en las evaluaciones que los individuos realizan sobre su satisfacción y felicidad con la vida, es decir, con el bienestar.

De acuerdo con Srivastava y cols. (2001), las aspiraciones salariales son una forma de meta. Según estos autores, la literatura que hasta ahora ha sido publicada en relación a las aspiraciones salariales ha sido medida a través de la variable materialismo y las explicaciones que se han dado son cónsonas con la teoría de la autodeterminación. Siendo el materialismo una condición en la cual los bienes materiales son de gran importancia para la persona, se lo ha equiparado con la importancia monetaria, ya que puede ser considerado como una meta financiera que guardan estrecha relación con el bienestar.

Estos autores hicieron una revisión en donde muestran que las relaciones encontradas hasta ahora entre el materialismo y el bienestar apuntan a correlaciones negativas. Afirman que las personas materialistas experimentan insatisfacción con sus estándares de vida porque el conjunto de metas materiales perseguidas son irreales, además del hecho de que sus metas no son congruentes con sus habilidades. Estas personas al estar insatisfechas con sus estándares de vida, tienden a reportar insatisfacción con su vida en general.

La noción de aspiración de Srivastava y cols. (2001) proviene del estudio de Kasser y Ryan (1995), quienes midieron el nivel de aspiración de las personas de acuerdo con cuatro metas: la autoaceptación (aspiraciones de crecimiento y desarrollo personal, autoestima y autonomía), la afiliación (aspiraciones relacionadas con la vida familiar y las amistades), sentimiento comunitario (aspiraciones relacionadas con hacer del mundo un mejor lugar a través de la acción propia) y el éxito financiero (aspiraciones hacia la obtención de riquezas y éxito material).

La teoría de la autodeterminación elaborada por Kasser y Ryan (1995), la cual explica las aspiraciones salariales, establece que la persecución hacia el éxito financiero es una meta central en la vida y por ello la energía invertida en el logro de estas metas reduce otras oportunidades para buscar fines enriquecedores para la persona. Tener el dinero en un lugar privilegiado dentro de las metas personales y descuidar otras metas repercute de forma negativa en el ajuste psicológico. Por otro lado, el hecho de acaparar gran cantidad de dinero puede ser difícil de conseguir, lo que conduce a un alto potencial de estrés y presión (Diener y Biswas-Diener, 2000).

Una segunda explicación que se ha hecho del nivel de aspiración salarial o éxito financiero (denominado así por Kasser y Ryan, 1995) esta basada en la teoría de Maslow (1954), quien propone que es necesario primero satisfacer las

necesidades de orden inferior, es decir, la necesidades fisiológicas, de seguridad y de pertenencia para luego satisfacer las de orden superior, estima y autoactualización; por tanto, el nivel de aspiración salarial constituiría la base para satisfacer en un futuro las necesidades básicas y así poder alcanzar las de nivel superior. A favor de esta teoría, está la investigación realizada por Schartz (1990; cp. Kasser y Ryan, 1995) quien demostró que el dinero y otras recompensas pueden ir en contra de las necesidades de autonomía y actualización, repercutiendo así en su bienestar, haciéndolo más bajo.

Una vez comprendidas las nociones de nivel socioeconómico en torno a la conceptualización, medición y hallazgos empíricos y de la definición del nivel de aspiración salarial, así como de sus respectivas teorías explicativas, se procederá a enunciar las medidas que han realizado diversos autores y las evidencias empíricas.

Srivastava y cols. (2001) encontraron diferentes instrumentos utilizados para medir las actitudes hacia el dinero. Un primer instrumento se utilizó para medir los diferentes significados que las personas le atribuyen al dinero, siendo en ocasiones visto el dinero como un símbolo de fracaso, como perjudicial o como medio de aceptabilidad social, entre otros tantos significados. Un segundo instrumento sirvió para evaluar las creencias personales y conducta hacia el dinero, encontrándose seis factores: obsesión por el dinero, el dinero como una forma de poder, tendencia a retener dinero, tendencia a considerar aprovechar el dinero inadecuadamente, habilidad para ganar dinero y actitudes conservadoras hacia el dinero.

Otra medida fue utilizada por Kasser y Ryan (1995) quienes midieron el nivel de aspiración partiendo de dos dimensiones: la importancia que cada meta tiene en la vida de la persona y la probabilidad de que estas metas fueran alcanzadas. Se realizaron mediciones de los cuatro dominios de aspiraciones: autoaceptación (4 ítems), afiliación (6 ítems), sentimiento comunitario (6 ítems) y

éxito financiero (6 ítems). Los niveles de confiabilidad de esta escala estuvieron para la dimensión de probabilidad de logro entre 0.80 (afiliación) y 0.64 (autoaceptación) y los coeficientes alpha de Cronbach de la dimensión de importancia se encontraron entre 0.82 (éxito financiero) y 0.58 (autoaceptación).

Srivastava y cols (2001) llevaron a cabo una investigación, tomando en cuenta los estudios anteriores, con el fin de explorar los motivos que están detrás del éxito financiero y relacionándolo con el bienestar. Para esto se le solicitó a los participantes (estudiantes de pre-grado y empresarios) elaborar una lista de los motivos que están detrás de la búsqueda del dinero, obteniéndose diez factores principales que recibieron el nombre de: comparación social (incluye humildad, búsqueda de poder y comparación social), soberbia (incluye orgullo y logro), seguridad (abarca necesidades prácticas, ayuda para la planificación de la vida futura, libertad de pobreza y seguridad), libertad, apoyo familiar, competición en el mercado (se relaciona con la compensación por mis esfuerzo), lujo (incluye placer y lujo), caridad, impulso y superar la duda propia, explicando todo estos factores un 70% de los motivos para hacer dinero.

En el análisis de los factores de segundo orden se obtuvieron tres factores interpretables: motivos positivos que hacen referencia a las necesidades de la vida y el uso del dinero como una medida del mérito obtenido por los esfuerzos realizados y los logros obtenidos (incluye seguridad, apoyo familiar, competición en el mercado y orgullo), los motivos negativos que reflejan la necesidad de autonomía y de sentirse superior cuando se compara socialmente o la búsqueda de ejercer poder sobre otros (está compuesto por: la comparación social y superar la autoduda) y libertad de acción, que se refiere a invertir el dinero de la forma que uno quiera, en obras de beneficencia, en la compra de bienes o servicios o realizando actividades que a uno le agraden.

A partir de los resultados obtenidos, estos autores diseñaron una escala para medir el nivel de aspiración monetario de estudiantes universitarios de

administración que contenía tres ítems: la aspiración salarial mínima satisfactoria luego de un año de graduado, la aspiración salarial mínima satisfactoria luego de cinco años de graduado y la aspiración de la recompensa obtenida una vez que esté jubilada la persona. Al aplicar esta escala en una muestra de empresarios, se preguntó por el nivel de aspiración salarial mínimo satisfactorio en el año actual y en los próximos 5 años de su vida. Los resultados de estos estudios muestran que los dos primeros ítems de la escala obtuvieron una validez alta (R= 0.88), mientras que el tercer ítem fue rechazado por su baja calidad de medida.

Para propósitos de esta investigación se va a tomar como medida del nivel de aspiración salarial la última versión de la escala desarrollada por Srivastava y cols. (2001), la cual a su vez está fundamentada en la medida de éxito financiero de Kasser y Ryan (1995), que hace referencia a la obtención de dinero y bienes materiales. La escala consiste en dos preguntas sobre la cantidad mínima de salario que se desearía tener después de uno y cinco años de graduado.

Debido a que la muestra esta conformada por estudiantes universitarios de los últimos años de la carrera, los cuales posiblemente tienen una noción más real tanto de su profesión como de la remuneración salarial, y por tanto pueden ser capaces de tener una base más exacta de la cantidad de dinero que desean obtener una vez finalizados los estudios universitarios e ingresen al campo laboral.

Esta medida de nivel de aspiración salarial en conjunto con el materialismo permite crear un marco de referencia para el entendimiento de la relación entre el bienestar psicológico, el dinero y los bienes materiales. Esto a partir de la idea de que la satisfacción con la vida puede estar en función de los objetos materiales que se poseen o de algunas variables económicas como lo pueden ser el nivel de aspiración salarial y en el ingreso del núcleo familiar (Srivastava y cols., 2001).

Entre los hallazgos de mayor relevancia en torno a la asociación entre el nivel de aspiración salarial y el género, nivel educativo, nivel socioeconómico,

influencia cultural, bienestar psicológico y locus de control, está en primer lugar los estudios en relación al género.

Existen distinciones entre géneros en el valor que la sociedad le da al dinero, siendo para los hombres valorado positivamente y para las mujeres negativamente (Newcomb y Rabow, 1999). Específicamente, los hombres le otorgaron mayor importancia a obtener éxito financiero, mientras que las mujeres presentan tasas más altas en afiliación, autoaceptación, y sentimiento comunitario tanto en la muestra universitaria (t = 2.76; p<.01) como en la no universitaria (t=1.96; p<.10) (Kasser y Ryan, 1995).

Otro estudio, realizado por Ross y Mirowsky (1995), encontró que las mujeres tienen una percepción más pobre de bienestar que los hombres, debido a que las primeras tienden a recibir un salario más bajo y perciben menor control sobre sus vidas, ya que su conducta depende de múltiples factores entre los que se encuentran los hijos y el esposo, entre otros. Anteriormente estos autores, en 1992, habían encontrado que los sujetos con mayor nivel educativo y un nivel socioeconómico alto tendían a reportar menos malestar físico y mental, es decir, mejor ajuste y tenían una percepción de control sobre sus vidas. Siguiendo esta idea, Roberts en 1998, también encontró que tanto el nivel educativo individual como el familiar son los mejores predictores de salud y bienestar.

En lo referente a la influencia cultural, Diener y cols. (1995) diseñaron un estudio para observar los efectos de ésta sobre el bienestar, tomando en cuenta el desarrollo económico de cada país, ya que estos autores se basan en la idea que la satisfacción financiera es el predictor mas importante a la hora de reportar la satisfacción con la vida. Los resultados mostraron que los países latinoamericanos no tienen un patrón fijo de bienestar psicológico, reportando Colombia mayor bienestar que China. Este dato es contradictorio con el supuesto de que las naciones mas ricas reportan mayor bienestar, y es explicado por el hecho que las culturas latinas consideran las emociones positivas como más deseables y

reportando por ende niveles mas altos de bienestar (Diener y Biswar-Diener, 2000).

Por otro lado, Kasser y Ryan (1995), afirmaron que las culturas capitalistas por tener altas aspiraciones tienden a buscar el éxito financiero. Esta conclusión se obtuvo a partir de tres estudios en los que se puso a prueba la hipótesis que los valores y expectativas hacia el dinero y la riqueza están negativamente relacionados con el ajuste y bienestar (R=-0.30, p <.01), dándose esta relación cuando las personas colocan los valores y expectativas hacia la riqueza por encima de otros valores y expectativas, es decir, cuando estos ocupan un lugar central en la vida. Adicionalmente, se encontraron que los individuos que tienen como aspiración central en sus vidas los valores y expectativas hacia la riqueza y el dinero presentan menor salud mental (vitalidad R = -0.21, *p*<.05; ansiedad R=0.22; *p* <.05 y depresión *R* = 0.28; *p* <.01), menor productividad social (R = -0.25, *p*<.01) y mayores desórdenes conductuales(R= 0.27, *p*<.01).

Éste vínculo negativo entre el dinero y las riquezas y el bienestar fue encontrado nuevamente en el estudio realizado por Srivastava y cols. (2001), quién trabajó con la importancia que le otorgan las personas a las metas financieras y al dinero, encontrándose una correlación de -0.13 (p< 0.05) en la muestra universitaria y una de -0.2 (p<.05) en la de empresarios. A diferencia de los resultados encontrados en cuanto a las metas financieras, la relación entre las aspiraciones monetarias y el bienestar psicológico, evidenció una correlación no significativa tanto en la muestra de estudiantes universitarios como de empresarios, luego de controlar el ingreso familiar y el género.

Un último hallazgo empírico, relaciona al dinero con el locus de control (Deci y Ryan, 1985; Kasser y Ryan, 1995), apunta que como el dinero es una recompensa externa, las personas que le otorgan mayor importancia deberían poseer un locus de control externo, en contraposición con las personas orientadas hacia metas intrínsecas, las cuales a su vez reportan mayor bienestar. Pero este

resultado es rebatido por Srivastava y cols. (2001), quienes afirman que darle gran importancia al dinero no necesariamente está relacionado con un bajo bienestar, ya que esta importancia puede estar en función de varias razones: querer impresionar a otros o satisfacer necesidades y valores como la autonomía, el arte, etc.

Estos resultados contradictorios en torno a la relación existente entre el dinero y el locus de control, hacen pertinente ahondar en el estudio de esta segunda variable, que como anteriormente se ha mencionado guarda también relación con las demás variables de estudio.

Locus de Control

El locus de control es definido por Rotter (1966) como la percepción que la persona posee acerca de la relación existente entre su comportamiento y los eventos positivos o negativos que le suceden en cualquier situación. Siendo este constructo unidimensional, teniendo un extremo denominado interno y otro, que se opone, denominado externo. El locus de control externo hace referencia a la percepción de que un reforzamiento no es contingente a la conducta, siendo los resultados percibidos producto de la suerte, del azar o de otros que son poderosos. El control interno, por el contrario, hace referencia a la percepción de que los eventos son contingentes a la propia conducta o son debidos a las características propias permanentes (personalidad).

Este mismo autor propuso la teoría del aprendizaje social como una forma de explicar la conducta de las personas en relación a cuatro variables: potencial de conducta, expectativas, reforzamientos y situación psicológica. El postulado principal de esta teoría es que un comportamiento es producto del potencial de conducta, el cual es específico a una situación psicológica determinada, de las expectativas que guían un reforzamiento particular y del valor de dicho

reforzamiento. Según esta teoría el locus de control es un término que se refiere a la atribución de causalidad que una persona da a sus acciones o a las acciones de los demás (Robbins, 1999).

A partir de esta conceptualización, Rotter (1975) construyó un instrumento de 25 ítems, en el que se puntúa cada vez que el sujeto conteste en el extremo externo del continuo, pudiendo obtener puntajes desde 0 (locus de control interno) hasta 23 (locus de control externo). La consistencia interna, obtenida a partir de un Kuder-Richardson, fue moderadamente alta (0.70), la confiabilidad test-retest fue media (0.55) luego de un intervalo de un mes y tanto la validez discriminante como la convergente fueron bajas (desde -0.07 a -0.35). A partir de estos resultados, se puede decir que esta escala posee una buena consistencia interna y validez estructural.

Otra conceptualización es la realizada por Levenson en 1974, quien reconstruyó el concepto de locus de control realizado por Rotter, dividiendo el locus de control externo en dos componentes: el azar y los otros poderosos, dejando el locus de control interno sin modificaciones. El locus de control externo, que hacer referencia a los otros poderosos, se define como la creencia de que otras personas controlan la vida de uno, que el mundo tiene un orden dado por personas poderosas; el azar por su parte, se refiere al grado en el cual las personas creen que sus experiencias y los resultados obtenidos hasta ahora pueden ser cambiados por circunstancias ambientales, ya que consideran que el mundo está desorganizado y se ve influido por el destino o cualquier otra entidad sobrenatural. Según esta nueva conceptualización, el locus de control ya no es un constructo unidimensional sino multideterminado.

Este autor, al igual que Rotter, construyó una escala basada en su conceptualización, la cual contiene 24 ítems. Esta escala tiene una consistencia interna media-alta (0.64 para locus interno, 0.77 para otros poderosos y 0.78 para azar), una confiabilidad test-retest media-alta (entre 0.66 y 0.73) en un

intervalo de siete semanas; en relación a la validez convergente se obtuvo una correlación inversa (-0.25 y -0.19) entre las escalas de locus externo (poder de otros y azar) y la de interno, teniendo la de otros poderosos una correlación baja (0.25), la de azar una correlación media (0.56) y la de interno una correlación inversa media-baja (-0.41).

Una vez hecha la exposición de las definiciones en torno al locus de control, a continuación se presentan las variables que más han sido relacionadas, entre ellas la edad, encontrándose que las personas mayores poseen un mayor locus de control externo (Guglieta y Sánchez, 1991). No obstante, otros investigadores (Osorio y Ruiz, 2002; Ryff, 1989) no han encontrado diferencias significativas entre los diferentes grupos de edad. Knoop (1988) explica que cuando las personas están ejerciendo su profesión o están estudiando, tienen mayor probabilidad que sus expectativas vayan seguidas de un evento reforzante, no siendo así, cuando se retiran de la vida laboral. Por lo tanto, las personas de mayor edad que continúan trabajando, no tienden a disminuir sus puntuaciones en la subescala de locus de control interno.

Anderson (1977) apoya este resultado al encontrar una influencia recíproca entre locus de control y ejecución, el locus de control repercute en la ejecución y sirve como feedback, es decir, las personas que atribuyen a ellos mismos la responsabilidad de su actuación tienden a asumir que pueden causar ciertas modificaciones en su ambiente, lo que deriva en un aumento de la motivación.

Así mismo, el constructo locus de control se ha encontrado relacionado con el sexo de los sujetos. Según Brabander y Boone (1990) y Ryff (1989) las mujeres tienden a presentar mayor causalidad externa que los hombres, debido a que las mujeres son más dependientes a factores externos, aparte de las expectativas sociales de la sociedad actual. Sin embargo, en una investigación reciente realizada en un contexto organizacional (Osorio y Ruiz, 2002) no se encontraron diferencias significativas.

Por otro lado, las personas que tienen locus de control interno reportan alta satisfacción con la vida y afecto positivo y bajo afecto negativo (Pallant, 2001; Ryff, 1989). Recientemente, Azcargorta y Colón (2003) realizaron un estudio en Venezuela en el que relaciona el bienestar psicológico con el locus de control en 401 estudiantes de postgrado, encontrando que hay una relación directa entre bienestar psicológico y locus de control en esta población, por lo tanto, si la persona atribuye que los sucesos son contingentes a su conducta, presentarán mayor estado de ánimo positivo y optimismo, y mayor dimensión conductual e interpersonal de bienestar (R=0.24, p= 0.00 significativo al .05) en cambio si las personas perciben que los eventos son consecuencia de las acciones de personas poderosas reportarán menor bienestar psicológico (R= -0.16, p= 0.03 significativo al 0.05).

Otra variable que ha sido relacionada con el locus de control y a su vez con el bienestar es la conducta de compra, encontrándose que las personas con una creencia de control externa tenían un menor conocimiento del producto que iban a comprar y carecían de una estrategia en la toma de decisión, a diferencia de las personas con creencia interna, que escogen los bienes y servicios de mayor calidad, con alta experticia y produciendo mayores niveles de satisfacción con los productos comprados (Busseri, Lefcourt y Kerton, 1998).

Los resultados obtenidos en esta última investigación, sugieren que las personas que poseen una creencia interna se plantean mayores expectativas de vida, van en la búsqueda de mayor calidad de vida y una vez alcanzados, reportan mayores niveles de satisfacción vital, que como se ha dicho anteriormente, es uno de los componentes del bienestar.

A pesar de la influencia que tienen las variables internas a la persona, las variables externas también proporcionan información relevante para realizar una mejor comprensión del individuo, ya que siguiendo la idea de García y González

(2000), existe una interacción entre lo social y lo psicológico, en donde lo social influye en lo psicológico a través del sentido que tenga para la persona, y lo psicológico repercute en lo social de acuerdo con la orientación que el individuo asume.

Es por esta razón que las variables externas, en otras palabras, aspectos que no son inherentes a las personas, como edad, sexo y nivel socioeconómico pueden llegar a explicar, e incluso predecir el comportamiento de una persona. Estas variables junto con las internas a la persona, más específicamente, el materialismo, el nivel de aspiración salarial y el locus de control van a ser tomadas para estimar su influencia en el bienestar psicológico.

En esencia, para esta investigación se va a seguir la consideración de Sánchez (1994) con respecto al bienestar psicológico, ya que su noción implica la evaluación que el sujeto realiza del grado de satisfacción en el periodo actual de su vida, lo cual engloba varias fuentes. Las fuentes que van a ser utilizadas para medir este constructo serán las subescalas de bienestar general y bienestar material, debido a que explican la mayor cantidad de varianza.

En relación al bienestar general, se ha determinado que las personas no manifiestan bienestar ante las mismas condiciones, ya que intervienen tanto elementos transitorios, vinculado a lo emocional, como estables (cogniciones), ambos muy vinculado entre sí e influidos por la personalidad. Siendo esto así, la variable locus de control cobra relevancia, entendiéndola aquí, al igual que Levenson (1974), como la percepción que una persona tiene de que su conducta depende de sí mismo, del azar o de otras personas poderosas. Adicionalmente, el bienestar varía según el ciclo vital y el género, por lo que es conveniente medir su efecto, más aún cuando se ha encontrando evidencia contradictoria.

En cuanto al bienestar material, una de las variables que ha sido relacionada es el materialismo, el cual es definido y calculado a partir de los

planteamientos de Belk (1984) que hace mayor énfasis en la importancia que las personas le dan a los bienes materiales, importancia que se puede expresar en términos de posesividad, envidia y egoísmo.

Otra fuente material es el nivel socioeconómico y muy ligado a esta el nivel de aspiración salarial. El primero hace referencia al nivel social producto de las comodidades dentro del núcleo familiar y se obtiene a partir de la escala de Graffar, el cual toma en cuenta la profesión del jefe de familia, el nivel de instrucción de la madre y el padre, la fuente del ingreso familiar y las condiciones de la vivienda. El nivel de aspiración salarial por otro lado, hace referencia a las aspiraciones hacia la obtención de riquezas y éxito material, calculada en términos de la cantidad de dinero que se desea obtener después de finalizados los estudios universitarios.

En conclusión, la presente investigación tiene como objetivo determinar la influencia que tiene el sexo, la edad, el materialismo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salaria y locus de control en el bienestar psicológico de los estudiantes universitarios de los últimos años de carrera. Los resultados de este estudio servirán de aporte para la mayor comprensión de cada una de las variables y de la vinculación de estas categorías demográficas y sociopsicológicas que nunca antes habían sido observadas en Venezuela en este tipo de interacción.

III. MÉTODO

Problema de Investigación

¿Cómo influye el sexo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salarial, locus de control y materialismo en el bienestar psicológico de estudiantes universitarios y cómo se relacionan estas variables entre sí?

Hipótesis

A partir de la presente investigación se pretenden verificar las relaciones planteadas en el siguiente diagrama de ruta (ver figura 1):

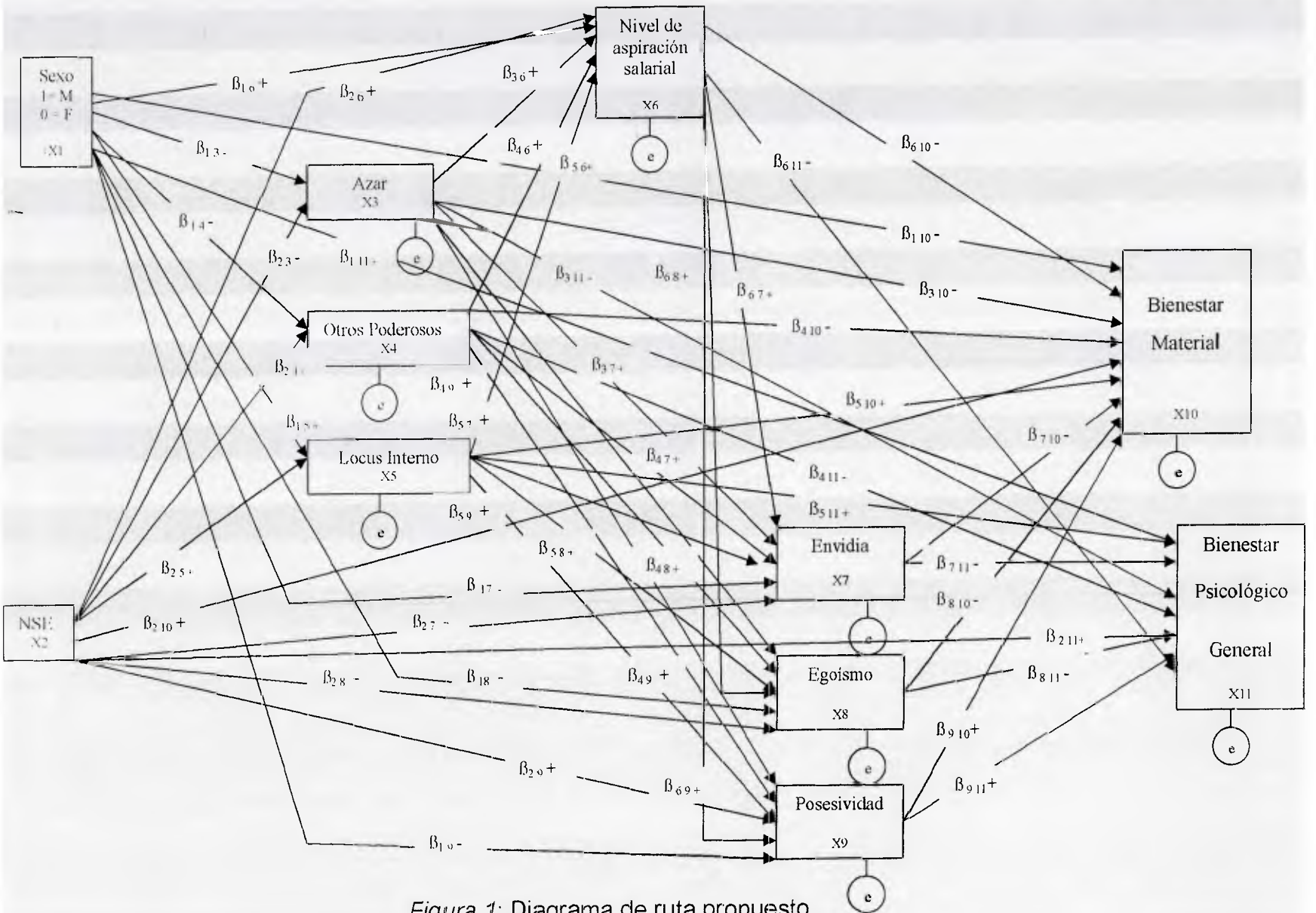


Figura 1: Diagrama de ruta propuesto

Variables de estudio

Variables endógenas

Bienestar Psicológico

Es la evaluación que el sujeto realiza del grado de satisfacción en el período actual de su vida, satisfacción que puede provenir de diferentes fuentes: bienestar psicológico general y/o bienestar material (Sánchez, 1994).

Bienestar Psicológico General

Definición conceptual: percepción subjetiva de satisfacción en el período actual de la vida en cuanto al progreso personal, alegría/optimismo, sociabilidad, buena salud y esperanza.

Definición operacional: puntaje total obtenido en la subescala de bienestar psicológico general de Sánchez (1994), en donde mayores puntajes son indicativos de mayor percepción de bienestar psicológico general.

Bienestar Material

Definición conceptual: percepción subjetiva de satisfacción en el período actual de la vida proveniente de bienes materiales.

Definición operacional: puntaje total obtenido en la subescala de bienestar material de Sánchez (1994), en donde altos puntajes son indicativo de mayor bienestar percibido por concepto de bienes materiales.

Materialismo

Es la tendencia a ver las posesiones del mundo como importantes forma de satisfacción en la vida. Se divide en tres componentes: posesividad, egoísmo y envidia (Belk, 1985).

Posesividad

Definición conceptual: inclinación o tendencia a tener el control, dominio o propiedad de una posesión (Belk, 1984).

Definición operacional: puntaje obtenido en la subescala de posesividad de la escala de Materialismo de Belk (1984) traducida por Coronel y Pérez (2003), siendo el puntaje alto indicador de altos niveles de posesividad.

Egoísmo

Definición conceptual: malestar producido por el hecho de dar posesiones o compartir una parte de la posesión con otros (Belk, 1984).

Definición operacional: puntaje obtenido en la subescala de egoísmo que forma parte de la escala de Materialismo de Belk (1984) traducida por Coronel y Pérez (2003), siendo el puntaje alto indicador de mayores niveles de egoísmo.

Envidia

Definición conceptual: actitud interpersonal que produce malestar hacia la superioridad de otra persona en elementos tales como felicidad, éxito, reputación o posesión (Belk, 1984).

Definición operacional: puntaje obtenido en la subescala de envidia de la escala de Materialismo de Belk (1984) traducida por Coronel y Pérez (2003), en donde mayor puntaje se traduce en altos niveles de envidia.

Locus de Control

Es la percepción que tiene una persona acerca de la relación existente entre su comportamiento y los eventos positivos o negativos que le suceden (Rotter, 1966). El locus de control, a su vez, se divide en tres componentes: locus de control interno, azar y otros poderosos.

Locus de control interno

Definición conceptual: es la percepción de que los eventos son contingentes a la propia conducta o son debidos a las características propias permanentes (personalidad) (Rotter, 1966).

Definición operacional: sumatoria de los puntajes obtenidos en los ítems correspondientes al factor internalidad de la Escala de Control Interno-Externo de Levenson adaptada por Romero-García (1974, cp. Manrique y Suárez, 1987). Las puntuaciones se ubican en un continuo donde los puntajes más altos se refieren a mayor grado de internalidad y los puntajes más bajos indican un menor grado en esta variable.

Otros poderosos

Definición conceptual: creencia de que los acontecimientos de la vida son consecuencia de las conductas de otras personas (personas poderosas) (Levenson, 1974).

Definición operacional: sumatoria de los puntajes en los ítems correspondientes al factor otros poderosos de la Escala de Control Interno-Externo de Levenson adatada por Romero-García (1974, cp. Manrique y Suárez, 1987). Los puntajes más altos están relacionados con un mayor grado de creencia en que los acontecimientos de la vida propia son consecuencia de las conductas de otras personas y viceversa.

Azar

Definición conceptual: grado en el que un individuo percibe los acontecimientos de la vida como consecuencia de factores incontrolables (destino, suerte, etc.) (Levenson, 1974).

Definición operacional: sumatoria de los puntajes de los ítems correspondientes al factor azar en la Escala de Control Interno-Externo de

Levenson adatada por Romero-García (1974, cp. Manrique y Suárez, 1987). Un alto puntaje en esta variable es indicativo de mayor grado de percepción de azar en los acontecimientos de la vida de una persona, contrario a lo que ocurre con los puntajes bajos.

Nivel de Aspiración Salarial

Definición conceptual: son las aspiraciones relacionados con la adquisición de riquezas y bienes materiales una vez finalizados los estudios universitarios (Kasser y Ryan, 1993).

Definición operacional: categoría seleccionada del ingreso deseado producto de la realización de un trabajo luego de 1 y 5 años de haber finalizado los estudios universitarios. Las categorías son: Ingreso entre Bs. 209.000 a Bs. 417.999, ingreso entre Bs. 418.000 a Bs. 835.999, ingreso entre Bs. 836.000 a Bs.1.671.999, ingreso entre Bs. 1.672.000 a Bs. 3.343.999, ingreso entre Bs. 3.344.000 a Bs.6.687.999, ingreso entre Bs. 6.688.000 a Bs. 13.375.999 e ingreso mayor a Bs. 13.376.000. Mayores puntajes en esta escala están relacionados con un alto nivel de aspiración salarial y viceversa.

Variables Exógenas

Nivel socioeconómico

Definición conceptual: pertenencia de la familia a un determinado nivel socioeconómico a partir de la profesión del jefe de familia, nivel de instrucción de la madre, la fuente del ingreso familiar y las condiciones de la vivienda.

Definición operacional: sumatoria del puntaje obtenido en cada uno de los cinco criterios de la escala Graffar (profesión del jefe de familia, nivel de

instrucción de la madre, la fuente del ingreso familiar y las condiciones de la vivienda). Puntajes altos en esta escala son representativos de un nivel socioeconómico inferior.

Sexo

Definición conceptual: designa las peculiaridades psíquicas y corporales de las formas masculinas y femeninas (Diccionario de Psicología, 1979).

Definición operacional: Autorreporte del género al que pertenece la persona. Las categorías son: masculino o femenino.

Tipo y Diseño de Investigación

De acuerdo con Kerlinger y Lee (2002), el presente estudio se encuentra ubicado dentro de las investigaciones de campo no experimentales, debido a que se pretende establecer los efectos de varias variables independientes sobre una dependiente en condiciones naturales, con el fin de comprobar las hipótesis planteadas, a partir de variaciones concomitantes (no relaciones causales) y siguiendo una aproximación cuantitativa. Una característica propia de este tipo de diseño es la imposibilidad de ejercer un control directo sobre las variables independientes, ya que se encuentran en su medio ambiente real.

El diseño de investigación es de corte transversal, debido a que se toma en una sola oportunidad las respuestas de los sujetos en cada una de las escalas, siendo este un evento discreto en el tiempo (Kerlinger y Lee, 2002).

Tomando como referencia las pautas establecidas por Robles (2000) y considerando la naturaleza de las variables en estudio y el tipo de relación existente entre ellas (las hipótesis propuestas), se plantó un diseño de ruta, que

consiste en probar de manera empírica un modelo conceptual a través del cálculo de las influencias directas e indirectas de las variables independientes sobre la variable dependiente, por medio de coeficientes de correlación y tomando en cuenta los errores aleatorios derivados de cada variable, los cuales se representan gráficamente (Kerlinger y Lee, 2002).

Las variables contenidas en el modelo se dividen en endógenas y exógenas. Las primeras hacen referencia a las variables que son explicadas por el modelo, es decir, que reciben influencia de otras variables (bienestar psicológico general, bienestar material, envidia, posesividad, egoísmo, internalidad, azar, otros poderosos y nivel de aspiración salarial), mientras que las segundas no (sexo y nivel socioeconómico). Cabe destacar, que generalmente la forma de la relación entre las variables es lineal, siendo expresadas a través de los coeficientes de covariación (beta), que pueden ser positivos o negativos.

Estrategias de control

El nivel de instrucción fue homogenizado, ya que todos los sujetos de la muestra fueron estudiantes universitarios de los dos últimos años de las carreras impartidas en la Universidad Católica Andrés Bello. Este hecho, a su vez influye sobre la variable edad, y por tanto debe ser igualmente controlada. El manejo de esta última variable se llevó a cabo recolectando los datos de estudiantes que se encontraban en un rango de edad entre 18 y 28 años (límites de edad encontrados en los dos últimos años de la carrera). Esto a partir de la presunción que dichos estudiantes, por tener mayor conocimiento en su área de estudio y por el ciclo de vida en el que se encuentran, tienen mayores probabilidades de ejercer su profesión en el ámbito laboral y estar mas claros en sus metas y aspiraciones en la vida, especialmente en lo relacionado con el salario.

Otra variable que será controlada es el sexo, ya que se intentó lograr un número equivalente de hombres y mujeres sin exceder la proporción 70-30. Para ello se tomó como referencia los datos de distribución de los estudiantes por carrera y sexo proporcionados por el Centro de Tecnología de la Universidad Católica Andrés Bello, de los estudiantes inscritos hasta el mes de Diciembre para el año escolar 2003-2004.

Población y Muestra

Población

La población estuvo conformada por estudiantes de pregrado cursantes de los dos últimos años de carrera de la Universidad Católica Andrés Bello con sede en Caracas (7mo, 8vo, 9no y 10mo semestre en las carreras semestrales y 4° y 5° año, en las carreras anuales), inscritos en el período académico 2003-2004, incluyéndose aquí a hombres y mujeres con edades comprendidas entre 18 y 28 años, de las diferentes secciones de cada carrera en sus respectivos turnos (mañana, tarde y noche).

Muestra

La muestra estuvo conformada por 420 estudiantes de pregrado de diversas carreras, 287 mujeres (68%) y 133 hombres (32%), con edades comprendidas entre 18 y 28 años, con un promedio de edad de 22 (desviación =1,64). Esta fue extraída a través de un muestreo probabilístico por conglomerado, en el cual se consideran unidades de análisis conformadas por más de un elemento y se selecciona de forma aleatoria unidades representativas de la población, con el fin de que cada unidad tenga la misma probabilidad de ser seleccionada (Silva,1992).

El proceso de aleatorización se realizó con el fin de seleccionar las carreras que conformarían la muestra, así como de las secciones de cada uno de los años a los que pertenecen (7mo, 8vo, 9no y 10mo semestre en las carreras semestrales

y 4° y 5° año, en las carreras anuales). Quedando seleccionadas las carreras de Ingeniería Informática, Ingeniería Industrial, Ingeniería Civil, Economía, Educación, Psicología, Letras, Filosofía, Derecho y Comunicación social.

Instrumentos

Los instrumentos que serán utilizados para medir la influencia del sexo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salarial, locus de control y materialismo en el bienestar psicológico de los estudiantes universitarios son: la Escala de Bienestar Psicológico General y Material de Sánchez (1994), la Escala de Materialismo (Belk, 1984) traducida por Coronel y Pérez (2003), la Escala de Locus de Control de Levenson (1974) adaptada a la población venezolana por Romero-García (1974, cp. Manrique y Suárez, 1987), la escala de Nivel Socioeconómico de Graffar y la Escala de Nivel de Aspiración Salarial (Srivastava y cols, 2001).

La Escala de Bienestar Psicológico (EBP) creada por Sánchez (1994). Es una escala tipo likert con cinco intervalos de respuesta, cuya puntuación va de 1 a 5 para cada ítem. Consta en su totalidad de 65 preguntas, segmentada en cuatro subescalas: bienestar psicológico general o global, bienestar material, bienestar laboral y satisfacción en las relaciones con la pareja. La subescala de bienestar psicológico general o global debe ser presentada en todas las oportunidades, a diferencia de las demás subescalas que pueden ser aplicadas o no según los propósitos de investigación. El rango de edad de la muestra puede ir desde adolescentes hasta adultos, pudiendo impartirse de forma individual o colectiva, durando el proceso de llenado de las cuatro subescalas 20 minutos aproximadamente.

Para fines de esta investigación solo serán utilizadas las subescalas de bienestar psicológico general y bienestar material, dado que son las que explican la mayor proporción de varianza del bienestar psicológico (bienestar psicológico

general explica el 14,92% de la varianza total y el bienestar material el 10,27%, mientras que las relaciones con la pareja 9,30% y el bienestar laboral 7,72%), y posiblemente son las que correlacionan con las variables independientes, especialmente con el materialismo y nivel de aspiración salarial. Adicional a esto se va a eliminar 1 de las opciones de respuesta (casi siempre), debido a que en la investigación realizada por Azcargorta y Colón (2003), los jueces expertos recomendaron eliminar una categoría de respuesta debido a que no existían diferencias cualitativas importantes entre las opciones de respuesta "bastantes veces" y "casi siempre", quedando así solo la categoría bastantes veces (ver anexo A).

Subescala de Bienestar Psicológico General: hace referencia a la evaluación de la salud psíquica, siendo sus principales componentes la satisfacción con la vida, el bienestar psicológico general, el afecto positivo y el afecto negativo. Está compuesta por 30 ítems y la puntuación puede variar de 1 a 150, siendo un mayor puntaje representativo de una alta percepción de bienestar.

En la validación del instrumento hecha por Sánchez (1994) con la población española, se encontraron cinco factores y el número de variables que se asociaban con cada uno fue significativo. Los factores encontrados con su correspondiente definición e ítems se encuentran a continuación:

Tabla 1: *Factores de la Subescala de Bienestar Psicológico General Obtenida por Sánchez (1994)*

Factor	Definición	Ítems
Satisfacción por el Progreso Personal	Percepción positiva de sí mismo y satisfacción por las metas alcanzadas con el esfuerzo personal.	15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24 25, 27 y 30.
Alegría/Optimismo	Alegría de vivir y una visión optimista de la existencia.	1, 2, 3, 4, 9, 11, 19 y 28
Sociabilidad	Interés de las personas por relacionarse con los demás.	5, 6, 7 y 26
Buena Salud	Estilo de vida saludable y una valoración positiva sobre la propia salud.	12, 13, 14, 21 y 23
Esperanza	Actitud confiada y esperanzada ante el presente y el futuro.	8, 9, 10, 16, 29

La Subescala de Bienestar Material hace referencia a la percepción subjetiva de satisfacción material en el período actual de la vida de una persona. Está compuesta de 10 ítems y la puntuación puede variar de 1 a 50, en donde puntajes altos son indicativos de mayor bienestar material.

La escala completa fue obtenida y validada a partir de una muestra de 306 mujeres de mediana edad en una Comunidad Valenciana (España). Los coeficientes de correlación y consistencia interna de la subescala de bienestar psicológico general se extendieron de medio-bajo a medio (0.30 a 0.67) en cada ítem y un alfa de Cronbach alto (0.92). La subescala de bienestar material presenta una correlación entre los ítem que va de medio a medio alto (0.54 a 0.83), presentando también alta consistencia (alfa de Cronbach de 0.92). A su vez la correlación encontrada entre la subescala de bienestar psicológico general y la subescala de bienestar material son significativas (0.55, con probabilidad menor a 0.01).

Cabe mencionar que esta escala de bienestar psicológico correlaciona muy alto con otras escalas de bienestar, como el Inventario de Felicidad de Oxford

(R=0.91; *p* =0.001), la escala de Satisfacción con la vida (R=0.49; *p* =0.001) y la Salud General Autovalorada (0.39; *p*=0.001), demostrando por tanto, su validez.

La subescala de bienestar psicológico general fue utilizada en Venezuela por Azcargorta y Colón (2003) para estudiar la influencia de factores sociodemográficos y cognitivos-sociales sobre el bienestar psicológico en 401 estudiantes de postgrado, obteniéndose una confiabilidad moderadamente alta (coeficiente alfa de Cronbach de 0.88) y tres factores:

Tabla 2: *Estructura Factorial de la Subescala de Bienestar Psicológico General Obtenida por Azcargorta y Colón (2003)*

Factor	Definición	Ítems
Estado de ánimo positivo y optimismo	Evaluación del estado de ánimo positivo, percepción favorable del presente y del futuro.	1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 16, 17, 28, 29
Dimensión conductual e interpersonal	Dimensión conductual del bienestar y aspectos asociados a las relaciones con los demás.	13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 30.
Satisfacción con la vida y con el progreso personal	Actitudes positivas hacia el desempeño de las actividades cotidianas, satisfacción general y satisfacción por las metas alcanzadas, aspectos que son evaluados de forma negativa	3, 8, 12, 24, 27.

Estas autoras comentan que aunque el número de los factores encontrados fue menor a los encontrados por Sánchez (1994) hacen referencia a los mismos aspectos del bienestar.

La Escala de Materialismo fue desarrollada por Belk (1984), está compuesta por tres subescalas (posesividad, envidia y egoísmo) con un total de 24 afirmaciones que son valoradas en una escala tipo likert de cinco puntos que van desde el "muy de acuerdo" (puntaje 1) hasta "muy en desacuerdo" (puntaje 5). Esto permite detectar altos niveles de materialismo a partir de la obtención de un

mayor puntaje, excepto en los ítems de 1, 4 y 5 de posesividad; 1,2,4,5 y 7 de egoísmo y 2,3 y 8 de envidia, cuyas puntuaciones se corrigen de forma contraria, es decir, a mayor puntaje, menos materialismo (ver anexo B).

Tabla 3: *Estructura factorial de la Escala de Materialismo Obtenida por Belk (1984)*

Subescala	Definición	Ítems
Egoísmo	Malestar producido por el hecho de dar o compartir posesiones o parte de la(s) posesión(es) con otras personas	4, 5, 9, 10, 14, 17 y 23
Posesividad	Tendencia a mantener el control y propiedad de las posesiones	8, 15, 16, 19 y 21
Envidia	Malestar que experimenta una persona producto de la superioridad de otra persona en diferentes ámbitos de la vida, como por ejemplo: felicidad, éxito, reputación, riqueza, etc.	1, 7, 11, 13, 18, 22 y 24

Con el fin de validar esta escala, Belk en 1984, realizó un estudio con 237 estudiantes universitarios estadounidenses, en donde obtuvo una confiabilidad moderada-alta tanto para la escala global (alpha de Cronbach = 0.73), como para cada una de las subescalas (posesividad = 0.68; egoísmo = 0.72 y envidia = 0.80). Posteriormente, en ese mismo año, realizó otro estudio con una muestra de mayor tamaño (338 sujetos) incluyendo tanto a estudiantes universitarios como a no estudiantes y en donde se obtuvieron nuevamente correlaciones moderadas-altas para los tres factores y para la escala global, siendo los montos para posesividad 0.57, para egoísmo 0.58, para envidia 0.64 y para la escala global 0.66. Estos datos son indicativos del buen nivel de estabilidad de la medida materialismo y de sus tres componentes, proporcionando así una alta confiabilidad a la hora de utilizar esta escala.

Así mismo, se utilizaron dos métodos adicionales para medir la confiabilidad: el método de división por mitades y el test-retest con dos semanas de intervalo. El primero arrojó puntajes medios, a saber: 0.40 para posesividad; 0.44 para egoísmo y 0.45 para envidia; y el segundo puntajes medios-altos: 0.87 para posesividad, 0.64 para egoísmo, 0.70 para envidia y 0.68 para la escala global de materialismo.

En cuanto a los datos de validez, se encuentran correlaciones medias-bajas en la matriz multi-método multi-rasgo (posesividad = 0.49; egoísmo = 0.43 y envidia = 0.39), donde se compararon autorreportes de posesividad, generosidad y envidia con estas medidas de materialismo propuestas por Belk (1984). También se encontraron correlaciones negativas entre las medidas de materialismo y las de felicidad (R=-0.26) y satisfacción con la vida (R=-0.24).

Esta escala fue validada, adaptada y traducida al español por Coronel y Pérez (2003) utilizando una muestra de 301 estudiantes universitarios de pre y postgrado, con el fin de estudiar la influencia de las tres dimensiones del materialismo (posesividad, egoísmo y envidia) en la conducta compulsiva de compra. Los resultados de este estudio indican un coeficiente de confiabilidad moderado-alto (alpha de Cronbach= 0.62) en la escala de materialismo, además de corroborar los 3 factores planteados originalmente por Belk (1984) en la escala, explicando el egoísmo 11% de la varianza, la posesividad un 9% y la envidia un 8%.

La Escala de Locus de Control Interno y Externo de Levenson (1974) es una revisión de la escala realizada por Rotter en 1966, siendo Romero–García (1974, cp. Manrique y Suárez, 1987) el primero que la utilizó en el contexto Venezolano. La escala contiene 24 ítems, agrupados en tres subescalas: internalidad (I), otros poderosos (OP) y azar (A), conformadas cada una de ellas por 8 afirmaciones. El formato de respuesta es estilo likert con un rango que va de 1 (completamente en desacuerdo) hasta 6 (completamente de acuerdo), oscilando

los puntajes de cada escala entre 8 y 48. Obtener una mayor puntuación en la subescala I significa que existe una mayor percepción de que los acontecimientos de la vida son producto de las propias acciones; un alto puntaje en la subescala OP es indicativo de que la persona percibe que factores externos a él controlan su conducta; y cuanto mayor es el puntaje en la subescala A, mayor es la creencia de que la conducta de una persona es controlada por el azar. Esta escala permite reflejar el estilo perceptivo de control que predomina en un sujeto a partir del mayor puntaje obtenido en cualquiera de las subescalas (internalidad, otros poderosos y azar) (ver anexo C).

En relación a la confiabilidad de la escala, Levenson (1974) utilizó una muestra de 96 adultos, obteniendo coeficientes de correlación (Kuder-Richardson) de moderados a altos para cada subescala (I=0.64, OP=0.77 y A=0.78), presentando así consistencia interna. Los coeficientes Sperman-Brown obtenidos para calcular la confiabilidad según el método división por mitades fueron moderados, a saber, I=0.62, OP=0.66 Y A=0.64. Los coeficientes de confiabilidad test-retest con intervalo de 1 semana fueron de moderados a altos (I=0.64, OP=0.74 y A=0.78). En cuanto a la validez, Levenson (1974) encontró que todos los ítems diferenciaban significativamente los altos y bajos puntajes en cualquiera de las subescalas y que existe una correlación significativa entre las escalas de control interno-externo de Rotter y la escala de Levenson (1974), siendo esto reflejo de validez convergente. Otro dato encontrado es que las correlaciones entre cada uno de los ítems de la escala de Levenson y la escala de Marlowe-Crowne de deseabilidad social estuvieron alrededor de cero, por lo que se puede decir que esta escala también posee validez divergente.

La versión realizada por Romero-García (1974, cp. Manrique y Suárez, 1987) de la escala alcanzó niveles de confiabilidad similares a los reportados por Levenson. La confiabilidad test-retest en un período de 5 meses fue media-alta (R=0.69) para internalidad y media para otros poderosos (R=0.54) y azar (R=0.52). Las correlaciones interescalares fueron bajas tanto para las escalas de

internalidad y otros poderosos (R=0.23; $p<0.05$), como para la de internalidad y azar (R=0.07; no significativo) y para la de azar y otros poderosos (R=0.29; $p<0.01$), dando cuenta así de la independencia entre cada subescala y corroborando los resultados obtenidos por Levenson en 1974.

La Escala de Nivel Socioeconómico de Graffar permite establecer la pertenencia de la familia a determinado nivel socioeconómico. Consta de cuatro preguntas con cinco opciones de respuesta donde se evalúa la profesión del jefe de familia, el nivel de instrucción de la madre, la fuente de ingreso familiar y las condiciones de la vivienda. El puntaje obtenido en cada criterio oscila entre 1 y 5 y el puntaje total se obtiene sumando los puntajes en cada uno de los criterios, siendo los puntajes altos representativo de niveles socioeconómicos inferiores (ver anexo D). Según esta escala los niveles socioeconómicos están clasificados en:

Tabla 4: *Criterios de Categorización del Nivel Socioeconómico según Graffar*

Puntaje	Estrato	Nivel
4 a 6	I	Alto
7 a 9	II	Medio Alto
10 a 12	III	Medio Bajo
13 A 16	IV	Obrero
17 a 20	V	Marginal

La Escala de Nivel de Aspiración Salarial fue desarrollada por Srivastava y cols. en 2001 mediante un estudio realizado con estudiantes universitarios. Dentro de esta escala se contemplan 3 ítems: la aspiración salarial mínima satisfactoria luego de 1 año de graduado, la aspiración salarial mínima satisfactoria luego de 5 años de graduado y la aspiración de la recompensa monetaria obtenida una vez que la persona está jubilada.

En otro estudio realizado por los mismos autores con empresarios, se preguntó por el nivel de aspiración salarial mínimo satisfactorio en el año cursante de su vida y en los próximos 5 años de su vida. Igualmente se solicitó a los participantes que indicaran el nivel salarial mínimo con el que él o ella se sentirían satisfechos en esos períodos de su vida. El resultado de este estudio mostró que los dos primeros ítems de la escala presentaron una correlación alta (R=0.88), mientras que el tercer ítem fue rechazado por su baja calidad de medida. Esta escala modificada en conjunto con una medición de las metas centrales en la vida, constituyó el instrumento final para medir el grado de importancia que las personas le otorgan al dinero.

La escala original contiene cinco opciones de respuesta con montos estimados en dólares, sin embargo, para efectos de esta investigación se tomará la moneda del país, siendo las categorías de respuestas a utilizar las siguientes: Ingreso entre Bs. 209.000 a Bs. 417.999, ingreso entre Bs. 418.000 a Bs. 835.999, ingreso entre Bs. 836.000 a Bs.1.671.999, ingreso entre Bs. 1.672.000 a Bs. 3.343.999, ingreso entre Bs. 3.344.000 a Bs.6.687.999, ingreso entre Bs. 6.688.000 a Bs. 13.375.999 e ingreso mayor a Bs. 13.376.000. Altos puntajes en esta escala están relacionados con un mayor nivel de aspiración salarial (ver anexo E).

La escala desarrollada por Srivastava y cols. (2001) tiene su base en la subescala de 6 ítems utilizada por Kasser y Ryan (1995) para medir el nivel de aspiración hacia la obtención de riquezas y éxito material, que denominó éxito financiero. El coeficiente Alpha de Cronbach para esta subescala fue alto (R=0.82). Adicional al éxito financiero, Kasser y Ryan (1995) también realizaron mediciones de otras aspiraciones o metas que pueden ocupar un lugar central en la vida de una persona, como lo son: la autoaceptación (aspiraciones que se desean en cuanto crecimiento, desarrollo personal, autoestima y autonomía), la afiliación (aspiraciones relacionadas con la vida familiar y las amistades) y el

sentimiento comunitario (aspiraciones relacionadas con hacer del mundo un mejor lugar a través de la acción propia).

Procedimiento

La presente investigación tiene como objetivo conocer la influencia que tiene el sexo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salarial, locus de control y materialismo en el bienestar psicológico reportado por estudiantes de pregrado de la UCAB, cursantes de los dos últimos años de la carrera.

Para poder llevar a cabo este estudio se realizó en primer lugar una revisión de la validez y confiabilidad de los instrumentos que iban a ser utilizados, a fin de trabajar con medida robustas y estables dentro de las posibilidades de cada una de las variables a estudiar.

Una vez hecha la evaluación de los instrumentos, se realizó la validación de expertos de dos escalas (nivel de aspiración salarial y bienestar material), con el fin de estimar el número de ítems, su redacción, el número de categorías y rango salarial que abarca cada categoría, lo cual nos proporcionó indicadores de validez del instrumento (ver anexo F).

Para este fin se seleccionaron cinco profesionales de diferentes especialidades y con varios años de experiencia en materia laboral. Se seleccionaron tres administradores, un psicólogo industrial y un contador público. Una vez recolectadas las apreciaciones de los cinco jueces (ver anexo G), se realizaron las algunas modificaciones relacionadas con:

1. Incluir en la redacción de las preguntas cómo se va a realizar la estimación salarial, si va a ser anual o mensual.

2. Aumentar el número de opciones de respuesta de 5 a 7, ya que existían personas que hoy día ganan más de Bs. 5.000.000, es decir, que la última categoría quedaba excesivamente amplia y había que considerar los salarios posibles dentro de 5 años.

3. Equilibrar el rango salarial que abarca cada categoría, ajustándolo a la normativa gubernamental vigente en material laboral (sueldo mínimo), así como colocar la amplitud de las categorías basándose en un aumento proporcional.

Luego de estas recomendaciones se procedió a realizar un estudio piloto a una muestra de 96 sujetos, en donde se incluyó la Escala de Nivel de Aspiración Salarial de Srivastava y cols. (2001) y la Escala de Bienestar Material de Sánchez (1994). Este estudio tenía como finalidad observar el comportamiento de las variables en una población universitaria, así como estimar su validez y confiabilidad (ver anexo H).

Luego de obtener valores convenientes de validez y confiabilidad de los dos instrumentos, se procedió a su trascripción en un formato único y se le añadieron las otras escalas utilizadas en la investigación, a saber, bienestar psicológico general, materialismo, locus de control y nivel socioeconómico. Una vez elaborada la versión final del instrumento se realizaron los trámites necesarios para obtener la aprobación de las autoridades respectivas para hacer contacto con la muestra y aplicarle los instrumentos.

La versión final estuvo constituida por los datos de identificación (sexo, edad, escuela, año/semestre que cursa, sección, la fecha del día y el número del cuestionario), las instrucciones y las escalas propiamente dichas. Con el propósito de evitar la discriminación de las dimensiones que contienen las escalas de materialismo, bienestar psicológico y locus de control, se ordenaron los ítems de forma azarosa (ver anexo I).

El instrumento final fue aplicado a las carreras seleccionadas al azar con anterioridad (ingeniería informática, ingeniería industrial, ingeniería civil, economía, educación, psicología, letras, filosofía, derecho y comunicación social), en el turno respectivo y en el salón donde se encontrara el profesor más colaborador de ese año o semestre, datos que fueron proporcionado por las respectivas escuelas de la universidad. En las carreras que tenían diversos turnos (mañana, tarde y/o noche), se seleccionaron al azar. El instrumento final fue presentado de igual forma a todos los participantes del estudio.

Una vez aplicados los instrumentos, se llevó a cabo el proceso de trascripción de la información en un formato excel y en donde cada respuesta tenía un código arbitrario. Luego se eliminaron de esta tabla las personas que no cumplían con los criterios establecidos para la muestra (edad, semestre/año y llenado del cuestionario en su totalidad), dando como total una muestra de 420 estudiantes universitarios de pregrado cursantes de los 2 últimos años de carrera.

Posteriormente, con ayuda del programa estadístico SPSS (Statistical Package for Social Sciences, versión 9.0) se realizaron los cálculos necesarios (sumatorias, recodificación y correlaciones) para el análisis psicométrico de cada uno de los instrumentos, el análisis de los descriptivos de las variables, la matriz de correlaciones y el diagrama de ruta. Con esta información a mano se realizó posteriormente su respectiva discusión.

Consideraciones Éticas

Esta investigación tiene como objetivo entender cómo algunas variables cognitivas (materialismo, locus de control y el nivel de aspiración salarial) y demográficas (sexo y nivel socioeconómico) influyen en el bienestar expresado por las personas. El conocimiento de esta influencia le proporciona a los psicólogos de las diferentes ramas (clínica, industrial, social, consumo, entre otras)

herramientas para comprender, intervenir y alcanzar el bienestar individual y social, pudiendo ofrecer de esta forma una mejor calidad de vida para las personas.

El presente estudio se rige por el Código Deontológico de la Práctica de la Investigación en Psicología (2002), cumpliendo los principios generales de competencia, respeto y responsabilidad y utilizando las herramientas tecnológicas mas avanzadas para el momento. Es importante mencionar que las dificultades encontradas y no previstas en la realización del presente estudio, fueron resueltas de acuerdo a este código gracias a la supervisión y apoyo con que cuenta el estudio de peritos en el área de psicología social e industrial.

En cuanto al trato con los participantes, se garantizó en todo momento el respeto de los derechos y la dignidad humana, el consentimiento informado de los estudiantes, el anonimato y la confidencialidad de los datos. La propiedad intelectual también fue garantizada, especialmente los derechos de autor.

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Análisis de Instrumentos

Los instrumentos utilizados en la presente investigación son: La Escala de Bienestar Psicológico de Sánchez (1994), la cual para efectos de este estudio estará conformada por la subescala de Bienestar Psicológico General y la de Bienestar Material. Así mismo, se incluirá la Escala de Materialismo de Belk (1984), la Escala de Locus de Control Interno y Externo de Levenson (1974), la Escala de Nivel Socioeconómico de Graffar y la Escala de Nivel de Aspiración Salarial de Srivastava y cols. (2001).

Para los instrumentos relacionados con locus de control y nivel socioeconómico se van a tomar las medidas psicométricas provenientes de investigaciones anteriores (Azcargorta y Colón, 2003; González, 2001; Rojas y Sánchez, 2001; Romaguera y Uzcátegui, 2001), debido a que a lo largo del tiempo los estudios han revelado medidas robustas y estables, por lo que no se consideró necesario un nuevo análisis del comportamiento de estas variables (ver apartado de instrumentos).

Con respecto a las demás escalas utilizadas, se realizó un análisis factorial de componentes principales para cada constructo (bienestar psicológico, materialismo y nivel de aspiración salarial) y se calculó el coeficiente de correlación alfa de Cronbach con el fin de estimar la confiabilidad.

El análisis factorial realizado a la escala de bienestar psicológico, mostró 2 factores que explican el 35% de la varianza, tomando como criterio de corte un autovalor de 2. Estos factores pueden ser denominados como bienestar psicológico general y bienestar material, compuesto el primero de 38 ítems y el segundo de 2 (el ítem 2 y el 5) (ver anexo J y K). Sin embargo, para efectos de la presente investigación, el criterio que se utilizará para delimitar éste constructo va a ser teórico, tomado a partir de la conceptualización realizada por Sánchez

(1994) acerca de las fuentes de bienestar, entre las que se encuentran el bienestar psicológico general y el bienestar material. Este último compuesto por 10 afirmaciones, a saber, los ítems 2, 4, 5, 9, 11, 13, 14, 15, 29 y 31 y el primero por los 30 ítems restantes.

En cuanto a la confiabilidad, se observó un alfa de Cronbach alto tanto para la escala completa (0.93) (ver anexo L) como para las subescalas de bienestar psicológico general (0.92) y bienestar material (0.85) (ver anexo M).

El análisis factorial de componentes principales de la escala de materialismo arrojó 3 factores, utilizando como punto de corte un autovalor de 1.5 y explicando estos tres componentes el 27 % de la varianza (ver tabla 5). Cabe destacar, que el análisis factorial de la variable materialismo, se relacionan con los propuestos por Belk (1985) y los encontrados por Coronel y Pérez (2003), sin embargo, lo ítems que los componen son diferentes tanto para envidia como para egoísmo, quedando igual el factor de posesividad. Estos datos apuntan a una validez de constructo cuestionable.

Tabla 5. *Autovalores, Porcentaje de Varianza Explicada Y Acumulada de los Factores de la Escala de Materialismo de Belk.*

Total Variance Explained						
	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
Component	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3,09017574	12,8757322	12,8757322	3,09017574	12,87573223	12,8757322
2	1,98460171	8,26917381	21,144906	1,98460171	8,269173809	21,144906
3	1,50161431	6,25672628	27,4016323	1,50161431	6,256726276	27,4016323
4	1,36579357	5,69080655	33,0924389			
5	1,24706093	5,19608721	38,2885261			
6	1,17097655	4,87906897	43,167595			
7	1,13623628	4,73431784	47,9019129			
8	1,06792313	4,4496797	52,3515926			
9	1,02142805	4,25595022	56,6075428			
10	0,95713842	3,98807675	60,5956196			
11	0,92820055	3,86750228	64,4631218			
12	0,86772803	3,61553346	68,0786553			
13	0,84875158	3,53646494	71,6151202			
14	0,80104581	3,33769088	74,9528111			
15	0,7519904	3,13329335	78,0861045			
16	0,72707706	3,02948774	81,1155922			
17	0,70572163	2,94050679	84,056099			
18	0,7032767	2,93031959	86,9864186			
19	0,60479805	2,51999186	89,5064104			
20	0,57789806	2,40790857	91,914319			
21	0,56329666	2,34706941	94,2613884			
22	0,49209902	2,05041256	96,311801			
23	0,4655942	1,93997582	98,2517768			
24	0,41957357	1,74822321	100			
Extraction Method: Principal Component Analysis.						

El primer factor ha sido denominado compartir y se refiere al hecho de tener algo conjuntamente con otra persona y participar de experiencias no materiales. Está compuesto por 8 ítems: 2, 5, 10, 11, 13, 14, 18 y 23. El segundo factor es denominado posesividad y consiste en la inclinación o tendencia a tener el control, dominio o propiedad de una posesión. Está compuesto por los ítems 6, 7, 8, 9, 16, 17, 19, 20, 21 y 24. El último factor se llama empatía y se trata acerca de la capacidad de experimentar en uno mismo los sentimientos de otra persona, de ponerse en el lugar del otro. Lo conforman los ítems 1, 3, 4, 12, 15 y 22 (ver anexo N).

Las preguntas que presentaron una correlación baja (menor a 0.40) fueron 1, 7, 8, 13, 16, 18, 19 y 20, así mismo las afirmaciones 8, 12, y 22 presentan una correlación inversa con el factor que los contiene.

El alpha de Cronbach obtenido para la escala completa de materialismo y la subescala de compartir fueron moderados (0.54 y 0.60 respectivamente), así como una correlación baja para la subescala de empatía (0.15) y de posesividad (0.28) (ver anexo Ñ y O).

La escala de nivel de aspiración salarial arrojó un coeficiente de confiabilidad alto (0.71), lo que indica una alta consistencia interna (ver anexo P).

Análisis descriptivo de las variables

Una vez evaluada la validez de constructo y la confiabilidad de los instrumentos, se calcularon los descriptivos de las variables implicadas en el diagrama de ruta (ver Tabla 6)

Tabla 6. *Resumen de Estadísticos Descriptivos de las Variables Implicadas en el Diagrama de Ruta.*

Variables	N	Min	Max	Media	Mediana	Modo	Dev Est	Varianza	Asimetría	Kurtosis
Bienestar psicológico general	409	60	118	92,03	92	101	11,72	137,37	-0,25	-0,48
Bienestar material	417	15	40	30,67	30	30	4,67	21,86	-0,33	-0,12
Compartir	410	16	40	30,78	31	30	4,41	19,49	-0,39	0,47
Posesividad	390	12	34	22,93	23	26	4,43	19,69	0,14	-0,49
Empatia	408	11	29	20,91	21	22	2,96	8,78	-0,05	-0,12
Internalidad	406	12	48	37,91	38	38	4,81	23,21	-1,28	3,97
Azar	399	8	44	21,83	22	23	6	36,02	0,14	0,02
Otros poderosos	401	8	42	20,02	20	22	6,18	38,26	0,37	0,09
Nivel de aspiración salarial	419	2	7	4,31	4	4	0,97	0,95	0,4	0,29
Nivel socio economico	416	4	15	7,34	7	6	1,99	3,99	0,87	0,72
Sexo	420	0	1	0,31	0	0	0,46	0,21	0,79	-1,38
Valid N (listwise)	335									

En relación a la escala de bienestar psicológico general las puntuaciones se pueden ubicar entre 1 y 120. La muestra presento una media de 92.04, los datos

se distribuyeron homogéneamente (coeficiente de variación de 12.73%), de forma platicúrtica (K= - 0.48) y con asimétría leve coleada hacia adentro (As= -0.25), es decir, la mayoría de las personas tienden a obtener valores altos con pocas variaciones en las puntuaciones de bienestar psicológico (ver figura 2).

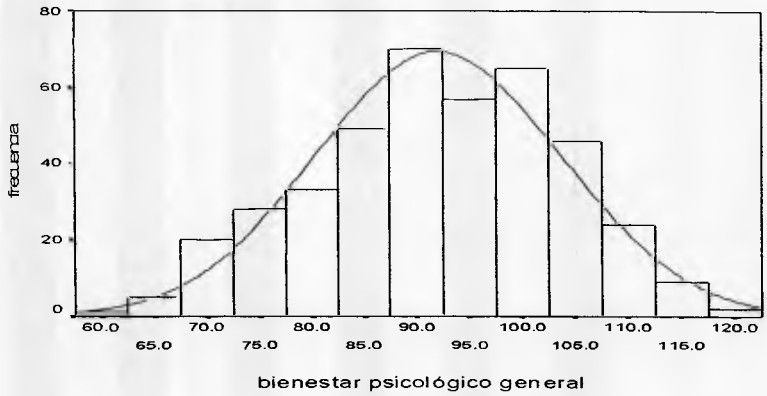


Figura 2: Histograma de la variable bienestar psicológico general

En cuanto a la variable bienestar material cuyo rango de puntuación es de 1 a 40, la muestra arrojó una media de 30.67. Por su parte, la distribución de los datos es homogénea (coeficiente de variación de 15.23%), su forma es mesocúrtica (K= -0.126) y asimetría leve negativa (As= -0.33). Lo que significa que las personas puntuaron moderadamente alto en bienestar material (ver figura 3).

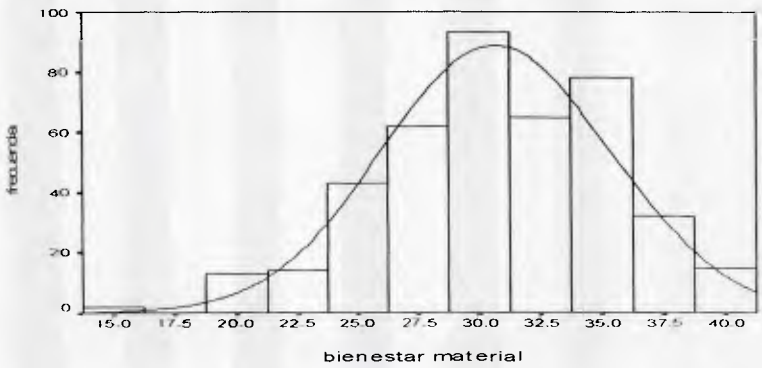


Figura 3: Histograma de la variable bienestar material

En la variable compartir las puntuaciones pueden variar de 1 a 40, se encontró en la muestra una media de 30.78 y los datos se distribuyeron homogéneamente (coeficiente de variación de 14.36%), de forma leptocúrtica (K=

0.47) y asimétrica coleada hacia adentro (As= -0.39). Esto quiere decir que las personas tienen altas conductas destinadas a compartir (ver figura 4).

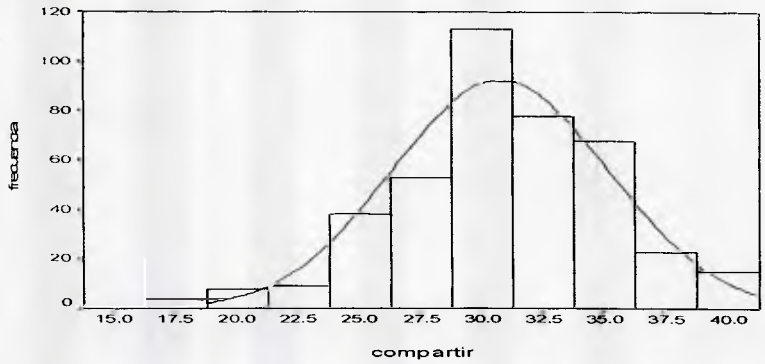


Figura 4: Histograma de la variable compartir.

En cuanto a la variable posesividad cuyo rango de puntuación va de 1 a 50 se encontró una media de 22.94 y una dispersión homogénea de los datos (coeficiente de variación de 19.27%), formando una distribución con tendencia platicúrtica (K= -0.50) y asimétrica coleada hacia afuera (As= 0.14). Esto indica que las respuestas de las personas tienden a estar concentradas en puntajes medios de posesividad (ver figura 5).

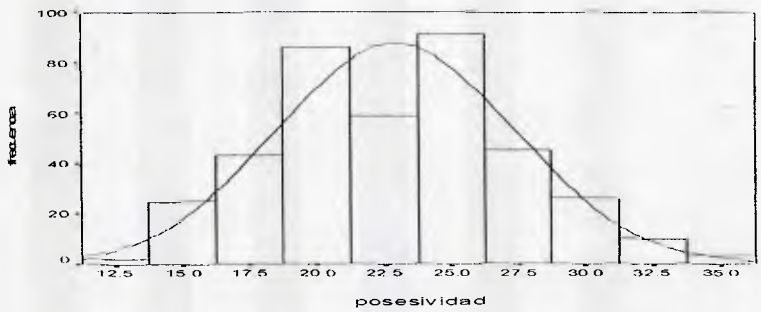


Figura 5: Histograma de la variable posesividad.

Las puntuaciones de empatía pueden variar de 1 a 30 y en la muestra se obtuvo una media de 20.92. En cuanto a la dispersión de los datos se encontró que la distribución de los mismos es homogénea (coeficiente de variación de 14.15%), su forma mesocúrtica (K= -0.13) y asimétrica negativa (As= -0.06). Lo anterior indica que las personas tienden a puntajes medio-altos de empatía, es decir, empatizan con las otras personas (ver figura 6).

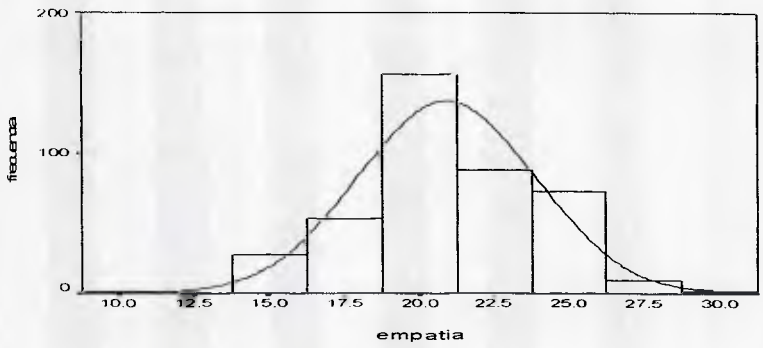


Figura 6: Histograma de la variable empatía.

Con respecto, a la variable internalidad las puntuaciones pueden oscilar entre 8 y 48, la media encontrada fue 37.91. La distribución de los datos es homogénea (coeficiente de variación de 12.71%), altamente leptocúrtica (K= 3.98) y con asimetría alta negativa (As= -1.28). Esto evidencia que las personas reportan alta internalidad (ver figura 7).

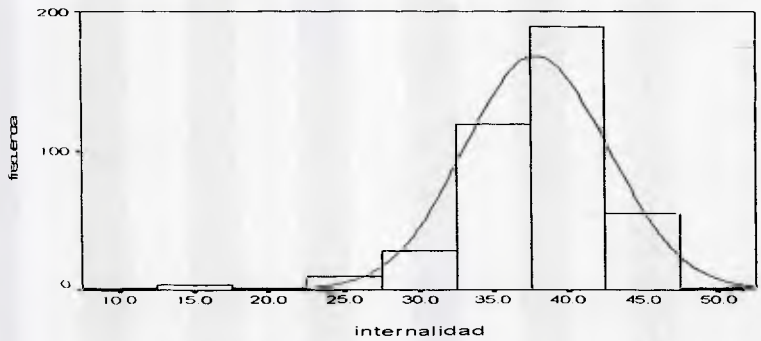


Figura 7: Histograma de la variable internalidad

Con respecto a la escala azar y otros poderosos cada una tiene un rango de variación entre 8 y 48, obteniéndose para el primero una media de 21.83 y para el segundo una media 20.03. En ambas escalas se encontraron distribuciones medianamente heterogénea de los datos (coeficiente de variación de 27.47% para azar y 30.85% otros poderosos), ligeramente platicúrtica (K= 0.025 y K= 0.09 respectivamente) y asimetría moderada coleada positivamente (As= 0.146 en azar y As= 0.38 en otros poderosos). Esto significa que las personas aunque muestran

variabilidad en las puntuaciones, la mayoría tiende a reportar baja externalidad (ver figura 8 y 9).

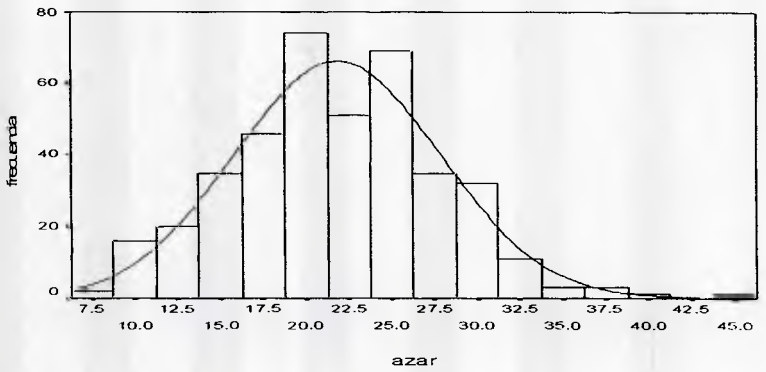


Figura 8: Histograma de la variable azar

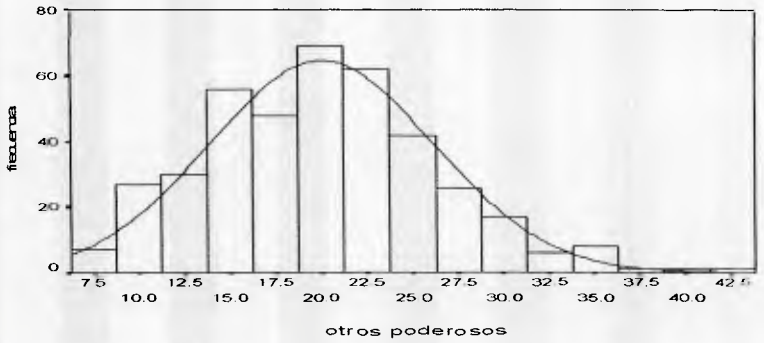


Figura 9: Histograma de la variable otros poderosos

En relación a la escala de nivel de aspiración salarial luego de un año de graduado la media encontrada se ubico en 3.45 en un rango de 1 a 7. Los datos se distribuyeron moderadamente heterogéneos (coeficiente de variación de 32,36%), de forma leptocúrtica (K= 1.57) y asimetría alta coleada hacia afuera (As= 0.86). Es decir, las personas tendieron a responder a las categorías bajas, con poco nivel de aspiración para después de un año de graduado (ver figura 10).

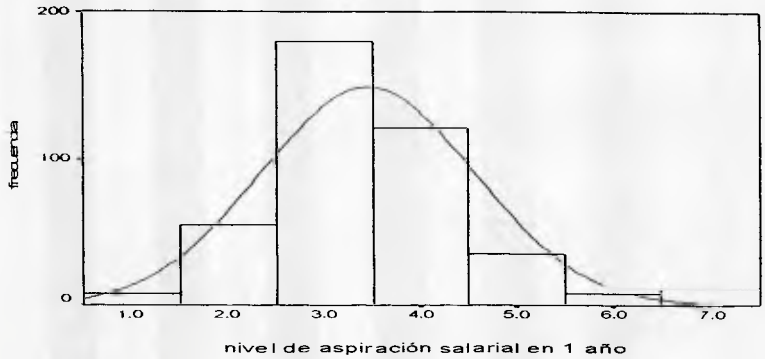


Figura 10: Histograma de la variable nivel de aspiración salarial un año después de graduado.

En cambio, para el nivel de aspiración salarial luego de cinco años de graduado, la media encontrada fue 5.17. Los datos se distribuyeron homogéneamente (coeficiente de variación de 22,05%), con tendencia platicúrtica (K= -0.51) y simetrica (As= -0.06). Esto significa que las personas tienen un nivel de aspiración salarial medio-alto cuando se proyectan cinco años después de graduados, aspirando un salario que se encuentra entre Bs. 1.672.000 y más de 13.000.000 (ver figura 11).

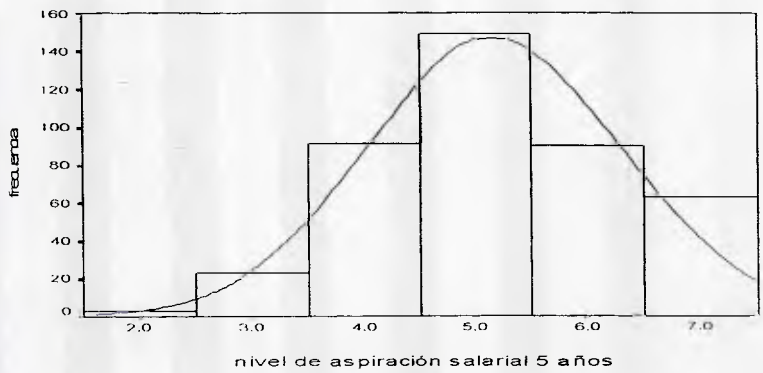


Figura 11: Histograma de la variable nivel de aspiración salarial cinco años después de graduado.

Para el promedio de nivel de aspiración salarial, la media fue 4.31 en un rango de 1 a 7. Los datos se distribuyeron homogéneamente (coeficiente de variación de 22,63%), con tendencia leptocúrtica (K = 0.29) y asimetría moderada

coleada positivamente (As= 0.41). Esto significa, que las personas tienen entre medio y bajo nivel de aspiración salarial (ver figura 12).

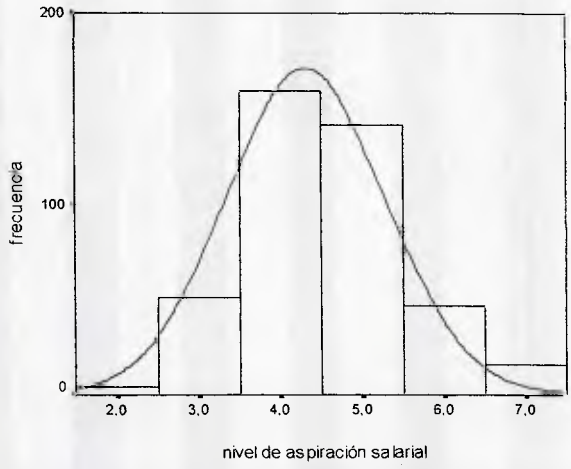


Figura 12 : Histograma de la variable promedio nivel de aspiración salarial.

En cuanto a la escala de nivel socioeconómico las puntuaciones pueden variar entre 4 y 20, en la muestra se obtuvo una media 7.35, moderadamente heterogénea (coeficiente de variación de 27.07%), leptocúrtica (K= 0.72) y asimetría coleada positivamente (As= 0.87). Esto significa que la mayoría de las personas obtuvieron puntajes bajos que hacen referencia a un nivel socioeconómico medio – alto (ver figura 13).

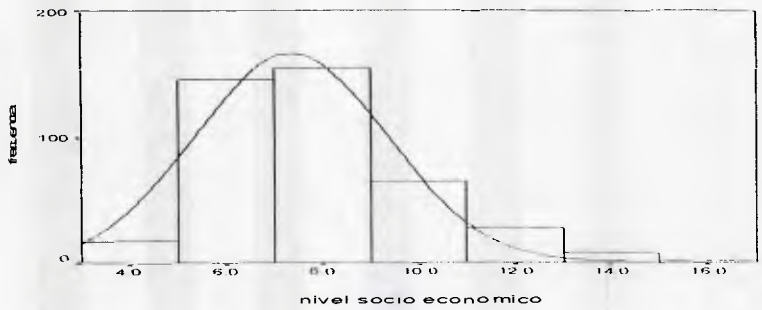


Figura 13 : Histograma para la distribución de la variable nivel socioeconómico

Análisis de ruta

El análisis que va a ser presentado a continuación tiene la finalidad de aceptar o rechazar las hipótesis planteadas en el diagrama de ruta a través del cálculo de coeficientes de regresión múltiple para cada uno de los factores de las variables exógenas y endógenas, tomando como criterio el nivel de significancia de 0.05. Este análisis proporciona la relación que presenta una variable con otra, controlando el efecto de todas las demás.

En conjunto con el análisis de regresión, va a ser incluido el análisis del cumplimiento de los supuestos del modelo de ruta, a saber: la multicolinariedad, independencia de los errores y homogeneidad de la varianza, calculados a partir de la matriz de correlaciones, la cual presenta la relación entre dos variables, tomando en cuenta la influencia de las demás variables de estudio (ver anexo Q).

Las correlaciones que serán consideradas significativas tanto para el análisis de la matriz de correlaciones como para el análisis de regresión, serán las que presenten un nivel de significancia menor a 0.05.

Un primer análisis que se puede hacer de la matriz de correlación es que existe un relación media entre el bienestar general y el bienestar material (0.60), que puede ser explicada por el hecho de que constituyen dos dimensiones de la variable bienestar psicológico y por ende cabe esperar este tipo de relación.

En cuanto a los factores que componen la variable locus de control, se observó que internalidad, azar y otros poderosos, por ser rasgos de personalidad y constituir diferentes dimensiones de un mismo rasgo, son excluyentes uno de otro, es decir, que un alto puntaje en la escala de internalidad genera automáticamente un puntaje bajo en los otros 2 factores: azar y otros poderosos.

Las demás variables involucradas en el modelo no presentaron relaciones significativas (mayores a 0.70 y con $p<0.05$), lo que es indicativo del cumplimiento

del supuesto de multicolinariedad. Así mismo, la condición preliminar de distribución normal de todas las variables del modelo también se cumplió (ver anexo R).

El factor **Bienestar general** presentó una correlación moderada (R=0.43) con la combinación lineal de las variables sexo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salarial, locus de control (internalidad, azar y otros poderosos) y materialismo (compartir, posesividad y empatía), explicando todas ellas el 17% de la varianza de forma estadísticamente significativa (F=10.76, p= 0.00).

Las variables nivel socioeconómico (NSE), internalidad, compartir y posesividad tienen un efecto significativo sobre el bienestar psicológico general una vez controlado el efecto de las demás variables. La variable compartir presentó una correlación baja y positiva (β=0.20, p=0.00), seguido de internalidad (β =0.18, p=0.00), así mismo las variables posesividad y nivel socioeconómico presentaron correlaciones bajas y negativas con el bienestar psicológico (β=-0.13, p=0.00 y β=-0.11, p=0.01 respectivamente). Esto significa que las personas que presentan un nivel socioeconómico alto, comparten sus pertenencias, tiene un locus de control interno y son poco posesivas, reportan mayor bienestar psicológico general (ver Tabla 7).

Tabla 7. *Regresión Múltiple para el Factor Bienestar Psicológico General*

R	Adjusted R Square	F	Sig.
0,437	0,173	10,761	0,000

	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
Constante	68,196	8,585		7,944	0,000
Compartir	0,537	0,136	0,202	3,925	0,000
Posesividad	-0,35	0,122	-0,129	-2,854	0,004
Empatia	0,252	0,194	0,063	1,298	0,194
Internalidad	0,458	0,115	0,187	3,967	0
Azar	-0,111	0,105	-0,056	-1,052	0,293
Otros poderosos	-0,113	0,106	-0,059	-1,073	0,283
Nivel de aspiración salarial	0,532	0,553	0,044	0,961	0,336
Nivel socio economico	-0,662	0,269	-0,113	-2,464	0,014
Sexo	-0,141	1,139	-0,005	-0,123	0,901

Nivel de significancia: 0,05

En relación al otro factor de bienestar denominado **Bienestar material**, se obtuvo una correlación directa y media baja (R=0.40) entre el conjunto de variables independientes (sexo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salarial, internalidad, azar, otros poderosos, compartir, posesividad y empatía) y la variable dependiente (bienestar material), explicando su conjunto un 15% de la varianza con un modelo estadísticamente significativo (F=9.15, p=0.00).

La variable nivel socioeconómico se asoció de forma baja y negativa (β= -0.23, p=0.00) con el bienestar material, después de suprimir el efecto derivado de las otras variables. Así mismo, el factor compartir e internalidad presentaron una relación baja y directa (β=0.18, p=0.0 y β=0.12, p=0.00 respectivamente), lo que indica que las personas que comparten sus pertenencias con los demás, tienen un locus de control interno y presentan un nivel socioeconómico alto, reportan mayor bienestar material (ver Tabla 8).

Tabla 8. *Regresión Múltiple para el Factor Bienestar Material*

R	Adjusted R Square	F	Sig.
0,409	0,149	9,153	0,000

	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
Constante	25,74	3,508		7,335	0,000
Compartir	0,195	0,055	0,182	3,484	0,000
Posesividad	-0,033	0,05	-0,03	-0,667	0,504
Empatia	-0,007	0,079	-0,004	-0,095	0,923
Internalidad	0,124	0,047	0,126	2,63	0,008
Azar	-0,035	0,043	-0,044	-0,814	0,416
Otros poderosos	-0,051	0,043	-0,066	-1,189	0,234
Nivel de aspiración salarial	0,216	0,226	0,045	0,955	0,34
Nivel socio economico	-0,553	0,109	-0,236	-5,037	0,000
Sexo	0,27	0,465	0,027	0,58	0,562

Nivel de significancia: 0,05

A continuación se presentan los resultados obtenidos para cada uno de los factores que componen la variable materialismo, a saber, compartir, posesividad y empatía. La primera de ellas **-compartir-** obtuvo una correlación media y directa (R=0.43) cuando se combinó linealmente con las variables sexo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salarial y locus de control, explicando ellas el 15 % de la varianza a través de un modelo estadísticamente significativo (F=15.8, p= 0.00).

Compartir presentó una correlación baja e inversa con el factor otros poderosos (β=-0.26, p=0.00) y azar (β= -0.12, p=0.01), además de un asociación baja y directa con internalidad (β=0.14, p=0.00), luego de controlar el efecto de las demás variables del modelo. Esto indica que las personas que poseen un locus de control interno, comparten en mayor medida con los otros (ver tabla 9).

Tabla 9. *Regresión Múltiple para el Factor Compartir*

R	Adjusted R Square	F	Sig.
0,432	0,174	15,807	0

	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
Constante	33,926	2,263		14,99	0,000
Internalidad	0,129	0,042	0,14	3,034	0,002
Azar	-0,095	0,039	-0,128	-2,423	0,015
Otros poderosos	-0,192	0,038	-0,266	-4,961	0,000
Nivel de aspiración salarial	-0,171	0,207	-0,038	-0,829	0,407
Nivel socio economico	-0,179	0,1	-0,081	-1,792	0,073
Sexo	-0,102	0,428	-0,01	-0,238	0,811

Nivel de significancia: 0,05

El factor **posesividad**, luego de combinarlo linealmente con las variables independientes (sexo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salarial, internalidad, otros poderosos y azar), obtuvo una correlación baja y positiva (R=0.18), explicando estas variables el 2% de la varianza a través de un modelo estadísticamente significativo (F=2.39, p=0.02).

Las variables nivel socioeconómico e internalidad se relacionaron de forma baja y negativa con posesividad (β=-0.11, p=0.01 y β -0.10, p=0.04 respectivamente), una vez controlado el efecto de las demás variables del modelo de ruta. Esto quiere decir que los individuos que presentan un alto nivel socioeconómico y obtienen bajos puntajes en la escala de internalidad, son muy posesivas (ver Tabla 10).

Tabla 10. *Regresión Múltiple para el Factor Posesividad*

R	Adjusted R Square	F	Sig.
0,183	0,019	2,396	0,027

	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
Constante	30,876	2,417		12,77	0,000
Internalidad	-0,09	0,045	-0,1	-1,991	0,047
Azar	-0,018	0,042	-0,024	-0,427	0,669
Otros poderosos	-0,062	0,041	-0,088	-1,515	0,13
Nivel de aspiración salarial	-0,257	0,221	-0,058	-1,163	0,245
Nivel socio economico	-0,254	0,107	-0,118	-2,378	0,017
Sexo	0,406	0,457	0,044	0,888	0,374

Nivel de significancia: 0,05

En cuanto al tercer factor de materialismo denominado **empatía** se pudo observar una correlación medio-baja y positiva (R=0.30) con las variables independientes (sexo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salarial y locus de control) al combinarlas linealmente. Estas variables explican un 8% de la varianza de forma estadísticamente significativa (F=7.1, p=0.00).

Los factores internalidad y otros poderosos fueron los que correlacionaron de forma significativa con empatía, presentando los dos factores una correlación baja, siendo para locus de control interno negativa (β= -0.15, p=0.00) y para otros poderosos positiva (β=0.14, p= 0.01). Esto quiere decir que las personas con locus de control externo debido a otros poderosos, presentan mayores niveles de empatía (ver Tabla 11).

Tabla 11. *Regresión Múltiple para el Factor Empatía*

R	Adjusted R Square	F	Sig.
0,307	0,081	7,182	0,000

	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
Constante	19,477	1,599		12,178	0,000
Internalidad	0,093	0,03	0,151	3,096	0,002
Azar	-0,041	0,027	-0,083	-1,486	0,137
Otros poderosos	-0,07	0,027	-0,146	-2,59	0,009
Nivel de aspiración salarial	0,218	0,146	0,072	1,492	0,136
Nivel socio economico	-0,083	0,07	-0,056	-1,175	0,24
Sexo	-0,299	0,302	-0,047	-0,99	0,322

Nivel de significancia: 0,05

La variable **nivel de aspiración salarial** mostró una correlación baja y directa (R=0.28) al combinarse linealmente con sexo, nivel socioeconómico y locus de control. Estas variables explican un 7% de la varianza total a través de un modelo estadísticamente significativo (F=7.24, p=0.00).

Una vez controlado el efecto de las demás variables, el nivel de aspiración salarial correlacionó de forma baja y positiva con la variable sexo (β=0.18, p=0.00) y de forma baja e inversa con nivel socioeconómico (β= -0.18, p=0.00). Esto indica que el género masculino y las personas que presentan nivel socioeconómico alto tienen mayores niveles de aspiración salarial (ver Tabla 12).

Tabla 12. *Regresión Múltiple para el Factor Nivel de Aspiración Salarial*

R	Adjusted R Square	F	Sig.
0,283	0,069	7,246	0,000

	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
Constante	4,232	0,495		8,549	0,000
Azar	0,006	0,009	0,038	0,679	0,497
Internalidad	0,007	0,01	0,037	0,769	0,441
Otros poderosos	0,008	0,009	0,054	0,958	0,338
Nivel socio economico	-0,088	0,023	-0,181	-3,797	0,000
Sexo	0,388	0,099	0,185	3,891	0,000

Nivel de significancia: 0,05

El último análisis de regresión fue con la variable locus de control. Así, el **factor azar** presentó una correlación baja (R=0.15) con el conjunto de variables independientes, a saber, sexo y nivel socioeconómico. Estas dos variables explican en un 2 % al factor azar y correlacionan de un modo estadísticamente significativo (F=5.26, p=0.00).

Las dos variables independientes mostraron una correlación significativa con el factor azar, arrojando tanto para sexo como para nivel socioeconómico una relación baja y directa (β= 0.10, p= 0.03 y β= 0.12, p= 0.00). Esto significa que los hombres y las personas que presentan un nivel socioeconómico alto, perciben los acontecimientos de la vida como consecuencia de factores incontrolables (ver Tabla 13).

Tabla 13. *Regresión Múltiple para el Factor Azar*

R	Adjusted R Square	F	Sig.
0,156	0,019	5,265	0,005

	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
Constante	18,663	1,12		16,655	0,000
Nivel socio económico	0,375	0,142	0,127	2,629	0,008
Sexo	1,298	0,609	0,103	2,129	0,033

Nivel de significancia: 0,05

El segundo factor de locus de control, **internalidad**, mostró una correlación baja no significativa (R=0.03) a partir de la combinación lineal de la variable sexo y nivel socioeconómico. Ninguna de estas variables aporta explicación al factor internalidad (0% de la varianza explicada) a partir de un modelo estadísticamente significativo (F=0.26, p=0.77) (ver Tabla 14).

Tabla 14. *Regresión Múltiple para el Factor Internalidad*

R	Adjusted R Square	F	Sig.
0,035	-0,003	0,261	0,769

	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
Constante	38,251	0,918		41,663	0,000
Nivel socio economico	-0,056	0,117	-0,023	-0,485	0,627
Sexo	0,245	0,499	0,024	0,490	0,623

El último factor a analizar, el **locus de control debido a otros poderosos** presentó una correlación baja (R=0.12) al combinarlo linealmente con sexo y nivel socioeconómico. Esta variables explica en un 1 % al factor otros poderosos y presenta una correlación estadísticamente significativa (F=5.26, p=0.00).

La variable que alcanzó un nivel de significancia menor a 0.05 fue sexo (β=0.10, p=0.03), lo que significa que los hombres en su mayoría tiene la creencia de que los acontecimientos de la vida son consecuencia de las conductas de otras personas, a diferencia de las mujeres (F=3.54, p=0.03) (ver Tabla 15).

Tabla 15. *Regresión Múltiple para el Factor Otros poderosos*

R	Adjusted R Square	F	Sig.
0,129	0,012	3,544	0,029

	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
Constante	17,608	1,162		15,149	0,000
Nivel socio economico	0,272	0,148	0,089	1,84	0,066
Sexo	1,316	0,632	0,101	2,08	0,038

En resumen, los estudiantes universitarios presentaron altos niveles de bienestar psicológico general y bienestar material, una tendencia alta a compartir y ser empáticos, un locus de control interno y presentan un nivel socioeconómico medio - alto. Cabe resaltar que los factores compartir y empatía son la mezcla de los ítems que pertenecen a los factores de envidia y egoísmo propuestos por Belk (1985).

Así mismo, se observó una baja inclinación a la posesividad, un nivel de aspiración salarial bajo luego de un año de graduado, medio después de cinco años de graduados y en promedio, medio-bajo.

Por su parte, materialismo, locus de control interno y nivel socioeconómico se relacionaron de forma significativa con bienestar psicológico general y material. De la misma manera, se observó que el nivel socioeconómico y el locus de control predicen significativamente al materialismo. Por último, la variable nivel socioeconómico y sexo correlacionó tanto con nivel de aspiración salarial como con locus de control. Estas relaciones pueden evidenciarse en el diagrama de ruta resultante (ver Figura 14).

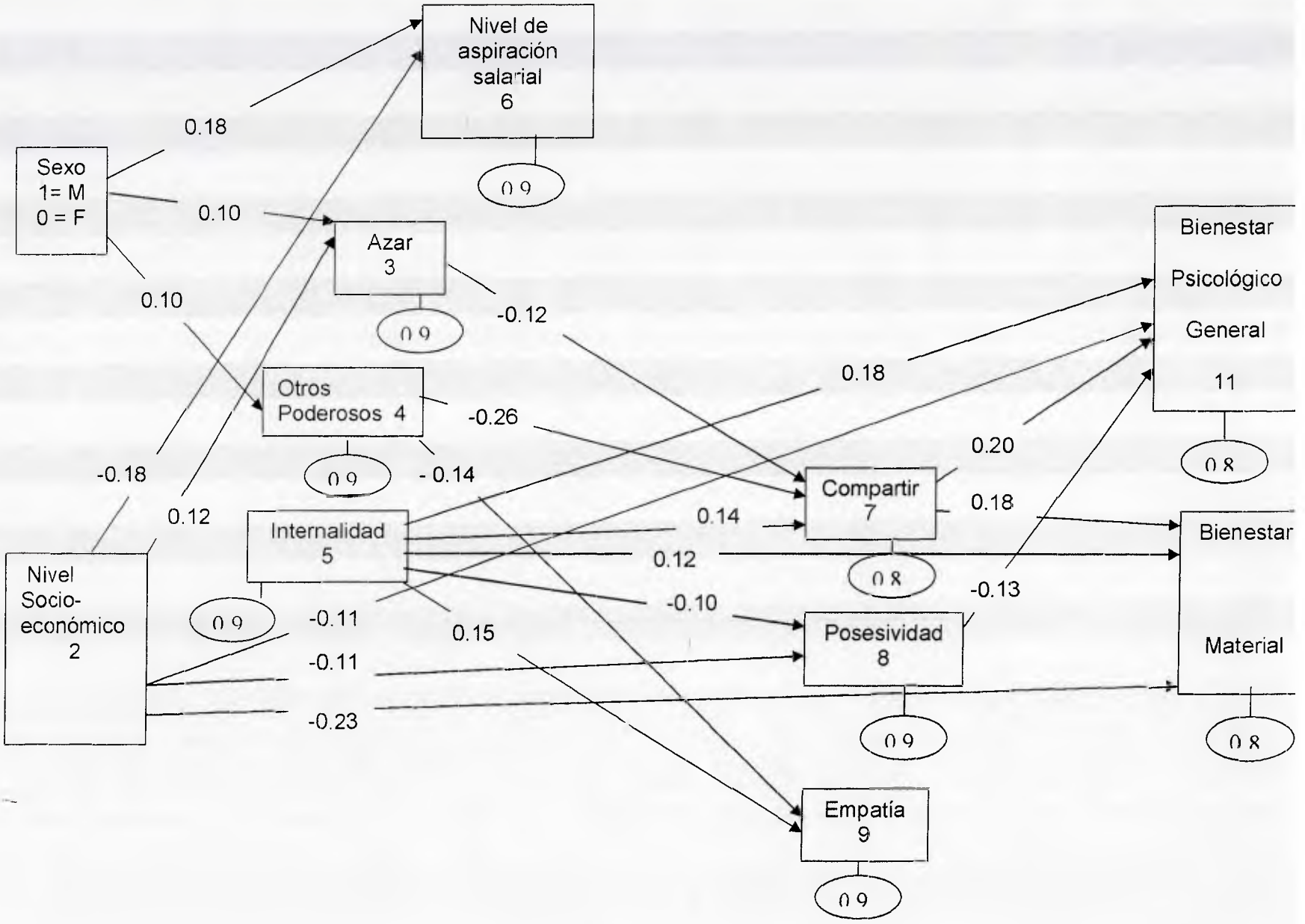


Figura 14: Diagrama de ruta resultante

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo establecer la influencia que tiene el sexo, nivel socioeconómico, nivel de aspiración salarial, locus de control y materialismo en el bienestar psicológico reportado por los estudiantes universitarios de los dos últimos años de carrera de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB).

Para cumplir con dicho objetivo, se planteó un modelo de ruta mediante el cual se evidenció una relación significativa entre materialismo, locus de control interno y nivel socioeconómico en el bienestar psicológico general y material. Así mismo, se observó que el nivel socioeconómico y el locus de control predicen significativamente al materialismo. Por su parte, la variable nivel socioeconómico y sexo correlacionó tanto con nivel de aspiración salarial como con locus de control.

Estas relaciones deben ser vistas a la luz de las dificultades que presenta el instrumento para ser representativo del constructo que esta midiendo, debido a que el 33% de los ítems presenta una baja correlación con los factores, además de existir ítems inversos. Así mismo, se encontró diferencia en los componentes arrojados en esta investigación en comparación con los encontrados en los estudios realizados por Belk (1985) y Coronel y Pérez (2003), esto significa que la escala no se comportar de forma estable.

Los primeros hallazgos a discutir serán los referentes a la variable independiente de esta investigación.

Como se expuso anteriormente en el marco teórico, el bienestar psicológico es un constructo multideterminado que está compuesto por diferentes elementos (Diener, 1984; Sánchez 1994; Diener y Suh 1997), por lo que no es de extrañar que correlacionen en un factor los ítems de las subescalas de bienestar psicológico general y bienestar material, más aún siguiendo los lineamientos del

autor principal, Sánchez (1994), el cual define una parte del bienestar psicológico general a través del la percepción subjetiva de la satisfacción material y la satisfacción por el progreso personal. Este progreso personal puede ser medido en términos de ingresos económicos, posesiones materiales cuantificables y otros índices externos (Dittmar, 1989).

Ferris (2002) está de acuerdo con la noción que el bienestar material está fuertemente vinculado al bienestar psicológico, señalando que el bienestar material es el soporte físico de la vida. Dittmar (1989) y Richins y Dawson (1992) siguen esta idea y establecen que esta importancia que el individuo le otorga a la adquisición de bienes materiales, es el centro de su vida, la clave para la felicidad y el bienestar y es un indicador de éxito y reconocimiento social.

Específicamente, los estudiantes universitarios presentaron altos niveles de bienestar psicológico general y bienestar material, además de una tendencia alta a compartir y ser empáticos, un locus de control interno y pertenecen a un nivel socioeconómico medio - alto. Así mismo, se observó una baja inclinación a la posesividad, un nivel de aspiración salarial bajo luego de un año de graduado, medio después de cinco años de graduados y en promedio medio-bajo.

La muestra pertenece a un nivel de instrucción universitaria, lo cual de acuerdo con Ross y Miroswky (1992), reportan mejor ajuste y mayor percepción de control sobre sus vidas. Roberts en 1998, también encontró que tanto el nivel educativo individual como el familiar son los mejores predictores de salud y bienestar. Estos planteamientos concuerdan con los resultados obtenidos en el presente estudio en cuando a un alto reporte de bienestar psicológico general y material de los estudiantes universitarios. Este resultado también se encontró en el estudio realizado por Azcargorta y Colón (2003) con estudiantes universitarios de postgrado de la misma casa de estudios (UCAB).

No solo el hecho de ser estudiantes universitarios, sino además de encontrarse en los últimos años de carrera, es decir, a punto de alcanzar una meta importante en la cual se ha invertido mucho esfuerzo, genera bienestar (Brunstein, 1993; Srivastava y cols, 2001).

Otra característica de la muestra es su rango de edad, que va de 18 a 28 años, en donde las personas desempeñan múltiples roles y facilitan el desarrollo de la personalidad, especialmente de la identidad, lo cual a su vez está relacionado con la satisfacción y el autoestima (Vanderwater, Ostrove y Stewart, 1997).

No se puede dejar de lado las características del contexto geográfico y cultural en que se realizó la investigación, en lo referente al aprecio por el afecto positivo y el realizar los juicios en función de la experiencia inmediata (Sanchez, 1994; Diener y Suh, 1997; Diener y cols., 1997; Diener y Suh, 1997; Diener y cols., 1997).. Esta es otra explicación que puede ser dada a los altos reportes de bienestar.

Al igual que la investigación realizada por Azcargorta y Colón (2003) y Diener y cols. (1999), el presente estudio no encontró una influencia directa de la variable sexo sobre el bienestar. Una de las explicaciones que se puede dar en la actualidad, es que los dos géneros tienen roles y expectativas parecidas, a diferencia de lo que encontraron Diener y cols. (1999) y Mookherjee (1997), que las mujeres poseen mayor satisfacción con la vida y relaciones más positivas con los demás. Estas discrepancias puede deberse a la diversidad del planteamiento de las metas personales, nivel de esfuerzo invertido, probabilidad de éxito e historia de aprendizaje. Mientras los hombres se plantean metas relacionadas con las habilidades para hablar en público, ser atlético, adquirir conocimientos, autoridad y éxito profesional, las mujeres prefieren esforzarse en obtener control emocional, formar una familia y desarrollar destrezas sociales (Diener y Fujica, 1995; Lu, 2000; Severy, Waszak, Badawi y Kafafi, 2003).

Contrario a esta idea, Ross y Miroswky (1995) señalaron que las mujeres tienen una percepción más pobre de bienestar que los hombres, debido a que las primeras tienden a recibir un salario más bajo y perciben menor control sobre sus vidas, ya que su conducta depende de múltiples factores entre los que se encuentran los hijos y el esposo, entre otros.

En cuanto a la relación entre el nivel socioeconómico y el bienestar se encontró una relación inversa tanto para bienestar psicológico general como material, aunque en mayor proporción para el último. De acuerdo con Csikszentmihalyi (1999) las normas con las que se rigen estas clases sociales prescriben que sus miembros deben verse a sí mismos como menos felices, ya que se les propicia a adquirir más bienes materiales e invertir mayor esfuerzo en el logro de sus metas. Pese a estos resultados, algunas investigaciones han encontrado que el hecho de poseer más recursos, permite tener más facilidades para alcanzar metas y obtener bienes materiales (Diener y cols., 1995; Lachman y Weaver, 1998; Diener y cols., 1999).

En relación a las aspiraciones monetaria y el bienestar psicológico, se evidenció una correlación no significativa, al igual que Srivastava y cols., (2001) quienes también trabajaron con estudiantes universitarios, luego de controlar el ingreso familiar y el género. Aunado a esto, tampoco se halló una relación significativa entre el nivel de aspiración salarial y materialismo. Estos hallazgos pueden ser rebatidos si se utiliza otro tipo de escala, dado que Kasser y Ryan (1995) lograron una relación significativa, empleando una escala que refleja los motivos que están detrás del dinero.

En cuanto a la influencia de la variable locus de control sobre el bienestar, se apreció una correlación directa y significativa entre internalidad y bienestar psicológico general y material. Los resultados del estudio realizado por Azcargorta y Colón (2003) fueron similares, justificando que las personas que logran altos niveles educativos poseen la creencia de que la consecución de los objetivos que

se desean dependen de sí mismos y de los esfuerzos personales, más que la influencia de factores como la suerte, la causalidad o el control de otros. Los sujetos que reportan internalidad, su conducta está guiada por ellos mismos, por tanto, si creen que ellos son la fuente del éxito, estarán satisfechos y reportarán mayor bienestar (Lang y Heckhausen, 2001; Diener, 1984).

Otro hallazgo empírico que relaciona al bienestar con el locus de control, apunta que las personas con locus de control interno están orientadas hacia metas intrínsecas, pudiendo utilizar el dinero como una de estas metas. En contraposición, las personas con el locus de control externo ven al dinero como una recompensa externa y por ende deberían reportar más altos niveles de materialismo (Deci y Ryan, 1985; Kasser y Ryan, 1995).

Ser materialista, es decir, ver las posesiones del mundo como importantes formas de satisfacción en la vida, no significa que la persona no sea capaz de compartir, de ser empático o ser posesivo. Uno puede invertir el dinero de la forma que se quiera y proporcionar bienestar, ya sea a través de obras de beneficencia, compra de bienes o servicios o realizando actividades de disfrute personal (Srivastava y cols., 2001), por lo tanto, no es de extrañar que se encuentren relaciones directas e inversas con el bienestar.

Profundizando un poco la relación inversa obtenida entre posesividad y bienestar psicológico general, se puede decir que la tensión y el estrés que produce la necesidad de tener un control o dominio de las pertenencias que fueron difícil de conseguir, puede conducir a limitar el disfrute de la vida, y por tanto la satisfacción y la felicidad (Diener y Biswas-Diener, 2000).

Contrario a esto, Belk (1985) afirma que la satisfacción con la vida depende de la importancia que se le de a las posesiones del mundo y esto lo define como materialismo. A su vez, Dittmar (1989) y Richins y Dawson (1992) concuerdan con esta idea y establecen que esta importancia que el individuo le otorga a la

adquisición de bienes materiales (tanto por el números como por la calidad), es el centro de su vida, la clave para la felicidad y el bienestar, y es un indicador de éxito y progreso personal, así como de reconocimiento social.

La relación no significativa en torno al bienestar material y la posesividad revelan que el bienestar no puede ser medido exclusivamente en términos de ingresos económicos, posesiones materiales cuantificables y otros índices externos (Sirgy, 1998; cp. Srivastava y cols., 2001).

Aunque las personas reciban un ingreso considerado medianamente alto, al estar en un país con bajos niveles de desarrollo económico, le confieren un valor elevado al dinero, debido a que el esfuerzo que deben realizar estas personas para alcanzar bienes materiales es comparativamente mayor al que realizan personas de su mismo nivel educativo en países más desarrollados económicamente (Azcargorta y Colón, 2003). Así mismo, las personas de niveles socioeconómicos bajos, realizan un esfuerzo mucho mayor por adquirir bienes materiales, lo que hace que retengan sus pertenencias en mayor medida, son más posesivos.

No se hallo una discriminación entre internalidad, azar y otros poderosos y materialismo, debido a que las personas pueden compartir, ser empáticos y/o posesivos por motivación propia, por situaciones ajenas al propio control como el azar o por presión social.

La variable nivel de aspiración salarial fue explicada de forma directa por el género e inversa por el nivel socioeconómico. Desde el punto de vista social existe una marcada disparidad en los roles desempeñados y expectativas que tienen los dos sexos en cuanto a su salario real y deseado. A los hombres se les ve sostenedor del hogar y jefes de familia, lo que hace que tanto los honorarios reales y anhelados sean superiores a los de las mujeres. Esto indica que el dinero es visto por los hombres como positivo, mientras que las mujeres le otorgan una

connotación negativa, influyendo así en los reportes de bienestar de cada uno (Newcomb y Rabow, 1999; Ross y Miroswky, 1995).

A su vez, se evidenció que las personas que pertenecen a niveles socioeconómicos superiores expresan bajos niveles de aspiración salarial, por lo que pareciera que el hecho de tener ciertas comodidades (estabilidad económica) permite dirigir la atención hacia otros intereses, como mejoramiento personal, relaciones sociales, entre otras. Esto aporta evidencia a la teoría jerárquica de las necesidades de Maslow (1954), la cual establece que una vez satisfechas las necesidades básicas o de orden inferior, se está en capacidad de ocuparse de la satisfacción de las necesidades de orden superior como la autoactualización.

Por último, el locus de control, fue descrito a partir del género y del nivel socioeconómico. Las mujeres no presentan diferencias al percibir que su conducta es producto de características propias permanentes, de factores incontrolables o de otros poderosos. Los hombres por su parte, manifiestan un marcado locus de control externo.

Por otro lado, los individuos que se encuentran en un nivel socioeconómico alto, tienen la creencia de que el estatus y los beneficios obtenidos son producto no sólo de la capacidad y el esfuerzo personal, sino también de factores históricos y contextuales.

En síntesis, el modelo propuesto logra explicar parcialmente tanto el bienestar general como el material, ya que no todas las variables sugeridas definen al bienestar psicológico.

Como se ha apreciado, el bienestar psicológico se encuentra influenciado por el efecto conjunto de variables personales y materiales. Con el objeto de complementar los hallazgos obtenidos en el presente estudio, y predecir de forma

más eficaz esta variable, es necesario incluir otras variables internas y externas, a fin de determinar las de mayor peso.

VI. CONCLUSIONES

Los estudiantes universitarios de pregrado de los últimos años de carrera de la UCAB presentaron alto bienestar psicológico general y material, alta tendencia a compartir y ser empáticos, locus de control interno y manifestaron tener baja inclinación a ser posesivos. Estos jóvenes poseen un nivel de aspiración salarial promedio-bajo a pesar que su nivel socioeconómico es medio - alto.

El bienestar psicológico es explicado parcialmente por el materialismo, locus de control, sexo y nivel socioeconómico, en cambio la variable nivel de aspiración salarial y sexo no aportaron información en relación a la variable principal. Este estudio respalda la idea de que tanto las variables internas como las externas a la persona influyen en los niveles de satisfacción y felicidad, lo que sustenta el enfoque cognitivo utilizado para explicar esta variable.

Un primer hallazgo obtenido es que no es necesario hacer una distinción entre bienestar psicológico general y del bienestar material, ya que dentro de la primera están contemplados los aspectos materiales que son importantes para definirse a si mismo como feliz y satisfecho, especialmente en la actualidad donde el tener una estabilidad económica facilita el acceso a servicios de salud, educación, vivienda, entre otros.

Específicamente, la variable bienestar psicológico general fue explicado de forma directa por el factor compatir e internalidad y de forma inversa con nivel socioeconómico y posesividad, explicando las dos primeras mayor proporción. Esto quiere decir, que las personas que comparten sus pertenencias, que son posesivas, que tiene locus de control interno y pertenecen a niveles socioeconómicos superiores, reportan mayor bienestar psicológico general.

Por su parte, el bienestar material estuvo definido por el factor compartir, internalidad y nivel socioeconómico, este último se relaciono de forma negativa y fue el que mayor aporto a la explicación del bienestar material. Por ende las personas que compaten, tienen locus de control interno y pertenecen a un nivel socioeconómico alto, manifiestan mayor bienestar material.

Otro resultado encontrado esta relacionado con la medición de la variable materialismo, en donde se obtuvo gran cantidad de ítems con correlaciones inversas y con poca carga en los componentes que la constituyen. Adicionalmente, los factores encontrados en la realización del presente estudio difieren en dos de los tres elementos propuestos por Belk (1985) y Coronel y Pérez (2003). Esto indica que esta escala se comporta de forma inestable y que deben ser modificados un tercio de los reactivos, lo que sugiere realizar más estudios en relación a esta variable, así como de su medición.

En cuanto al locus de control, las mujeres no manifestaron tener un estilo predominante, sin embargo, los hombres en su mayoría mostraron externalidad en las atribuciones de su conducta (azar u otros poderosos). Así mismo, las personas materialistas pueden tener como característica de personalidad un locus de control interno o externo.

Un último aspecto a resaltar es que la variable nivel de aspiración salarial no predijo a ninguna de las variables expuestas en el modelo, a saber, materialismo y bienestar. Esto indica que el bienestar psicológico y el materialismo no se encuentran influenciados por la cantidad de ingresos deseados una vez finalizados los estudios universitarios. Por otro lado, altos niveles de aspiración salarial se haya asociado al sexo masculino y a niveles socioeconómicos inferiores.

VI. LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES

Una primera limitación fue que las variables seleccionadas para el presente estudio impiden una explicación completa del fenómeno Bienestar Psicológico, ya que como se mencionó anteriormente, este constructo es multideterminado.

En segundo lugar, la deseabilidad social pudo influir en los resultados obtenidos en el presente estudio, ya que las respuestas dadas a algunos reactivos de las escalas de bienestar psicológico y materialismo, pudieron ser respondidas en función de lo esperado, más que por sus pensamientos y sentimientos reales.

En tercer lugar, los resultados del presente estudio no son susceptibles de generalización a otro tipo de muestra que no sean los estudiantes universitarios de los dos últimos años de carrera dada sus características particulares.

Otra dificultad fue entorno a la aplicación de los instrumentos, ya que los estudiantes cursantes de las carreras semestrales se fueron de vacaciones a mediados de proceso de recolección de la información, por lo que se tuvo que esperar a que se reanudaran las clases. Esto ocasionó retrasos en la obtención de las encuestas.

Dentro de las recomendaciones está el realizar otros estudios que incluyan las variables utilizadas: bienestar psicológico, materialismo y nivel de aspiración salarial, así como su posible relación con otras variables, con el fin de obtener una mayor explicación de cada una.

Así mismo, se propone realizar estudios que profundicen en las relaciones encontrada en esta investigación, especialmente entre el nivel de aspiración salarial y el nivel socioeconómico.

Sería de gran valor realizar una réplica de la presente investigación utilizando otros instrumentos para medir las variables materialismo y nivel de aspiración salarial, con el fin de verificar las relaciones aquí encontradas.

Otros hallazgos pudieran encontrarse si se utilizara una muestra no universitaria, en donde se tome como variable independiente el hecho de trabajar o no, ya que cabe esperar que el nivel de aspiración salarial esté influenciado por la práctica profesional.

Por otro lado, es pertinente evaluar los ítems que correlacionaron de forma baja e inversa con los factores de materialismo, así como tomar las medidas pertinentes del caso, con el fin de elaborar una medida robusta y estable de esta variable.

V. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Anderson, R. (1977). Locus of control, coping behaviors, and performance in a stress setting: a longitudinal study. *Journal of Applied Psychology, 62,* 599-606.

Antonucci, T., Okorodudu, C. y Akiyama, H. (2002). Well-being among older adults on different continents. *Journal of Social Issues, 58* (4), 617-626.

Arroyo, C. y Zigler, E. (1995). Racial identity, academia achievement, and the psychological well-being of economically disadvantage adolescents. *Journal of Personality and Social Psychology, 69* (5), 903-914.

Azcargorta, M. y Colón, G. (2003). Influencia de factores sociodemográficos y cognitivos sociales sobre el bienestar psicológico en estudiantes de postgrado. Trabajo de grado de Psicología, Universidad Católica Andrés Bello, Caracas-Venezuela.

Bandura, A (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist, 37,* 122-147.

Baron, R. y Byrne, D. (1998). Psicología Social. Prentice-Hall: Madrid.

Belk, R. (1984). Three scales to measure constructs related to materialism: reliability, validity, and relationships to measure of happiness. *Advances In Consumer Research. 11,* 291-297.

Belk, R. (1985). Materialism: trait aspect of living in the material world. *Journal of Consumer Research. 12,* 265-280.

Belk, R. (2001). Materialism and you. *Journal of Consumer Research, 1.* Recuperado en Febrero 15, 2004, de http://

www.cambridgemedia.com.au/site/jorc/consumer/cons_article.asp?IssueID=&ArticleID=4.

Bliese, P. y Halverson, R. (1998). Group consensus and psychological well-being: a large field study. *Journal of Applied Social Psychology, 28* (7), 563-580.

Brabander, B. y Boone, C. (1990). Sex difference in perceived locus of control. *Journal of Social Psychology, 30*, 171-172.

Braithwaite, V., Makkai, T. y Pittelkow, Y. (1996). Inglehart´s materialism-postmaterialism concept: clarifying the dimensionality debate through rokeach´s model of social values. *Journal of Applied Social Psychology. 26* (17), 1536-1555.

Brunstein, J. (1993). Personal goal and subjective well-being: a longitudinal study. *Journal of Personality and Social Psychology. 65* (5), 1061-1070.

Bryant, F. y Veroff, J. (1982). The structure of psychological well-being: a sociohistorical analysis. *Journal of Personality and Social Psychology. 43* (4), 653-673.

Busseri, M., Lefcourt, H. y Kerton, R. (1998). Locus of control for consumer outcomes: predicting consumer behavior. *Journal of Applied Social Psychology. 28* (12), 1067-1087.

Cha, K. (2003). Subjective well-being among collage students. *Social Indicators Research, 62* (63), 455-477.

Charles, S., Reynolds, C. y Gatz, M. (2001). Age-related differences and change in positive and negative affect over 23 years. *Journal of Personality and Social Psychology. 80* (1), 136-151.

Contribuciones a la deontología de la investigación en psicología (2002). Universidad Católica Andrés Bello. Psicología, U.C.A.B.

Coronel, O. y Pérez, S. (2003). Influencia de la edad, el sexo, la posesión de tarjetas de crédito, la autoestima, la posesividad, la no generosidad y la envidia en la conducta de compra compulsiva. Trabajo de grado no publicado. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.

Csikszentmihalyi, M. (1999). If we are so rich, why aren't we happy. [versión electrónica]. *American Psychologist.* 59 (10).

Darke, P. y Freedman, J. (1995). Nonfinancial motives and bargains hunting. *Journal of Applied Social Psychology. 25* (18), 1597-1610.

Deci, E. y Ryan, R. (1985). The General Causality Orientations Scale: Self-Determination in Personality. *Journal of Research in Personality. 19*, 109-134.

Diccionario de Psicología (1979). Rioduero: Madrid.

Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin. 95* (3), 542-575.

Diener, E. (2000) Subjective well-being. The science of happiness and proposal for a national index. *American Psychologist, 55,* 34-43.

Diener, E. (2002). Findings on subjective well-being and their implications for empowerment. Recuperado en Abril 15, 2003, de http://www.worldbank.org/org/poverty/empowermwnt/events/febo3/pdf/diener.pdf.

Diener, E. y Biswas-Diener, R. (2000, Febrero) New Directions in Subjective well-being Research: The Cutting Edge. Recuperado en Abril 10, 2003, de http://s.psych.uiuc.edu/ediner/hottopic/NEW_DIRECTIONS.html.

Diener, E., Diener, M. y Diener, C. (1995) Factors predicting the subjective well-being of nations. *Journal of Personality and Social Psychology. 69* (5), 851-864.

Diener, E., Emmons, R., Larsen, J. y Gryffyn, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment. 49* (1), 71-75.

Diener, E. y Fujica, F. (1995). Resources, personal strivings, and subjective well-being: a nomothetic and idiographic approach. *Journal of Personality and Social Psychology. 68 (5),* 926-935.

Diener, E. y Suh, E. (1997). National differences in subjective well-being. University of Illinois. Recuperado en Abril 17, 2003, de http// www.mitpress.mit.edu/catalog/author/default.asp?aid=25.

Diener, E, Suh, E y Oishi, S (1997). Running Head: subjective well-being. University of Illinois. Recuperado en Abril 17, 2003, de http//www.mitpress.mit.edu/catalog/author/default.asp?aid=25.

Diener, E., Suh, E., Lucas, R. y Smith H. (1999). Subjective well-being: three decades of progress. *Psychological Bulletin. 125* (2), 276-302.

Dittmar, H. (1989). Gender identity-related meaning of personal possessions: object and esition consideration in impulse purchase. *Journal of Economic Psychological. 15*, 391-511.

Emmons, R. (1986). Personal strivings: an approach to personality and subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology. 51* (5), 1058-1068.

Feist, G., Bodner, T., Jacobs, J., Miles, M. y Tan, V. (1995). Integrating top-down and bottom-up structural models of subjective well-being: A longitudinal investigation. *Journal of Personality and Social Psychology. 68* (1),138-150.

Ferris, A. (2002) Does material well-being affect non-material well-being?. *Social Indicators Research. 60*, 275-280.

Fischer, G. (1992). Campos de Intervención en Psicología Social. Narcea: Madrid.

Gable, S. y Nezlek, J. (1998). Level and instability of day to day psychological well-being and risk for depression. *Journal of Personality and Social Psychology. 74* (1), 129-138.

García, C. y Gonzáles, I. (2000). La categoría bienestar psicológico. Su relación con otras categorías sociales. [versión electrónica] *Revista Cubana Médica Integral. 16*, 586-592.

Geneva World Health Organization (1994). Quality of life assessment an annotated bibliography compiled bye Loisa Hunbanks and Willen Kuy Ken. WHO/MNH/PSF 94.1. World Health Organization Division of Mental Health.

González, B. (2001). Relación entre el nivel socioeconómico, el sexo, el clima familiar, la autoestima y el nivel de agresividad en estudiantes de educación básica. Trabajo de grado de Psicología, Universidad Católica Andrés Bello, Caracas-Venezuela.

Guglieta, L y Sánchez, M (1991). Locus de control en ancianos. Trabajo de grado no publicado. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.

Kahn, R. y Juster, F. (2002). Well-being: concepts and measures. *Journal of Social Issues. 58* (4), 627-644.

Kasser, T. y Ryan, R. (1995) A dark side of the American dream: correlates of financial success as a central life aspiration. *Journal of Personality and Social Psychology. 65* (2), 410-422.

Kerlinger, F. y Lee, J. (2002) *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales.* Cuarta Edición. McGrawHill: México.

Keyes, C., Ryff, C. y Shmorkin, D., (2002). Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology. 82 (*6), 1007-1022.

Knoop, R. (1988) Locus of control: A work-related variable?. *The Journal of Social Psychology. 129,* 101-106.

Lachman M. y Weaver, S. (1998). The sense of control as a moderator of social class differences in health an well-being. *Journal of Personality and Social Psychology. 74* (3), 763-773.

Lang, F. y Heckhausen, J. (2001). Perceived control over development and subjective well-being: differential benefits across adulthood. *Journal of Personality and Social Psychology, 81 (3),* 509-523.

Levenson, H. (1974) Activism and powerful others: distinctions within the concept of internal-external control. *Journal of Personality Assessment, 38,* 377-383.

Lu, L. (2000). Gender and conjugal differences in happiness. *Journal of Social Psychology. 140* (1), 132-141.

Lucas, R., Diener, E. y Suh, E. (1996). Discriminant validity of well-being measures. *Journal of Personality and Social Psychology. 71* (3), 616-628.

Manrique, N. y Suárez, R. (1987). Estudio comparativo de los rasgos de personalidad, locus de control y tolerancia a la frustración de las maestras de niños autistas, niños con retardo moderado y niños adaptados a régimen regular de pre-escolar. Trabajo de grado de Psicología, Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, Venezuela.

Maslow, A (1954). La Amplitud Potencial de la Naturaleza Humana. Buenos Aires: Paidos.

Mookherjee, H.N. (1997). Marital status, gender and perception of well-being. *Journal of Social Psychology. 137,* 95-105.

Mroczek, D. y Kolarz, C. (1998). The effect of age on positive and negative affect: a developmental perspective on happiness. *Journal of Personality and Social Psychology. 75* (5), 1333-1349.

Newcomb, M. y Rabow, J. (1999). Gender, socialization, and money. *Journal of Applied Social Psychology, 29* (4), 852-869.

Osorio, E. y Ruiz, R. (2002). Influencia del maquiavelismo, locus de control, edad, sexo y antigüedad sobre la satisfacción laboral. Trabajo de grado no publicado. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.

Pallant, J. (2001). Perceived control of internal states and well-being. Revisado en Noviembre 5, 2001, de http://www.allen-unwin.com.au/spss/spssample.pdf.

Papalia, D y Olds, S. (1997). *Desarrollo Humano.* Colombia: Mc Graw-Hill. 6ta Ed.

Richins, M. y Dawson, S (1992). A consumer values for materialism and its measurement: scale development and validation. *Journal of Consumer Research. 19* (3), 303-317.

Robbins, S. (1999). *Comportamiento Organizacional.* México: Prentice-Hall. 8ª.Ed.

Roberts (1998). Community-level socioeconomic status effects on adult health. *Journal of Health and Social Behavior*, *39*, 18-37.

Robles, J. (2000). *Introducción al análisis de ruta.* Escuela de Psicología, UCAB.

Rojas, R. y Sánchez, Y. (2001). Relación entre variables sociodemográficas, compromiso organizacional, locus de control y apoyo social sobre el nivel de estrés en estudiantes de postgrado. Trabajo de grado de Psicología, Universidad Católica Andrés Bello, Caracas-Venezuela.

Romaguera, F. y Uzcategui, A. (2001). Análisis de ruta del efecto del locus de control y apoyo social sobre el nivel de estrés en estudiantes de postgrado. Trabajo de grado de Psicología, Universidad Católica Andrés Bello, Caracas-Venezuela.

Ross, C y Mirowsky, J. (1992). Mank of ideas, facts and data about age and depression. *Journal of Health and Social Behavior*, *36*, 230-243.

Ross, C y Mirowsky, J. (1995). Does employment affect health?. *Journal of Health and Social Behavior*, *33* (2), 210-213.

Rotter, J. (1966). Generalized expectance for internal vs. external control of reinforcement. *Psychological Monograph*, *80* (1).

Rotter, J. (1975). Some problems and misconceptions related to the construct of internal versus external control of reinforcement. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. *43* (1), 36-67.

Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology. 57* (6) 1069-1081.

Ryff, C. y Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology. 69* (4), 719-727.

Sánchez, J. (1994). El bienestar psicológico subjetivo escalas de evaluación. *Boletín de Psicología. 43,* 25-51.

Schmutte, P. y Ryff, C. (1997). Personality and well-being: reexamining methods and meanings. *Journal of Personality and Social Psychology. 73* (3), 549-559.

Severy, L. J., Waszak, C., Badawi I. y Kafafi, L. (2003). The psychological well-being of women of menoufiya, Egypt. *American Psychologist, 58* (3), 218-223.

Shmotkin, D. y Lomranz, J. (1998). Subjective well-being among holocaust survivor: an examination of overlooked differentiations. *Journal of Personality and Social Psychology. 75* (1), 141-155.

Silva, A. (1992). *Métodos Cuantitativos en Psicología. Un Enfoque Metodológico.* México: Trillas.

Smith, J., Borchelt, M., Maier, H. y Jopp, D. (2002). Health and well-being in the young old and oldest old. *Journal of Social Issues, 58* (4), 715-732.

Srivastava, A., Locke, E., y Bartol, K. (2001). Money and subjective well-being: it´s not the money, it´s the motives. *Journal of Personality and Social Psychology. 80* (6), 959-971.

Vanderwater, E; Ostrove, J. y Stewart, A. (1997). Predicting women´s well-being in midlife: the importance of personality development and social role involvement. *Journal of Personality and Social Psychology. 72* (5), 1147-1160.

Veit, C. y Ware, J. (1983). The structure of psychological distress and well-being in general population. *Journal of Consulting and Clinical Psychology. 51* (5), 730-742.

Zika, S. y Chamberlain, K. (1992). On the relation between meaning in life and psychological well-being. *British Journal of Psychology. 83*, 133-145.

ANEXOS

Anexo A

Escala de Bienestar Psicológico General y Material de Sánchez (1994)

Apéndice B

SEXO (V= varón, M = mujer)_____EDAD_____

LOCALIDAD_____FECHA_____

NUMERO DEL CUESTIONARIO_____

(C) J. SANCHEZ-CANOVAS
Investigación subvencionada por el IVESP, Conselleria de Sanitat y Consum de la Generalitat Valenciana y el Ministerio de Asuntos Sociales. Instituto de la Mujer.

CUESTIONARIO DE BIENESTAR PSICOLOGICO
INSTRUCCIONES

A continuación encontrará una serie de afirmaciones sobre sentimientos que las personas podemos experimentar en cualquier etapa de nuestras vidas. Por favor, al leer cada frase vea si usted, EN ESTA ETAPA DE SU VIDA, se siente así. Conteste de forma espontánea y sincera. No es necesario que piense demasiado acerca de cada frase. De forma sencilla y rápida vea si usted en estos momentos de su vida se siente o no de esa manera.

EJEMPLO:

Aparecerán frases parecidas a ésta:

"Me siento muy ilusionada"

Si usted en esta etapa de su vida no se siente así en ninguna ocasión, pondrá una cruz debajo de donde dice NUNCA; si algunas veces sí que se siente ilusionada, pondrá una cruz debajo de ALGUNAS VECES; si esto le ocurre más a menudo, pondrá una cruz debajo de BASTANTES VECES; si con mucha frecuencia se siente usted así, pondrá una cruz debajo de la casilla CASI SIEMPRE; si, prácticamente, usted se siente de esta forma en casi todos los momentos, pondrá una cruz debajo de SIEMPRE.

BIENESTAR PSICOLOGICO GENERAL

1. Acostumbro a ver el lado favorable de las cosas
2. Me siento alegre
3. Me siento bien conmigo misma
4. Todo me parece interesante
5. Me gusta divertirme
6. Me siento jovial
7. Busco momentos de distracción y descanso
8. He visto cumplidos la mayor parte de mis deseos
9. Tengo buena suerte

11. Se me han abierto muchas puertas en mi vida
12. Creo que soy una persona con energía
13. Duermo bien y de forma tranquila
14. Me creo útil y necesaria para la gente
15. Creo que me sucederán cosas agradables
16. Creo que como persona (madre, esposa, trabajadora) he logrado lo que quería
17. Creo que valgo tanto como cualquier otra persona
18. Creo que puedo superar mis errores y debilidades
19. Me enfrento a mi trabajo y a mis tareas con buen ánimo
20. Me gusta lo que hago
21. Disfruto de las comidas
22. Me gusta salir y ver a la gente
23. Me concentro con facilidad en lo que estoy haciendo
24. Creo que, generalmente, tengo buen humor
25. Siento que todo me va bien
26. Tengo confianza en mí misma
27. Me siento contenta cuando estoy entre la gente
28. Estoy contenta con mi forma de ser
29. Puedo organizar mi tiempo bastante bien
30. Estoy más sana que de costumbre

BIENESTAR MATERIAL

31. (1) Vivo con cierto desahogo y bienestar
32. (2) Puedo decir que soy afortunada
33. (3) Tengo una vida tranquila
34. (4) Tengo lo necesario para vivir
35. (5) La vida me ha sido favorable
36. (6) Creo que tengo una vida asegurada, sin grandes riesgos
37. (7) Creo que tengo lo necesario para vivir cómodamente
38. (8) Las condiciones en que vivo son cómodas
39. (9) Mi situación es relativamente próspera
40. (10) Estoy tranquila sobre mi futuro económico

Anexo B

Escala de Materialismo de Belk (1984)

Edad (años cumplidos):_____ _____ Sexo: Fem_____ Masc_____

PRE-GRADO: Escuela:_____ Año/Semestre:_____

POST-GRADO: Especialidad:_____ Periodo:_____

A continuación se le presentarán varias escalas, lea cuidadosamente las instrucciones para cada una. Al responder, por favor hágalo lo más honestamente posible. No hay respuestas correctas ni incorrectas. La información suministrada por usted es anónima y estrictamente confidencial. Muchas gracias por su colaboración.

A continuación se presenta una lista de proposiciones. Por favor, marque una equis debajo de la opción con la que Ud. más se identifique.

MA	A	I	D	D
Muy de Acuerdo	De Acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Muy en Desacuerdo

	MA	A	D	MD
Cuando a politicos prominentes o a artistas famosos, les roban algún objeto, realmente lo lamento por ellos.				
Me molesta cuando mis amigos tienen cosas que yo no puedo costear.				
En caso de no tener la siguiente experiencia pongase en situación y conteste: Estaria dispuesto(a) a comprar con un vecino una máquina de cortar grama y compartirla.				
Soy menos propenso(a) que la mayoría de la gente a guardar mis cosas bajo llave				
No me gusta prestar mis cosas, ni aún a mis mejores amigos.				
Me preocupa que otros tomen mis pertenencias.				
Rentar o alquilar un carro es más atractivo para mi que poseer uno.				
No conozco a alguien cuya pareja me desearía tener para mi.				
Realmente me molesto si me roban algo, aún cuando ese objeto tenga poco valor monetario.				
Cuando en una competencia, a mis amigos les vá mejor que a mí, generalmente me siento feliz por ellos.				
Disfruto cuando tengo huespedes en mi casa.				
Me molesta ver gente que compra todo lo que quiere.				
No me molesta llevar en mi carro a aquellos que no tienen carro.				
Me parece que no obtengo lo que merezco.				
Disfruto donar objetos a instituciones de beneficencia.				
Particularmente no me molesto, cuando pierdo algún objeto.				
Tiendo a apegarme a objetos que posiblemente deberia desechar.				
No me gusta tener personas en mi casa cuando no estoy allí.				
Con frecuencia las personas muy adineradas con frecuencia sienten que son superiores para hablar con la gente común.				
Cuando viajo, me gusta tomar muchas fotografías.				
Nunca desecho retratos o fotos viejas.				
Hay ciertas personas con las que me gustaría cambiar de lugar.				
Disfruto compartir lo que tengo.				
Preferiria comprar algo que necesito, antes de pedirse prestado a otra persona.				

Anexo C

Escala de Locus de Contro! de Levenson (1974)

Escala N° 3. Especifique su respuesta marcando con una **equis (X)** sobre el número que mejor exprese su opinión. CONTESTE A TODAS LAS PREGUNTAS.

Completamente en Desacuerdo	Bastante Desacuerdo	Ligeramente en Desacuerdo	Ligeramente de Acuerdo	Bastante Acuerdo	Completamente de Acuerdo
1	2	3	4	5	6

1. El que yo llegue a ser un(a) líder depende principalmente de mis aptitudes.	1	2	3	4	5	6
2. Mi vida ha sido influenciada en gran medida por sucesos inesperados.	1	2	3	4	5	6
3. Yo siento que lo que pasa en mi vida está muy determinado por la gente que tiene poder (ricos, política).	1	2	3	4	5	6
4. El hecho de tener un accidente cuando manejo depende principalmente de mi mismo.	1	2	3	4	5	6
5. Cuando hago planes, estoy casi seguro(a) de que los llevaré a cabo.	1	2	3	4	5	6
6. Ciertamente, a veces no puedo evitar tener mala suerte en mis asuntos personales.	1	2	3	4	5	6
7. Como yo soy sortario(a) siempre las cosas me salen bien.	1	2	3	4	5	6
8. A pesar de estar bien capacitado(a), no conseguiré un buen empleo a menos que alguien me "palanquee".	1	2	3	4	5	6
9. La cantidad de amigos que yo tengo depende de lo agradable que yo soy.	1	2	3	4	5	6
10. He descubierto que si algo va a suceder, ello sucede independientemente de lo que yo haga.	1	2	3	4	5	6
11. Yo creo que los ricos y los políticos controlan mi vida de muchísimas maneras diferentes.	1	2	3	4	5	6
12. Si tengo un accidente automovilístico ello se debe a mi mala suerte.	1	2	3	4	5	6
13. La gente como yo tiene muy poca oportunidad de defender sus intereses personales cuando esos intereses entran en conflicto con los grupos poderosos (ricos, políticos).	1	2	3	4	5	6
14. No siempre es apropiado para mi planear muy por adelantado porque de todas maneras muchas cosas resultan ser asunto de buena o mala suerte.	1	2	3	4	5	6
15. En este país para uno lograr lo que quiere necesariamente tiene que "jalar mecate".	1	2	3	4	5	6
16. El que yo llegue a ser un(a) líder depende de la suerte que yo tenga.	1	2	3	4	5	6
17. Yo siento que la gente que tiene algún poder sobre mí (padres, familiares, cónyuge, jefes, etc) trata de decidir lo que sucederá en mi vida.	1	2	3	4	5	6
18. En la mayoría de los casos yo puedo decidir lo que sucederá en mi vida.	1	2	3	4	5	6
19. Normalmente soy capaz de defender mis intereses personales.	1	2	3	4	5	6
20. Si tengo un accidente cuando voy manejando toda la culpa es del otro conductor.	1	2	3	4	5	6
21. Cuando logro lo que quiero es porque he trabajado mucho por ello.	1	2	3	4	5	6
22. Cuando yo quiero que mis planes me salgan bien los elaboro de tal manera como para complacer a la gente que tiene influencia sobre mi (padres, cónyuge, jefe).	1	2	3	4	5	6
23. Mi vida está determinada por mis propias acciones.	1	2	3	4	5	6
24. Tener pocos o muchos amigos depende del destino de cada uno.	1	2	3	4	5	6

Anexo D

Escala de Nivel Socioeconómico de Graffar

Por favor responderla directamente en la hoja de respuestas

Indique con una "X" la profesión que corresponde al jefe de familia según las categorías indicadas a continuación:

1.____ Profesión universitaria o su equivalente. Se incluyen en este grupo empresarios o comerciantes de alto nivel.
2.____ Profesiones técnicas especializadas: ejercicio profesional en alguna de las menciones del ciclo diversificado. Se incluyen profesiones gerenciales medias.
3.____ Empleados sin profesión universitaria o técnica definida. Se incluyen los pequeños comerciantes.
4.____ Obreros especializados
5.____ Obreros no especializados

Marque con una "X" el nivel de instrucción de la madre, según las categorías indicadas a continuación:

1.____ Instrucción universitaria o su equivalente
2.____ Instrucción secundaria completa (bachillerato y escuelas técnicas)
3.____ Instrucción secundaria incompleta
4.____ Instrucción primaria completa, incompleta
5.____ Analfabeta

Indique cuál es la fuente de ingresos de la familia:

1.____ Resultado de la inversión en empresas, entidades financieras, negocios o fortuna heredada o adquirida
2.____ Los ingresos consisten en honorarios profesionales, ganancias o beneficios
3.____ El ingreso es un sueldo, es decir, una remuneración calculada sobre una base mensual o anual, generalmente pagada mensual o quincenalmente.
4.____ El ingreso consiste en un salario fijo, es decir, una remuneración calculada por semana o por día
5.____ El ingreso proviene de la ejecución de trabajos ocasionales, la relación de tareas a destajo o donaciones de origen público o privado

Indique cuáles son las condiciones de vivienda de su familia:

1.____ Una casa o apartamento muy lujoso, que ofrece las máximas comodidades
2.____ Un alojamiento de categoría intermedia, que sin ser tan lujoso como el de la categoría anterior es espacioso, muy cómodo y en óptimas condiciones sanitarias
3.____ Un alojamiento con buenas condiciones sanitarias, en espacio reducido, es decir, una casa o parte de una casa o apartamento modesto. Se incluyen los apartamentos del banco obrero INAVI
4.____ Vivienda con ambientes espaciosos o reducidos, con deficiencias en algunas condiciones sanitarias
5.____ Rancho o vivienda con condiciones sanitarias muy deficientes

Anexo E

Escala de Nivel de Aspiración Salarial de Srivastava y cols. (2001)

Marque con una X la categoría que mejor se ajuste a la cantidad de dinero que espera obtener después de 1 año de graduado

_____ ingreso menor a Bs. 171.499
_____ ingreso entre Bs. 171.500 y 352.499
_____ ingreso entre Bs. 352.500 y 995.399
_____ ingreso entre Bs. 995.400 y 5.334.999
_____ ingreso mayor a Bs. 5.335.000

Marque con una X la categoría que mejor se ajuste a la cantidad de dinero que espera obtener después de 5 años de graduado

_____ ingreso menor a Bs. 171.499
_____ ingreso entre Bs. 171.500 y 352.499
_____ ingreso entre Bs. 352.500 y 995.399
_____ ingreso entre Bs. 995.400 y 5.334.999
_____ ingreso mayor a Bs. 5.335.000

Anexo F

Formato de evaluación para los jueces expertos

Caracas, 14 de Enero de 2004

Estimado Profesor:

Me dirijo a usted con el objeto de solicitarle su participación como juez experto en el estudio denominado **INFLUENCIA DEL SEXO, NIVEL SOCIOECONÓMICO, NIVEL DE ASPIRACIÓN SALARIAL, LOCUS DE CONTROL Y MATERIALISMO EN EL BIENESTAR PSICOLÓGICO,** el cual es requisito indispensable para optar por el título de Licenciado en Psicología.

El objetivo de su participación es realizar una crítica del instrumento que va a ser utilizado para medir la variable **NIVEL DE ASPIRACIÓN SALARIAL**, la cual es definida como las aspiraciones relacionadas con la adquisición de riquezas y bienes materiales (Kasser y Ryan, 1993). Esta escala fue diseñada por Srivantava y cols. (2001) y consiste en 2 ítems en los que se pregunta la cantidad mínima de salario que ellos se sentirían satisfechos después de 1 y 5 años de graduado. LA escala original contiene 5 opciones de respuesta con montos en dólares, pero las categorías de respuesta que van a ser utilizadas en el presente estudio fueron proporcionadas por Datanálisis (2002) y se presentan a continuación

Marque con una X la categoría que mejor se ajuste a la cantidad de dinero que espera obtener después de 1 año de graduado

_____ ingreso menor a Bs. 171.499
_____ ingreso entre Bs. 171.500 y 352.499
_____ ingreso entre Bs. 352.500 y 995.399
_____ ingreso entre Bs. 995.400 y 5.334.999
_____ ingreso mayor a Bs. 5.335.000

Marque con una X la categoría que mejor se ajuste a la cantidad de dinero que espera obtener después de 5 años de graduado

_____ ingreso menor a Bs. 171.499
_____ ingreso entre Bs. 171.500 y 352.499
_____ ingreso entre Bs. 352.500 y 995.399
_____ ingreso entre Bs. 995.400 y 5.334.999
_____ ingreso mayor a Bs. 5.335.000

Las **críticas** del instrumento están orientadas a:

1) Número de ítems
2) Redacción de los ítems
3) Número de categorías de respuesta que incluye el ítems
4) Rango de salario que abarca cada categoría.

Cualquier sugerencia e información adicional que pueda emitir para la realización y éxito de esta investigación será infinitamente agradecido.

Gracias por su colaboración...

Atentamente

Marlyn Lira

Dalia Ravicovich

Anexo G

Evaluación realizada por los Jueces Expertos

Criterios / Jueces	1	2	3	4	5
Número de ítems	Agregar 1 item adicional	Agregar 3 o 4 items adicionales			
Redacción de los ítems			Colocar al ítem dos que esta expresado en moneda actual	Colocar que la referencia es mensual	
Número de categorías				Incluir una categoría más	Incluir dos categorías más hasta llegar a Bs.12.000.000
Rango de salario que abarca cada categoría		Intervalos muy amplios	Ajustar los intervalos son muy amplios		El monto de la primera categoría es inferior al salario mínimo. El rango de la cuarta categoría es muy amplio. Se recomienda la diferencia entre el rango inferior y el superior de una categoría sea el doble

Anexo H

Instrumento para la Muestra Piloto

Edad (años cumplidos):_____ Sexo: Fem _____ Masc _____ Escuela: _____ Año/Semestre: _____ Sección: _____ Fecha: _____

Número del cuestionario: _____

A continuación se presentan una serie de afirmaciones sobre algunos sentimientos que las personas pueden experimentar en cualquier etapa de la vida. Por favor, al leer cada frase indique si usted, **EN ESTA ETAPA DE SU VIDA**, se siente así. Conteste de forma espontánea y sincera a **TODAS** las preguntas. No es necesario que piense demasiado cada frase, de forma sencilla y rápida vea si usted en estos momentos de su vida se siente o se encuentra de esa manera.

EJEMPLO: aparecerán frases parecidas a esta: "*Me siento muy ilusionado(a)*"

Si usted en esta etapa de su vida no se siente así en ninguna ocasión, pondrá una cruz debajo de donde dice NUNCA; si algunas veces sí se siente ilusionado(a), podrá una cruz debajo de ALGUNAS VECES; si esto le ocurre más a menudo, pondrá una cruz debajo de BASTANTES VECES; si prácticamente usted se siente de esa forma en casi todos los momentos, pondrá una cruz debajo de SIEMPRE.

		NUNCA	ALGUNAS VECES	BASTANTES VECES	SIEMPRE
1	Tengo lo necesario para vivir				
2	La vida me ha sido favorable				
3	Creo que tengo lo necesario para vivir cómodamente				
4	Creo que tengo una vida asegurada, sin grandes riesgos				
5	Estoy tranquilo(a) sobre mi futuro económico				
6	Tengo una vida tranquila				
7	Vivo con cierto desahogo y bienestar				
8	Mi situación es relativamente próspera				
9	Puedo decir que soy afortunado(a)				
10	Las condiciones en las que vivo son cómodas				

Marque con una X la categoría que mejor se ajuste a la cantidad de dinero que espera obtener después de **1 AÑO** de graduado

_____ Ingreso entre Bs. 209.000 a Bs. 417.999

_____ Ingreso entre Bs. 418.000 a Bs. 835.999

_____ Ingreso entre Bs. 836.000 a Bs.1.671.999

_____ Ingreso entre Bs. 1.672.000 a Bs. 3.343.999

_____ Ingreso entre Bs. 3.344.000 a Bs.6.687.999

_____ Ingreso entre Bs. 6.688.000 a Bs. 13.375.999

_____ Ingreso mayor a Bs. 13.376.000

Marque con una X la categoría que mejor se ajuste a la cantidad de dinero que espera obtener después de **5 AÑOS** de graduado

_____ Ingreso entre Bs. 209.000 a Bs. 417.999

_____ Ingreso entre Bs. 418.000 a Bs. 835.999

_____ Ingreso entre Bs. 836.000 a Bs.1.671.999

_____ Ingreso entre Bs. 1.672.000 a Bs. 3.343.999

_____ Ingreso entre Bs. 3.344.000 a Bs.6.687.999

_____ Ingreso entre Bs. 6.688.000 a Bs. 13.375.999

_____ Ingreso mayor a Bs. 13.376.000

Anexo I

Instrumento Final

años cumplidos):_____ Sexo: Fem _____ Masc _____ Escuela: _____
emestre: _____ Sección: _____ Fecha: _____ Número del cuestionario: _____

A continuación se presentan una serie de afirmaciones sobre algunos sentimientos que las personas pueden experimentar en er etapa de la vida. Por favor, al leer cada frase indique si usted, **EN ESTA ETAPA DE SU VIDA**, se siente así. Conteste de espontánea y sincera a **TODAS** las preguntas. No es necesario que piense demasiado cada frase, de forma sencilla y rápida vea si n estos momentos de su vida se siente o se encuentra de esa manera.

EJEMPLO: aparecerán frases parecidas a esta: "*Me siento muy ilusionado(a)*"

Si usted en esta etapa de su vida no se siente así en ninguna ocasión, pondrá una cruz debajo de donde dice NUNCA; si algunas í se siente ilusionado(a), podrá una cruz debajo de ALGUNAS VECES; si esto le ocurre más a menudo, pondrá una cruz debajo de ANTES VECES; si, prácticamente usted se siente de esa forma en casi todos los momentos, pondrá una cruz debajo de SIEMPRE.

		Nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Siempre
1	Creo que, generalmente, tengo buen humor				
2	Tengo lo necesario para vivir				
3	Me siento contenta cuando estoy entre la gente				
4	La vida me ha sido favorable				
5	Creo que tengo lo necesario para vivir cómodamente				
6	Estoy contento(a) con mi forma de ser				
7	Me creo útil y necesaria para la gente				
8	Me gusta lo que hago				
9	Creo que tengo una vida asegurada, sin grandes riesgos				
10	Creo que me sucederán cosas agradables				
11	Estoy tranquilo(a) sobre mi futuro económico				
12	Me gusta divertirme				
13	Tengo una vida tranquilo(a)				
14	Vivo con cierto desahogo y bienestar				
15	Mi situación es relativamente próspera				
16	Siento que todo me va bien				
17	Se me han abierto muchas puertas en mi vida				
18	Me siento bien conmigo mismo(a)				
19	Busco momentos de distracción y descanso				
20	Me siento jovial				
21	Estoy mas sano(a) que de costumbre				
22	Duermo bien y de forma tranquila				
23	Disfruto de las comidas				
24	Creo que puedo superar mis errores y debilidades				
25	Estoy ilusionado(a)				
26	Tengo buena suerte				
27	Creo que como persona (madre/padre, esposo(a), trabajador(a) o estudiante) he logrado lo que quería				
28	Me concentro con facilidad en lo que estoy haciendo				
29	Puedo decir que soy afortunado(a)				
30	Me gusta salir y ver a la gente				
31	Las condiciones en las que vivo son cómodas				
32	Me siento alegre				
33	He visto cumplidos la mayor parte de mis deseos				
34	Tengo confianza en mi mismo(a)				
35	Todo me parece interesante				
36	Creo que soy una persona con energía				
37	Puedo organizar mi tiempo bastante bien				
38	Me enfrento a mis estudios, trabajo y tareas con buen ánimo				
39	Acostumbro a ver el lado favorable de las cosas				
40	Creo que valgo tanto como cualquier otra persona				

ntinuación **se presenta una lista** de proposiciones. Por favor, marque una X la proposición con la que Ud. más se identifica en s momentos de su vida.

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1	2	3	4	5

		1	2	3	4	5
1	Cuando a políticos prominentes o a artistas famosos, le roban algún objeto, realmente lo lamento por ellos.					
2	Me molesta cuando mis amigos tienen cosas que yo no puedo costear.					
3	En caso de no tener la siguiente experiencia póngase en situación y conteste: Estaría dispuesto(a) a comprar con un vecino una máquina de cortar grama y compartirla.					
4	Soy menos propenso(a) que la mayoría de la gente a guardar mis cosas bajo llave					
5	No me gusta prestar mis cosas, ni aún a mis mejores amigos.					
6	Me preocupa que otros tomen mis pertenencias.					
7	Rentar o alquilar un carro es mas atractivo para mi que poseer uno					
8	No conozco a alguien cuya pareja desearía tener para mí.					
9	Realmente me molesto si me roban algo, aún cuando ese objeto tenga poco valor monetario					
10	Cuando en una competencia, a mis amigos les va mejor que a mí, generalmente me siento feliz por ellos					
11	Disfruto cuando tengo huéspedes en mi casa					
12	Me molesta ver gente que compra todo lo que quiere					
13	No me molesta llevar en mi carro a aquellos que no tienen carro.					
14	Me parece que no obtengo lo que merezco.					
15	Disfruto donar objetos a instituciones de beneficencia.					
16	Particularmente no me molesto, cuando pierdo algún objeto					
17	Tiendo a apegarme a objetos que posiblemente debería desechar					
18	No me gusta tener personas en mi casa cuando no estoy allí					
19	Con frecuencia las personas muy adineradas sienten que son superiores para hablar con la gente común					
20	Cuando viajo, me gusta tomar muchas fotografías					
21	Nunca desecho retratos o fotos viejas					
22	Hay ciertas personas con las que me gustaría cambiar de lugar					
23	Disfruto compartir lo que tengo					
24	Preferiría comprar algo que necesito, antes que pedírselo prestado a otra persona.					

Marque con una X la opción de respuesta que mejor exprese su opinión:

Completamente en desacuerdo	Bastante desacuerdo	Ligeramente desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Bastante acuerdo	Completamente de acuerdo
1	2	3	4	5	6

		1	2	3	4	5	6
1	El que yo llegue a ser un(a) líder depende principalmente de mis aptitudes						
2	Mi vida ha sido influenciada en gran medida por sucesos inesperados						
3	Yo siento que lo que pasa en mi vida esta muy determinado por la gente que tiene poder (ricos, política)						
4	El hecho de tener un accidente cuando manejo depende principalmente de mí mismo						
5	Cuando hago planes, estoy casi seguro(a) de que los llevaré a cabo						
6	Ciertamente, a veces no puedo evitar tener mala suerte en mis asuntos personales						
7	Como yo soy sortario(a) siempre las cosas me salen bien.						
8	A pesar de estar bien capacitado(a), no conseguiré un buen empleo a menos que alguien me "palanquee"						
9	La cantidad de amigos que yo tengo depende de lo agradable que soy						
10	He descubierto que si algo va a suceder, ello sucede independientemente de lo que yo haga						
11	Yo creo que los ricos y los políticos controlan mi vida de muchísimas maneras diferentes.						
12	Si tengo un accidente automovilístico ello se debe a mi mala suerte						
13	La gente como yo tiene muy poca oportunidad de defender sus intereses personales cuando esos intereses entran en conflicto con los grupos poderosos (ricos, políticos).						
14	No siempre es apropiado para mí planear muy por adelantado porque de todas maneras muchas cosas resultan ser asunto de buena o mala suerte.						
15	En este país para uno lograr lo que quiere necesariamente tiene que "jalar mecate"						
16	El que yo llegue a ser un(a) líder depende de la suerte que yo tenga						
17	Yo siento que la gente que tiene algún poder sobre mi (padres, familiares, cónyuge, jefes, etc.) trata de decidir lo que sucederá en mi vida.						
18	En la mayoría de los casos yo puedo decidir lo que sucederá en mi vida						
19	Normalmente soy capaz de defender mis intereses personales.						
20	Si tengo un accidente cuando voy manejando toda la culpa es del otro conductor						
21	Cuando logro lo que quiero es porque he trabajado mucho por ello						
22	Cuando yo quiero que mis planes me salgan bien los elaboro de tal manera como para complacer a la gente que tiene influencia sobre mí (padres, cónyuge, jefe)						
23	Mi vida esta determinada por mis propias acciones						
24	Tener pocos o muchos amigos depende del destino de cada uno						

Marque con una "X" la profesión que corresponde al jefe de familia según las categorías indicadas a continuación:

_____ Profesión universitaria o su equivalente. Se incluyen en este grupo empresarios o comerciantes de alto nivel.

_____ Profesiones técnicas especializadas: ejercicio profesional en alguna de las menciones del ciclo diversificado. Se incluyen fesiones gerenciales medias.

_____ Empleados sin profesión universitaria o técnica definida. Se incluyen los pequeños comerciantes.

_____ Obreros especializados

_____ Obreros no especializados

Marque con una "X" el nivel de instrucción de la madre según las categorías indicadas a continuación:

_____ Instrucción universitaria o su equivalente

_____ Instrucción secundaria completa (bachillerato y escuelas técnicas)

_____ Instrucción secundaria incompleta

_____ Instrucción primaria completa. incompleta

_____ Analfabeta

Indique cuál es la fuente de ingresos de la familia:

_____ Resultado de la inversión en empresas. entidades financieras. negocios o fortuna heredada o adquirida

_____ Los ingresos consisten en honorarios profesionales. ganancias o beneficios.

_____ El ingreso es un sueldo. es decir. una remuneración calculada sobre una base mensual o anual. generalmente pagada nsual o quincenalmente.

_____ El ingreso consiste en un salario fijo. es decir. una remuneración calculada por semana o por día.

_____ El ingreso proviene de la ejecución de trabajos ocasionales. la relación de tareas a destajo o donaciones de origen público rivado.

Indique cuáles son las condiciones de vivienda de su familia:

_____ Una casa o apartamento muy lujoso. que ofrece las máximas comodidades.

_____ Un alojamiento de categoría intermedia. que sin ser tan lujoso como el de la categoría anterior es espacioso. muy cómodo n optimas condiciones sanitarias.

_____ Un alojamiento con buenas condiciones sanitarias. en espacio reducido. es decir. una casa o parte de una casa o rtamento modesto. Se incluyen los apartamentos del banco obrero INAVI

_____ Vivienda con ambientes espaciosos o reducidos. con deficiencias en algunas condiciones sanitarias.

_____ Rancho o vivienda con condiciones sanitarias muy deficientes.

rque con una X la categoría que mejor se ajuste a la cantidad de dinero mensual que espera recibir después de 1 año de duado.

_____ Ingreso entre Bs. 209.000 a Bs. 417.999

_____ Ingreso entre Bs. 418.000 a Bs. 835.999

_____ Ingreso entre Bs. 836.000 a Bs.1.671.999

_____ Ingreso entre Bs. 1.672.000 a Bs. 3.343.999

_____ Ingreso entre Bs. 3.344.000 a Bs.6.687.999

_____ Ingreso entre Bs. 6.688.000 a Bs. 13.375.999

_____ Ingreso mayor a Bs. 13.376.000

rque con una X la categoría que mejor se ajuste a la cantidad de dinero mensual que espera recibir después de 5 años de duado.

_____ Ingreso entre Bs. 209.000 a Bs. 417.999

_____ Ingreso entre Bs. 418.000 a Bs. 835.999

_____ Ingreso entre Bs. 836.000 a Bs.1.671.999

_____ Ingreso entre Bs. 1.672.000 a Bs. 3.343.999

_____ Ingreso entre Bs. 3.344.000 a Bs.6.687.999

_____ Ingreso entre Bs. 6.688.000 a Bs. 13.375.999

_____ Ingreso mayor a Bs. 13.376.000

¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!

Anexo J
Escala de Bienestar Psicológico
Componentes Principales

Total Variance Explained						
	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
Component	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	11,4129081	28,5322702	28,5322702	11,4129081	28,53227023	28,5322702
2	2,63528027	6,58820067	35,1204709	2,63528027	6,588200672	35,1204709
3	1,94853607	4,87134016	39,9918111			
4	1,5237053	3,80926325	43,8010743			
5	1,43783052	3,59457629	47,3956506			
6	1,29737825	3,24344561	50,6390962			
7	1,15693382	2,89233456	53,5314308			
8	1,07989107	2,69972767	56,2311585			
9	0,97579993	2,43949982	58,6706583			
10	0,90975479	2,27438699	60,9450453			
11	0,90111389	2,25278472	63,19783			
12	0,84582725	2,11456812	65,3123981			
13	0,81804045	2,04510112	67,3574992			
14	0,75808386	1,89520965	69,2527089			
15	0,73246413	1,83116032	71,0838692			
16	0,71452886	1,78632214	72,8701913			
17	0,69586743	1,73966858	74,6098599			
18	0,67922649	1,69806623	76,3079261			
19	0,66087691	1,65219229	77,9601184			
20	0,62316247	1,55790618	79,5180246			
21	0,61188241	1,52970602	81,0477306			
22	0,59265104	1,4816276	82,5293582			
23	0,54021992	1,3505498	83,879908			
24	0,52105948	1,3026487	85,1825567			
25	0,50524805	1,26312014	86,4456769			
26	0,49438466	1,23596166	87,6816385			
27	0,4857057	1,21426425	88,8959028			
28	0,46143585	1,15358963	90,0494924			
29	0,42316731	1,05791828	91,1074107			
30	0,40590802	1,01477005	92,1221807			
31	0,38676741	0,96691853	93,0890992			
32	0,37140737	0,92851843	94,0176177			
33	0,36437877	0,91094693	94,9285646			
34	0,34073158	0,85182894	95,7803936			
35	0,31677205	0,79193012	96,5723237			
36	0,31448099	0,78620248	97,3585262			
37	0,2831129	0,70778225	98,0663084			
38	0,27177981	0,67944951	98,7457579			
39	0,26333345	0,65833362	99,4040915			
40	0,23836339	0,59590846	100			
Extraction Method: Principal Component Analysis.						

Anexo K
Escala de Bienestar Psicológico
Agrupación de factores

Component Matrix		
	Component	
	1	2
B1	0,53691562	-0,11298261
B2	0,46662698	0,51907892
B3	0,47229709	-0,10919498
B4	0,52507611	0,41400231
B5	0,45814782	0,64356752
B6	0,59773497	-0,12149422
B7	0,52746979	-0,17706883
B8	0,43555618	-0,31714626
B9	0,45078081	0,27633255
B10	0,56346532	-0,06402572
B11	0,3609946	0,32040343
B12	0,320882	0,00148727
B13	0,45822508	0,27740298
B14	0,55560229	0,42138431
B15	0,66118381	0,42053077
B16	0,67983336	0,05115712
B17	0,52439746	0,07508471
B18	0,6387545	-0,23607732
B19	0,49754779	-0,0382102
B20	0,57371767	-0,16390448
B21	0,46750736	-0,06706948
B22	0,44108876	-0,10323278
B23	0,4522654	-0,0226716
B24	0,61607703	-0,17880793
B25	0,50691611	0,03871955
B26	0,5978906	0,14167992
B27	0,6105387	-0,12368209
B28	0,43228186	-0,31549016
B29	0,63925961	0,18142951
B30	0,40094743	-0,13873557
B31	0,55210413	0,4135887
B32	0,69023045	-0,08844073
B33	0,62291183	-0,03621413
B34	0,6663266	-0,30459278
B35	0,42037999	-0,10485001
B36	0,62357863	-0,27120779
B37	0,41415581	-0,28631989
B38	0,47547022	-0,43448175
B39	0,5848106	-0,16270865
B40	0,53122933	-0,10550368
Extraction Method: Principal Component Analysis.		
a.	2 components extracted.	

Anexo L
Escala de Bienestar Psicológico
Confiabilidad Ítem-escala

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
B1	119,7537	217,1046	,5054	,9317
B2	119,3251	217,1780	,4404	,9322
B3	119,6379	216,9970	,4457	,9321
B4	119,4532	216,6830	,4877	,9318
B5	119,4064	217,1752	,4357	,9322
B6	119,5443	214,4857	,5535	,9312
B7	119,6700	215,6241	,4913	,9317
B8	119,5000	217,9790	,3979	,9326
B9	120,1897	216,3269	,4248	,9324
B10	119,6429	214,6549	,5369	,9313
B11	120,2808	217,8666	,3344	,9334
B12	119,1626	220,2007	,3009	,9333
B13	119,6921	216,3470	,4253	,9324
B14	119,7094	215,2091	,5378	,9313
B15	119,7241	213,5188	,6237	,9306
B16	119,9409	213,0237	,6420	,9304
B17	119,7808	216,8185	,4804	,9319
B18	119,5665	213,5598	,5925	,9308
B19	119,4852	216,2208	,4798	,9318
B20	119,5788	214,5259	,5387	,9313
B21	119,8473	215,9421	,4341	,9323
B22	119,7980	215,7517	,4225	,9325
B23	119,3867	216,4797	,4318	,9323
B24	119,4360	214,2959	,5754	,9310
B25	119,7241	214,5854	,4774	,9319
B26	119,9138	213,9950	,5634	,9311
B27	119,8374	213,9686	,5745	,9310
B28	119,9335	217,0696	,4147	,9324
B29	119,5172	214,4479	,5901	,9309
B30	119,4360	218,2712	,3725	,9328
B31	119,3941	215,4048	,5198	,9315
B32	119,6232	213,0157	,6696	,9302
B33	119,9754	214,3648	,5773	,9310
B34	119,5567	212,5289	,6202	,9305
B35	120,0394	217,6577	,4182	,9324
B36	119,7143	214,2490	,5933	,9309
B37	120,0837	216,2991	,3878	,9329
B38	119,8153	216,5658	,4470	,9321
B39	119,7488	213,5269	,5395	,9313
B40	119,0887	217,5921	,4863	,9318

Reliability Coefficients

N of Cases = 406,0 N of Items = 40

Alpha = ,9333

Anexo M
Subescala de Bienestar Psicológico General y Bienestar Material
Confiabilidad Ítem-escala

Escala de Bienestar psicológico General

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
B1	89,0513	129,9459	,5088	,9164
B3	88,9340	129,8510	,4503	,9171
B6	88,8411	127,9134	,5586	,9156
B7	88,9633	128,7119	,4994	,9165
B8	88,8020	130,0023	,4358	,9173
B10	88,9511	128,1643	,5256	,9161
B12	88,4597	132,3421	,3046	,9191
B16	89,2347	127,3663	,6082	,9149
B17	89,0782	130,2733	,4484	,9172
B18	88,8631	126,8734	,6188	,9147
B19	88,7800	129,2358	,4850	,9167
B20	88,8704	127,7405	,5543	,9156
B21	89,1443	129,3002	,4204	,9177
B22	89,0905	128,9599	,4195	,9178
B23	88,6822	129,6095	,4254	,9176
B24	88,7335	127,4901	,5993	,9150
B25	89,0269	128,2272	,4634	,9171
B26	89,2127	128,2316	,5216	,9161
B27	89,1369	127,6773	,5660	,9155
B28	89,2298	129,4961	,4423	,9173
B30	88,7335	130,5538	,3945	,9179
B32	88,9242	126,9232	,6654	,9142
B33	89,2763	128,0387	,5676	,9155
B34	88,8533	125,9294	,6552	,9141
B35	89,3350	130,4733	,4136	,9176
B36	89,0049	127,3529	,6211	,9148
B37	89,3790	128,9859	,4059	,9181
B38	89,1100	128,8089	,4956	,9165
B39	89,0465	126,9856	,5527	,9156
B40	88,3863	130,2622	,4969	,9166

Reliability Coefficients

N of Cases = 409,0 N of Items = 30

Alpha = ,9190

Escala de Bienestar Material

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
B2	27,2590	18,1155	,5629	,8366
B4	27,3813	18,3615	,5489	,8379
B5	27,3357	17,5793	,6565	,8284
B9	28,1247	18,2056	,4711	,8452
B11	28,2182	18,2143	,4305	,8501
B13	27,6355	18,2178	,4650	,8458
B14	27,6451	17,7055	,6371	,8302
B15	27,6619	17,4215	,6934	,8252
B29	27,4508	18,3491	,5290	,8395
B31	27,3309	17,8662	,5860	,8345

Reliability Coefficients

N of Cases = 417,0 N of Items = 10

Alpha = ,8513

Anexo N
Escala de Materialismo
Agrupación de Ítems

Component Matrix			
	Component		
	1	2	3
M1NUEVA	-0,02645864	-0,07400033	0,19678724
M2	0,55559753	-0,02525542	-0,30598982
M3NUEVA	0,33761317	0,10273865	0,42742088
M4NUEVA	0,02306666	0,03862293	0,38750769
M5	0,56776101	0,1765449	0,17784916
M6	0,40905027	0,48738976	0,09982966
M7NUEVA	-0,24534782	0,35584131	0,28738842
M8NUEVA	-0,04026667	-0,24331497	0,03426397
M9	-0,18212402	0,49001075	0,02146678
M10NUEVA	0,54941725	-0,16237339	-0,01371186
M11NUEVA	0,47817664	-0,16833771	0,22268382
M12	0,40390014	-0,09086462	-0,43565871
M13NUEVA	0,23081657	-0,19716535	0,2263278
M14	0,53096514	0,1204174	-0,31618521
M15NUEVA	0,35959603	-0,05552155	0,42547622
M16NUEVA	-0,14409215	0,37481868	0,0722206
M17	0,14955091	0,42963908	-0,25639353
M18	0,36137901	0,3174593	0,12998649
M19	0,30931387	0,35382765	-0,13434838
M20	-0,23106611	0,38136794	0,02335394
M21	-0,21200136	0,5007919	0,05596193
M22	0,26958388	0,18438781	-0,41319944
M23NUEVA	0,69474321	-0,06645136	0,24055561
M24	0,0194121	0,40825251	0,02461547
Extraction Method: Principal Component Analysis.			
a	3 components extracted.		

Anexo Ñ
Escala de Materialismo
Confiabilidad Ítem-escala

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
M1NUEVA	71,2112	61,7488	-,0202	,5556
M2	70,4358	57,2224	,2893	,5156
M3NUEVA	71,2166	56,4275	,2269	,5210
M4NUEVA	71,3128	59,8724	,0625	,5472
M5	70,6123	55,7286	,3493	,5050
M6	71,7059	54,3529	,3513	,4997
M7NUEVA	73,1444	61,3410	,0225	,5484
M8NUEVA	71,5348	62,4800	-,0937	,5799
M9	72,9171	61,1325	,0111	,5525
M10NUEVA	70,5963	58,4130	,2136	,5257
M11NUEVA	70,7380	58,1724	,1960	,5272
M12	70,9599	58,7517	,1622	,5319
M13NUEVA	70,4893	59,0119	,0982	,5423
M14	70,8289	55,8098	,3165	,5083
M15NUEVA	70,6818	58,3998	,1885	,5283
M16NUEVA	72,4572	61,1604	,0042	,5542
M17	71,7299	57,2593	,1912	,5271
M18	71,6818	55,6921	,2807	,5122
M19	71,3797	55,7911	,2667	,5142
M20	72,7781	61,6691	-,0085	,5530
M21	72,7273	60,0756	,0800	,5430
M22	71,2433	57,1390	,2032	,5252
M23NUEVA	70,4305	57,6399	,3880	,5117
M24	72,4706	58,5286	,1722	,5305

Reliability Coefficients

N of Cases = 374,0 N of Items = 24

Alpha = ,5429

Anexo O
Subescala de Compartir, Posesividad y Empatía
Confiabilidad Ítem-escala

Factor Compartir

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
M2	26,6561	15,5954	,3683	,5561
M5	26,8146	15,4472	,3487	,5605
M10NUEVA	26,8098	15,6703	,3818	,5535
M11NUEVA	26,9463	15,5619	,3326	,5653
M13NUEVA	26,7317	16,5391	,1320	,6335
M14	27,0244	15,4322	,3084	,5727
M18	27,8805	16,0713	,1916	,6127
M23NUEVA	26,6341	15,8365	,5376	,5313

Reliability Coefficients

N of Cases = 410,0 N of Items = 8

Alpha = ,6060

Factor Posesividad

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
M1NUEVA	17,5221	7,5671	,0382	,1474
M3NUEVA	17,5343	6,0725	,1743	,0019
M4NUEVA	17,6667	7,3972	,0023	,1839
M12	17,2966	7,4180	,0453	,1421
M15NUEVA	17,0074	7,4029	,0632	,1272
M22	17,5564	6,9845	,0423	,1480

Reliability Coefficients

N of Cases = 408,0 N of Items = 6

Alpha = ,1506

Factor Empatía

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
M6	22,0925	13,6770	,1860	,2217
M7NUEVA	23,5398	15,2439	,1421	,2547
M8NUEVA	21,9177	16,5448	-,1427	,4164
M9	23,2956	14,7139	,1404	,2508
M16NUEVA	22,8406	14,6395	,1332	,2535
M17	22,1337	13,4357	,2188	,2032
M19	21,7789	14,6314	,0789	,2816
M20	23,1440	15,1390	,1172	,2626
M21	23,1208	14,0137	,2445	,2028
M23NUEVA	20,8123	16,4312	,0035	,3016

Reliability Coefficients

N of Cases = 389,0 N of Items = 10

Alpha = ,2894

Anexo P
Escala de Nivel de Aspiración Salarial
Confiabilidad Ítem-escala

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
NAS1	5,1671	1,2926	,4960	.
NAS2	3,4582	1,2536	,4960	.

Reliability Coefficients

N of Cases = 419,0 N of Items = 2

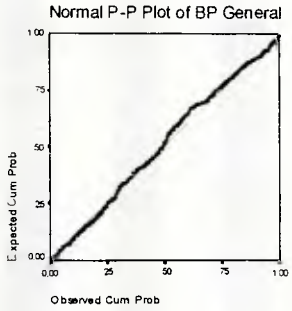
Alpha = ,6631

Anexo Q
Matriz de Correlaciones

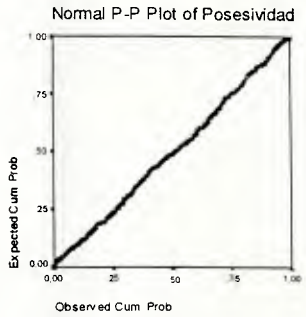
Pearson Correlation															
		EDAD	SEXO	ESCUELA	AÑO/SEM	BP general	B material	Compartir	Poses	Empatía	internal	azar	Otros Pod	NSE	NAS
Correlation	EDAD	1	0,08	0,04	0,01	-0,00	0,02	0,02	0,12	-0,03	-0,00	-0,09	-0,08	0,11	0,02
	SEXO	0,08	1	0,29	0,09	-0,00	0,04	-0,04	0,03	-0,04	0,02	0,09	0,09	-0,08	0,21
	ESCUELA	0,04	0,29	1	0,16	0,14	0,09	-0,05	-0,06	-0,09	-0,06	0,21	0,11	-0,04	0,22
	AÑO_SEM	0,01	0,09	0,16	1	0,04	0,09	0,03	-0,00	-0,08	-0,07	0,00	0,02	-0,07	0,04
	BPgeneral	-0,00	-0,00	0,14	0,04	1	0,60	0,32	-0,11	0,20	0,31	-0,21	-0,23	-0,15	0,06
	Bmaterial	0,02	0,04	0,09	0,09	0,60	1	0,27	0,00	0,13	0,20	-0,18	-0,20	-0,28	0,08
	Compartir	0,02	-0,04	-0,05	0,03	0,32	0,27	1	0,04	0,39	0,24	-0,32	-0,39	-0,11	-0,04
	Posesividad	0,12	0,03	-0,06	-0,00	-0,11	0,00	0,04	1	0,10	-0,07	-0,06	-0,09	-0,12	-0,03
	Empatia	-0,03	-0,04	-0,09	-0,08	0,20	0,13	0,39	0,10	1	0,22	-0,21	-0,24	-0,09	0,06
	internalidad	-0,00	0,02	-0,06	-0,07	0,31	0,20	0,24	-0,07	0,22	1	-0,20	-0,26	-0,02	0,02
	azar	-0,09	0,09	0,21	0,00	-0,21	-0,18	-0,32	-0,06	-0,21	-0,20	1	0,54	0,12	0,05
	Otros Pod	-0,08	0,09	0,11	0,02	-0,23	-0,20	-0,39	-0,09	-0,24	-0,26	0,54	1	0,08	0,0
	NSE	0,11	-0,08	-0,04	-0,07	-0,15	-0,28	-0,11	-0,12	-0,09	-0,02	0,12	0,08	1	-0,19
	NAS	0,02	0,21	0,22	0,04	0,06	0,08	-0,04	-0,03	0,06	0,02	0,05	0,06	-0,19	1
Sig. (2-tailed)	EDAD	,	0,08	0,34	0,69	0,90	0,66	0,61	0,01	0,50	0,91	0,04	0,09	0,01	0,67
	SEXO	0,08	,	0,00	0,05	0,87	0,39	0,36	0,54	0,35	0,59	0,05	0,05	0,06	0,00
	ESCUELA	0,34	0,00	,	0,00	0,00	0,04	0,28	0,18	0,05	0,17	0,00	0,01	0,40	0,00
	AÑO_SEM	0,69	0,05	0,00	,	0,37	0,06	0,50	0,85	0,08	0,15	0,89	0,56	0,11	0,33
	BPgeneral	0,90	0,87	0,00	0,37	,	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20
	Bmaterial	0,66	0,39	0,04	0,06	0,00	,	0,00	0,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08
	Compartir	0,61	0,36	0,28	0,50	0,00	0,00	,	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,33
	Posesividad	0,01	0,54	0,18	0,85	0,02	0,94	0,38	,	0,04	0,15	0,18	0,08	0,01	0,44
	Empatia	0,50	0,35	0,05	0,08	0,00	0,00	0,00	0,04	,	0,00	0,00	0,00	0,05	0,19
	internalidad	0,91	0,59	0,17	0,15	0,00	0,00	0,00	0,15	0,00	,	0,00	0,00	0,59	0,60
	azar	0,04	0,05	0,00	0,89	0,00	0,00	0,00	0,18	0,00	0,00	,	0,00	0,01	0,25
	Otros Pod	0,09	0,05	0,01	0,56	0,00	0,00	0,00	0,08	0,00	0,00	0,00	,	0,10	0,16
	NSE	0,01	0,06	0,40	0,11	0,00	0,00	0,01	0,01	0,05	0,59	0,01	0,10	,	0,00
	NAS	0,67	0,00	0,00	0,33	0,20	0,08	0,33	0,44	0,19	0,60	0,25	0,16	0,00	,

Anexo R
Prueba de Distribución Normal de las Variables

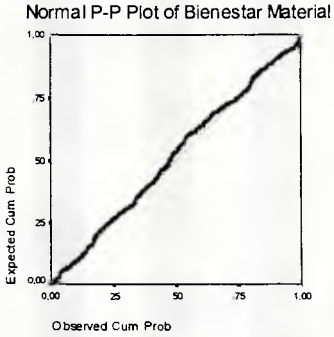
Prueba de normalidad de la distribución de Bienestar Psicológico General



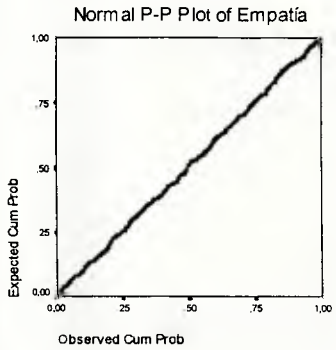
Prueba de normalidad de la distribución de Posesividad



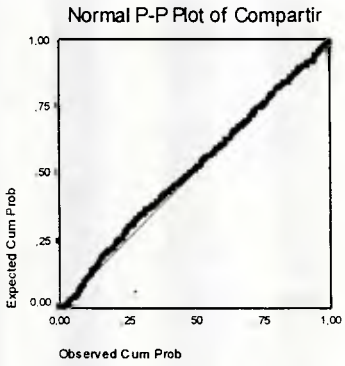
Prueba de normalidad de la distribución de Bienestar Material



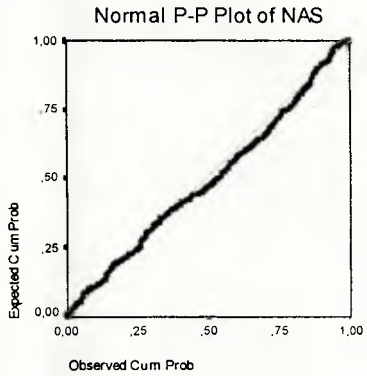
Prueba de normalidad de la distribución de Empatía



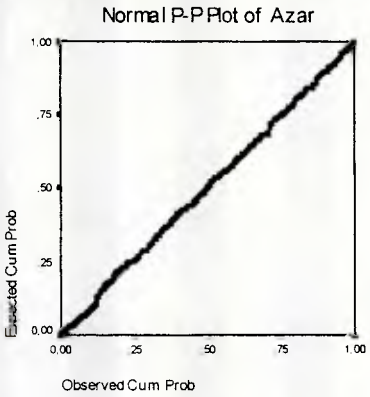
Prueba de normalidad de la distribución de Compartir



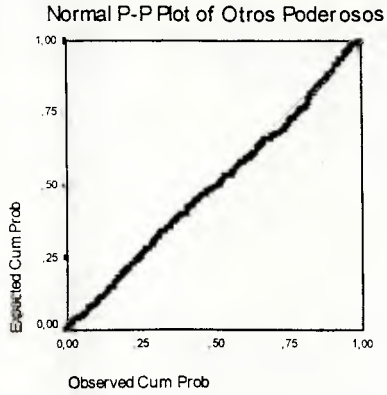
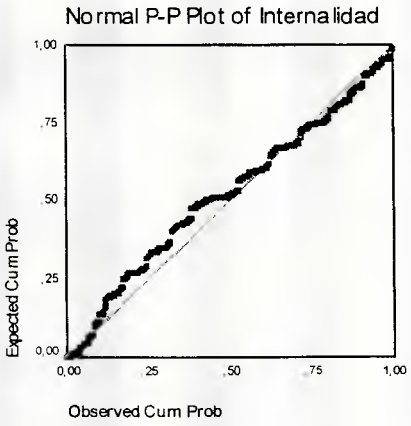
Prueba de normalidad de la distribución de Nivel de Aspiración Salarial



Prueba de normalidad de la distribución de Azar



Prueba de normalidad de la distribución de Otros Poderosos



Prueba de normalidad de la distribución de Internalidad