

UNIVERSIDAD CATOLICA ANDRES BELLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE ECONOMIA

**INFLUENCIA DE LA CREACIÓN DE LA BANCA UNIVERSAL
SOBRE EL GRADO DE CONCENTRACIÓN Y RENTABILIDAD
DEL SISTEMA BANCARIO. PERIODO 1994-1999.**

Memoria de Grado presentada ante la Escuela de Economía
para optar al título de Economista

Trabajo realizado por :
Adriana Rojas Rojas
Jorge E. Cores D.

Tutor:
Ec. Pedro Coa Gimón.

Caracas, Octubre 2000.

Gracias a todas aquellas personas que estuvieron a mi lado durante todos estos años de estudio y me dieron su apoyo incondicional, en especial a mi familia que siempre estuvo cuando la necesité. A Oliver por su paciencia y comprensión. A Jorge por ser incondicional amigo y compañero. Deseo agradecer especialmente al profesor Pedro Coa G. por invaluable ayuda para llevar a cabo este trabajo. Gracias a todos.

Adriana Rojas R.

Quiero darle las gracias a toda mi familia y amigos, por el apoyo que me dieron a lo largo de la carrera, a nuestro tutor Pedro Coa Gimón sin cuya valiosa ayuda no hubiese sido posible realizar este trabajo, a mi amiga y compañera de trabajo Adriana por toda su ayuda y apoyo; Y muy en especial quiero agradecer a mi padre por su ayuda y apoyo incondicional a lo largo de toda la carrera y vida.

Jorge E. Cores D.

A mis padres y hermano.

Adriana Rojas R.

Dedicado a mi padre.

Jorge E. Cores D.

INTRODUCCIÓN

Desde principio de los años 90, se venía evidenciando la necesidad de transformar el Sistema Bancario Nacional debido a la gran cantidad de problemas que presentaba, resaltando entre éstos, el hecho de que el sistema financiero venezolano era uno de los más regulados de América Latina, con tasas de interés fijadas de manera directa o indirecta por el Gobierno Central, a través del Banco Central de Venezuela. Esto, aunado a la existencia de unas instituciones supervisoras ineficientes incapaces de realizar un seguimiento razonable del desempeño de las instituciones encargadas de supervisar, lo cual era favorecido, en parte, por la inexistencia de un manual de cuentas único, donde se estableciera la obligatoriedad de presentar los resultados de las instituciones de una forma estándar.

Con la finalidad de corregir estos problemas, se decretó una nueva Ley de Bancos y Otras Instituciones Financieras aprobada en Gaceta Oficial de fecha 28 de Octubre de 1993, la cual entró en vigencia el primero de Enero de 1994. Una de las principales innovaciones que introdujo esta ley fue la creación

de la Banca Universal, como instrumento para mejorar la eficiencia de las instituciones financieras.

Desafortunadamente, estos correctivos llegaron muy tarde. Para el momento en que se aprobó la ley, ya había estallado lo que luego llegó a ser una de las crisis bancarias más grandes en América Latina. Esta se inició en Diciembre de 1993 con la intervención a puertas cerradas del Banco Latino, se extendió durante todo el año 1994 y culminó en Agosto de 1995 con la intervención del Banco Empresarial.

En el año de 1996, una vez superada la crisis bancaria, se crearon en el país los primeros bancos universales, siendo pioneros en este aspecto el Grupo Provincial , y el Grupo Mercantil, los cuales iniciaron sus actividades como banca universal para el primer semestre de ese año. Esta iniciativa fue seguida por otros grupos financieros importantes.

Estos dos hechos, la crisis bancaria y la aprobación de la banca universal transformaron profundamente la estructura del mercado bancario nacional, modificando los niveles de concentración existentes en esta industria y la

rentabilidad, viéndose esta última afectada, especialmente, por la creación de la banca universal.

Son estos cambios provocados en la estructura del sistema bancario por la introducción de la banca universal, lo que nos motivó a realizar un análisis del impacto que ha tenido ésta sobre los niveles de concentración y rentabilidad en el sistema. Este estudio se realizó para el período Diciembre 93 a Junio 2000. A pesar de que la Banca Universal se introdujo al mercado en 1996, decidimos hacer el estudio de concentración desde Diciembre de 1993 para tener una visión de cómo venían evolucionando los niveles de éste en el mercado.

Este estudio tiene como finalidad, demostrar si la banca universal presenta una mayor rentabilidad, que la banca comercial dada la reducción de los gastos de transformación que presenta este tipo de institución debido a las economías de escala, además de que la introducción de este tipo de institución al mercado, trae consigo un aumento del nivel de concentración en el mercado.

Este estudio está estructurado en cuatro capítulos. El primer capítulo trata sobre el mercado y su estructura, mercado bancario, la crisis bancaria del año 1994 y la banca universal. En el segundo capítulo se introdujeron las herramientas básicas para realizar la investigación, se definió el concepto de concentración y sus indicadores, el concepto de rentabilidad y la metodología utilizada para medirla y, por último, se definió el concepto de economías de escala y se planteó un modelo para analizar su existencia. El tercer capítulo contiene el cálculo y análisis realizados sobre la concentración, la rentabilidad y las economías de escala, utilizando las herramientas descritas en el capítulo II. El capítulo cuarto, contiene las conclusiones y recomendaciones.

INDICE

INTRODUCCIÓN	1
INDICE	5
CAPITULO I: EL MERCADO BANCARIO	
I.1. Definición de Mercado	10
I.1.1. Clasificación del Mercado según su Estructura	11
I.2. El Mercado Bancario	16
I.2.1. Las Crisis Bancarias.	19
I.2.2. La Crisis Bancaria en Venezuela	22
I.3. La Banca Universal	26
CAPITULO II: LA CONCENTRACIÓN Y LA RENTABILIDAD EN EL SISTEMA FINANCIERO	
II.1. La Concentración	33
II.1.1. Fusiones	36
II.1.2. Índices de Concentración	39
II.1.2.1. Índice Discreto de Concentración	41
II.1.2.2. Índice de Hirschman-Herfindhal (HH)	42
II.1.2.3. Índice de Hall y Tideman	44
II.1.2.4. Coeficiente de Entropía	45
II.2. Rentabilidad	47
II.2.1. El Árbol de Rentabilidad	47
II.3. Economías de Escala	53

CAPITULO III: ANÁLISIS DE CONCENTRACIÓN, RENTABILIDAD Y ECONOMÍAS DE ESCALA.

III.1. Análisis de Concentración	57
III.1.1. Descripción del Sistema Bancario (Dic-93 a Jun-00)	58
III.1.2. Análisis de Concentración en Cartera de Crédito.	61
III.1.3. Análisis de Concentración en Activo Total.	67
III.1.4. Análisis de Concentración Captaciones Totales	72
III.1.5. Análisis de Concentración en Patrimonio	78
III.3.-Análisis de Rentabilidad.	83
III.4.1. Margen en Activo Productivo.	85
III.4.2. Activo Productivo / Activo Total.	90
III.4.3. Gastos Personal / Activo Total	93
III.4.4. Gastos Operativos / Activo Total	96
III.4.5. Activo Total / Patrimonio	99
III.4.6. Resultado Neto / Patrimonio	102
III.3. Economías de Escala	106

CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

IV.1. Conclusiones	111
IV.2. Recomendaciones	116
BIBLIOGRAFÍA	117

ANEXOS	122
--------	-----

INDICE DE TABLAS Y CUADROS

Cuadro I.1. Supuestos Fundamentales.	14
Cuadro I.2. Estructuras de Mercado.	15
Cuadro I.3. Clases de Instituciones Financieras.	18
Cuadro I.3. Fases de la Crisis Bancaria.	23
Tabla III.1. Composición del Sistema Bancario	60
Tabla III.2. Concentración en Cartera de Crédito del Sistema Bancario.	61
Tabla III.3. Concentración en Activo Total del Sistema Bancario.	68
Tabla III.4. Concentración en Captaciones Totales del Sistema Bancario.	73
Tabla III.5. Concentración en Patrimonio del Sistema Bancario.	79
Tabla III.6. Margen en Activo Productivo para la banca universal y la banca comercial.	86
Tabla III.7. Activo Productivo / Activo Total para la banca universal y la banca comercial	91
Tabla III.8. Gastos de Personal / Activo Total para la banca universal y la banca comercial	94
Tabla III.9. Gastos Operativos / Activo Total para la banca universal y la banca comercial.	97

Tabla III.10. Activo Total / Patrimonio para la banca universal y la banca comercial.	100
Tabla III.11. Resultado Neto / Patrimonio para la banca universal y la banca comercial.	103
Tabla III.12. Bancos Universales con variable significativa.	108
Tabla III.13. Bancos Universales con variable no significativa.	110
Gráfico III.1. Indices CC4 y CC8 para Cartera de Crédito.	63
Gráfico III.2. Indices HHI y HT para Cartera de Crédito.	66
Gráfico III.3 Indices CC4 y CC8 para Activo Total.	69
Gráfico III.4. Indices HHI y HT para Activo Total.	71
Gráfico III.5. Indices CC4 y CC8 para Captaciones Totales.	75
Gráfico III.6. Indices HHI y HT para Captaciones Totales.	77
Gráfico III.7. Indices CC4 y CC8 para Patrimonio.	79
Gráfico III.8. Indices HHI y HT para Patrimonio	82
Gráfico III.9. Margen en Activo Productivo.	87
Gráfico III.10. Activo Productivo / Activo Total.	91
Gráfico III.11. Gastos de Personal / Activo Total.	94
Gráfico III.12. Gastos Operativos / Activo Total.	97
Gráfico III.13. Activo Total / Patrimonio.	100
Gráfico III.14. Resultado Neto / Patrimonio.	103

Profesor Guía: Pedro Coa Gimón
Autores: Jorge E. Cores D.
Adriana Rojas R.

Caracas, Febrero 2000.

CAPITULO III

ANÁLISIS DE CONCENTRACIÓN, RENTABILIDAD Y ECONOMÍAS DE ESCALA.

III.1. ANÁLISIS DE CONCENTRACIÓN.

Para realizar el análisis de concentración utilizamos los siguientes índices: Índice Discreto de Concentración (CC4 y CC8), Índice de Hirschman - Herfindhal, Índice de Hall y Tideman y Coeficiente de Entropía, los cuales fueron explicados en el capítulo II. Estos fueron aplicados a las siguientes variables: Cartera de Crédito, Activo Total, Captaciones del Público y Patrimonio, por considerarlas clave a la hora de establecer la capacidad de influencia que puede tener una determinada institución sobre el comportamiento del mercado.

El análisis se realizó basándose en un censo, donde se incluyeron los siguientes tipos de instituciones Bancos Comerciales (BC), Bancos

Universales(BU), Arrendadoras Financieras(AF), Bancos de Inversión(BI), Entidades de Ahorro y Préstamo (EAP), Bancos Hipotecarios (BH) y Fondos de Activos Líquidos (FAL).

Las fuentes consultadas para obtener los datos fueron los Balances publicados semestralmente durante el período Diciembre 1993 - Julio 2000 por las instituciones que conforman el sistema bancario.

Para analizar la concentración, se presenta una tabla por cada variable estudiada, la cual contiene los valores obtenidos durante cada semestre para cada uno de los índices estudiados, y el valor total de la variable para ese período.

III.1.1. Descripción del Sistema Bancario (Dic-93 a Jun-00)

Durante este período en el Sistema Bancario ocurrieron dos hechos que cambiaron su estructura y funcionamiento de manera radical, el primero se desarrolló durante el período Dic-93 a Jun-95. Éste fue una crisis bancaria, que afectó a más del 60% del mercado bancario, y tuvo unas dimensiones nunca

antes vistas en América Latina, alcanzando cerca de un 20% del PIB. Durante esta crisis quebraron algunos de los principales bancos que existían en el país para el momento, entre ellos el Latino (segundo banco del sistema) y Maracaibo (cuarto). Además fueron intervenidos otros de gran importancia como Venezuela (tercero) y Consolidado(séptimo).

El otro hecho ocurrido fue la aprobación del funcionamiento de la Banca Universal en la nueva Ley de Bancos y Otras Instituciones Financieras del primero de Enero de 1994. Es a partir de 1996, cuando se crearon los primeros Bancos Universales (Provincial y Mercantil). Esta ola de transformaciones vino acompañada de gran cantidad de fusiones entre instituciones que pertenecían al mismo grupo financiero, y de procesos de adquisición que afectaron la estructura del sistema.

Otros hechos importantes, durante este período, fueron la entrada de bancos extranjeros al sistema nacional, lo cual ayudó a imprimirle dinamismo al mercado; la aprobación del Manual de Contabilidad Bancaria, para estandarizar la presentación de los balances de las instituciones financieras; también se buscó el libre funcionamiento del sistema bancario y, hacia los últimos semestres, se

apreció una fuerte propensión entre las instituciones financieras a los procesos de fusión con el fin de lograr una mayor eficiencia en su desempeño.

Al principio del período, el sistema Bancario estaba conformado por 136 instituciones. Al final de éste y debido principalmente a los efectos de la crisis bancaria y los procesos de fusiones y adquisiciones, este número se ubicó en 77 instituciones, siendo la composición del mismo durante el período, la que se muestra en la tabla III.1.

Tabla III.1 Composición Sistema Bancario

	Dic-93	Jun-94	Dic-94	Jun-95	Dic-95	Jun-96	Dic-96	Jun-97	Dic-97	Jun-98	Dic-98	Jun-99	Dic-99	Jun-00
BC	44	41	36	38	38	36	33	31	30	26	27	27	28	27
BU						2	5	8	10	12	13	14	16	17
AF	19	18	18	17	17	17	15	13	11	11	8	6	4	4
BI	24	24	24	24	20	20	18	15	15	14	13	12	10	8
EAP	20	20	20	20	20	20	20	20	20	17	17	17	13	12
BH	8	8	8	8	8	8	7	6	5	5	5	5	4	4
FAL	21	21	21	21	21	21	18	14	12	11	10	10	7	5
TOTAL	136	132	127	128	124	124	116	107	103	96	93	91	82	77

Fuente : cálculos propios

III.1.2. Análisis de Concentración en Cartera de Crédito.

La variable Cartera de Crédito es una de las más importantes al momento de estudiar la influencia que puede tener un determinado grupo de participantes sobre el nivel de la tasa activa del mercado. Es por eso que se decidió incluirla en este estudio. El análisis realizado sobre la concentración de la industria bancaria desde el punto de vista de esta variable, arrojó los resultados que se muestran en la tabla III.2.

Tabla III.2 Concentración en Cartera de Crédito del Sistema Bancario (MM. Bs. Nominal)

	CART. DE CRED.	CC4	CC8	HHI	HT	E.
Dic-93	1.049.322	0,36	0,52	0,0468	0,0295	3,7134
Jun-94	1.026.238	0,43	0,55	0,0594	0,0339	3,5370
Dic-94	1.028.559	0,44	0,58	0,0638	0,0355	3,4795
Jun-95	1.183.295	0,41	0,53	0,0597	0,0328	3,5765
Dic-95	1.544.340	0,43	0,56	0,0667	0,0357	3,4826
Jun-96	1.762.842	0,42	0,57	0,0623	0,0356	3,4973
Dic-96	2.566.164	0,49	0,64	0,0817	0,0457	3,2245
Jun-97	3.772.192	0,48	0,63	0,0784	0,0453	3,2483
Dic-97	5.936.523	0,47	0,60	0,0736	0,0462	3,2644
Jun-98	6.537.494	0,46	0,60	0,0718	0,0472	3,2596
Dic-98	6.654.978	0,42	0,59	0,0630	0,0463	3,3142
Jun-99	6.492.527	0,42	0,59	0,0607	0,0473	3,3057
Dic-99	7.390.130	0,42	0,61	0,0617	0,0514	3,2394
Jun-00	7.870.459	0,45	0,62	0,0663	0,0553	3,1673

Fuente: cálculos propios(Ver Anexo 1)

Durante este período, se observa una fuerte expansión de la cartera de crédito, presentando un crecimiento semestral promedio de 16,77%, aunque no se debe olvidar que este valor se ve afectado por la inflación, la cual fue muy alta especialmente durante los años 94, 95 y 96.

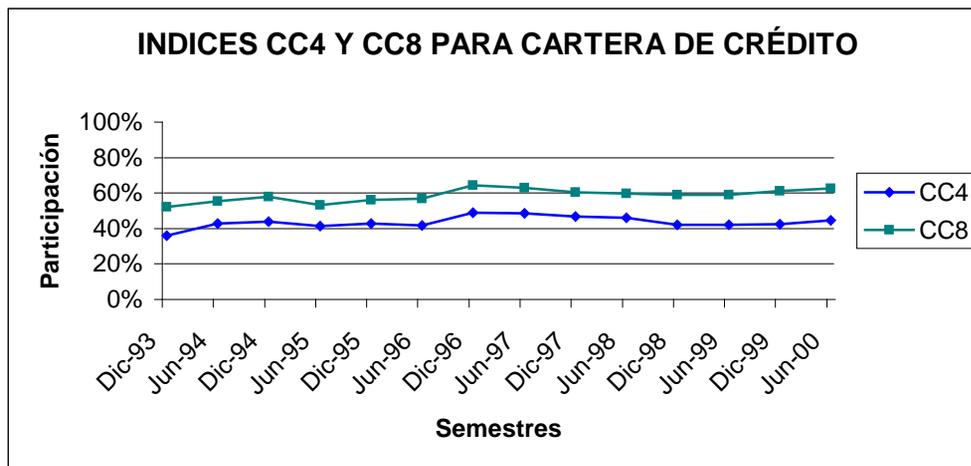
Durante este período los cuatro principales actores del mercado concentraron, un 43,54% de la cartera de crédito. El semestre en que éstos lograron una mayor participación de mercado fue Dic-96, en el que alcanzaron 48,83%, siendo Dic-93 el semestre en que presentaron un menor nivel de concentración, en el que la participación fue 35,97%. Las mayores variaciones inter semestrales, fueron entre el período Dic-93 a Jun-94 (6,70%) y Jun-96 a Dic-96 (7,08%). La primera, provocada por la crisis que atravesó el sistema bancario durante ese período, en el cual quebraron bancos con importante participación de mercado, como el Banco de Maracaibo(9,11%), otros medianos como Construcción (3,17%), Bancor (1,34%) y La Guaira (1,55%), y otros pequeños (1% o menos), Popular y Amazonas. La segunda, provocada por la s fusiones con motivo de la transformación a banco universal, y la consolidación de los balances de éstos con otras empresas del grupo financiero, siendo las más importantes la transformación del Provincial y del Mercantil, destacándose el aumento en la participación de mercado del Mercantil luego de la fusión.

El índice CC8 presentó un valor promedio de 58,65%, con un máximo de 64,48% logrado en Dic-96 y un mínimo 52,21% para Dic-93. Las mayores variaciones para este índice, coinciden con los períodos observados para CC4, y fueron de 3,08% y 7,63%, respectivamente.

El comportamiento de los índices CC4 y CC8 se presenta en el gráfico

III.1.

Gráfico III.1



En el gráfico se observa una ligera tendencia al alza de ambos indicadores, aunque presenta períodos en los cuales hay pequeñas variaciones negativas, explicadas por recomposiciones en la estructura de participación de mercado. En conclusión, el índice CC4 mostró un aumento de 8,80 puntos

porcentuales, y el CC8 uno de 10,25, presentando una desviación estándar muy bajas de 3,3% y 3,6%, respectivamente. Esto implica que la participación de mercado de las cuatro y ocho principales instituciones presentaron una baja volatilidad. Con el aumento observado en los índices CC4 y CC8 se evidencia que durante el período hubo un aumento de la participación de mercado de los principales actores. Esto trajo como consecuencia que el nivel de competencia se redujera durante el período

La concentración total del mercado, medida por el índice HHI, presentó un valor promedio, durante el período de estudio, de 0,0654, alcanzando un máximo de 0,0817 en Dic-96 y un mínimo de 0,0468 en Dic-93 coincidiendo con los períodos en que el CC4 y CC8 presentaron estos valores. Los períodos de mayor aumento de la concentración, fueron Dic-93 a Jun-94 (26,90%) y Jun-96 a Dic-96 (31,13%), los cuales también coincidieron con los del CC4 Y CC8. El valor promedio del inverso de este índice durante el período fue de 16, lo cual quiere decir que el mercado se comportó, en promedio, como si existiesen 16 instituciones de igual tamaño, contra las 109 que en promedio participaron en el mercado. Esto no quiere decir que se deba reducir el número de instituciones a 16, pero si se debe tomar en cuenta la gran diferencia que existe entre el número

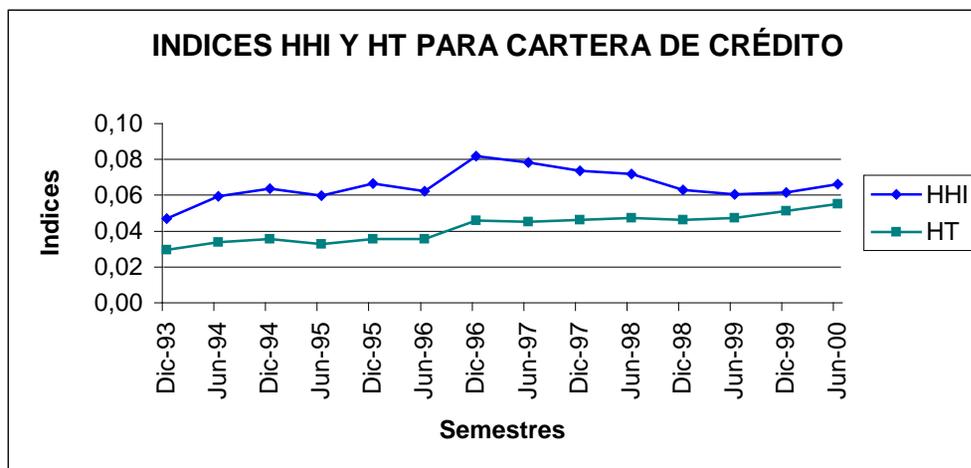
real y el equivalente, como indicador de la posible existencia de concentración. Estos resultados se ven explicados por las mismas causas dadas para el comportamiento de los índices anteriores, es decir, la crisis bancaria y el proceso de fusiones. Según los estándares del Federal Trade Commission (FTC), mencionados en el capítulo II, y haciendo los ajustes necesarios, los valores presentados por el HHI durante el período, éste no debe considerarse como un mercado concentrado.

El índice HT, presentó un valor promedio de 0,0420, siendo su valor máximo 0,0553 en Jun-00 y el mínimo de 0,0295 en Dic-93. Este índice mostró dos grandes variaciones íter semestrales, una entre Dic-93 a Jun-94 de 14,95% y de Jun-96 a Dic-96 de 28,36%, las cuales son explicadas por las mismas razones mencionadas anteriormente. La evolución de estos índices se observa en el gráfico III.2.

Durante este período el grado de concentración en la variable cartera de crédito mostró una tendencia creciente para ambos índices, pasando el HHI de 0,0468 a 0,0663 lo que representó un aumento de 41,52%, mientras el HT pasa de 0,0295 a 0,053 representando una variación positiva de 87,46%. La variación

estándar presentada por los índices fue 0,887% y 0,789%, respectivamente, la cual se puede considerar como baja. Esto implica que la estructura de mercado presentó una baja volatilidad a lo largo del período de estudio. Observando la variación del HHI y HT, podemos decir que los eventos ocurridos durante el período, produjeron un aumento significativo de los niveles de concentración existentes en el mercado, con lo que se redujo la competencia dentro de éste, aunque no lo suficiente como para concluir que, al final del período, éste es un mercado que se deba considerar concentrado.

Gráfico III.2



El coeficiente de Entropía corroboró lo que los índices anteriores concluyeron, y es que durante este período el nivel de concentración aumentó.

El valor de E pasó de 3,7134 a 3,1663, lo cual representó un aumento de la concentración, pues como ya se dijo en el capítulo anterior, este índice es una medida inversa de la concentración, cuya interpretación es que mientras mayor sea E mayor será la incertidumbre para una firma, de conservar como cliente a un individuo elegido al azar dentro de la población de demandantes.

III.1.3. Análisis de Concentración en Activo Total.

La capacidad de generar utilidad de las instituciones financieras proviene principalmente de la cantidad y calidad de sus activos, por esto decidimos utilizar esta variable para el análisis de concentración.

Los resultados arrojados por el estudio son los presentados en la tabla III.3. En ésta observamos que durante este período el Activo Total nominal, creció 18,07% semestral. EL índice CC4, presentó un valor promedio de 43,34%, mostrando un máximo de 46,17% para Dic-96, y el mínimo de 34,87% para Dic-93. Este valor máximo coincide con el año en que comienza a funcionar la banca universal y los procesos de fusión inherentes a ésta, especialmente la de

los Bancos Mercantil y Provincial, por lo que es de esperarse que este valor sea una consecuencia de este proceso. Las mayores variaciones presentadas por este índice durante el período fueron de 6,88 puntos porcentuales en el lapso de Dic-93 a Jun-94, y 4,80 puntos porcentuales en el lapso Jun-96 a Dic-96. Otra vez estos períodos coinciden con la crisis bancaria y el inicio de la banca universal, respectivamente.

Tabla III.3 Concentración en Activo Total del Sistema Bancario(M.M. Bs. Nominal)

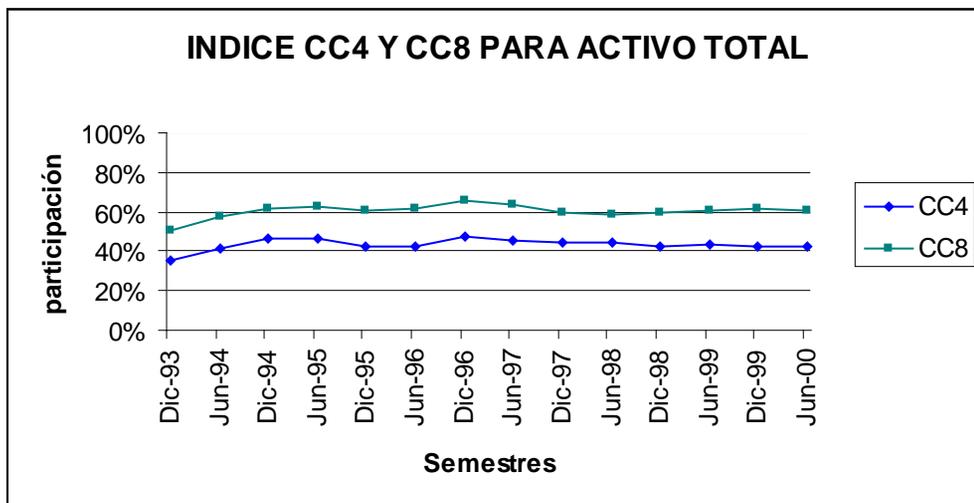
	ACTIVO TOTAL	CC4	CC8	HHI	HT	E.
Dic-93	2.032.378	34,87%	50,53%	0,0455	0,0273	3,7807
Jun-94	2.453.016	41,75%	57,35%	0,0641	0,0338	3,5213
Dic-94	3.113.786	46,49%	61,50%	0,0778	0,0393	3,3504
Jun-95	3.662.390	46,57%	62,31%	0,0742	0,0387	3,3675
Dic-95	4.502.995	42,17%	61,10%	0,0682	0,0393	3,3981
Jun-96	5.728.416	42,37%	61,35%	0,0689	0,0405	3,3755
Dic-96	7.173.584	47,17%	65,44%	0,0796	0,0466	3,2226
Jun-97	8.742.816	45,67%	63,26%	0,0741	0,0462	3,2594
Dic-97	11.608.134	44,33%	59,95%	0,0680	0,0446	3,3177
Jun-98	12.953.306	44,10%	58,59%	0,0674	0,0458	3,3022
Dic-98	13.937.685	42,85%	59,50%	0,0642	0,0467	3,3047
Jun-99	14.734.361	43,18%	60,61%	0,0653	0,0488	3,2660
Dic-99	16.261.385	42,92%	61,22%	0,0642	0,0516	3,2299
Jun-00	17.612.980	42,31%	60,78%	0,0637	0,0536	3,2039

Fuentes :cálculos propios (Ver Anexo 2)

Para el índice CC8, encontramos que presentó un valor promedio de 60,25%, un valor máximo de 65,44%(Dic-96) y un mínimo de 50,53%(Dic-93).

Las mayores variaciones para este índice se observaron durante Dic-93 a Jun-94, con 6,82 puntos porcentuales, y Jun-94 a Dic-94 con 4,15 puntos porcentuales. Este último puede ser explicado por el hecho de que a la fecha la crisis bancaria estaba en pleno apogeo. La evolución de estos índices, se observa en la gráfico III.3

Gráfico III.3



En el gráfico podemos ver cómo los cambios en los índices no siguen una tendencia definida, presentando un crecimiento durante los dos primeros semestres del período analizado, para mantener durante los próximos semestres un nivel de concentración que fluctúa muy poco. La desviación estándar de CC4 fue de 3,04% y la de CC8 de 3,41%. En términos generales, el

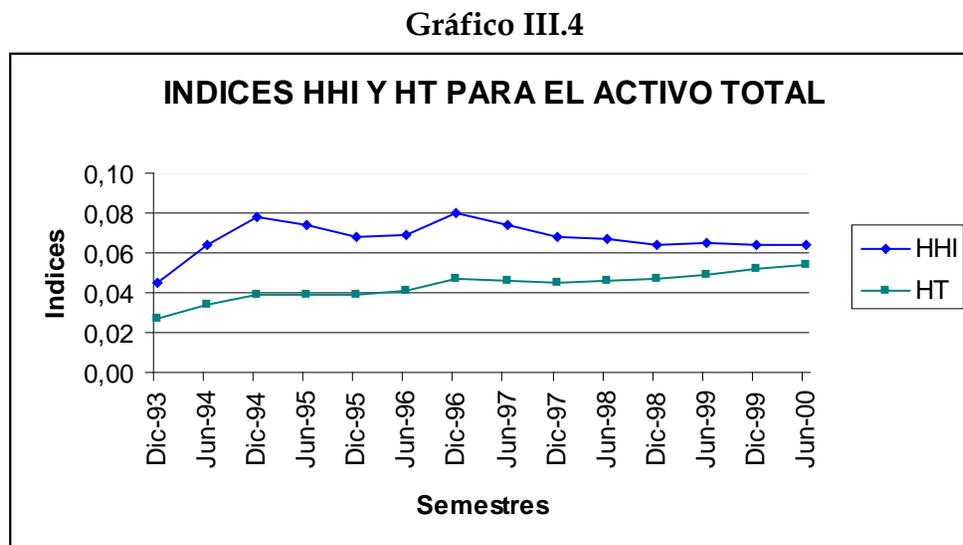
CC4 aumentó en 7,44 puntos porcentuales, y el CC8 en 10,26 puntos porcentuales. Durante este período hay un aumento de la participación de mercado de los principales bancos, específicamente los 8 primeros.

En la tabla III.3, observamos que durante este período el valor promedio del índice HHI se ubicó en 0,0675, presentando en Dic-96 el valor máximo, el cual fue de 0,0796, mientras que alcanzó su mínimo en Dic-93, el cual fue de 0,0455. La influencia de la crisis y de las fusiones (Grupo Mercantil y Grupo Provincial) también fueron la razón principal de las mayores variaciones en el valor de este índice, ya que es de Dic-93 a Jun-94, Jun-94 a Dic-94 y de Jun-96 a Dic-96 donde se observan éstas, siendo los valores 40,86% 21,38% y 15,52%, respectivamente. El valor inverso promedio del HHI es 15, lo que nos dice que el mercado se ha comportado como si existiesen 15 instituciones de igual tamaño en el mercado bancario, lo cual significa que en el sistema bancario existen muchas instituciones poco representativas.

Durante este período el HT presentó un valor máximo de 0,0536 en Jun-00 y un mínimo de 0,0273 en Dic-93, mostrando un valor promedio de 0,0431. Hubo tres importantes variaciones de este índice durante el período, las cuales fueron entre Dic-93 a Jun-94(23,72%), Jun-94 a Dic-94(16,51%) y Jun-96 a

Dic-96(15,06%). Las dos primeras explicadas por la crisis bancaria y la última por el proceso de fusiones.

En el gráfico III.4 se observa la evolución de los índices HHI y HT para el período estudiado.



Los índices HHI y HT presentaron una desviación estándar de 0,82% y 0,71%, respectivamente. En el HHI no se observó una tendencia clara de su comportamiento aunque se nota un gran aumento de éste durante los primeros dos semestres, el cual influyó en el valor final del índice que presentó una variación positiva a Jun-00 de 40,04% con respecto a Dic-93. Para el HT se

observa una clara tendencia al alza, la cual hace que al final del período el índice presente un importante aumento de 96,45%. Todo esto nos lleva a concluir que durante el período el mercado total experimentó un importante incremento en la concentración, aunque tomando en cuenta los estándares del FTC, el mercado se considera poco concentrado.

El Coeficiente de Entropía calculado para esta variable, nos muestra que el nivel de concentración aumentó, ya que éste presentó una variación negativa de 15,26%, por lo que disminuyó la incertidumbre asociada a la posibilidad de conservar a un cliente elegido al azar de la cartera de clientes de un banco.

III.1.4. Análisis de Concentración en Captaciones Totales.

La variable Captaciones Totales es útil para saber qué influencia puede llegar a tener una institución o un grupo de ellas, sobre el valor de las tasas pasivas de mercado, por lo cual se le incluyó en el estudio. Durante este período el monto al que ascendieron las captaciones pasó de Bs. 1.634.736 millones a Bs. 13.243.918 millones lo que representó una variación semestral de 17,46%. Esta

variable también se ve afectada por la inflación, ya que mientras mayor sea ésta, mayor será el costo de oportunidad de mantener reservas de dinero, por lo tanto, *ceteris paribus*, disminuyen las captaciones.

Los resultados obtenidos del estudio de concentración para las Captaciones Totales, entre Dic-93 y Jun-00, se presentan en la tabla III.4.

Tabla III.4 Concentración en Captaciones del Sistema Bancario Nacional(MM. Bs. Nominal)

	CAPTACIONES	CC4	CC8	HHI	HT	E.
Dic-93	1.634.736	37,95%	55,36%	0,0531	0,0380	3,4997
Jun-94	1.841.764	47,63%	61,27%	0,0789	0,0453	3,2544
Dic-94	2.419.193	51,51%	66,32%	0,0934	0,0528	3,0916
Jun-95	2.955.919	50,87%	66,61%	0,0868	0,0516	3,1279
Dic-95	3.320.557	49,64%	65,78%	0,0878	0,0523	3,1234
Jun-96	4.114.986	48,82%	65,63%	0,0856	0,0523	3,1315
Dic-96	5.342.675	50,59%	68,18%	0,0912	0,0563	3,0580
Jun-97	6.543.845	49,43%	66,38%	0,0860	0,0565	3,0825
Dic-97	8.726.855	48,51%	64,31%	0,0793	0,0546	3,1300
Jun-98	9.429.005	47,53%	62,02%	0,0769	0,0560	3,1207
Dic-98	10.159.861	46,43%	62,56%	0,0722	0,0555	3,1444
Jun-99	10.526.604	46,49%	63,78%	0,0728	0,0582	3,1068
Dic-99	11.989.512	46,71%	65,07%	0,0719	0,0609	3,0718
Jun-00	13.243.918	43,96%	63,23%	0,0682	0,0604	3,0903

Fuente: cálculos propios. (Ver Anexo 3)

Observamos que el índice CC4 presentó un valor máximo de 51,51% en Dic-94 y un valor mínimo de 37,95% en Dic-93, lo que indica que esta variable

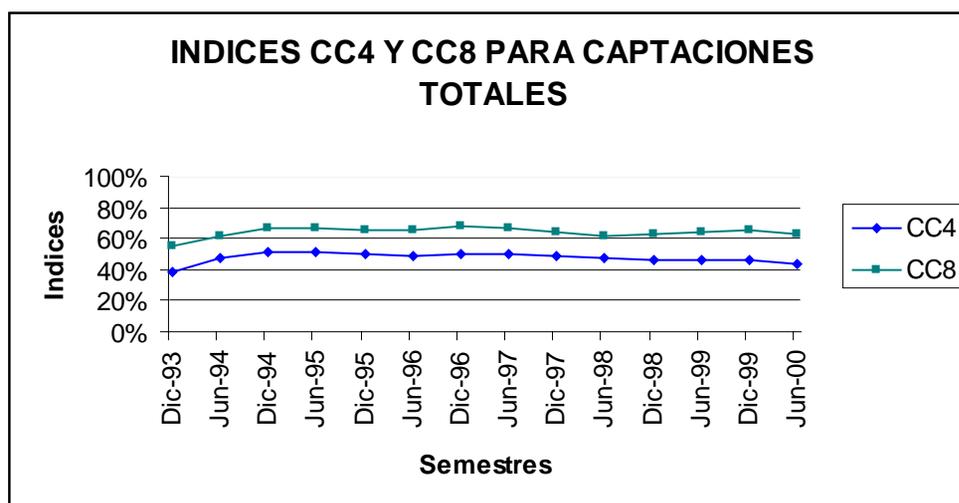
no escapó de los efectos de la crisis financiera. Durante el período su valor promedio fue de 47,58%, presentando las mayores variaciones en Dic-93 a Jun-94 (9,69 puntos porcentuales), Jun-94 a Dic-94 (3,88 puntos porcentuales) y Jun-96 a Dic-96 (1,76 puntos porcentuales), mostrando un menor aumento de la concentración del mercado que la vista en Cartera de Crédito y Activo Total.

El índice CC8, tuvo un valor promedio de 64,04%, siendo el máximo que alcanzó 68,18% en Dic-96 y, el mínimo de 55,36% en Dic-93. La participación de mercado de las ocho instituciones más importantes presentó variaciones más altas en los lapsos comprendidos entre Dic-93 a Jun-94 (5,91 puntos porcentuales), Jun-94 a Dic-94 (5,05 puntos porcentuales) y Jun-96 a Dic-96 (2,55 puntos porcentuales), estando influenciadas las dos primeras por el proceso de quiebra de varias instituciones bancarias y la segunda, por las fusiones registradas, principalmente la del Grupo Provincial y el Grupo Mercantil para su transformación a banca universal. En el gráfico III.5 podemos apreciar el comportamiento de estos índices a lo largo del período de estudio.

La participación de mercado de las primeras cuatro y ocho instituciones varió en 6,01% y 7,88%, respectivamente, lo que implica un aumento del tamaño

del porcentaje de mercado ostentado por éstas. Se observó que esta variable presentó un menor aumento en su concentración que el resto de las variables estudiadas. Estos índices mostraron un comportamiento estable a lo largo del período, a excepción de un fuerte aumento registrado durante los dos primeros semestres, presentando el CC4 una desviación estándar de 3,45% y, el CC8 una de 3,18%, lo cual quiere decir que la concentración para este mercado presentó una baja volatilidad, al igual que para el Activo Total.

Gráfico III.5



El índice de concentración de mercado HHI presentó un valor promedio de 0,0789 con un valor máximo de 0,0934 (Dic-94) y un mínimo de 0,0531 (Dic-93). Las variaciones más altas presentadas por este índice se produjeron en los períodos Dic-93 a Jun-94 (48,37%), Jun-94 a Dic-94 (18,46%) y Jun-96 a Dic-96

(6,35%). Nuevamente, estos resultados son explicados por la grave crisis financiera ocurrida en el país entre Diciembre del 1993 y Junio de 1995, la cual provocó un cambio en la estructura del sistema bancario nacional y, por el proceso de fusiones iniciado a principios de 1996 con el fin de crear bancos universales. El valor inverso promedio de este índice fue 13, lo que quiere decir que el sistema bancario se comportó como si existiesen operando 13 instituciones del mismo tamaño. Al igual que en las variables anteriores se encontró una mayor concentración en el manejo de las captaciones totales.

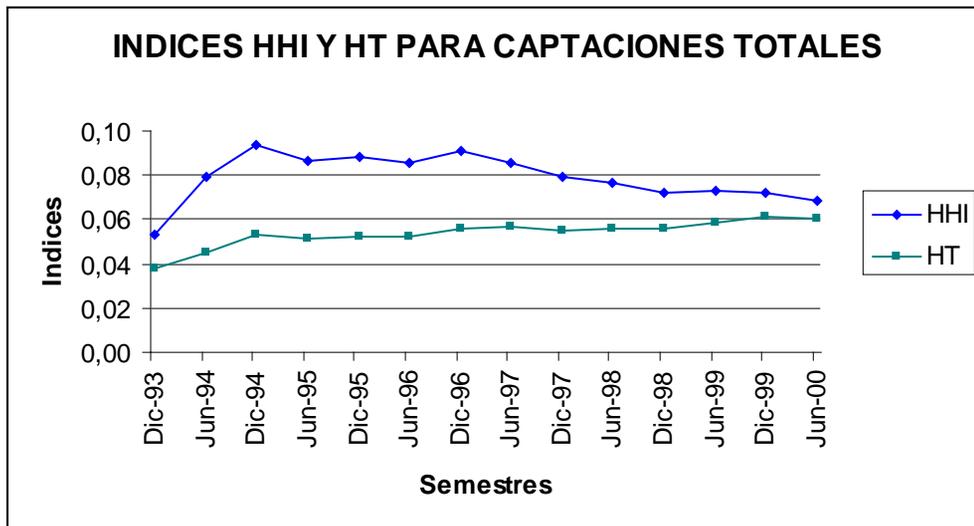
Por su parte, el índice HT presentó su máximo valor en Jun-00 (0,609) y su mínimo, en Dic-93(0,380). Durante este período sus mayores variaciones se presentaron en Dic-93 a Jun-94 (19,19%), Jun-94 a Dic-94 (16,59%) y Jun-96 a Dic-96 (7,61%) siendo su valor promedio de 0,0536. Estos resultados se deben a las mismas causas discutidas anteriormente.

Gráficamente, podemos observar que el índice de concentración HHI, si bien para los primeros semestres del estudio presentó un crecimiento aproximado de 75% en su valor, luego fue disminuyendo su valor hasta llegar a 0,0682, presentando un incremento con respecto al del principio del período de

28,32%, el cual también es el menor valor presentado por este índice, siendo su desviación estándar de 1,08%.

El índice HT presentó una tendencia al alza, siendo su variación a lo largo de este período de 58,86% y su desviación estándar 0,60%, para finalizar en 0,0604, lo que representó un importante incremento de la concentración con la consecuente baja en la competitividad del mercado.

Gráfico III. 6



A pesar de haberse presentado un incremento en los índices de concentración de mercado, sus valores no son representativos de un mercado concentrado.

El coeficiente de entropía cayó durante este período en un 16,76% para ubicarse en 3,3193, representando una disminución en la incertidumbre de los participantes del mercado, reafirmando así el aumento de la concentración en el mercado durante este período.

III.1.5. Análisis de Concentración en Patrimonio.

El patrimonio es una variable importante de estudio puesto que determina el tamaño de la institución financiera y limita su capacidad de expansión, debido a los requerimientos de adecuación del capital, establecidos por los organismos supervisorios de acuerdo con los lineamientos definidos en el Acuerdo de Basilea.

Para el período de estudio, esta variable pasó de Bs. 188.744 MM a Bs.2.427.942 millones presentando un crecimiento semestral de 21,71%.

El estudio de concentración arrojó los resultados presentados en la tabla III.5. El índice de participación de mercado CC4, a lo largo del período, presentó un valor promedio de 39,55%, el cual estuvo comprendido entre un

valor máximo de 47,21% para Dic-96 y un mínimo de 26,78% para Dic-93. Las variaciones más altas presentadas por este índice fueron: 7,04 puntos porcentuales (Dic-93 a Jun-94) y 3,21 puntos porcentuales (Jun-96 a Dic-96), explicadas por la crisis bancaria y las fusiones entre bancos. El hecho de que para este indicador, éstos índices presenten un menor nivel de concentración que en el resto de las variables analizadas, significa que los bancos más grandes trabajan con un mayor nivel de apalancamiento.

Tabla III.5. Concentración en Patrimonio (MM Bs. Nominal)

	PATRIMONIO.	CC4	CC8	HHI	HT	E.
Dic-93	188.744	26,78%	43,39%	0,0324	0,0233	3,9875
Jun-94	138.990	33,82%	48,14%	0,0418	0,0248	3,8681
Dic-94	250.399	35,91%	50,91%	0,0473	0,0269	3,7725
Jun-95	316.348	35,50%	51,40%	0,0465	0,0278	3,7512
Dic-95	408.632	37,92%	54,55%	0,0525	0,0310	3,6316
Jun-96	654.993	44,00%	59,74%	0,0637	0,0360	3,4554
Dic-96	987.600	47,21%	64,77%	0,0704	0,0437	3,2794
Jun-97	1.172.617	46,63%	62,56%	0,0678	0,0422	3,3243
Dic-97	1.535.628	42,16%	59,85%	0,0596	0,0423	3,3739
Jun-98	1.785.924	43,83%	60,42%	0,0622	0,0452	3,3222
Dic-98	1.960.319	40,85%	57,21%	0,0598	0,0441	3,3590
Jun-99	2.110.355	39,68%	56,28%	0,0581	0,0440	3,3687
Dic-99	2.247.276	40,16%	57,71%	0,0604	0,0462	3,3264
Jun-00	2.427.942	39,27%	56,41%	0,0584	0,0472	3,3193

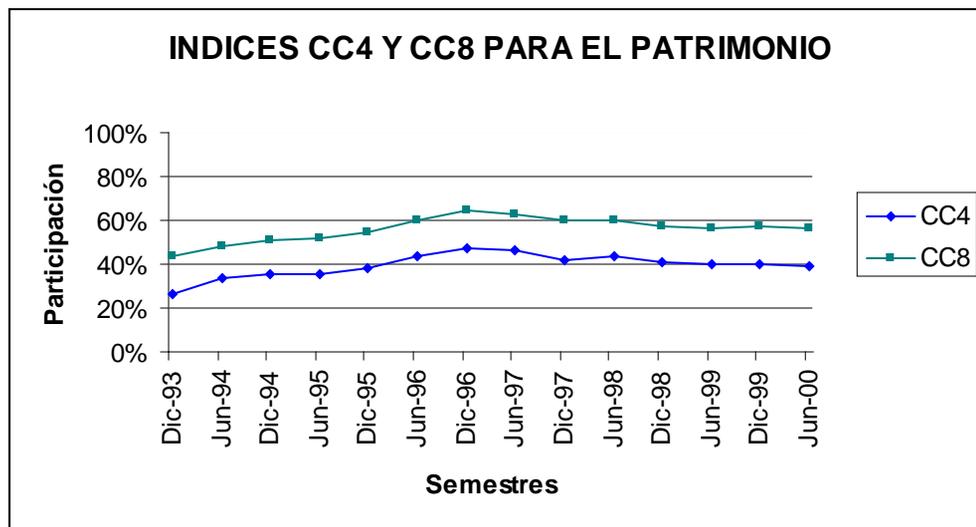
Fuente: cálculos propios. (Ver Anexo 4)

El CC8 mostró un valor promedio de 55,95% a lo largo del estudio, siendo su valor máximo 64,77% en Dic-96 y, el mínimo de 43,39% en Dic-93.

Esta es la única variable donde los ocho principales actores del mercado no tuvieron una participación mayor al 50% del mercado. Las variaciones más importantes para este índice se dieron durante Dic-93 a Jun-94 (4,75 puntos porcentuales), Dic-95 a Jun-96 (5,20 puntos porcentuales) y Jun-96 a Dic-96 (5,02 puntos porcentuales), debido a las mismas causas mencionadas anteriormente.

En el gráfico III.7 observamos el movimiento de los índices de participación de mercado a lo largo del período de estudio.

Gráfico III.7



Ambos índices presentaron una tendencia al alza, con ciertos momentos de baja. El CC4 tuvo una desviación estándar de 5,44% y una variación positiva de 12,49 puntos porcentuales. El CC8 presentó una variación de 13,02 puntos

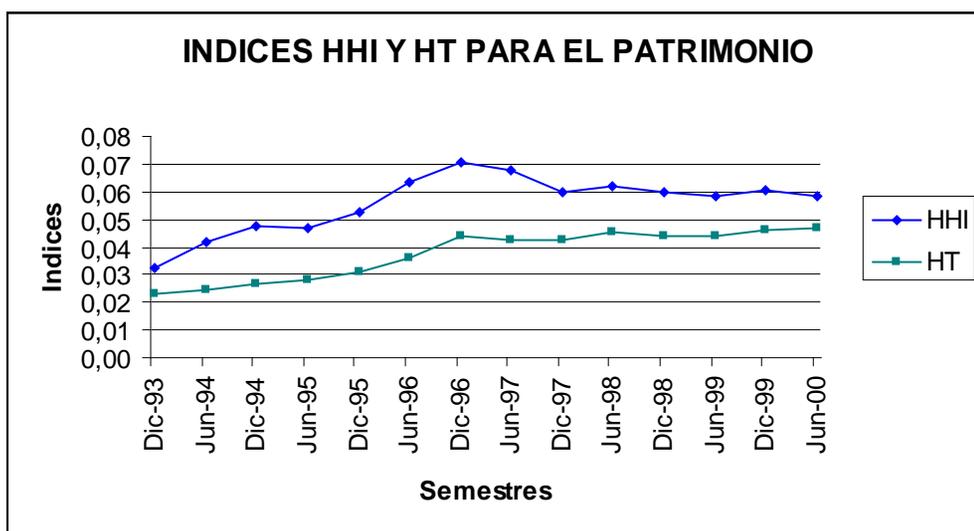
porcentuales, mientras que su desviación estándar fue 5,84%. Este comportamiento se debió a las causas antes mencionadas.

El índice HHI presentó grandes variaciones a lo largo de todo el período, siendo las más significativas las ocurridas entre Dic-93 a Jun-94 (29,08%), Dic-95 a Jun-96 (21,35%) y Jun-94 a Dic-94 (13,18%). El valor promedio presentado fue de 0,0558 y los valores máximo y mínimo de 0,0324 (Dic-93) y 0,0704 (Dic-96), respectivamente, resultados que se deben a los hechos ya mencionados. El valor promedio inverso del HHI fue 19, lo que representa que el mercado bancario se comportó como si existiesen 19 instituciones de igual tamaño, lo cual representa un cierto grado de concentración en el sistema y, la existencia de varias instituciones poco significativas.

Por su parte, el índice HT mostró un valor máximo de 0,0472 (Jun-00) y un valor mínimo de 0,0233 (Dic-93), presentándose un valor promedio del HT de 0,0375. Las variaciones más importantes se dieron entre Jun-95 a Dic-95 (11,57%), Dic-95 a Jun-96 (16,22%) y Jun-96 a Dic-96 (21,35%), las cuales estuvieron relacionadas con los efectos aún latentes de la crisis financiera y el proceso de transformación a banco universal de varias instituciones.

En el siguiente gráfico observamos el comportamiento seguido por los índices de concentración de mercado HHI y HT a lo largo del período de estudio.

Gráfico III.8



Notamos una clara tendencia al alza del índice HT, mientras que el HHI después de presentar un alza hasta Dic-96, empieza a descender, una razón de este comportamiento puede ser que para Dic-96 habían desaparecido una gran cantidad de instituciones por vía de la fusión, que afectaron al índice HHI pero afectando aún más al nivel del HT, puesto que el porcentaje de éstas pequeñas instituciones se sumó a los principales participantes del mercado. El aumento de estos coeficientes presentó unas desviaciones estándar de 0,88% y 1,05%,

respectivamente, lo que refleja un comportamiento poco volátil de ésta variable a lo largo del período.

Tanto el HHI como el HT presentaron una importante variación positiva de 80,28% y 102,58%, respectivamente, lo que representó un aumento significativo en la concentración de mercado, pero que está dentro del rango de poco concentrado.

El coeficiente de entropía presentó una disminución de 16,76%, pasando de 3,9875 en Dic-93 a 3,3193 en Jun-00, lo que nos indica que se dio un aumento de la concentración en el mercado bancario.

III.3.-ANÁLISIS DE RENTABILIDAD.

Para el análisis de rentabilidad se utilizó el método denominado “El Árbol de Rentabilidad” o “Método de Du Pont”. A través de éste realizamos el análisis de seis de los principales indicadores de desempeño de las áreas de

gestión de un banco, que al ser relacionadas entre sí dan como resultado el índice *Retorno sobre Patrimonio*, los cuales fueron explicados en el capítulo II.

Los índices utilizados para establecer una comparación entre la banca universal y la banca comercial, fueron:

- i. Margen en Activo Productivo,
- ii. Activo Productivo / Activo Total,
- iii. Gastos Personal / Activo Total,
- iv. Gastos Operativos / Activo Total,
- v. Activo Total/ Patrimonio,
- vi. Resultado Neto / Patrimonio.

Para realizar el estudio de rentabilidad se utilizaron los agregados banca comercial y a la banca universal únicamente, por representar éstas una proporción de mercado que en la mayoría de las variables y períodos estudiados excede el 85% del mercado, además de ser la comparación entre estos dos tipos de instituciones el punto focal de nuestra investigación. No se tomó todo el mercado como en el caso del estudio de concentración, en el que se hacía imprescindible tomar todo el mercado para poder observar el efecto de las

fusiones y transformaciones, para demostrar si la banca universal presenta un desempeño superior al de la banca comercial.

Los datos utilizados para realizar el análisis se obtuvieron de los Balances Generales publicados por cada uno de los bancos. Los datos, de corte semestral, comprenden el período entre el primer semestre de 1996 y el primer semestre del 2000, con el fin de establecer una comparación entre la banca universal y la banca comercial. Se toma este período por comenzar en el año 1996 el proceso de transformación a Banca Universal. Para fines prácticos y comparativos, los valores obtenidos de los índices, han sido calculados en base a los valores agregados de los balances para cada tipo de institución, los cuales han sido anualizados según la metodología de SUDEBAN, por lo que los datos observados se refieren a períodos de un año, calculados sobre la base de los valores semestrales obtenidos. (Ver Anexo 5)

III.4.1. Margen en Activo Productivo.

El Margen en Activo Productivo refleja la capacidad del banco de generar ganancias en su actividad principal, la intermediación. Este índice viene de

relacionar el índice de Ingresos Financieros / Activo Total con el Costo Promedio de los Fondos.

Luego de realizar los cálculos necesarios para obtener los árboles de rentabilidad para la banca universal y la banca comercial, los resultados obtenidos para el índice de Margen en Activo Productivo fueron los presentados en la tabla III.6:

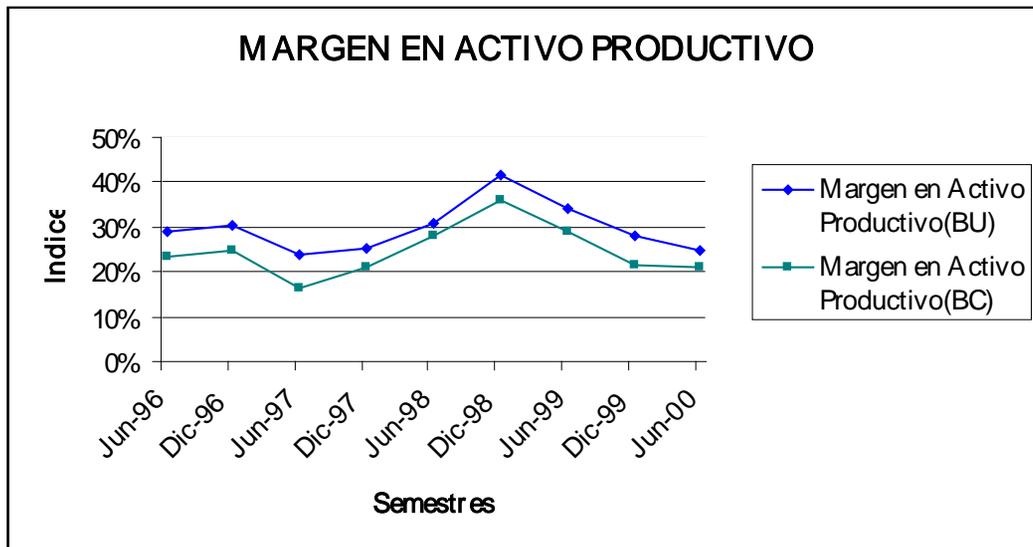
Tabla III.6. Margen en Activo Productivo para la. Banca Universal y Banca Comercial

	M.A.P.(BU)	VAR. SEM.	M.A.P.(BC)	VAR. SEM.	DIF.(BU-BC)
Jun-96	28,86%		23,48%		5,38%
Dic-96	30,36%	1,50%	24,70%	1,22%	5,66%
Jun-97	24,06%	-6,31%	16,46%	-8,24%	7,60%
Dic-97	25,06%	1,00%	20,87%	4,41%	4,19%
Jun-98	30,74%	5,69%	28,10%	7,23%	2,65%
Dic-98	41,70%	10,96%	35,82%	7,72%	5,88%
Jun-99	34,34%	-7,37%	28,98%	-6,84%	5,35%
Dic-99	28,11%	-6,23%	21,68%	-7,30%	6,43%
Jun-00	24,60%	-3,51%	20,99%	-0,68%	3,61%

Fuente: cálculos propios

El comportamiento del índice Margen en Activo Productivo para ambas instituciones fue el que se observa en el gráfico III.9.

Gráfico III.9.



A lo largo del período estudiado, la banca universal mantiene un mejor desempeño de este indicador, sin que se aprecie claramente una tendencia de éste para la banca comercial y universal.

Un ejemplo puntual de este mejor desempeño lo ofrece Banesco, el cual se transformó en banco universal durante el año 1997 y, el cual, a excepción del primer semestre de funcionamiento como banca universal, presentó un desempeño de este índice superior al de la banca comercial, incluso, al promedio de la banca universal.

Una posible causa del mejor desempeño de la banca universal, puede ser el hecho de tener una amplia gama de activos y pasivos, que le permite hacer un mejor manejo de su cartera de colocaciones con lo cual puede lograr un rendimiento superior al de la banca comercial con un nivel riesgo dado. Otra causa, aunque no analizada en este estudio, puede ser la presencia de la llamada eficiencia X, que se presenta debido al alto volumen de activos y pasivos que se maneja en la banca.

En el gráfico observamos, como este indicador presentó una fuerte disminución durante el período Dic-96 a Jun-97 motivado, en parte, por el descenso que exhibió el nivel de inflación durante este período, el cual afectó directamente al nivel de tasas de interés (hacia la baja), uno de los principales determinantes de este indicador. Durante el segundo semestre de este año, se observó una mejoría del desempeño de este índice, impulsado principalmente por la recuperación del PIB, el cual creció 6,4% durante todo el año, experimentando su mayor recuperación durante el segundo semestre.

Durante el período Jun-97 a Dic-98, este indicador creció casi duplicando su valor para ambos tipos de banca resultado, en parte, de las políticas de

contracción del M2 implementadas por el Banco Central de Venezuela, las cuales hicieron subir las tasas de interés que afectaron por igual a la banca universal y comercial.

A partir de esta fecha se observa un descenso de este índice, motivado principalmente por una nueva disminución de los niveles de inflación y una disminución de la incertidumbre política. Este resultado también se ve influido por el hecho de que la banca amplió su oferta de instrumentos al público para poder mantener los niveles de captación necesarios para su funcionamiento, lo cual trajo como consecuencia un aumento de los costos financieros y de la incertidumbre con respecto al monto de los mismos, debido a que éstos representaban un costo mayor a los instrumentos ya existentes.

Es así como durante este período (Dic-98 a Jun-00) este indicador presentó unos valores máximos de 41,70% y 35,82% para la banca universal y comercial, respectivamente, y un mínimo de 24,06% y 16,46%, respectivamente.

El Margen en Activo Productivo, presentó un descenso de 2,49 puntos porcentuales para la banca universal, y 4,26 puntos porcentuales para la banca

comercial de Dic-93 a Jun-00. Vemos que la banca universal mostró una mayor disminución de este indicador, lo cual fue debido a que durante el último período el Margen en Activo Productivo para la banca universal cayó 3,51 puntos porcentuales, mientras que el de la comercial sólo cayó 0,68 puntos porcentuales, motivado en parte a la contracción de la economía. El hecho de que la banca universal se viera más afectada que la comercial, radica en que para ese período la banca universal mostró un mayor porcentaje de Activo Productivo / Activo Total el cual se vio afectado por la reducción de las tasas de interés. La recesión afectó, principalmente, a la demanda de crédito corporativo, que es el nicho de mercado por excelencia de la banca universal.

III.4.2. Activo Productivo / Activo Total

El índice de Activo Productivo / Activo Total nos da una idea de la calidad de la gestión que hace un banco de sus activos. En general, se considerará que un banco hace una mejor gestión si presenta un índice mayor.

Los resultados arrojados por el árbol de la rentabilidad para este indicador son los observados en la tabla III.7

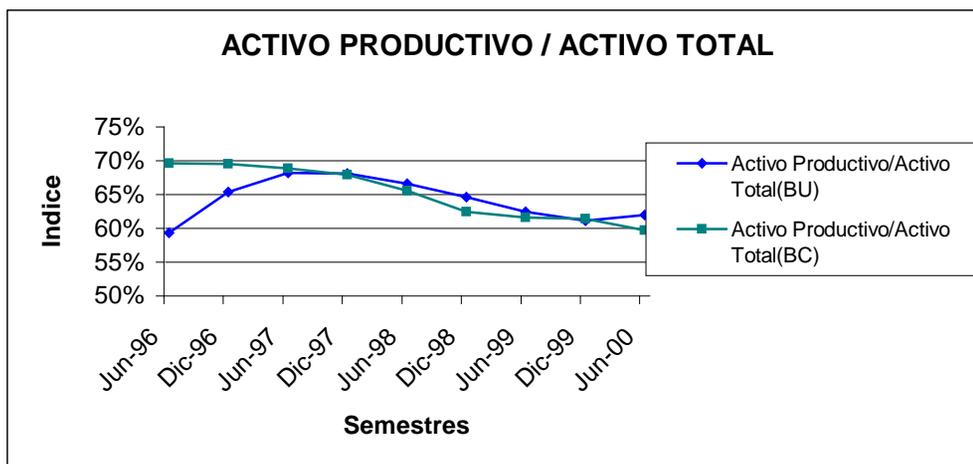
Tabla III.7 Activo Productivo / Activo Total para la Banca Universal y Banca Comercial.

	A.P./A.T.(BU)	VAR. SEM.	A.P./A.T.(BC)	VAR. SEM.	DIF.(BU-BC)
Jun-96	59,31%		69,65%		-10,33%
Dic-96	65,33%	6,02%	69,52%	-0,12%	-4,19%
Jun-97	68,23%	2,90%	68,88%	-0,64%	-0,66%
Dic-97	68,16%	-0,07%	67,89%	-1,00%	0,27%
Jun-98	66,60%	-1,56%	65,58%	-2,31%	1,02%
Dic-98	64,62%	-1,98%	62,48%	-3,10%	2,14%
Jun-99	62,46%	-2,16%	61,63%	-0,85%	0,83%
Dic-99	61,15%	-1,31%	61,45%	-0,18%	-0,29%
Jun-00	61,94%	0,79%	59,74%	-1,70%	2,20%

Fuente: cálculos propios

La evolución del índice Activo Productivo / Activo Total durante el período Jun-96 a Jun-00, se muestra en el gráfico III.10

Gráfico III.10.



Para este índice, el comportamiento de la banca universal y la comercial no presentó una tendencia clara, lo cual pudo deberse a la inestabilidad del

entorno macroeconómico existente durante el período de estudio. El índice para la banca universal al comienzo del período, es muy inferior al de la banca comercial, debido a que la transformación a banca universal, requiere de grandes inversiones en activos, tales como nueva tecnología. Estas inversiones al principio, hacen que el indicador se deteriore, hasta que aumente su cartera de acuerdo a su nueva capacidad. A partir de Jun-97 se observa un comportamiento similar en el desempeño obtenido por ambos tipos de instituciones, apreciándose una tendencia a la baja hasta Dic-99, donde la banca universal mostró una leve mejoría, mientras que la banca comercial siguió deteriorándose. Una posible causa de la disminución en el porcentaje de activo productivo es el deterioro de la calidad los activos por el aumento en la proporción de créditos Vencidos y en Litigio como consecuencia de las condiciones adversas presentadas por la economía y la inestabilidad política que se vieron reflejadas en una caída de la inversión privada.

El índice para la banca universal pasó de 59,31% a 61,94% entre Jun-96 y Jun-00 presentando una variación positiva de 2,63 puntos porcentuales mientras que la banca comercial pasó de 69,65% a 59,74,% , presentando una variación negativa de 9,9 puntos porcentuales. De estos resultado podemos

concluir que el desempeño neto de la banca universal durante el período, fue superior al de la comercial.

A pesar de no existir una clara superioridad en el desempeño de este índice para la banca universal sobre la comercial, se pueden hacer comparaciones particulares entre estas instituciones en las que se demuestra un mejor desempeño de la banca universal. Analizando el caso del Banco Mercantil (BU), el cual fue uno de los primeros en transformarse a banca universal, en comparación al Banco Unión (BC), ambos dentro de la lista de los ocho mayores bancos del mercado. El Banco Mercantil presentó un desempeño superior de 5,11 puntos porcentuales, en promedio, al del Banco Unión.

III.4.3. Gastos Personal / Activo Total

Este índice como su nombre lo indica, presenta la relación que existe entre los gastos en remuneración al personal (componente importante de los gastos de transformación) y la cantidad de Activo total manejado por éste. Nos da una idea del peso que tienen las remuneraciones como proporción del activo total. Es usado como un indicador de la eficiencia de la institución en el manejo

de personal. Los valores obtenidos para este índice, por cada tipo de institución, fueron los mostrados en la tabla III.8

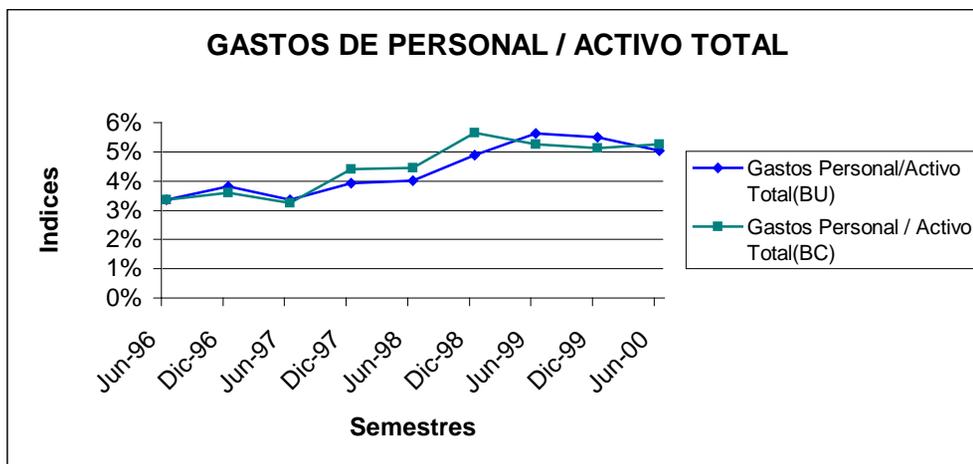
Tabla II.8 Gastos de Personal / Activo Total para la Banca Universal y la Banca Comercial

	G.P./A.T. (BU)	VAR. SEM.	G.P./A.T. (BC)	VAR. SEM.	DIF.(BU-BC)
Jun-96	3,36%		3,37%		0,00%
Dic-96	3,83%	0,47%	3,59%	0,23%	0,23%
Jun-97	3,37%	-0,46%	3,25%	-0,34%	0,12%
Dic-97	3,93%	0,57%	4,41%	1,16%	-0,47%
Jun-98	4,02%	0,09%	4,46%	0,05%	-0,44%
Dic-98	4,88%	0,86%	5,64%	1,19%	-0,76%
Jun-99	5,64%	0,75%	5,26%	-0,39%	0,38%
Dic-99	5,51%	-0,13%	5,12%	-0,14%	0,39%
Jun-00	5,04%	-0,46%	5,27%	0,15%	-0,22%

Fuente : cálculos propios.

Durante el período de análisis, el comportamiento del índice de Gastos de Personal / Activo Total fue el que observamos en el gráfico III.11:

Gráfico III.11



En el gráfico observamos una tendencia ligeramente creciente del índice de Gastos de Personal / Activo Total y que el comportamiento mostrado por ambos tipos de institución fue similar hasta Diciembre del 98. Durante los dos últimos períodos del estudio, la banca universal mostró una mejoría de este indicador, mientras que el de la banca comercial presentó un ligero repunte. Estos resultados fueron consecuencia, en parte, del aumento de la competencia dentro del sector bancario, estimulado principalmente por la entrada al mercado de la banca extranjera, lo que obligó a las instituciones del mercado a realizar grandes inversiones en capital humano entre otros. Otra posible causa de este aumento, radica en la alta inflación presente durante el período, la cual afectó de manera más directa el valor nominal de los salarios, haciendo que en términos porcentuales los gastos de personal crezcan más que proporcionalmente que los activos.

Como resultado de todo lo anterior, los índices presentaron una desmejora a lo largo del período, lo cual hizo que pasaran de 3,36% a 5,04%, para la banca universal, y de 3,37% a 5,27% para la banca comercial, presentando una variación de 1,68 puntos porcentuales y 1,90 puntos porcentuales respectivamente, lo cual representa una fuerte alza de estos gastos.

Es de esperarse que a medida que las instituciones que se transformaron a banca universal logren asimilar todas las mejoras en eficiencia que este tipo de institución ofrece, el valor de este índice para la misma se mantendrá por debajo de los niveles de la banca comercial. Un ejemplo particular de esto, es el caso del Banco Provincial, el cual se transformó a banca universal en el año 1996 y presentó un mejor desempeño al agregado de la banca universal y presentando también un mejor desempeño que bancos comerciales, tales como el Industrial de Venezuela y Unión, habiendo alcanzado en promedio un costo menor en 1,71 puntos porcentuales con respecto al Industrial de Venezuela y de 1,47 puntos porcentuales con respecto al Unión.

III.4.4. Gastos Operativos / Activo Total

Este índice, que relaciona los Gastos Operativos (componente importante de los Gastos de Transformación) con el Activo Total, nos da una idea de cuán eficiente es el gasto que realiza la institución para su funcionamiento diario (excluyendo los gastos de personal y los gastos financieros). El árbol de rentabilidad arrojó los resultados que se presentan en la tabla III.9 para este índice.

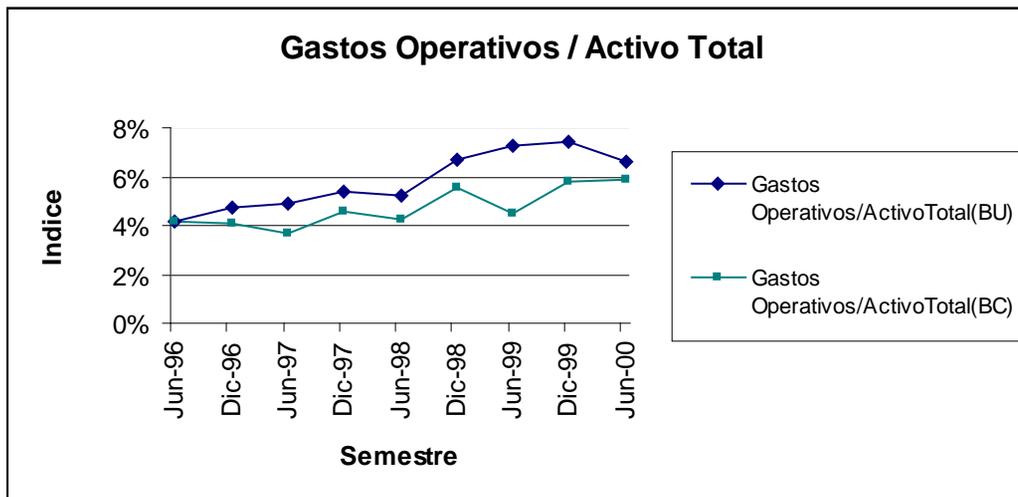
Tabla III.9 Gastos Operativos /Sobre Activo Total para la Banca Universal y la Banca Comercial.

	G.O./A.T.(BU)	VAR. SEM.	G.O./A.T.(BC)	VAR. SEM.	DIF.(BU-BC)
Jun-96	4,13%		4,17%		-0,04%
Dic-96	4,71%	0,58%	4,11%	-0,06%	0,60%
Jun-97	4,90%	0,19%	3,70%	-0,41%	1,20%
Dic-97	5,38%	0,48%	4,54%	0,84%	0,84%
Jun-98	5,19%	-0,19%	4,23%	-0,31%	0,96%
Dic-98	6,66%	1,47%	5,53%	1,31%	1,12%
Jun-99	7,29%	0,64%	4,50%	-1,03%	2,79%
Dic-99	7,42%	0,13%	5,82%	1,32%	1,60%
Jun-00	6,59%	-0,83%	5,86%	0,05%	0,72%

Fuente: cálculos propios

El índice de Gastos Operativos / Activo Total presentó el comportamiento que se muestra en el gráfico III.9:

Gráfico III.12



Observamos que el índice de Gastos Operativos / Activo Total de la banca universal, durante todo el período de estudio, se mantiene por encima del

índice para la banca comercial. Esto puede deberse a la gran cantidad de gastos de inversión en tecnológica y adecuación de infraestructura, entre otros, que debe realizar la banca universal. En la banca universal no se apreció una tendencia clara, aunque se nota una fuerte alza durante el período Jun-98 a Jun-99, debido a una expansión de los Gastos Operativos sin que se produzca una expansión similar de los Activos esto, en parte por la caída en el PIB que contribuyó a deteriorar la gestión de los bancos en cuanto al crecimiento de captaciones y colocaciones. Al final del período se nota una reducción de este índice, motivado principalmente por un aumento del Activo Total, adecuándose al alza de los Gastos Operativos.

En la banca comercial se nota una ligera tendencia del índice hacia el alza, debido en parte a las inversiones que ésta tuvo que realizar para poder adecuarse a los requerimientos de un mercado más competitivo. Resalta en la gráfica el período Dic-98 a Jun-99, en el cual ésta presenta una importante caída del índice para la banca comercial.

Durante este período el índice presentó un aumento del 2,82 puntos porcentuales para la banca universal, y de 1,69 puntos porcentuales para la

banca comercial al pasar de 4,13% a 6,59% para la banca universal, y de 4,17% a 5,86% para la comercial.

Destaca en el gráfico la gran diferencia existente entre los valores de ambas instituciones para Junio del 99, como consecuencia de una caída en los Gastos Operativos de la banca comercial (1,03 puntos porcentuales), la cual fue proporcional a la caída del Activo Total (8,70%), mientras que para el mismo período, la banca universal presentó un incremento de sus Gastos Operativos de 21,21%, frente a un crecimiento de sólo 14,33% de sus Activos Totales.

Se observó que para finales del período de estudio el índice empieza a descender para la banca universal, lo cual puede ser consecuencia de que grande bancos como el Provincial y el Mercantil ya habían realizado el mayor porcentaje de los gastos que implica la transformación.

III.4.5. Activo Total / Patrimonio

El índice Activo Total / Patrimonio, nos da una idea de cuán apalancada se encuentra una institución por lo que comparando este índice podemos decir, *ceteris paribus*, que mientras menor sea, más sólida será la institución, puesto que

este representa una medida inversa de la solvencia. Los valores obtenidos para este índice son los presentados en la tabla III.10.

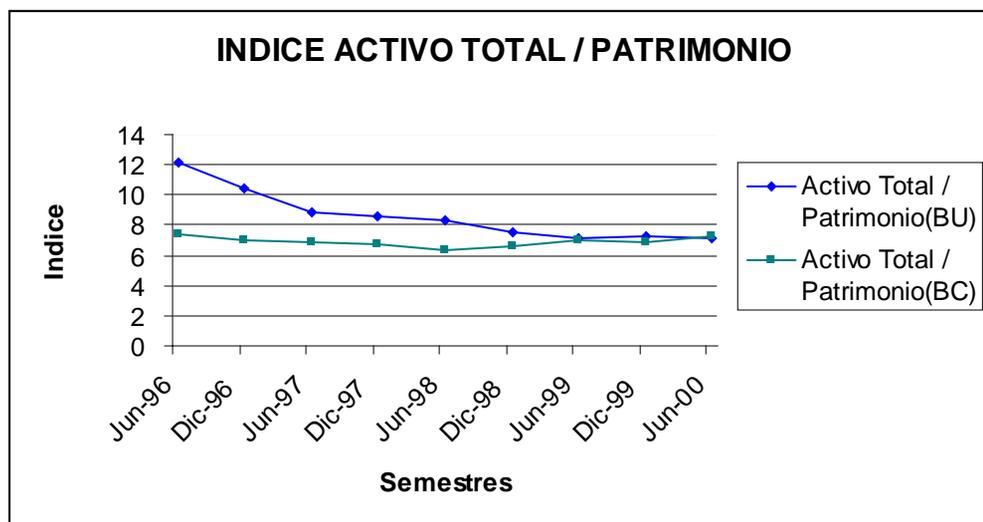
Tabla III.10. Activo Total/ Patrimonio para la Banca Universal y la Banca Comercial.

	A.T./P.(BU)	VAR. SEM.	A.T./P.(BC)	VAR. SEM.	DIF.(BU-BC)
Jun-96	12,15		7,40		4,75
Dic-96	10,45	-1,71	6,97	-0,43	3,48
Jun-97	8,84	-1,61	6,87	-0,09	1,96
Dic-97	8,61	-0,22	6,72	-0,15	1,89
Jun-98	8,28	-0,34	6,28	-0,44	1,99
Dic-98	7,51	-0,77	6,61	0,33	0,90
Jun-99	7,18	-0,33	7,00	0,38	0,18
Dic-99	7,25	0,07	6,90	-0,10	0,35
Jun-00	7,13	-0,11	7,31	0,42	-0,18

Fuente: cálculos propios.

Durante el período de estudio, la evolución presentada por el índice de Activo Total / Patrimonio fue la que se observa en el gráfico III.13:

Gráfico III.13



Observamos que para la banca universal el valor de este índice desciende aproximadamente de 12 a 7 a lo largo del período.

Para la banca comercial este índice no varió mucho a lo largo del período, manteniéndose dentro del rango de 8 y 6, sin presentar una clara tendencia al alza ni a la baja.

Estos resultados implican que durante los primeros semestres del período analizado la banca universal presentaba unos niveles de apalancamiento mayores que la banca comercial que hacían que fuese más vulnerable y, a la vez, le permitía obtener un mayor rendimiento sobre su patrimonio. Durante el resto del período este índice se reduce como resultado de las adecuaciones de capital que le son exigidas para funcionar como banca universal, lo cual no quiere decir que durante este período no hubiese crecido el activo, puesto que creció pero menos que proporcionalmente que el patrimonio.

Observamos que al principio del período la banca universal presentó un nivel de Activo Total / Patrimonio mucho mayor que el de la banca comercial, lo cual, dependiendo de la calidad del activo es uno de los principales

determinantes de la rentabilidad de la institución: mientras mayor sea este índice, *ceteris paribus*, mayor será la rentabilidad de la institución. El valor de este índice también nos da una idea del potencial crecimiento con que cuenta el banco, ya que mientras menor sea éste, mayor será el potencial de crecimiento de los activos del banco dado su patrimonio. El valor máximo de este índice viene determinado por el Acuerdo de Basilea, aunque éstos pueden ser ajustados por la Superintendencia de cada país según las realidades de cada mercado.

Como ejemplo puntual tenemos el caso de Banesco (BU), que presentó un valor para este índice un 6,90% mayor que el de la Banca Universal en su agregado. Al igual que el Unión (BC) con un índice mayor de 68,98%, lo cual implica una mayor vulnerabilidad de éste con respecto a Banesco.

III.4.6. Resultado Neto / Patrimonio

El índice Resultado Neto / Patrimonio nos dice qué tan rentable es una institución. El valor de éste es, en parte, el resultado del desempeño de los índices explicados anteriormente. Para el período de estudio, los valores obtenidos de este índice son los mostrados en la tabla III.11.

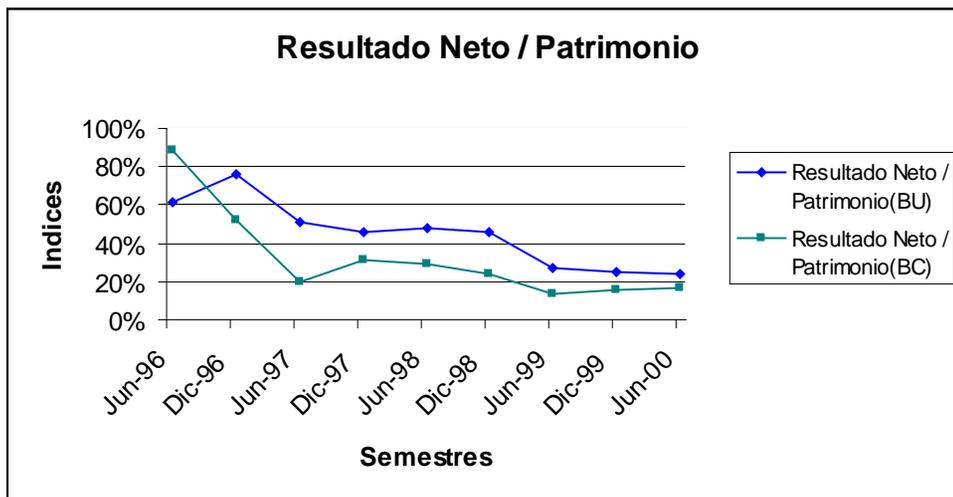
Tabla III.11. Resultado Netos / Patrimonio para la Banca Universal y la Banca Comercial.

	R.N./P.(BU)	VAR. SEM.	R.N./P.(BC)	VAR. SEM.	DIF.(BU-BC)
Jun-96	61,07%		88,83%		-27,76%
Dic-96	75,92%	14,84%	51,62%	-37,21%	24,30%
Jun-97	50,77%	-25,14%	19,48%	-32,14%	31,29%
Dic-97	45,63%	-5,14%	31,30%	11,82%	14,33%
Jun-98	47,90%	2,27%	29,64%	-1,66%	18,26%
Dic-98	45,79%	-2,11%	24,22%	-5,42%	21,57%
Jun-99	27,42%	-18,37%	13,44%	-10,78%	13,98%
Dic-99	25,46%	-1,96%	15,22%	1,78%	10,25%
Jun-00	23,49%	-1,97%	16,75%	1,53%	6,74%

Fuente: cálculos propios

Durante el período de análisis, el comportamiento seguido por este índice fue el que se observa en el gráfico III.14:

Gráfico III.14



En este gráfico, se nota una tendencia a la baja en la rentabilidad nominal de ambos tipos de institución. La tendencia en variables nominales no es de mucha utilidad ya que siempre estará influida por el comportamiento de la inflación. Esta baja se da, en parte, como consecuencia de la disminución de la inflación durante el período, lo cual hace que se reduzcan las tasas de interés y el costo de oportunidad y, por tanto, hace que se reduzca el rendimiento nominal del patrimonio.

El aporte significativo de este gráfico, lo da la comparación que se puede establecer entre los valores de ambas variables, ya que al estar ambas bajo el efecto de la inflación, ésta no creará distorsiones sobre los resultados que se pueden obtener. Es así como, a excepción del primer período de funcionamiento de la banca universal, (que como ya se dijo es cuando se realiza el fuerte de los gastos de la transformación) este tipo de institución presenta un desempeño superior al de la banca comercial durante el resto del período, lo cual se evidencia si analizamos la diferencia entre las dos rentabilidades como porcentaje de la rentabilidad de la banca comercial, la cual va de -45,45% (primer semestre de funcionamiento de la banca universal) hasta llegar a un máximo de 50,89% en Jun-99, período durante el cual la rentabilidad de la banca

universal duplicó al de la comercial, como consecuencia del superior desempeño observado por este tipo de institución en la mayoría de los índices analizados especialmente el Margen en Activo Productivo y el Activo total / Patrimonio.

Esta disminución en la rentabilidad se debe, en parte, a que la banca universal tiene una cartera conformada por clientes corporativos, los cuales han reducido sus niveles de inversión afectando su resultado neto.

Otra de las causas de la disminución que presentó este índice fue el adverso entorno económico dentro del cual se desarrollaron las instituciones, principalmente, las bajas tasas de crecimiento del PIB (cuando no negativas), las políticas de contracción monetaria llevadas a cabo por el Banco Central de Venezuela lo cual afectaron el costo de las captaciones y los altos niveles de inflación que presenta el país, lo que hace que aumente la tasa de interés pasiva para mantener los niveles de captaciones del público.

III.3. ECONOMÍAS DE ESCALA

Como se mencionó en el capítulo II, para el estudio de economías de escala se hizo uso del modelo econométrico propuesto por Gianfranco Tesone, el cual desarrolló para un estudio de economías de escala en la banca.

Se decidió usar este modelo aún cuando estábamos conscientes que para la mayoría de los casos, la banca universal contaba con un reducido número de observaciones (períodos) lo cual representó un problema para hallar variables significativamente diferentes de cero dentro del modelo, especialmente del coeficiente β que representa la elasticidad del costo con respecto al producto bancario y es el que sugiere la presencia de economías de escala.

Para verificar si el coeficiente de la variable Captaciones del Público (β) era estadísticamente diferente de cero, se estableció la siguiente hipótesis nula(H_0):

$H_0 : \beta = 0 \Rightarrow$ estadísticamente no significativa.

$H_1 : \beta \neq 0 \Rightarrow$ estadísticamente significativa.

Siguiendo la prueba t para el análisis de significancia,, con un nivel α igual a 0,05, teniendo la siguiente regla de decisión:

- $t_{\text{calc.}} > t_{\alpha, T-K} \Rightarrow$ Rechazo $H_0 - \beta$ es estadísticamente diferente de cero, por tanto, la variable es relevante.
- $\rho \text{ value} < \alpha \Rightarrow$ Rechazo $H_0 - \beta$ es estadísticamente diferente de cero, por tanto, la variable es relevante.

Si obtenemos que β es estadísticamente diferente de cero, entonces estaremos en presencia de economías de escala si $\beta < 1$ y, si $\beta > 1$ tendremos diseconomías de escala.

El estudio se realizó para 12 Bancos Universales, por ser estos los que presentaban el número mínimo de observaciones necesario (5) para realizar el estudio. Los bancos que no presentaron el mínimo de observaciones necesario, fueron: Corp Banca, Confederado, Banco Lara, Banco Bolívar y Bancoex.

Después de realizada la regresión obtuvimos como resultados, las dos tablas que presentamos a continuación (Ver Anexo 6):

Tabla III.12. Bancos Universales con variable significativa.

BANCO	N° Obs.	Variable	Coeficiente	t _{calc.}	ρ value
CITIBANK	8	Ln Y	0,898391	12,08484	0,0003
EXTERIOR	8	Ln Y	0,88226	6,192233	0,0035
INTERBANK	8	Ln Y	1,016712	5,162807	0,0067
MERCANTIL	9	Ln Y	1,110533	4,775253	0,005
PROVINCIAL	9	Ln Y	1,122541	5,788981	0,0022
VENEZUELA	7	Ln Y	0,949374	12,85715	0,001

Fuente: cálculos propios.

Haciendo uso de las reglas de decisión explicadas anteriormente y, sabiendo que $\alpha = 0,05$, podemos observar que, con respecto al ρ value, la variable Captaciones del Público es significativamente diferente de cero para todos los Bancos, lo cual implica que esta variable es relevante a la hora de explicar a la variable dependiente (Costos calculados).

Observamos que de los seis bancos mostrados en la tabla III.12, tres presentaron economías de escala, específicamente, Citibank, Exterior y Venezuela, mientras que los otros presentaron deseconomías de escala. Dos de los Bancos que presentaron economías de escala pertenecen al estrato mediano (Citibank y Exterior) y el otro pertenece al estrato de grandes bancos (Venezuela). Para el caso que no obtuvieron economías de escala, tenemos que dos de ellos pertenecen al estrato de grandes bancos (Provincial y Mercantil), mientras que uno al estrato mediano (Interbank).

El resultado arrojado para el Provincial y el Mercantil, no era el esperado, puesto que fueron los primeros en transformarse a banca universal y son dos de los más grandes del sistema. Los resultados se deben, en parte, a que los procesos de transformación de estos bancos se realizaron a través de la fusión de varias instituciones pertenecientes al grupo financiero. Para el caso específico del Provincial se siguió un proceso de absorción, durante este período, de otros bancos, lo cual puede haber afectado el proceso de aprovechamiento de las economías de escala.

Otra razón que influyó en el resultado de deseconomías de escala, es el hecho de tener pocas observaciones para realizar el estudio. Por otra parte, las condiciones estructurales que presenta cada banco puede influir en la necesidad de un mayor período para lograr economías de escala, además del hecho que las condiciones macroeconómicas para este período no han sido las más propicias para lograr alcanzar economías de escala.

Realizando la prueba de significancia para la variable Captaciones de Público, según la regla de la t y teniendo que: $t_{0,05, 1gl} = 12,706$, $t_{0,05, 2gl} = 4,303$ y $t_{0,05, 3gl} = 3,182$, podemos concluir que ésta es significativamente igual a cero,

implicando esto que no es relevante para el estudio. El hecho de tener tan pocas observaciones ha sido el motivo por el cual el modelo no se cumplió para estos bancos.

Tabla III.13. Bancos Universales con variable no significativa.

BANCO	N° Obs.	Variable	Coefficiente	t _{calc.}	ρ value
AMRO BANK	5	Ln Y	0,525581	1,218215	0,4376
CARACAS	5	Ln Y	0,981768	4,547635	0,1378
CARIBE	6	Ln Y	1,051377	2,620455	0,12
REPÚBLICA	6	Ln Y	0,793735	1,561769	0,2587
BANESCO	7	Ln Y	3,122388	2,596971	0,0806
CARONÍ	7	Ln Y	0,991449	2,431656	0,0932

Fuente: cálculos propios.

El estudio de economías de escala para la banca universal en Venezuela no es concluyente, ya que son muy pocos los períodos de observación que se tienen, además de desarrollarse en un entorno macroeconómico poco favorable, de alta volatilidad de los indicadores e incertidumbre política. Se debe tomar en cuenta que varios autores como Daniels, Hughes, Berger¹, entre otros, han afirmado que es difícil medir la existencia de economías de escala en el sistema bancario.

¹ DANIELS en "The Temporal Behavior of Scale Economies Within a Banking Firm", BERGER en "Bank Scale Economies, Mergers, Concentration, and Efficiency: The U.S. Experience." y HUGHES en "Are scale economies in banking elusive or illusive? Evidence obtained by incorporating capital structure and risk-taking into models of bank production"

CAPITULO II

LA CONCENTRACIÓN Y LA RENTABILIDAD EN EL SISTEMA FINANCIERO

Este capítulo tiene como finalidad definir los conceptos fundamentales para realizar esta investigación: Concentración y Rentabilidad. También se tratan conceptos íntimamente ligados a éstos como lo son las fusiones y las economías de escala.

Se explican además las distintas medidas de estudio de concentración tales como: Índice Discreto de Concentración, Índice Hirschman-Herfindhal, etc. También se tratan índices de rentabilidad, haciendo hincapié en el “Árbol de Rentabilidad” o “Índice de DuPont”.

Todo lo anterior con la finalidad de establecer una relación entre las variables básicas de estudio (concentración y rentabilidad)

II.1.- LA CONCENTRACIÓN

Al analizar el grado de concentración¹ en el mercado bancario, éste nos permite describir “cuál es el grado actual de distribución de la industria bancaria”.²

El grado de concentración en una actividad económica, es entendido como “el grado en que dicha actividad está dominada por un pequeño número de empresas. Por tanto, el grado de concentración en un mercado tiene relación con dos medidas: el número de empresas que participan y el tamaño relativo de dichas empresas en el mercado”³. Un alto grado de concentración es una de las características de la estructura del mercado oligopólico. Aunque debe destacarse que, tanto en la literatura teórica como en la empírica, no existe un nivel crítico de concentración único. Muchos estudios empíricos padecen problemas fundamentales, en su definición, que causan que sus resultados no

¹ Para los propósitos de este trabajo se estudia la concentración industrial, que se define con relación a una industria o mercado específico y, la cual ocupa el campo del análisis económico. “La concentración industrial tiene que ver con el número de empresas en la industria y la concentración de ventas en la industria” (COA, Pedro. *Presentación sobre Análisis Industrial*)

² CABAL A., Andrade y Alan ELIZONDO. Concentración y competencia bancaria en México: enfoque empírico. *Revista MONETARIA*. Vol. XVIII, n° 1. Ene.-mar. 1995. Pág. 45.

³ CURIEL L., Claudia. “Régimen de evaluación de las operaciones de concentración económica en Venezuela.” *PRO-COMPETENCIA*. 1996. Pp. 9

sean confiables. Esto sucede porque a pesar de establecerse relaciones estáticas entre las variables, éstas varían de estudio a estudio y de industria a industria.

El aumento del grado de concentración va a depender de la tendencia de crecimiento de cada una de las instituciones que conforman la industria bancaria. Este crecimiento puede ser interno o externo. El crecimiento interno, se caracteriza por la mejor utilización de los recursos propios de la firma y, sobre todo, por orientarse a la persecución de políticas ambiciosas de inversión. El crecimiento externo, implica una interpretación que va desde la asociación entre firmas hasta la fusión.

A partir de las características que presenta el fenómeno de concentración, se puede establecer una clasificación general, según la cual tendremos⁴:

- Concentraciones Horizontales: cuando el adquirente participa en el mismo mercado relevante que la empresa a ser adquirida.
- Concentraciones Verticales: cuando las empresas operan en mercados relevantes que guarden relación proveedor-demandante.

⁴ CURIEL L., Claudia. "Régimen de evaluación de las operaciones de concentración económica en Venezuela." *PRO-COMPETENCIA*. 1996. Pp. 4

- Fusiones de conglomerados: cuando las actividades económicas desempeñadas por las empresas no guardan relación alguna.

El tipo de concentración que con más frecuencia ocupa los análisis de las agencias de competencia es la horizontal, puesto que las fusiones entre agentes económicos que participan en un mismo mercado relevante implican la desaparición de uno o varios competidores en el mercado lo que lleva a una recomposición de la estructura de la industria.

La industria financiera venezolana ha sido afectada por eventos tales como la crisis bancaria de 1994 y la globalización de los mercados financieros, las cuales hicieron evidente la ineficiencia existente en el sector financiero venezolano, lo que a la larga ha llevado a un proceso de aumento de la concentración en el sistema, a través de fusiones entre bancos, que ha permitido solucionar el problema de gran dispersión y existencia de instituciones financieras muy pequeñas en la economía nacional.

II.1.1.-Fusiones.

“Por **fusión** se entiende la absorción de una empresa por otra. La empresa compradora conserva su nombre e identidad a la vez que absorbe todos los activos y pasivos de la empresa adquirida. Después de la fusión, la empresa adquirida deja de existir como una entidad comercial independiente.”⁵

Si luego de la adquisición las empresas involucradas concluyen su existencia legal previa, y se convierten en parte de una nueva empresa, estaremos hablando de una **consolidación**. Las normas de la fusión y la consolidación serán básicamente las mismas, ambas resultan en combinaciones de activos y pasivos de las empresas adquiridas y de las empresas compradoras. Para los efectos de esta investigación, la diferencia entre estos dos conceptos será irrelevante, puesto que ambos tendrán el mismo efecto sobre la estructura de mercado.

Para el desarrollo de este trabajo, lo importante es estudiar el aumento del grado de concentración por vía del crecimiento externo, puesto que la banca

⁵ ROSS, S., WESTERFIELD, R. y JAFFE, J. “*Finanzas Corporativas*”. IRWIN. Tercera edición. España, 1995.Pp. 890.

universal encierra el concepto de fusión para su formación. El crecimiento externo va a presentar las siguientes ventajas:

- i. La compra o la fusión “ejerce un influjo directo sobre los activos en curso de explotación y permite alcanzar un rendimiento más rápido que contrasta con los plazos de vencimiento de las inversiones”⁶
- ii. El hecho de aliarse a un competidor, aumenta el tamaño de mercado del que se dispone, además de ampliar la capacidad de operación.
- iii. Es una manera eficiente de adquirir capital humano, técnico, etc., sin incurrir en gastos de búsqueda.
- iv. Abre la posibilidad de un aprovechamiento de economías de escala y reducciones de costos.

Es importante destacar que en el estudio de las fusiones las posibles ganancias obtenidas pueden venir por vías diferentes: la reducción en los costos y las mejoras en la eficiencia. La reducción de los costos operativos se puede presentar por el despido de empleados, el cierre de oficinas pequeñas, la consolidación de oficinas principales, entre otros aspectos. Pero esto no garantiza una mejora automática en la eficiencia de la empresa, por el contrario,

⁶ JACQUEMIN, A. “*Economía Industrial*”, 1984.

puede estarse presentando una reducción en los activos y/o en los ingresos, lo cual significaría una reducción en el tamaño de la empresa y no una mejora en su eficiencia. Para que se presente una mejora en la eficiencia, se requiere que los costos sean reducidos más que proporcionalmente que los ingresos (activos) que presente la empresa.

Otras de las motivaciones para establecer una fusión es la búsqueda de reducir los costos de transformación mediante un proceso de integración horizontal. En segundo lugar, para una firma eficiente puede resultar atractiva la adquisición de otra que no lo sea, ya que ésta bajo la administración de una gerencia más eficiente aumentará de valor. El tercer motivo, puede ser que la empresa simplemente esté buscando incrementar su poder de mercado para poder obtener beneficios mayores que los obtenidos en competencia perfecta. Por último, el aprovechamiento de ventajas fiscales puede significar un gran incentivo para la fusión de dos empresas. En algunos países, los gobiernos ofrecen exenciones impositivas por cierto tiempo a las empresas que se fusionan si se cree que la fusión redundará en una mejora para la economía en su conjunto. Además, existe otro tipo de ventaja que se obtiene al fusionar una empresa que está dando pérdidas con una solvente, y es que mediante la fusión la empresa que está dando ganancias aprovecha el escudo fiscal que le

proporcionan las pérdidas de la otra, obteniendo así un ahorro en el pago de impuestos.

Está claro, que llevar a cabo una fusión trae problemas de integración entre el personal que labora en las instituciones afectadas y, en el cálculo económico y administrativo, pero una vez superados estos inconvenientes, por medio de reestructuraciones importantes, se puede llegar a obtener los objetivos buscados por la concentración: el crecimiento y consolidación del mercado, aumento de la rentabilidad, realización de economías de escala, entre otros.

II.1.2. Índices de Concentración

La mejor manera de estudiar la estructura de una industria es a través de la utilización de los índices de concentración. Por medio de éstos, podemos deducir importantes aspectos determinantes de la rentabilidad tal como el poder de mercado detentado por las firmas.

Los índices de concentración nos dicen cuál es la estructura prevaleciente en un mercado específico, la cual no siempre se relaciona en forma directa con la conducta de los participantes de dicho mercado.

Los índices de concentración pueden ser de dos tipos: Discretos y Cumulativos. Los primeros, son orientados hacia un solo punto de la distribución, expresan el porcentaje de mercado detentado por un número determinado de firmas dominantes de la industria, por lo que no es necesario conocer toda la distribución del mercado. Por su parte, los índices Cumulativos toman en consideración a todas las empresas de la industria por lo que es necesario conocer la participación de cada una de ellas en la industria.

Los índices de concentración deben cumplir ciertas condiciones para ser considerados idóneos para un estudio. Estas son⁷:

- 1.- No deben ser ambiguos.
- 2.- El índice no debe depender de la dimensión absoluta de la industria, sino que debe su función al conjunto de partes relativas de las firmas

⁷ LEON, Luis Vicente. Notas de clases. Cátedra de Economía Industrial.

3.-Debe indicar un aumento cuando hay una transferencia de la parte de mercado de una firma clasificada más abajo en la escala de dimensión, hacia una empresa clasificada en una porción más elevada, y recíprocamente.

4.-Debe ser una función decreciente del número n de empresas en la industria, cuando ésta se halla dividida en n empresas de igual tamaño

II.1.2.1.- Índice Discreto de Concentración

Este índice es una medida discreta de la concentración, que busca definir la parte del mercado o de la industria detentada por las m mayores empresas que lo conforman. Matemáticamente,

$$C_m = \sum_{i=1}^m P_i \quad (i = 1, \dots, m, m+1, \dots, n)$$

Donde :

m = número de empresas tomadas en cuenta.

P_i = porcentaje de participación de mercado de la i ésima mayor empresa.

Este cuenta con las ventajas que para realizar el cálculo no es necesario conocer la distribución completa del mercado y, además, es de fácil

comprensión. Lo cual hace que sea un estudio orientado hacia un punto dado de la distribución.

Este índice cuenta con la desventaja de que al producirse una transferencia entre las m firmas estudiadas, no reflejaría este cambio, además que no es una función estrictamente decreciente del número de empresas en el sector.

Un uso alternativo que se le puede dar a este índice, es el de calcular cuántas de las mayores empresas del sector detentan un X por ciento del mercado. Para esto se suman los porcentajes de mercado que tienen las m mayores empresas, hasta llegar al X por ciento determinado.

II.1.2.2.- Índice de Hirschman - Herfindhal (HH)

Este índice proviene de una ponderación correspondiente a la participación de la empresa en el mercado, tomándose en cuenta a todos los participantes, sin importar su tamaño. Para el cálculo de este índice es necesario

conocer toda la distribución del mercado. Matemáticamente se expresa de la siguiente manera:

$$H = \sum_{i=1}^n P_i^2$$

Donde:

P_i = Representa el porcentaje de mercado de la i ésima empresa y la ponderación que a ésta se le da en el cálculo del índice.

El índice HH pondera a las empresas por su misma participación dentro del mercado; es así como a las más grandes se les da una mayor ponderación y, a las más pequeñas, una menor.

El valor máximo que puede arrojar este índice, es 1 lo cual implicaría que estamos en presencia de un monopolio. El recíproco de este índice es interpretado como el número de empresas de igual tamaño que detentarían un índice de concentración idéntico.

Existen unos valores predeterminados por el Federal Trade Commission* , para la evaluación de las fusiones, basados en éste índice. Según estos tenemos:

- i. Si una propuesta de fusión implica que luego que esta se realice, la industria presentará un HH menor que 1000, la fusión no será discutida.
- ii. Si la fusión propuesta presenta un índice, para esa industria, entre 1000 y 1800, ésta se estudiará para determinar el impacto sobre la competitividad en ese mercado.
- iii. Si en el estudio de una propuesta de fusión, el índice tomase un valor mayor a 1800, la viabilidad de la fusión será discutida.

II.1.2.3.- Índice de Hall y Tideman

Para la realización de este índice, se ponderan las partes del mercado por el rango de la empresa y no por su participación en éste.

$$HT = 1 / 2 \cdot \sum i \cdot P_i - 1$$

Donde:

P_i = porcentaje de participación de la i ésima empresa en el mercado.

* La fórmula utilizada por el FTC multiplica por 10000 el valor obtenido con la metodología tradicional.

i = ponderación que se le da a la empresa

En este índice se toma en cuenta a todos los participantes del sector; además, pondera la participación de la empresa por su posición dentro de la clasificación por tamaño. Es así como en este índice a las empresas de mayor tamaño se les dará una menor ponderación que a las de menor tamaño. El valor máximo que puede alcanzar este índice es 1, lo cual implica que se está en presencia de un monopolio. El recíproco de este índice representa, al igual que el índice H, el número equivalente de firmas de igual tamaño que tendrían igual índice de concentración.

II.1.2.4.- Coeficiente de Entropía.

El coeficiente de entropía “mide el grado de desorden o de incertidumbre asociado a una estructura dada de mercado”.⁸

$$E = \sum_{i=1}^n P_i \cdot \log(1 / P_i)$$

Donde :

⁸ JAQUEMIN, A. “Economía Industrial”, 1984

P_i = porcentaje de participación de mercado de la i ésima empresa.

Este representa una medida inversa de concentración, por lo que cuanto más grande sea este índice, mayor será la incertidumbre para una empresa de conservar como cliente a un comprador elegido al azar. Es así como existirá un máximo de entropía cuando el valor calculado del índice sea igual a $\log(n)$ siendo n el número de firmas en el mercado y, estaremos en presencia de un monopolio cuando $P_i = 1$. El antilogaritmo de E , representa el número de firmas de igual tamaño que tendrían un grado de concentración igual al calculado empíricamente.

Este índice también nos permite calcular la desviación entre el grado actual de dispersión respecto al máximo posible teniendo así mismo en cuenta el número de firmas, lo cual se logra a través de la siguiente ecuación:

$$E_r = E / \log(n)$$

II.2.- RENTABILIDAD

La **rentabilidad** es vista como el porcentaje de la utilidad o beneficio que rinde un negocio durante un período de tiempo determinado. En otras palabras, es la relación existe entre un capital invertido y los rendimientos netos obtenidos en la inversión. Esta relación es expresada en términos de porcentaje.

Cuando se evalúa la viabilidad a largo plazo de cualquier organización, el factor clave a estudiar es su rentabilidad. El análisis contempla ajuste a las utilidades netas, de manera de extraer sólo aquella parte de los ingresos y los costos que son sostenibles en el tiempo. Pero existen aspectos más importantes que el nivel absoluto de rentabilidad, tal como el hecho de mantener una continuidad en la generación de excedentes.

II.2.1.- El Árbol de Rentabilidad

Para realizar el análisis de la rentabilidad en el sistema bancario, se hace uso de varios métodos. Uno de ellos es el conocido como “El Árbol de Rentabilidad”, el cual cuenta con la ventaja de permitir analizar las diferentes

áreas de gestión de una empresa. En el caso de un banco es posible analizar las operaciones activas, las operaciones pasivas y la prestación de servicios. Esto no sólo nos permite calcular el retorno sobre el patrimonio, como indicador de la rentabilidad de la institución, sino que también nos permite analizar como se llegó a ese resultado y observar diferencias en las estructuras de las instituciones estudiadas.

Este análisis se realiza a partir de una reagrupación que se hace de los datos mostrados en los estados financieros de las instituciones bancarias,

“En el árbol se interrelacionan los volúmenes de las operaciones activas y pasivas con sus respectivos rendimientos y costos, para obtener el margen de beneficio resultante. A éste se le deducen los gastos que se generan como producto de su aplicación y se obtiene un índice que permite medir la rentabilidad en la forma más detallada y, observar cuales son las partidas con mayor grado de impacto sobre ella para luego, efectuar comparaciones entre bancos sobre la base de los estados financieros publicados. La descomposición del índice de retorno sobre patrimonio se hace teniendo en cuenta la estructura financiera del activo y del pasivo y, por consiguiente, refleja la importancia de las diferencias de estructura entre un banco y otro”.⁹

Los cálculos del árbol de rentabilidad son realizados a partir de los datos publicados en los balances semestrales de los bancos. Los resultados obtenidos

⁹ COA G. Pedro. Notas de clases.

de este análisis deben ser interpretados cuidadosamente, ya que la información dada en estos balances no refleja necesariamente la verdadera situación financiera ni de eficiencia de los bancos.

Cuando utilizamos el árbol de rentabilidad para analizar una institución bancaria, las distintas tasas de costo y rendimiento se calculan dividiendo los ingresos o egresos, entre el promedio de la cartera activa o pasiva según sea el caso. Para calcular los promedios de los rubros, se utilizan los saldos dados en las publicaciones semestrales de los balances; sin embargo, cuando sea posible se recomienda el uso del promedio de los valores mensuales observados.

Los principales puntos que forman parte de un análisis de rentabilidad, utilizando el método del árbol de rentabilidad, son los siguientes:

- i. Tasa Activa Implícita: es la tasa promedio de los activos, divididos éstos en cuantos renglones se consideren convenientes. Esta tasa resulta de ponderar el rendimiento de cada uno de éstos por su participación en la cartera. Correspondiendo esta tasa al índice $\text{Ingresos Financieros} / \text{Activo Productivo}$.

- ii. Tasa Pasiva Implícita: es la tasa de costo financiero correspondiente a cada pasivo oneroso. Representada en la tabla de cálculo como Costo Promedio de los Fondos.
- iii. Margen en Activo Productivo: es la diferencia entre la Tasa Activa Implícita y la Tasa Pasiva Implícita, relacionando el índice de Ingresos Financieros / Activo Productivo con el Costo Promedio de los Fondos.
- iv. Activo Productivo / Activo Total: Es el resultado de dividir la Cartera de Crédito más las Inversiones en Títulos Valores (menos Créditos en Litigio, Créditos Vencidos y Provisiones para pérdidas en Cartera de Crédito y Títulos Valores) entre el promedio del Activo Total.
- v. Activo Improductivo / Activo Total: resulta de dividir el promedio de todos aquellos activos que no generan un ingreso para la institución entre el promedio del Activo Total.
- vi. Aporte del Activo Productivo: Es el producto de Activo productivo / Activo Total y el Margen en Activo Productivo. Establece un vínculo directo entre la productividad financiera neta de los activos productivos y la estructura financiera del banco.
- vii. Peso del Activo Improductivo: Es el producto de la Tasa Pasiva Implícita y el Activo Improductivo / Activo Total. Este índice representa la

disgregación, por efecto del costo financiero, de la capacidad de los activos para generar ingresos.

- viii. Margen en Activos: Resulta de la diferencia entre Aporte del Activo Productivo y Peso del Activo Improductivo. Con este índice se aprecia el grado de contribución de los activos, dependiendo de la estructura financiera que presente la institución.
- ix. Gastos de Personal / Activo Total: es el resultado de dividir la cuenta de gastos por remuneración al personal entre el promedio del Activo Total. Este índice es importante para la medición de la carga del costo del personal sobre la capacidad generadora de la utilidad de la institución, siendo un componente importante de los Gastos de Transformación.
- x. Gastos Operativos / Activo Total: resulta de dividir la cuenta de Gastos Operativos (sin tomar en cuenta los aportes a Fogade y SUDEBAN) entre el promedio de Activo Total. Este indicador nos dice el peso de la carga administrativa sobre la capacidad generadora de utilidad del banco.
- xi. Reservas y Provisiones: es el resultante de dividir la suma de los aportes a Fogade y SUDEBAN y los Gastos por Incobrabilidad y Desvalorización de Activos Financieros entre el Activo Total Promedio.

- xii. Otros Ingresos Netos: es el resultado de restar a los ingresos por otras actividades recibidas por el banco (ingresos extraordinarios y otros ingresos operativos) los otros egresos generados (egresos extraordinarios y otros egresos operativos) y dividirlos entre el Activo Total Promedio.
- xiii. Activo Total / Patrimonio: es la relación entre el promedio del Activo Total y el promedio del Patrimonio. Es un indicador que muestra el tamaño del Banco en relación con el aporte de sus accionistas.
- xiv. Utilidad Bruta antes de ISLR: es el resultado de tomar el Margen en Activos, restarle los Gastos de Personal, los Gastos Operativos, las Reservas y Provisiones y los Otros Ingresos Netos con respecto al Activo Total.
- xv. Utilidad Bruta / Patrimonio: Es el producto entre el Activo Total / Patrimonio y la Utilidad Bruta antes de ISLR.
- xvi. ISLR: Es el cociente entre el apartado de impuestos sobre la renta y el patrimonio promedio.
- xvii. Resultado Neto / Patrimonio: Es la diferencia entre la Utilidad Bruta / Patrimonio y el ISLR, siendo el equivalente a dividir el Resultado Neto entre el Patrimonio.

II.3.- ECONOMÍAS DE ESCALA

Una extensión de la eficiencia bancaria que es muy estudiada por diferentes investigadores es la **eficiencia de escala**, la cual se refiere a la relación entre el costo promedio de producción de una firma y su volumen de producción. Por ejemplo, cuando una firma incrementa la producción de bienes puede ver que sus costos unitarios de producción caen debido a que algunos elementos del costo son fijos (el costo de estos elementos se mantiene constante aunque la producción de varíe de nivel), tales como los administrativos y costos generales.

De lo anterior, se deriva el concepto de **economías de escala**. “Una firma experimenta economías de escala cuando el costo promedio decrece mientras el nivel de producción se incrementa. Las economías de escala producto del aumento de un solo bien son conocidas como economías de escala producto específico. Las economías de escala asociadas al incremento de todos los productos de una firma son llamadas economías de escala global.”¹⁰

Sin embargo, también es posible que aparezcan deseconomías de escala si el costo de producción promedio aumenta por encima de un determinado nivel de producción. Las deseconomías de escala pueden aparecer porque puede ser más costoso manejar una firma grande o porque en el manejo de una firma muy grande es más fácil que se presenten problemas de riesgo moral.

Es a través del aprovechamiento de estas economías de escala que la banca universal busca realizar un manejo más eficiente de sus gastos de transformación, específicamente aquellos que representa tener que mantener grandes activos fijos y constantes inversiones en tecnología, ya que le permite distribuir los gastos entre una mayor base de captaciones.

Aparte de las economías de escala, encontramos el concepto de **economías de enfoque**, las cuales aparecen cuando dos o más productos son producidos de forma conjunta a un costo más bajo que el necesario para producirlas de manera separada e independiente. Estas se pueden observar haciendo un estudio de la evolución de los gastos de transformación antes y después de una fusión. Se espera que la fusión reduzca dichos gastos.

¹⁰ TSENG, K.C."Bank Scale and Scope Economies in California". *California State University at Fresno*.1995.

Los libros de texto usualmente concluyen que los bancos comerciales que presentan economías de escala son el resultado de fenómenos como la amplitud de los gastos generales y mejor diversificación. Cuando los bancos comerciales se fusionan, sus administradores usualmente citan estas economías de escala como una justificación para la fusión.

Para evaluar la presencia de economías de escala se tomará en cuenta el estudio realizado por Gianfranco Tesone¹¹. En este trabajo, Tesone evalúa una función translogarítmica, pero debido a que los resultados que obtuvo fueron bastante inestables, redefine su modelo a uno más sencillo. Nosotros haremos uso de este último.

$$\ln C = \alpha + \beta \ln Y + \varepsilon \ln G_p + \pi \ln S$$

Donde:

C : son los costos calculados a efectos del modelo, incluye los egresos financieros, operacionales y laborales.

¹¹ **TESONE, Gianfranco.** “Economías de escala y eficiencia en la intermediación financiera en el sistema financiero venezolano”. *Temas de coyuntura. IIES UCAB*. N° 30. Diciembre, 1994. Págs. 44-65.

Y : Producto bancario, que es definido como la suma algebraica del monto total de captaciones en poder del público.

G_p : Variable que se asimila exclusivamente al precio del factor trabajo. Se obtiene al dividir las erogaciones incurridas en la remuneración del personal entre el respectivo valor del producto bancario.

S : Identifica el número de sucursales y agencias que, además de generar un costo, es el mecanismo más adecuado para expandir la producción de la firma bancaria.

$\alpha, \beta, \varepsilon, \pi$: son los coeficientes a estimar.

Lo que debemos observar es el coeficiente β , que indica la elasticidad del costo respecto al producto bancario. Si $\beta < 1$ hay economías de escala. Si $\beta = 1$, hay economías constantes de escala y, por último, si $\beta > 1$ hay deseconomías de escala.

CAPITULO I

EL MERCADO BANCARIO

Para estudiar la estructura y rentabilidad del mercado bancario es necesario realizar primero una breve introducción de lo que es el mercado y cuáles son los tipos de mercado existentes según su estructura. Por esto, se comienza este capítulo haciendo referencia a la definición de mercado y a la clasificación de éste según su estructura y características.

Una vez explicado esto, se hace una descripción del mercado bancario en Venezuela, haciendo hincapié en la banca universal, por ser éste un punto fundamental en nuestra investigación. Se hace una breve reseña de la crisis financiera ocurrida en Venezuela en 1994, la cual se considera importante puesto que significó un cambio en la estructura del mercado financiero nacional. Es a partir de esta época cuando surge la banca universal, con la que se busca la conformación de un sistema más sólido y eficiente.

I.1.-DEFINICIÓN DE MERCADO

En la literatura económica encontramos una gran variedad de definiciones de mercado, entre las cuales podemos citar:

- i) “Un *mercado* es un conjunto de mecanismos mediante los cuales los compradores y los vendedores de un bien o servicio están en contacto para comerciarlo”¹
- ii) “Un mercado está formado por los compradores y los vendedores de un bien o servicio”².

En resumen podemos decir que un mercado es un tipo de institución que permite que dos partes, una deficitaria y una excedentaria de un bien o servicio entren en contacto de la manera más eficiente, esto quiere decir, de la manera más económica y rápida

¹ FISCHER, Stanley; DORNBUSCH, R & SCHMALENSEE, R. *Economía*. McGraw-Hill. Segunda Edición. España, 1994. Pp.13.

² FRANK, Robert. *Microeconomía y conducta*. McGraw-Hill. España, 1992. Pp. 32.

I.1.1.- Clasificación del mercado según su estructura

Para nuestro análisis nos enfocaremos en la clasificación de mercado según su estructura por el lado de la oferta. A *grosso modo*, tenemos dos tipos de mercados: mercados perfectamente competitivos y mercados imperfectos.

Un mercado se dice *perfectamente competitivo* cuando está conformado por muchos compradores y vendedores, ninguno de los cuales es suficientemente grande para influir en el precio del mercado. Los compradores y los vendedores competitivos consideran que el precio es fijo y está fuera de su control. Entre las características más resaltantes de este tipo de mercado tenemos:

- i. Existe un gran número de vendedores.
- ii. No existen barreras a la entrada, lo cual garantiza que el precio siempre será igual costo marginal.
- iii. No existe diferenciación del producto, es decir, los productos son homogéneos.

Los mercados imperfectos están conformados por tres estructuras principales: el monopolio, la competencia monopolística y el oligopolio.

El *monopolio* es una estructura de mercado en la cual existe un único productor de un bien que no tiene sustitutos cercanos y abastece a todo el mercado. De esta definición podemos desprender como características principales de un mercado monopolístico, las siguientes:

- i. Se encuentra un único vendedor, el cual tiene la capacidad de manipular directamente el precio en el mercado.
- ii. Existen barreras a la entrada como resultado de los siguientes factores:
(a) las economías de escala, (b) las patentes, (c) las licencias del Estado y (d) el control de factores claves.
- iii. No existe diferenciación del producto, puesto que existe un único producto en el mercado.

La competencia monopolística, representa, un híbrido entre el monopolio y la competencia perfecta, ya que en éste encontramos rasgos pertenecientes a ambos tipos de mercados. Al igual que en el monopolio, cada empresa que participa en el mercado produce un artículo que se diferencia del

de la competencia, de forma tal que los compradores consideran diferente los artículos de cada uno de los vendedores. Sin embargo, hay competencia ya que muchos otros vendedores ofrecen productos que son parecidos pero no sustitutivos perfectos.

Las características estructurales de la competencia monopolística son las siguientes:

- i. Existen muchos vendedores.
- ii. No existen barreras a la entrada.
- iii. Existe una diferenciación del producto, la cual es la principal característica que la distingue de la competencia perfecta.

Hablamos de mercado oligopólico, cuando la mayor parte de la producción está concentrada en un reducido número de grandes empresas, cada una con suficiente tamaño como para influir sobre el conjunto del mercado. Los oligopolistas pueden *influir* en el precio por sí mismos, pero éste *depende* de la conducta que presenten los vendedores. La característica clave en este mercado es que cada uno de los vendedores, para tomar sus decisiones de precio y producción, tiene en cuenta la conducta de los demás participantes.

Las características estructurales de este tipo de mercado son:

- i. Existen pocos oferentes.
- ii. Normalmente existen barreras a la entrada que dificultan el acceso a la producción.
- iii. Puede o no haber diferenciación del producto.

La conducta o naturaleza de estos tipos de mercado se presentan de manera resumida en el siguiente cuadro, donde se definen los supuestos fundamentales de éstos.

Cuadro I.1: Supuestos Fundamentales			
	Oligopolio	Competencia perfecta	Monopolio
Influencia del vendedor sobre el precio.	Los vendedores son fijadores de precio	Los vendedores son precio aceptantes	El vendedor es un fijador de precio
Medida del comportamiento estratégico.	Los vendedores se comportan estratégicamente	Los vendedores no se comportan estratégicamente	El vendedor no se comporta estratégicamente
Condiciones de entrada.	La entrada al mercado puede estar bloqueada o libre	La entrada al mercado es libre	La entrada al mercado esta bloqueada
Influencia del comprador sobre el precio.	Los compradores son precio aceptantes	Los compradores son precio aceptantes	Los compradores son precio aceptantes

Fuente: KATZ, Michael y ROSEN, Harvey. *Microeconomía*. Addison-Wesley Iberoamericana. Estados Unidos, 1994.

Para concluir, el siguiente cuadro muestra las características propias de la estructura de cada uno de los mercados antes explicados.

Cuadro I-2: Estructura del Mercado			
	Oligopolio	Competencia Perfecta	Monopolio
Tamaño y número de compradores	Muchos compradores ninguno de los cuales es grande en relación con todo el mercado	Muchos compradores ninguno de los cuales es grande en relación con todo el mercado	Muchos compradores ninguno de los cuales es grande en relación con todo el mercado
Tamaño y número de vendedores	Pocos vendedores cada uno de los cuales es grande en relación con todo el mercado	Muchos vendedores ninguno de los cuales es grande en relación con todo el mercado	Un vendedor
Grado de sustituibilidad de entre los distintos productos de los diferentes vendedores	Los productos de los distintos vendedores pueden o no estar diferenciados	Los productos de los distintos vendedores son homogéneos	No existe sustituto cercano
Medida en que los compradores están informados acerca de los precios y las alternativas disponibles	Los compradores pueden o no estar informados sobre las diferentes ofertas de los diferentes competidores	Los compradores están bien informados sobre las ofertas de los diferentes competidores	Los compradores están bien informados sobre el único oferente
Las condiciones de entrada	Puede existir o no barreras tecnológicas y legales para la entrada	No existen barreras tecnológicas ni legales para la entrada	Barreras tecnológicas o legales bloquean por completo la entrada

Fuente: KATZ, Michael y ROSEN, Harvey. *Microeconomía*. Addison-Wesley Iberoamericana. Estados Unidos, 1994.

I.2.- EL MERCADO BANCARIO

No existe una definición única de lo que es un banco o, en sí, un negocio bancario, puesto que de país a país varía el concepto legal que se le da a estas instituciones.

Muchas personas consideran a los bancos, en primer lugar como proveedores de crédito, más esta no es su única actividad, ni es exclusiva, ya que encontramos otros entes que prestan este mismo servicio. Tampoco podemos incluir la concesión de créditos como actividad única de los bancos. En cambio, se acepta generalmente que la *captación de depósitos* es una actividad específica de la banca. Esto es considerado por las siguientes razones³:

- i) Un depósito bancario es comúnmente una obligación de capital no asegurada.
- ii) Por consecuencia, contiene un fuerte elemento de confianza.
- iii) En promedio, los prestatarios necesitan recursos por más períodos de tiempo que los que los depositantes están dispuestos a otorgar. De esta

³ ALTER, Tony. *Las causas de las crisis bancarias y su manejo*. CEMLA. 1° Edición, 1998.

manera la conversión de plazos es un aspecto importante básico para el funcionamiento económico de un banco y es, al mismo tiempo, una fuente esencial de riesgo.

iv) Los bancos se encuentran en el centro del sistema de pago, cuya eficiencia es vital para la economía en su conjunto.

“La intermediación financiera es la actividad mediante la cual se obtiene fondos de los prestamistas para transferirlas a los prestatarios.”⁴ La principal diferencia entre los intermediarios financieros y el resto de las actividades económicas es que sus activos consisten primordialmente en acreencias financieras.

Las principales funciones económicas de los mercados financieros son:

- a) Determinar un precio a través del juego entre la oferta y la demanda, es decir, mediante la interacción de compradores y vendedores del bien o servicio (fondos).
- b) Funcionan como un canal entre los agentes con superávit (depositantes) y los agentes con déficit (deudores).

⁴ FRY. *Dinero, Interés y Banca en el Desarrollo Económico*. FELABAN, 1990. Pp. 252.

- c) La existencia de un mercado financiero permite reducir los costos de transacción⁵.
- d) Funciona como un facilitador de pago en el sistema económico.

En la legislación venezolana existe una clasificación de las instituciones financieras basada en las diferencias de la actividad que éstas realizan,

Cuadro I-3: Clases de instituciones financieras	
Instituciones financieras	Función
Banco Central de Venezuela	Su principal función es crear y mantener condiciones monetarias, crediticias, y cambiarias favorables a la estabilidad de la moneda, equilibrio económico, etc.
Bancos Comerciales	Instituciones financieras, del tipo intermediarios financieros. Sus funciones están previstas en la Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras.
Bancos Hipotecarios	Instituciones financieras que otorgan créditos con garantía hipotecaria y otras operaciones y servicios financieros compatibles.
Sociedades de Capitalización	Son instituciones que celebran contratos de capitalización. Hacen colocaciones con los fondos obtenidos mediante dichos contratos.
Arrendadoras Financieras	Su principal función es la de realizar arrendamientos financieros, con forme a los límites establecidos por la Superintendencia.
Fondos del Mercado Monetario	Su principal función es la de colocar títulos valores, así como los derechos y participaciones sobre los mismos.
Bancos Universales	Pueden realizar todas las operaciones que pueden efectuar los bancos o instituciones financieras especializadas.

⁵ Estos costos de transacción se refieren a los costos en que deben incurrir las partes interesadas en adquirir o prestar fondos.

Continuación Cuadro I-3: Clases de instituciones financieras	
Instituciones financieras	Función
Empresas de Seguro y Reaseguro	Las empresas de seguro, mediante el pago de una prima por el asegurado, asumen ante éste la obligación de indemnizar total o parcialmente daños patrimoniales e inciertos. El reaseguro es un instrumento técnico del que se vale la entidad aseguradora para conseguir la compensación estadística que necesita, igualando u homogeneizando los riesgos que componen la cartera del bien asegurado mediante la cesión de ellos a otras entidades.
Entidades de Ahorro y Préstamo	Establece fondos de ahorro con sus asociados y conceden préstamos a hipotecarios para la vivienda, adquisición, construcción, etc.
Casa de Bolsa y Corretaje	Facilitan el proceso de colocaciones secundarias de valores. Su actividad no implica la transformación de unos valores en otros como lo hacen los intermediarios financieros.

Fuente: PRO-COMPETENCIA. *Informe de Políticas Públicas del Sistema Bancario en Venezuela*. Marzo, 2000. Pp.8

I.2.1.- La Crisis Bancarias

Para hacer referencia a la crisis bancaria venezolana de 1994, es necesario plantear algunas de las causas comunes de las crisis presentadas en diversos países. Las principales causas se dividen en:

I. Causas macroeconómicas

1. Inestabilidad en el entorno macroeconómico, la cual se traduce en inestabilidad en el sector bancario, como consecuencia de una disminución en los precios de los activos (principalmente, de bienes raíces), aumentos en las tasas de interés o una depreciación en el tipo de cambio doméstico.
2. Fin de la fase expansiva del ciclo económico e inicio de una etapa recesiva, lo cual afecta el “boom” crediticio que suele acompañar a las etapas expansivas del ciclo.
3. Reducción acelerada de la liquidez (M2) existente en la economía con un impacto directo sobre las tasas de interés.
4. “Déficit fiscales, que forman parte de las distorsiones macroeconómicas generadoras de crisis. Este factor impulsa enormemente el aumento de las tasas de interés y de las presiones inflacionarias.”⁶

II. Causas microeconómicas:

1. Incapacidad por parte de los organismos supervisores para realizar una supervisión adecuada.

⁶ PROCOMPETENCIA. Informe de Políticas públicas del Sistema Bancario en Venezuela. Marzo, 2000. Pp. 8

2. Infraestructura inadecuada en aspectos contables, con existencia de vacíos legales importantes.
3. Puesta en práctica de un proceso de liberalización y desregulación sin un sistema financiero con capacidad de afrontar esta apertura y con desventaja ante las instituciones financieras extranjeras.
4. Riesgo moral presente tanto en la relación bancos – demandantes de crédito como en la relación depositantes – bancos.

III. Estrategias y operaciones bancarias.

1. Deficiente evaluación de los créditos
2. Exposición a riesgos de tasas de interés o de tipo de cambio.
3. Concentración de préstamos y préstamos vinculados.
4. Negociaciones o toma de decisiones no autorizadas asociadas con fallas en los controles internos.

I.2.1.1.- La crisis bancaria en Venezuela (1994)

La crisis bancaria venezolana se comenzó a gestar en 1989 (fecha en la que coinciden varios autores), debido a los profundos ajustes macroeconómicos, financieros y de desregulación del sistema bancario sin que el entorno económico fuese el apropiado y las instituciones supervisoras tuviesen la capacidad de cumplir sus funciones de forma adecuada. Pero fue a finales de 1992 cuando empezó a manifestarse, “motivada por el primer intento de golpe de Estado de 1992 y la desaparición del shock externo favorable que significó la Guerra del Golfo Pérsico para Venezuela (entre 1990 y 1991)”⁷ haciéndose de conocimiento del público en Diciembre de 1993 con la intervención a puertas cerradas del segundo banco más grandes del país: el Banco Latino y, llegando a su fin en Agosto de 1995 con el cierre del Banco Empresarial. “La crisis de 1994-1995, afectó el 60 por ciento de los activos del sistema financiero y alcanzó una proporción del 20 por ciento del PIB”⁸

⁷ PROCOMPETENCIA. Informe de Políticas públicas del Sistema Bancario en Venezuela. Marzo, 2000. Pp. 14

⁸ Ibídem. Pp. 13

Cuadro I-4: FASES DE LA CRISIS BANCARIA			
INSTITUCIÓN BANCARIA	Fecha	Part. de Merc.	Ranking DEP.
PRIMERA FASE			
LATINO	Dic. 1993	9,81%	2
SEGUNDA FASE			
MARACAIBO	Ene. 1994	8,22%	4
CONSTRUCCIÓN	Ene. 1994	3,47%	10
LA GUAIRA	Ene. 1994	1,85%	14
BARINAS	Ene. 1994	1,26%	22
POPULAR	Ene. 1994	0,20%	39
METROPOLITANO	Feb. 1994	3,58%	9
BANCOR	Mar. 1994	1,56%	18
AMAZONAS	Mar. 1994	0,29%	36
TERCERA FASE			
CONSOLIDADO	Agos. 1994	4,14%	7
VENEZUELA	Agos. 1994	8,88%	3
ANDINO	Oct. 1994	0,36%	34
PROGRESO	Nov. 1994	4,09%	8
REPUBLICA	Dic. 1994	1,85%	15
CUARTA FASE			
PRINCIPAL	Ene. 1995	1,93%	13
PROFESIONAL	Ene. 1995	0,76%	28
ITALO-VENEZOLANO	Ene. 1995	1,96%	12
EMPRESARIAL	Agos. 1995	0,09%	42

Fuente: VIVANCOS, Francisco. "Algunas Lecciones Sobre la Crisis Bancaria Venezolana". *Asociación Bancaria de Venezuela*. Julio 1996

Las causas de la crisis venezolana, a pesar de tener sus peculiaridades, no se distinguen mucho de las causas de las crisis ocurridas en otros países latinoamericanos. Así, tenemos como principales causantes de la crisis bancaria venezolana:

- i. Desregulación bajo una fuerte inestabilidad macroeconómica. El entorno normativo venezolano evolucionó de un sistema bancario altamente regulado, caracterizado por la proliferación de regulaciones y requisitos de desempeño, hacia un marco normativo más liberal, dirigido a flexibilizar el mercado. “Por otra parte fueron pocas las regulaciones preventivas, las tecnologías mínimas para evaluar los centros de computación de los bancos y demás instituciones financieras supervisadas, también se manifestaron intermediarios capaces de utilizar artificios contables para maquillar los estados financieros presentados a la Superintendencia sin que esta lo detectara”⁹.
- ii. El ajuste macroeconómico. “La economía venezolana a partir de 1989 observa un amplio programa de ajuste macroeconómico y de reforma estructural incompleto, con alto impacto sobre el sector financiero.”¹⁰. Este ajuste afectó a variables como la tasa de inflación, el patrón de crecimiento, tipo de cambio, política fiscal y política monetaria (el M2 cae de 48,3% en 1986 a 24% como respecto al PIB en 1995), que impactaron directamente sobre las tasas de interés, gastos de

⁹ PROCOMPETENCIA. Informe de Políticas públicas del Sistema Bancario en Venezuela. Marzo, 2000. Pp. 14

¹⁰ VIVANCOS, Francisco. “Algunas Lecciones Sobre la Crisis Bancaria Venezolana”. *Asociación Bancaria de Venezuela*. Julio, 1996. Pp. 7

transformación, costos de capital, etc., modificando los parámetros de intermediación financiera.

- iii. Hay un profundo deterioro del margen de intermediación bancaria, lo cual obliga a la banca a elevar la tasa de interés pasivas y aceptar créditos más riesgosos lo cual contribuye a desmejorar la calidad de sus activos, resultando éste en un deterioro del patrimonio.

Una de las principales lecciones que el sistema bancario nacional sacó de esta crisis fue la necesidad de evolucionar hacia unas instituciones financieras más sólidas. Esto significaba la creación de bancos más eficientes, adecuar el número de instituciones bancarias al tamaño del mercado venezolano, reducir los altos costos de transformación que venían presentando, diversificar sus portafolios y hacer un aprovechamiento más racional de sus activos fijos. Todo estos objetivos vienen englobados en un tipo de institución financiera denominada **Banca Universal** o **Banca Múltiple**. Es por esta razón que observamos en los últimos años una tendencia hacia la creación de este tipo de instituciones. Esta conversión hacia la banca universal se está realizando en su mayoría a través de fusiones, con lo cual se ve afectada la concentración en el mercado bancario.

I.3.- LA BANCA UNIVERSAL

El sistema de banca universal, también conocido como Banca Múltiple, Supermercado Financiero o Banca Alemana (por ser en Alemania donde ha proliferado este tipo de instituciones financieras), permite agrupar los distintos tipos de servicios que ofrece la banca especializada y ofrecerlos a través de una única institución con un único patrimonio y una mezcla de activos y pasivos. "Un banco universal es, entonces, aquel que puede operar en todos los mercados financieros y ofrecer a sus clientes una amplia gama de servicios".¹¹ Otra definición de banca universal es la que nos da Reddy (1999): "El término 'Banca Universal' en general se refiere a la combinación de banca comercial y banca de inversión. En un sentido muy amplio, sin embargo, el término 'Banca Universal' se refiere a aquellos bancos que ofrecen una amplia variedad de servicios financieros, especialmente seguros."¹²

¹¹ KELLY, Janet. Banca Universal: ¿más riesgo para el sistema bancario?. *Debates IESA*. Vol.2, N° 3 Ene-mar. 1997. Pág17

¹² REDDY, Y.V. "Discussion Paper on Universal Banking and Beyond." June 1999. Bnaco de Reserva de la India.

Según el artículo 95 de la Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras, “Los bancos universales son aquellos que pueden realizar todas las operaciones que, de conformidad con lo establecido en la presente Ley, pueden efectuar los bancos e instituciones financieras especializados”.

La Ley General de Bancos y las Normas para Bancos Universales establecen unos requerimientos legales para que se puedan establecer las operaciones de un ente financiero. Para la creación de un Banco Universal, se establece:

- **Requerimiento de capital.**

Capital Pagado (en Caracas) : Bs. 3.000.000.000

Bancos Regionales: Bs. 1.500.000.000

- **Operaciones de crédito.**

Todas las operaciones que permite la Ley General de Bancos para las diferentes instituciones financieras.

- **Instrumentos de captación.**

Cualquiera usualmente utilizado por las instituciones financieras.

- **Prohibiciones.**

* Tener invertida en moneda o valores extranjeros una cantidad superior a la que establece el Banco Central.

- * Otorgar créditos no garantizados por montos superiores al 5% del activo del banco.
- * Otorgar Créditos Hipotecarios por un plazo mayor a 25 años y/o por un monto superior al 75% del inmueble dado en garantía.
- * Pagar comisiones y/o adquirir acciones superiores a las establecidas por la Superintendencia de Bancos.

La banca universal cuenta con características propias, las cuales marcan la diferencia con los bancos comerciales y las otras instituciones financieras especializadas. Algunas de estas características de la banca universal las siguientes¹³:

- i. Posee una amplia gama de instrumentos financieros para la captación de recursos, pudiendo recibir depósitos a corto, mediano y largo plazo, bajo diferentes modalidades.
- ii. Realiza operaciones de intermediación financiera a diferentes plazos (corto, mediano y largo). Al mismo tiempo efectúa toda clase de operaciones y valores mobiliarios (emisiones de acciones y bonos, transacciones por cuenta propia y de terceros, custodia, ...) e

¹³ Adaptado de: RODRÍGUEZ, Johanna y SILVA, María Alejandra. "Evaluación de la oferta de productos y servicios de la Banca Universal en términos de: rentabilidad, costos y calidad del servicio." Memoria de grado no publicada. Universidad Metropolitana. Caracas, 1999.

interviene en los movimientos de pago de la economía y en operaciones diversas.

- iii. Posee una clientela más diversificada; y está dirigida por una sola Junta Directiva (a diferencia del antiguo sistema de conglomerados donde cada ente debía tener una Junta Directiva propia).
- iv. Presta, bajo una misma figura, los mismos servicios que individualmente ofrecen las instituciones especializadas.
- v. Supone un avance respecto del esquema especializado, pero también le exige a los banqueros nuevas estrategias y responsabilidades.
- vi. Opera con una estructura departamental variada, especializada e integrada, tanto en el aspecto organizacional como operativo, debido a la magnitud y diversidad de negocios que maneja.
- vii. Mantiene niveles de capitalización superiores a los de la banca especializada.
- viii. Puede actuar a escala internacional.
- ix. Desarrolla una única imagen corporativa para los productos/servicios.
- x. Se simplifican los servicios de manera eficiente con recursos humanos más capacitados.

Dentro de la legislación venezolana existen tres formas aceptadas para constituir un banco universal, las cuales están establecidas en el artículo 97 de la Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras. Estas son:

- 1) Cuando se trate de la fusión de un banco especializado con uno o más bancos o instituciones especializadas.
- 2) Cuando se trate de la transformación de un banco especializado.
- 3) Cuando los interesados soliciten su constitución, mediante el procedimiento previsto en el capítulo II, que trata de la promoción, constitución y funcionamiento de los Bancos y otras instituciones financieras.

Las Normas para Bancos Universales profundizan en las reglas para la constitución de un banco universal.

Una de las ventajas de la banca universal está en que puede lograrse una mejora en eficiencia económica, movilización del ahorro y estabilidad financiera de las nuevas instituciones. El alcance de una mayor eficiencia económica depende de las posibles economías de escala, economías de enfoque y flexibilidad del sistema para responder ante situaciones inesperadas. Se espera una mayor eficiencia económica de la banca universal, respecto a la banca especializada, debido a las características propias del servicio financiero, el

mayor volumen de operaciones que realiza un banco múltiple frente a uno especializado y a la mayor integración administrativa, organizacional e informativa que se obtiene.

Otras ventajas que puede presentar la banca universal, son¹⁴:

- i. Evita la duplicidad del personal y oficinas y, permite reducir costos administrativos, de papelería, publicidad y mercadeo.
- ii. Se tienen instituciones más flexibles y adaptables a los nuevos tiempos y con mayor base patrimonial.
- iii. La posibilidad de la diversificación de los activos los hace menos vulnerables a las perturbaciones económicas.
- iv. Contribuye a mejorar el margen financiero y el nivel de tasas de interés, ya que el mantenimiento y estabilidad de una institución financiera depende en gran medida del "Spread".

Una posible desventaja que se puede encontrar en la banca universal es que posibilita un alto grado de concentración de grupos financieros con riesgo de poder monopólico.

¹⁴ Adaptado de: RODRÍGUEZ, Johanna y SILVA, María Alejandra. "Evaluación de la oferta de productos y servicios de la Banca Universal en términos de: rentabilidad, costos y calidad del servicio." Memoria de grado no publicada. Universidad Metropolitana. Caracas, 1999.

CAPITULO IV

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

IV.1 CONCLUSIONES

Después de realizar el estudio de concentración pudimos concluir que el sistema bancario venezolano evidenció un aumento de la concentración para cada una de las variables que fueron estudiadas. Los resultados de cada uno de los índices (CC4, CC8, HHI y HT) calculados para la Cartera de Crédito, evidenciaron un aumento de los niveles de concentración durante el período estudiado. Igual resultado arrojaron para las variables Activo Total, Captaciones Totales y Patrimonio.

El comportamiento del nivel de concentración observado en cada una de estas variable fue muy similar, presentando para los períodos Dic-93 a Dic-94 y Jun-96 a Dic-96 sus mayores variaciones interanuales, y sus valores más altos a

lo largo del período, el primero como resultado de la crisis bancaria que afectó al mercado financiero venezolano. Como consecuencia de la crisis fueron cerradas numerosas instituciones, lo cual trajo como consecuencia lógica un claro aumento del nivel de concentración de la banca. La segunda alza fue motivada por la introducción al mercado de la banca universal y al proceso de fusiones inherente a ésta, principalmente, las fusiones realizadas por los Grupos Provincial y Mercantil.

Para el año 1997 se nota una ligera reducción de los niveles de concentración. Este comportamiento se mantuvo hasta Jun-00 esto, a pesar de los procesos de fusión que siguen teniendo lugar a lo largo del período. Una posible explicación del comportamiento de los índices pudo venir dada por la introducción al mercado de nuevas instituciones con suficiente tamaño como para influir en la estructura del mercado y hacer descender la concentración dentro de éste, dado que esto no ocurrió durante el período, la otra posible explicación para este comportamiento es el que se diera una recomposición dentro de la estructura del mercado bancario, que hiciera que el promedio de la brecha entre las instituciones más grandes y las pequeñas se redujera.

Podemos concluir que nuestra hipótesis de que la banca universal trae como consecuencia un aumento de la concentración en el sistema bancario, no se cumple como se había pensado, aunque la mayoría de los bancos universales sí presentaron un aumento real en su porcentaje de participación de mercado en cada una de las variables estudiadas. Cuando hablamos de mercado real, nos referimos al aumento de la participación que viene dado por una ganancia de mercado y no por la agregación de los balances de las distintas instituciones.

Del estudio de rentabilidad concluimos que el agregado de la banca universal presentó un Rendimiento Neto / Patrimonio superior al de la banca comercial, aunque éste se va reduciendo a lo largo del período. Este comportamiento es debido, principalmente, al superior desempeño mostrado durante todo el período por la banca universal en el Margen en Activos Productivos, ya que para otros indicadores como el Activo Productivo / Activo Total y Gastos de Personal / Activo Total ambas instituciones mostraron un desempeño muy parecido la mayor parte del período. Al comparar otro de los índices estudiados, Gastos Operativos / Activo Total, vemos que el desempeño de la banca universal fue inferior al de la banca comercial durante todo el

período, lo cual afectó directamente de forma negativa el valor del indicador de rentabilidad, aunque no lo suficiente como para contrarrestar el efecto de superioridad mostrada por la banca universal en el Margen en Activos. Queda una última variable por examinar que es el índice de Activo Total / Patrimonio, para esta variable, la banca universal presentó un valor muy superior en Junio de 1996, lo cual indica que ésta trabajaba mucho más apalancada que la comercial. A lo largo se nota un fuerte descenso del valor de este índice para la banca universal, motivado principalmente por los ajustes hechos, mientras que para la comercial se mantiene prácticamente igual.

Este comportamiento implicó una disminución del índice de apalancamiento para la banca universal, lo cual ayuda a explicar, en parte, por qué el spread existente entre la rentabilidad de ambos tipos de instituciones se va reduciendo a lo largo del período.

En el estudio de economías de escala, se aplicó a doce instituciones el modelo de Gianfranco Tesone, de las cuales solo seis presentaron un valor estadísticamente significativo para el coeficiente de la variable Captaciones del Público. De estos seis, sólo tres (Citibank, Exterior y Venezuela) presentaron

economías de escala. Los resultados obtenidos de la aplicación del modelo se vieron fuertemente afectados por el hecho de existir muy pocas observaciones al momento de realizar el estudio, lo cual trajo problemas de indeterminación en el modelo para los bancos universales de más reciente creación y redujo la certeza en el estudio de los otros.

Es por esta razón que no se puede afirmar que la banca universal presentó economías de escala, por lo tanto, el superior desempeño mostrado por ésta sobre la comercial, no es consecuencia del aprovechamiento de las mismas. Se debe tomar en cuenta como factor muy importante en la determinación de los resultados obtenidos, las condiciones macroeconómicas presentadas en el país durante el período de estudio, las cuales no fueron las más favorables para el desempeño del sector bancario, en especial, el de la banca universal.

IV.2. RECOMENDACIONES

El principal problema de los resultados arrojados por los estudios realizados, especialmente el de rentabilidad y economías de escala, radicó en el corto período de funcionamiento que tenía la banca universal para el momento de realizar el estudio y el entorno macroeconómico volátil dentro del cual ésta se desarrollaba.

Sería interesante realizar este estudio una vez que la banca universal se consolide en el mercado financiero venezolano, y haya pasado el fuerte de los procesos de fusiones, estabilizándose la estructura y el número de instituciones en el mercado bancario, enmarcada ésta dentro de un período de estabilidad económica con indicadores macroeconómicos favorables al desarrollo de la banca.

AMRO BANK

LS // Dependent Variable is LNC

Sample: 1998:1 2000:1

Included observations: 5

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LNK	0.525581	0.431435	1.218215	0.4376
LNGP	0.818372	0.378572	2.161734	0.2758
LNS	-0.740752	0.587957	-1.259876	0.4271
C	5.731639	2.936783	1.951673	0.3014
R-squared	0.934510		Mean dependent var	7.942408
Adjusted R-squared	0.738040		S.D. dependent var	0.203746
S.E. of regression	0.104281		Akaike info criterion	-4.530763
Sum squared resid	0.010875		Schwarz criterion	-4.843213
Log likelihood	8.232215		F-statistic	4.756496
Durbin-Watson stat	2.564559		Prob(F-statistic)	0.3222

BANCO CARACAS

LS // Dependent Variable is LNC

Sample: 1998:1 2000:1

Included observations: 5

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LNK	0.981768	0.215885	4.547635	0.1378
LNGP	0.661221	0.232545	2.843410	0.2153
LNS	0.054760	0.321642	0.170251	0.8926
C	-0.243767	0.960662	-0.253749	0.8418
R-squared	0.997099		Mean dependent var	10.47984
Adjusted R-squared	0.988397		S.D. dependent var	0.533784
S.E. of regression	0.057497		Akaike info criterion	-5.721496
Sum squared resid	0.003306		Schwarz criterion	-6.033946
Log likelihood	11.20905		F-statistic	114.5840
Durbin-Watson stat	1.719263		Prob(F-statistic)	0.068540

CITIBANK

LS // Dependent Variable is LNC

Sample: 1996:2 2000:1

Included observations: 8

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LNYP	0.898391	0.074340	12.08484	0.0003
LNYP	0.474745	0.138800	3.420349	0.0268
LNS	0.136042	0.196575	0.692065	0.5270
C	-0.022823	0.605659	-0.037684	0.9717
R-squared	0.990785	Mean dependent var	9.639532	
Adjusted R-squared	0.983873	S.D. dependent var	0.347752	
S.E. of regression	0.044161	Akaike info criterion	-5.932957	
Sum squared resid	0.007801	Schwarz criterion	-5.893237	
Log likelihood	16.38032	F-statistic	143.3542	
Durbin-Watson stat	2.344013	Prob(F-statistic)	0.000159	

BANCO EXTERIOR

LS // Dependent Variable is LNC

Sample: 1996:2 2000:1

Included observations: 8

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LNYP	0.882260	0.142478	6.192233	0.0035
LNYP	1.046092	0.150897	6.932510	0.0023
LNS	-0.082190	0.382156	-0.215068	0.8402
C	2.700949	0.780314	3.461361	0.0258
R-squared	0.995476	Mean dependent var	9.475760	
Adjusted R-squared	0.992083	S.D. dependent var	0.509017	
S.E. of regression	0.045292	Akaike info criterion	-5.882403	
Sum squared resid	0.008205	Schwarz criterion	-5.842682	
Log likelihood	16.17810	F-statistic	293.3807	
Durbin-Watson stat	2.508640	Prob(F-statistic)	0.000038	

INTERBANK

LS // Dependent Variable is LNC

Sample: 1996:2 2000:1

Included observations: 8

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LN _Y	1.016712	0.196930	5.162807	0.0067
LN _{GP}	1.007428	0.191213	5.268621	0.0062
LN _S	0.102540	0.659836	0.155403	0.8840
C	0.421898	1.932594	0.218306	0.8379
R-squared	0.989940		Mean dependent var	9.693075
Adjusted R-squared	0.982394		S.D. dependent var	0.671924
S.E. of regression	0.089155		Akaike info criterion	-4.527895
Sum squared resid	0.031795		Schwarz criterion	-4.488174
Log likelihood	10.76007		F-statistic	131.1990
Durbin-Watson stat	2.193306		Prob(F-statistic)	0.000189

BANCO CARIBE

LS // Dependent Variable is LNC

Sample: 1997:2 2000:1

Included observations: 6

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LN _Y	1.051377	0.401219	2.620455	0.1200
LN _{GP}	0.978226	0.147401	6.636479	0.0220
LN _S	-0.187028	0.476417	-0.392572	0.7325
C	0.981870	5.584897	0.175808	0.8766
R-squared	0.982343		Mean dependent var	10.29881
Adjusted R-squared	0.955858		S.D. dependent var	0.284350
S.E. of regression	0.059742		Akaike info criterion	-5.400715
Sum squared resid	0.007138		Schwarz criterion	-5.539542
Log likelihood	11.68851		F-statistic	37.08993
Durbin-Watson stat	1.369211		Prob(F-statistic)	0.026368

BANCO REPUBLICA					
LS // Dependent Variable is LNC					
Sample: 1997:2 2000:1					
Included observations: 6					
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.	
LN Y	0.793735	0.508228	1.561769	0.2587	
LN GP	1.115352	0.395146	2.822632	0.1059	
LN S	0.773630	1.245378	0.621201	0.5978	
C	0.562049	3.316261	0.169483	0.8810	
R-squared	0.894100		Mean dependent var	9.180667	
Adjusted R-squared	0.735250		S.D. dependent var	0.212209	
S.E. of regression	0.109189		Akaike info criterion	-4.194620	
Sum squared resid	0.023845		Schwarz criterion	-4.333447	
Log likelihood	8.070229		F-statistic	5.628589	
Durbin-Watson stat	2.702177		Prob(F-statistic)	0.154567	

BANCO MERCANTIL					
LS // Dependent Variable is LNC					
Sample: 1996:1 2000:1					
Included observations: 9					
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.	
LN Y	1.110533	0.232560	4.775253	0.0050	
LN GP	0.800838	0.209480	3.822984	0.0123	
LN S	-0.078392	0.412889	-0.189862	0.8569	
C	-0.905298	0.767804	-1.179075	0.2914	
R-squared	0.996080		Mean dependent var	11.11043	
Adjusted R-squared	0.993728		S.D. dependent var	0.565140	
S.E. of regression	0.044756		Akaike info criterion	-5.911963	
Sum squared resid	0.010015		Schwarz criterion	-5.824308	
Log likelihood	17.83339		F-statistic	423.5206	
Durbin-Watson stat	3.229233		Prob(F-statistic)	0.000002	

BANCO PROVINCIAL

LS // Dependent Variable is LNC

Sample: 1996:1 2000:1

Included observations: 9

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LN Y	1.122541	0.193910	5.788981	0.0022
LN GP	0.640670	0.079456	8.063154	0.0005
LN S	0.084878	0.139943	0.606518	0.5707
C	-2.626705	2.431816	-1.080141	0.3294
R-squared	0.988018		Mean dependent var	11.39702
Adjusted R-squared	0.980828		S.D. dependent var	0.526144
S.E. of regression	0.072851		Akaike info criterion	-4.937581
Sum squared resid	0.026536		Schwarz criterion	-4.849926
Log likelihood	13.44867		F-statistic	137.4275
Durbin-Watson stat	2.343526		Prob(F-statistic)	0.000032

BANESCO

LS // Dependent Variable is LNC

Sample: 1997:1 2000:1

Included observations: 7

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LN Y	3.122388	1.202319	2.596971	0.0806
LN GP	2.196210	0.649853	3.379549	0.0431
LN S	-6.669872	3.183335	-2.095247	0.1271
C	9.110746	4.959627	1.836982	0.1635
R-squared	0.983219		Mean dependent var	10.21080
Adjusted R-squared	0.966439		S.D. dependent var	0.539816
S.E. of regression	0.098893		Akaike info criterion	-4.331880
Sum squared resid	0.029339		Schwarz criterion	-4.362789
Log likelihood	9.229011		F-statistic	58.59257
Durbin-Watson stat	2.795396		Prob(F-statistic)	0.003672

BANCO CARONI

LS // Dependent Variable is LNC

Sample: 1997:1 2000:1

Included observations: 7

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LN _Y	0.991449	0.407726	2.431656	0.0932
LN _{GP}	1.408499	0.320137	4.399680	0.0218
LN _S	-2.353721	1.237698	-1.901693	0.1534
C	12.28234	4.456967	2.755761	0.0704
R-squared	0.977739		Mean dependent var	9.171466
Adjusted R-squared	0.955479		S.D. dependent var	0.457650
S.E. of regression	0.096564		Akaike info criterion	-4.379531
Sum squared resid	0.027974		Schwarz criterion	-4.410440
Log likelihood	9.395789		F-statistic	43.92248
Durbin-Watson stat	1.862032		Prob(F-statistic)	0.005601

BANCO VENEZUELA

LS // Dependent Variable is LNC

Sample: 1997:1 2000:1

Included observations: 7

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LN _Y	0.949374	0.073840	12.85715	0.0010
LN _{GP}	0.803266	0.101838	7.887700	0.0042
LN _S	1.025197	0.455223	2.252075	0.1097
C	-4.483968	1.840339	-2.436491	0.0928
R-squared	0.995759		Mean dependent var	11.02550
Adjusted R-squared	0.991518		S.D. dependent var	0.376022
S.E. of regression	0.034631		Akaike info criterion	-6.430472
Sum squared resid	0.003598		Schwarz criterion	-6.461380
Log likelihood	16.57408		F-statistic	234.7945
Durbin-Watson stat	2.543159		Prob(F-statistic)	0.000468

BIBLIOGRAFIA

BANCOS UNIVERSALES. NORMAS. 30 de Abril de 1996. Venezuela.

BENSTON, George J. "Universal Banking". *The journal of Economic Perspectives*.

Vol. 8, n° 3. Summer 1994. Págs. 121-143.

BERGER, Allen y HUMPHREY, David. " Bank Scale Economies, Mergers, Concentration, and Efficiency: The U.S. Experience" *Financial Institutions Center, Wharton University*. 1994.

BOYD, John y GRAHAM, Stanley. "Consolidation in U.S. Banking:

Implications for Efficiency and Risk". *Federal Reserve Bank of Minneapolis*.

December,1996.

BREALEY, R y MYERS, S. "*Principios de finanzas corporativas*". McGraw Hill.

Cuarta edición. España, 1996.

BUNIAK P., Leonardo. "Las fusiones y adquisiciones bancarias: una nueva

realidad para la banca". *Revista Inversiones*. N° 180. Abril ,1998. Págs. 32-36.

CABAL R., Flores. "Concentración y competencia bancaria en México: un

enfoque empírico". *Revista MONETARIA*. Vol. XVIII, n°1. Enero-marzo 1995.

- CASANOVA, Jorge Alí.** *El sistema financiero venezolano. Bases legales y técnicas operativas.* Fondo Editorial Latino. Caracas, 1992.
- CETORELLI, Nicola y GAMBERA, M.** "Bank Market structure Financial Dependence and Growth: International Evidence from Industry Data". *Working Paper Series.* Abril, 1999.
- CLAVIJO, Sergio.** "Hacia la multibanca en Colombia: Retos y "retazos" financieros." *La república.* Junio 2000.
- COA, PEDRO.** Notas de clases.
- CURIEL L., Claudia.** "Régimen de evaluación de las operaciones de concentración económica en Venezuela". *Pro-Competencia.* 1996.
- DANIELS, Kenneth y TIRTIROGLU, D..** "The Temporal Behavior of Scale Economies Within a Banking Firm." *Journal of Economics and Finance.* Vol. 20, N° 2, Pgs. 33-45. Summer 1996.
- DCR del Perú.** "Metodología para el Análisis de Riesgo de Instituciones Financieras."
- DEL ANGEL, Gustavo A.** "Banca universal: consideraciones de historia económica". *Revista MONETARIA.* Vol. XXI, n° 2. Abril-junio, 1998. Pp. 163-204
- FABOZZI, Frank J., MODIGLIANI, F. Y FERRI, M.** "*Mercados e instituciones financieras*". Prentice-Hall Hispanoamericana,S.A. México, 1996.

- FARACO, Francisco.** "El problema de los costos en la banca venezolana".
Revista Dinero. Mayo 1999.
- FARACO, Francisco.** "Los costos bancarios". *Revista Dinero* .Agosto 1999.
- FARINHA, Luisa, and SANTOS, Joao.** "Switching from single to multiple bank lending relationships: determinants and implications". *Bank for International Settlements*. January, 2000.
- FISCHER, S.; DORNBUSCH,R.;SCHMALENSEE, R..** *Economía*. McGraw-Hill, segunda edición. España, 1994.
- FRANK, Robert H.** *Microeconomía y conducta*. McGraw-Hill. España, 1992.
- FRY.** " *Dinero, Interés y Banca en el Desarrollo*". FELEBAN, 1990.
- GONZALEZ MENDEZ, Héctor.** "Economías de escala y concentración bancaria: caso México". *Revista MONETARIA*. Vol. IV, nº 5. Sept.-Oct.1989.
- GUJARATI, Damodar N.** "Econometría". Ed. McGraw Hill. Segunda edición. México, 1994.
- HARRIS, Barry & SMITH, David.** November, 1995
- HENDERSON, J.M. y QUANDT, R.E..** *Teoría Microeconómica*. Ariel Economía. España, 1991.

HUGHES, Joseph; L, MESTER & C-G, MOON. "Are Scale Economies in Banking Elusive or Illusive? Evidence Obtained by Incorporating Capital Structure and Risk-Taking into Models of Bank Production." May 2000.

JACQUEMIN, A. "*Economía Industrial*". 1984.

KATZ, Michael y ROSEN, Harvey. *Microeconomía*. Addison-Wesley Iberoamericana. Estados Unidos, 1994.

KELLY, Janet. "La banca universal: ¿más riesgo para el sistema bancario?". *Debates IESA*. Vol.2, n° 3. Enero - marzo 1997.

KWAN, Simon. "Efficiency of U.S. Banking Firms - An Overview" *FRBSF Economic Letter*. N°97-06; February, 1997.

LARRAIN, Christian. "Multibanca versus Banca de Nicho: La Experiencia de EEUU" *Gerens Limitada*. Agosto 1999.

LAZZARINI, H. *La teoría de la información y el análisis de la concentración bancaria*. Ed. "El Ateneo". Buenos Aires, 1978.

LEY DE BANCOS Y OTRAS INSTITUCIONES FINANCIERAS. Octubre, 1993. Venezuela.

MANUAL DE CALIFICACIONES DE ENTIDADES FINANCIERAS Y TITULOS DE DEUDA EMITIDOS POR ENTIDADES FINANCIERAS. Marzo de 1996.

MARZIALE LUGO, Angela María. “La concentración de la banca comercial en Venezuela y la rentabilidad de dichas instituciones”. Memoria de grado no publicada. UCAB. Caracas, 1991.

PIRAS, Claudia. “ El régimen de concentraciones económicas en Venezuela”. *Pro-Competencia*. 1994

PORTER, Michael E. *Estrategia Competitiva. Técnicas para el análisis de los sectores industriales y de la competencia*. CECSA. Edición XXIV. México, 1997.

Pro-Competencia. “ Informe de Políticas Públicas del Sistema Bancario en Venezuela”. Marzo 2000.

RASSETTA, César. “La concentración bancaria en Venezuela y la operatividad de la banca regional (período 1988-1995)”. Memoria de grado no publicada. UCAB. Caracas, 1997.

REDDY, Y.V. “Discussion Paper on Universal Banking and Beyond.” Banco de Reserva de la India. June 1999.

RHOADES, Stephen A.. “The efficiency effects of bank mergers: An overview of case studies of nine mergers.” *Journal of Banking & Finance*. Vol. 22, 1998. Pp. (273 - 291)

RICO L. Darío. *La banca comercial: una metodología para su análisis*. UCV. Divisiones Publicaciones,1976.

- RODRÍGUEZ, Johanna y SILVA, María Alejandra.** "Evaluación de la oferta de productos y servicios de la Banca Uniniversal en términos de: rentabilidad, costos y calidad del servicio. Caso: United Distillers & Vinters de Venezuela". Memoria de grado no publicada. Universidad Metropolitana. Caracas, 1999.
- ROJAS S. Mario.** "Análisis de la concentración bancaria: el caso de la banca comercial costarricense". *Revista MONETARIA*. Vol. XIV, n° 4. Oct.-Dic. 1991.
- ROSS, S., WESTERFIELD, R. y JAFFE, J.** "*Finanzas Corporativas*". IRWIN. Tercera edición. España, 1995.
- SARR, Abdourahmane.** "Financial Liberalization, Bank Market Structure, and Financial Deepening: An Interest Margin Analysis." *International Monetary Found*. March, 2000.
- SEGURA, Julio.** *Teoría de la economía industrial*. Editorial Civitas. Madrid, 1993
- SHAWKY, Hany, KILB, Tobias, and STAAS, Carsten.** "Determinants of Bank Merger Premiums". *Journal of Economics and Finance*. Vol 20, N° 1. Spring 1996. (227-251)
- STANDARD & POOR'S.** *Financial Institutions Criteria*. New York. January, 1999.
- TESONE, Gianfranco.** "La concentración en el mercado financiero venezolano". *Temas de coyuntura. IIES UCAB*. N° 29, Junio, 1994. Págs. 143-168.

TESONE, Gianfranco. "Economías de escala y eficiencia en la intermediación financiera en el sistema financiero venezolano". *Temas de coyuntura. IIES UCAB.* N° 30. Diciembre, 1994. Págs. 44-65.

TSENG, K.C. "Bank Scale and Scope Economies in California". *California State University al fresno.*1995.