AN2514
TESIS
PS999
B3

Universidad Católica Andrés Bello
Facultad de Humanidades y Educación
Escuela de Psicología



Trazados característicos y rasgos de personalidad en el Test del Dibujo de la Casa – Árbol – Persona Kinético, en sujetos universitarios

Requisito parcial para obtener el título de Licenciado en Psicología

Autores:
Beatriz M Balda Q
Malibe González Díaz

Tutor:
Oly Negrón

Caracas, Junio 1999.

Dedicatoria

Le dedico este trabajo en primer lugar a Dios por haberme iluminado y dado la claridad de pensamiento que me permitió culminar con éxito mi meta.

Te agradezco a ti mamá, por haber confiado en mí y apoyarme para lograr hacer este sueño realidad; SER PSICOLÖGA.....GRACIAS

A ti Oly por ser no sólo tutora sino amiga.

A ALE por ser tan fiel compañero y creer en mí .....GRACIAS POR SER COMO ERES .....SIMPLEMENTE ESPECIAL.

A Andrea y Andrés por darle alregría a mi vida, los quiero mucho.

Y finalmente a ti Malibe por que al final con buena voluntad y entusiasmo todo Sale.....

Beatriz.

Dedicatoria

A Dios, por haberme orientado en la elección de esta hermosa carrera y por darme la fuerza para mantenerme aquí hasta lograrlo;

A mis padres, por su sin igual paciencia, apoyo y por siempre confiar en mí; GRACIAS.....

A mis hermanas, por escucharme y acompañarme en todo momento, brindando las mayores alegrías de mi vida;

A Oly; por sus esfuerzos, ayuda y afecto incondicionales;

A todos ellos y a Beatriz por siempre estar allí.

Malibe.

AGRADECIMIENTOS

En este apartado, queremos hacer llegar nuestra más sincera gratitud, a todas y cada una de las personas que de alguna manera contribuyeron a la realización del presente trabajo de grado. Nuestros más sinceros Agradecimientos a:

A la Lic. Oly Negrón Cermeño, por ser más que una tutora, una amiga y compañera durante la realización de este trabajo; por compartir con nosotras no sólo tus conocimientos sino también tu amistad y la calidez de tu hogar.

Al Dr. Gustavo Peña Torbay, por su valiosísima e incondicional colaboración metodológica y estadística, para la realización del método y el análisis de datos de la presente investigación. Gracias por su paciencia.

Al Lic. Jaime Robles por su colaboración metodológica.

A Alejandro Martínez, por su colaboración incondicional en el diseño de la lista de chequeo y en la elaboración estética de los anexos. Te queremos.

A Lucila Ortiz por su colaboración en la traducción de los artículos.

A la Dra. Zuleima Santalla, por sus aportes y consejos técnicos, de los aspectos formales de este trabajo.

A Navi González por su colaboración, revisión y sabios consejos en la ejecución del marco teórico; así como también por facilitarnos su computadora en épocas y horas de crisis.

A los muchachos de psicometría del CADH, por su colaboración y paciencia para la aplicación del 16 PF.

A Irene Zschaeck y Daniela Brusca, por ser tan buenas amigas y brindarme su apoyo, en los momentos más difíciles de este trabajo.

A los directores y profesores de las escuelas de Psicología, Educación, Administración, Economía, Derecho, Comunicación social y Relaciones Industriales de la UCAB; por habernos permitido disponer de sus alumnos y de algunos minutos de sus clases, para la realización del trabajo de campo.

A todas las personas que conformaron la muestra, por haber plasmado sus dibujos y permitirnos la obtención de mayores conocimientos sobre esta útil prueba. Gracias por su tiempo y su paciencia.

A las familias Balda Quijada y González Díaz, por su apoyo moral, emocional y económico; sin ustedes esto no habría sido posible.

A la familia Balda Quijada por abrirme las puertas de su hogar de manera incondicional. Gracias por "adoptarme". Malibe.

A las tesistas; por sus esfuerzos, apoyo, paciencia y amistad mutua; "así todo se hace más fácil".

ÍNDICE

Página

RESUMEN X

INTRODUCCIÓN 12

MARCO TEÓRICO 14

El Dibujo como Técnica Proyectiva 14

El Test de la Casa - Árbol - Persona (HTP) 22

El Test del dibujo de la Casa – Árbol - Persona Kinético (HTP kinético) 24

Inventario de 16 Factores de Cattell 40

MÉTODO 50

Tipo de Investigación 50

Problema 50

Variables a Medir 51

Variables a Controlar 59

Objetivos de la Investigación 62

Estimación de la confiabilidad 62

Estimación de la validez 63

Procedimiento 67

Población y Muestra 67

Instrumentos 69

Operaciones 69

ANÁLISIS DE DATOS 72

Análisis de Items 72

Estadísticos Descriptivos para el 16 PF 73

Confiabilidad 74

Análisis Factorial 78

Análisis de Regresión 81

Análisis de Varianza para las variables carrera, género, edad y curso 85

DISCUSIÓN DE RESULTADOS 90

CONCLUSIONES 107

RECOMENDACIONES Y LIMITACIONES 114

BIBLIOGRAFÍA 115

ANEXOS 120

ÍNDICE DE ANEXOS

Página

Anexo A: Niveles para el dibujo de la casa 121

Anexo B: Niveles para el dibujo del árbol 126

Anexo C: Niveles para el dibujo de la persona 133

Anexo D: Lista de chequeo para la corrección del Test del dibujo de la casa – árbol – persona kinético (HTP kinético).....139

Anexo E: Tablas de los ítems que se mantuvieron para los análisis estadísticos y de los ítems que fueron eliminados 141

Anexo F: Cálculo del coeficiente Theta 147

Anexo G: Resultados estadísticos del análisis factorial 149

Anexo H: Resultados estadísticos del análisis de regresión múltiple para los cuatro factores del HTP kinético 153

Anexo I: Resultados estadísticos para el análisis de varianza para las variables carrera y género con las covariables edad y curso 171

Anexo J: Resultados estadísticos para el análisis de varianza para el ítem orden de elaboración 180

Anexo K: Gráficos para el género masculino y femenino del 16 PF, con respecto al ítem orden de elaboración.....184

Anexo L: Muestra de dibujos representativos del HTP kinético 187

ÍNDICE DE TABLAS

Página

Tabla N° 1: Muestra 68

Tabla N° 2: Categorías de los coeficientes de confiabilidad 74

Tabla N° 3: Confiabilidad de Acuerdo entre Observadores 76

Tabla N° 4: Análisis Factorial 80

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue realizar una aproximación al comportamiento psicométrico del test del Dibujo de la Casa – Árbol – Persona Kinético (HTP Kinético), a partir de la comparación con el cuestionario 16 PF; en una muestra de 563 estudiantes universitarios, de ambos sexos.

Con respecto al análisis de confiabilidad, se obtuvo tanto para el acuerdo entre observadores, como para la consistencia interna; coeficientes en la categoría medio alto.

Posteriormente, para el cálculo de la validez se realizó un análisis factorial; y una regresión múltiple, utilizando como variables predictoras los factores del 16 PF y como predichas los factores obtenidos del HTP kinético.

El análisis factorial arrojó 4 factores:

Factor 1, relativo a la inclusión de adiciones en el dibujo y a la percepción de la casa como hogar; es predicho, para el sexo masculino, por los factores C, H y O de primer orden y el factor "ansiedad" de segundo orden del 16 PF. El sexo femenino, es predicho directamente por el factor L, e inversamente por los factores M y Q4.

Factor 2, se relaciona con la percepción del árbol como fuente de energía; éste es predicho en el género masculino, por el factor I; y para el femenino, inversamente por el factor A.

Factor 3, asociado con la completud de la persona, como indicador de autoestima y autoconcepto; predicho para el sexo masculino, inversamente por el factor C; y para el sexo femenino, inversamente, por el factor A y por la edad.

Factor 4, relacionado con la integración de los 3 elementos del HTP kinético; es predicho para el sexo masculino, por el factor H inversamente, y para el género

femenino por el factor B de primer orden y por el factor "independencia" de segundo orden.

Luego se realizó un análisis de varianza, utilizando las variables: carrera, género, edad y curso; hallándose diferencias significativas para el factor 1, en las variables edad, carrera y género; para el factor 2, para carrera y edad; en el factor 3, para edad; y en el factor 4, para carrera.

Por último, se hizo un análisis de varianza para el ítem orden de elaboración, con los factores de primer orden del 16 PF, obteniéndose diferencias significativas para el factor 1, en el dibujo de la casa o el árbol realizados en primer lugar; y para el resto de los factores, hubo diferencias para la ejecución de la casa o la persona dibujadas de primero.

Se concluye, que el HTP kinético, provee de una estimación confiable y válida de las características de personalidad.

INTRODUCCIÓN

La psicología, para abordar el estudio del comportamiento, utiliza los métodos de exploración psicológica; entre los cuales tradicionalmente se encuentran la historia de casos, la observación y los tests psicológicos (Rapaport, 1964). Estos últimos se definen como una medida objetiva y tipificada de una muestra de conducta, cuya función básica es medir las diferencias individuales o las reacciones de un mismo individuo en distintas ocasiones (Anastasi, 1978).

Dichos tests se clasifican, en cuanto al estímulo y a la tarea que se le exige al examinado, en dos grandes grupos: (a) los tests estructurados y (b) los tests no estructurados (Anastasi, 1978). En la presente investigación utiliza principalmente una técnica de exploración psicológica no estructurada, también denominada técnica proyectiva.

Las técnicas proyectivas parten del supuesto de que la estructura de personalidad del individuo se proyecta en cada uno de sus actos (Anderson y Anderson, 1978), incluyendo el dibujo, que es una producción gráfica que expresa emociones, conflictos, ansiedades y fantasías.

De esta forma, la psicología proyectiva utiliza el dibujo como técnica para abordar el estudio de la personalidad, siendo su principal ventaja la economía de tiempo en la administración, el material y la información clínica obtenida (Furth, 1992).

El test proyectivo utilizado en el presente estudio es el Test de la Casa – Árbol – Persona Kinético (HTP Kinético), el cual además de poseer las características mencionadas anteriormente presenta la posibilidad de aumentar la cantidad de información clínica, ya que provee de tres muestras gráficas en relación, donde cada una aporta distintas perspectivas acerca de la personalidad de un individuo.

Los resultados obtenidos a partir de los trazados característicos empleados por los sujetos en el test de la Casa – Árbol – Persona Kinético se correlacionan con los rasgos de personalidad obtenidos a partir del cuestionario de 16 factores de Cattell; a fin de realizar una estimación inicial de la validez del HTP Kinético, como un instrumento que permite determinar las características de personalidad de una muestra de estudiantes universitarios.

Esta correlación aporta mayor información clínica y diagnóstica de la personalidad; específicamente acerca de las necesidades, relaciones con el medio ambiente externo y relaciones sociales que el sujeto es capaz de establecer.

Es importante señalar que el Test HTP Kinético no ha sido estandarizado en ninguna población, por tanto, se conoce poco del comportamiento de la prueba, así como de sus coeficientes de confiabilidad y validez. Por lo que la presente investigación cobra mayor importancia al ser una primera aproximación al estudio psicométrico de esta técnica.

MARCO TEÓRICO

EL DIBUJO COMO TÉCNICA PROYECTIVA

Dentro del campo de la psicología, una de las áreas de mayor controversia e interés ha estado constituida por el estudio de la personalidad. La dificultad en el abordaje de la misma es lo que ha generado la creación de múltiples métodos de exploración psicológica que permiten la aproximación a su investigación. Se han creado y utilizado técnicas tanto de corte psicométrico como proyectivo.

El empleo de los denominados tests psicométricos permite medir rasgos o factores de personalidad, ya que parten del supuesto de que es posible aislar los mismos durante el examen; con el fin de estimarlos de forma independiente del resto de la personalidad, que se considera constante e invariable. A diferencia del supuesto que subyace a los tests proyectivos, en los cuales la ejecución del sujeto se encuentra influida por toda la personalidad; la cual de alguna manera imprime su huella en los resultados (Anderson y Anderson, 1978), ya que ante la situación de prueba el sujeto responde influido por todos sus intereses, necesidades y temores (Masling, 1997).

En las técnicas proyectivas se coloca al sujeto ante situaciones estandarizadas, donde su conducta perceptual o de otra naturaleza, sirve como base para inferir la personalidad del individuo (Rapaport, 1964), ya que estos tests funcionan como una ventana o espejo que refleja la estructura de la personalidad del individuo (Masling, 1997). Cabe entonces destacar la importancia del concepto proyección al momento de comprender la fundamentación teórica de dichas técnicas.

Inicialmente, la proyección fue concebida por Freud (1896, cp. Abt y Bellak, 1967) como un mecanismo de defensa, el cual permite al individuo

ignorar sus impulsos, sentimientos y afectos indeseables atribuyéndoselos al mundo externo o a otras personas.

Sin embargo, la proyección no fue creada exclusivamente con fines de defensa, ya que puede surgir cuando no hay conflictos (Abt y Bellak, 1967), es por tanto que posteriormente el mismo Freud, amplió dicho concepto, agregando que:

> "La proyección de percepciones internas al exterior es un mecanismo primitivo, que, por ejemplo, influye también sobre nuestras percepciones sensoriales de modo que normalmente desempeña el papel principal en la configuración de nuestro mundo exterior. Bajo condiciones que no están suficientemente determinadas, incluso las percepciones internas de procesos ideacionales y emocionales se proyectan al exterior, como las percepciones sensoriales, y son utilizadas para configurar el mundo exterior" (Freud, 1896, cp. Abt y Bellak,1967 p 26).

Lo que es proyectado a la realidad externa es el reconocimiento de un estado en el que una cosa dada está presente en los sentidos y en la consciencia, existiendo a su vez otro estado en el que la cosa está latente, es decir, la coexistencia de percepción y recuerdo (Freud, 1896, cp. Abt y Bellak,1967). Los recuerdos de perceptos influyen sobre la percepción de estímulos contemporáneos, de tal forma se asume que toda la percepción actual está influida por la pasada (Abt y Bellak, 1967).

Además, el uso más amplio del término proyección se presenta en el campo de la psicología clínica, en relación a las denominadas técnicas proyectivas. En todas estas pruebas se presenta al examinado estímulos ambiguos y se le invita a responder a ellos; suponiendo que de esta forma el mismo proyecta sus necesidades y tensiones.

Las técnicas proyectivas constituyen:

> "Un método de estudio de la personalidad, que pone al sujeto ante una situación a la cual contestará según el sentido que para él representa esa situación, y según lo que siente mientras contesta. El carácter esencial de una técnica proyectiva reside en que evoca del sujeto lo que es, en distintos modos, la expresión de su mundo personal de los procesos de su personalidad." (Frank, 1939, cp. Pichot, 1971, p. 86).

Por su parte, Bohn en 1984 conceptualizó las técnicas proyectivas como uno de los métodos que permite estudiar la personalidad, a través de la confrontación del sujeto con una situación, ante la cual debe responder de acuerdo al significado que la misma tenga para él; donde además influye la manera como se sintió ante la respuesta.

Así mismo, las técnicas proyectivas se caracterizan por la ambigüedad de la tarea a la que es expuesto el sujeto, por tanto, cuando se presenta una situación con cierto grado de libertad para responder, el individuo proporciona información que satisface las exigencias de la tarea; permitiendo a su vez realizar inferencias relativas a la organización única de su personalidad, a lo que se denominó hipótesis proyectiva básica.

De la hipótesis proyectiva básica se deriva la creencia de que existe una correspondencia entre la organización fundamental de la personalidad del individuo y el conjunto de respuestas que proporciona el protocolo (Walker y Tuddernham, 1978; cps. Anderson y Anderson, 1978); ya que, la presencia de un estímulo que no manifiesta el verdadero propósito del examinador busca reducir el control consciente del sujeto sobre su conducta, originando así respuestas que reflejan su propia individualidad. Al igual que proporciona una muestra de conductas suficientemente expresivas y breve como para ser clínicamente utilizables (Bell, 1948/1986).

Sin embargo, los tests pueden representar la dinámica de la personalidad de algunos sujetos y, en otros casos, extraer una imagen periférica o fachada

protectora del individuo (Walker y Tuddernham, 1978 cps. Anderson y Anderson, 1978).

En este punto es válido señalar que una forma de abordar el estudio de la dinámica de la personalidad y la imagen del sujeto es a partir del análisis e interpretación de los dibujos, para conocer y comprender el comportamiento humano (Anderson y Anderson, 1978), puesto que el dibujo es una forma de expresión natural, constituyendo así un lenguaje no verbal y una forma de comunicación que brinda información acerca del autoconcepto, actitudes, intereses y deseos de la persona que lo realiza (Koppitz, 1983).

Por su parte, Furth (1992) plantea tres premisas básicas que permiten comprender el lenguaje de los dibujos:

1. Existe el inconsciente y los dibujos provienen del mismo nivel que los sueños.

2. El dibujo es un método válido de comunicación con el inconsciente, trasmite su significado de manera confiable para cualquier individuo y en cualquier circunstancia, de acuerdo a la percepción que este tenga de su realidad.

3. Existe un vínculo entre la mente y el cuerpo, y a través de este nexo se logra el equilibrio psicológico de la persona.

A su vez, Koppitz (1976) afirma que el dibujo es un lenguaje que puede analizarse en diversas formas en cuanto a: (a) su estructura, la cual hace referencia a los detalles esperados para cada nivel de edad; (b) su calidad, es decir, detalles poco comunes, omisiones y adiciones; y, (c) su contenido, a través de las claves de un mensaje que la persona está tratando de enviar por medio de la producción gráfica.

El uso de los dibujos como técnica proyectiva se ha incrementado en los últimos años, entre otras razones porque son mecanismos fiables y válidos de evaluación psicológica.

El uso de los dibujos para comprender al individuo es relativamente reciente, quizás del siglo XX, cuando Goodenough (1926, cp. Burns, 1987) y Harris (1963, cp. Burns, 1987) investigaron el desarrollo humano normal, mediante el análisis de los dibujos de la figura humana desde niños hasta adolescentes, y la relación de estos dibujos con la madurez y con el desarrollo intelectual. Posteriormente, Hammer (1980/1989) expandió la utilización clínica de los dibujos proyectivos y, por su parte, Machover (1949, cp. Burns, 1987) y Koppitz (1968, cp. Burns, 1987) desarrollaron sistemas de interpretación y de puntuación para el análisis del dibujo de la figura humana, los que actualmente gozan de amplio uso (Burns, 1987).

Otros autores han continuado esta línea de investigación, hallando que el dibujo de la figura humana, es un instrumento válido y confiable a la hora de estimar la capacidad intelectual de los niños (Kamphaus y Pleiss, 1991). En este mismo orden de ideas, apareció el dibujo de la familia estudiado por Hulse (1951, cp. Burns, 1987), como una técnica igualmente valiosa.

Por otro lado, Buck (1948) y Hammer (1980/1989) introdujeron y evaluaron los dibujos de la casa, el árbol y la persona como técnicas proyectivas (Burns, 1987). En lo que respecta al de la casa, éste fue constituido como evaluación psicodiagnóstica por Minkonwska (1974, cp. Stora, 1980), incluyendo el uso del elemento cromático y fundamentando su interpretación en la apreciación clínica.

El dibujo de la casa como vía de expresión gráfica proporciona información sobre la dimensión familiar – social del individuo, ya que dicho dibujo despierta asociaciones concernientes al hogar del sujeto y aquellos que viven con él (Buck, 1948, cp. Hammer, 1980/1989). Es por esto que a partir del dibujo de la casa se reflejan la percepción, los sentimientos, las emociones y las necesidades referidas a las relaciones interpersonales y familiares. Así mismo, se pueden obtener indicadores del ajuste del sujeto a su medio

ambiente, su forma de aproximarse a los demás y la representación de su imagen corporal (Koppitz, 1983).

Por otra parte, y en cuanto al dibujo del árbol, éste fue administrado inicialmente por Jucker en 1928 (cp. Stora, 1980), quien si bien no analizó estadísticamente los resultados obtenidos a partir del mismo, obtuvo información referente a ciertos aspectos problemáticos del sujeto (Jucker s/f, cp. Stora, 1980). Posteriormente, Hurlock y Thomson en 1934 (cps. Stora, 1980) iniciaron la investigación metódica de los dibujos de los árboles como evaluación de la percepción infantil.

Puede decirse que el dibujo del árbol contiene una parte del mundo objetivo, el cual presenta cierta similitudes con el esquema propio del sujeto, representando además fecundidad, crecimiento y vigor humano (Laroche, 1956, cp. Stora, 1980). De igual forma, evoca asociaciones relacionadas con los sentimientos más profundos de la personalidad, es decir, los sentimientos acerca del yo que se ubican a un nivel más primitivo (Hammer, 1980/1989). Buck (1948, cp. Hammer, 1980/1989) agrega que en el dibujo del árbol el individuo también proyecta su actitud para obtener satisfacción de su ambiente.

De esta forma, el dibujo del árbol según Hammer (1953), alcanza un nivel más profundo en cuanto que mide los sentimientos y las actitudes intrapsíquicas del sujeto, comparado con el dibujo de la persona el cual revela el grado de ajuste del individuo a nivel psicosocial. A este respecto el autor encontró que al realizar un retest del dibujo del árbol, las características de personalidad presentes en éste se mantenían en el tiempo, a diferencia de la variabilidad de dichas características que se evidenciaban en el dibujo de la persona.

Es así como el árbol constituye la más frecuente y universal metáfora para describir el desarrollo humano, ya que es, en este dibujo donde la persona refleja su proceso de transformación individual (Burns, 1987).

El dibujo de la persona como técnica proyectiva, apareció como un intento de proveer un suplemento gráfico a los procedimientos verbales; ya que, entre otras cosas, dicha técnica permite el abordaje de personas que presentan limitaciones en sus habilidades verbales, o que no dominan adecuadamente el idioma (Sims, Dana y Bolton, 1983, cps. Gustafson y Waechler, 1992). Dicho dibujo representa la expresión de sí mismo y de la imagen corporal en el ambiente, la cual se obtiene a partir de la consideración que hace el sujeto de sí mismo (Machover s/f, cps. Anderson y Anderson, 1978).

Al dibujar una figura humana, el individuo refleja sus impulsos, ansiedades y conflictos, y compensa sus características individuales, a través de indicadores que brindan información acerca de su personalidad, tales como el tamaño, la localización de la figura, la presión del lápiz, el énfasis u omisión de partes del cuerpo y los detalles (Koppitz, 1983). La figura dibujada vendría a representar a la persona y el papel a su medio ambiente (Machover, 1949, cp. Clifford, 1968), lo cual permite inferir cómo se percibe la persona dentro de su entorno. Al mismo tiempo, proporciona una idea de sus relaciones interpersonales (Buck, 1948, cp. Lairet y Omaña, 1997).

En esta misma línea, se puede citar el estudio de Delatte, Norejane y Hendrickson (1982) el cual consistió en determinar la relación entre la autoestima y el tamaño del dibujo de la figura humana; investigación que fue realizada con 76 adolescentes de ambos sexos y completada con la aplicación de la escala de autoestima de Rosenberg. Los resultados evidenciaron que existía una relación lineal significativa entre autoestima y ancho del dibujo de la figura humana, y una relación curvilínea significativa entre autoestima y altura del dibujo, y entre autoestima y espacio que ocupa el dibujo de la figura humana; sólo para los adolescentes de sexo masculino. Los descubrimientos más recientes dan dado soporte a la hipótesis que considera una distribución bimodal con respecto al tamaño del dibujo de la figura humana y los sujetos con baja autoestima.

El individuo al "dibujar una persona" tiene que recurrir necesariamente a todas las imágenes de sí mismo y de las demás personas que tiene en su memoria. De tal forma, la organización de su yo es selectiva, lo que quiere decir que es producto de sus experiencias, identificaciones, proyecciones e introyecciones. A esto se agregan las imágenes de estereotipos culturales y sociales que contribuyen a la concepción de lo que es una "persona", de dicha mezcla resulta una compleja proyección del propio yo (Pérez y Sanabria, 1997).

Es importante destacar que para el sujeto es más fácil proyectar sus sentimientos y necesidades en el dibujo del árbol y en el de la casa, con menor cantidad de mecanismos de defensa que en el dibujo de la persona (Hammer, 1953), ya que el sujeto no establece la asociación directa que poseen éstas muestras gráficas con sus implicaciones a nivel proyectivo. Por otro lado, el dibujo del árbol y de la casa muestran aspectos más latentes de la personalidad (García, Grassano y Siquier, 1974).

EL TEST DE LA CASA - ÁRBOL - PERSONA (HTP)

Buck, en 1948, propuso el test de la casa, el árbol y la persona (HTP), el cual tiene como objetivo primordial evaluar la personalidad total del individuo, ya que agrupa un amplio rango de muestras gráficas que proveen diferentes dimensiones de la personalidad mediante diversos ítems (casa, árbol, persona) que son familiares y universalmente aceptados por los sujetos de todas las edades (Stanley, 1990).

La elección de estos dibujos se fundamenta en el hecho de que a partir de ellos es posible extraer información acerca de la sensibilidad, madurez e integración de la personalidad del individuo, además de la interacción de éste con su ambiente (Lairet y Omaña, 1997).

La casa, el árbol y la persona son conceptos de gran importancia simbólica que se saturan de las experiencias emocionales e ideacionales ligadas al desarrollo de la personalidad, puesto que son estímulos familiares y poco específicos, lo que facilita la proyección y hace necesaria la selección para poder responder a ellos. El individuo extrae de su experiencia pasada un tema que refleje sus necesidades o rasgos significativos de su personalidad (Hammer, 1980/1989).

El test de la casa, el árbol y la persona se basa, por una parte, en la teoría de la gestalt, que parte de la idea de que en una estructura dada cada elemento tiene valor en función del conjunto, y no un valor por sí mismo. Por otra parte, se fundamenta en la teoría proyectiva de la personalidad que asume la hipótesis proyectiva básica, según la cual, cualquier manifestación gráfica o perceptual del sujeto es la representación de su personalidad como configuración, que opera constantemente en la vida del mismo (Anderson y Anderson, 1978) y se expresa en todos sus actos.

Autores como Vass (1998) han realizado investigaciones sobre los aspectos formales del HTP, a fin de obtener una estimación de su confiabilidad y

validez como prueba de personalidad y diagnóstica, concluyendo finalmente que dicha prueba, si bien es útil cuando es administrada a sujetos adultos normales en la exploración de la personalidad, no resulta tan eficaz cuando se refiere a su validez diagnóstica.

Por otra parte, esta prueba ha sido empleada para la medición de la autoestima por Groth y Roberts (1998). Estos autores señalan en su estudio la validez concurrente en el dibujo de la figura humana y los dibujos del HTP para medir autoestima.

Existen tres versiones del test HTP; la primera es la acromática, la segunda es la versión cromática que implica el uso de ocho colores diferentes estandarizados (Buck, 1948, Hammer, 1980/1989); y la tercera versión que incluye el elemento kinético y el dibujo de las tres muestras gráficas en una pieza de papel.

Las dos primeras versiones, a saber, acromática y cromática, presentan limitaciones, entre las cuales se encuentran, en primer lugar, el hecho de que el HTP fue estandarizado en pacientes psiquiátricos por lo cual enfatiza la búsqueda de diagnósticos clínicos; por tanto, gran parte de la literatura del HTP está enfocada en el uso diagnóstico, usando etiquetas psiquiátricas, tales como: orgánico y esquizofrenia, entre otras.

En segundo término, el test ubica a los dibujos en diferentes piezas de papel lo que no permite la interacción entre los mismos (Brooke, 1996). Y una tercera limitación propuesta por Burns (1987) es el hecho de que la interpretación del HTP se hace esencialmente desde una perspectiva dinámica, reduciendo los datos y símbolos para que encajen dentro de este enfoque.

TEST DEL DIBUJO DE LA CASA - ÁRBOL – PERSONA KINÉTICO (HTP KINÉTICO)

Posteriormente, aparece una tercera versión denominada HTP Kinético, elaborada por Burns (1987) con el fin de superar las limitaciones de las dos versiones anteriores, la cual aporta mayor cantidad de información clínica y diagnóstica por lo que resulta conveniente su estudio.

Dicha prueba provee una metáfora visual del individuo, brindando así mayor cantidad de información de lo que pueden producir las palabras, permitiendo además explorar el potencial humano interior (Burns, 1987).

El HTP kinético pretende entender las manifestaciones de los procesos de transformación y reflexión del individuo; así como, las relaciones que éste es capaz de establecer con su medio ambiente (Burns, 1987). De esta forma se constituye en un instrumento gráfico provechoso para la comprensión del aspecto dinámico de la personalidad en muchos tipos de situaciones clínicas, aumentado el nivel de intervención por parte del terapeuta, lo que facilita el proceso de curación del individuo (Oster, 1996).

La introducción del elemento kinético en las pruebas proyectivas fue realizada inicialmente por Burns y Kaufman (1970/1972, cp. Burns, 1987) al dibujo de la familia, a partir de lo cual se generó una nueva técnica en la cual se le pide al individuo que realice el dibujo de una familia haciendo algo, lo cual aumenta la cantidad de información cuantitativa y cualitativa acerca de la percepción significativa que tiene el niño de las relaciones dinámicas entre los miembros de su familia, la adaptación del niño a su entorno familiar y, finalmente, las respuestas defensivas a las figuras y acciones de los distintos miembros (Handler y Habenicht, 1994, Peterson y Hardin, 1997, cps. Bastidas y López, 1998). El dibujo de la familia kinética provee una metáfora visual del yo dentro de la matriz formada por las fuerzas familiares (Burns, 1987).

En esta misma orientación kinética, Phillips y Prout en 1974 (cp. Burns, 1987) propusieron el dibujo kinético de la escuela, en el que se le pide al niño que dibuje las figuras relevantes del ambiente escolar, tales como: él mismo, el maestro y sus compañeros, haciendo algo. Dicha prueba tiene como objetivo fundamental evaluar la actitud del niño hacia la escuela; así como también obtener información acerca del nivel intelectual y de madurez del niño, sus destrezas visomotoras, su desarrollo socio-emocional e intereses personales (Andrews y Hanzen, 1988, cps. Bastidas y López, 1998); brindando así la metáfora visual del yo del individuo en una matriz formada por fuerzas escolares (Burns, 1987).

Debido a la cantidad de información clínica obtenida a partir del elemento kinético, es que Burns decide crear otra prueba proyectiva kinética, a saber, HTP kinético, diseñada primariamente para obtener ciertas características de personalidad de los individuos (Fukunishi, Mikami y Kikuchi, 1997).

Es precisamente el elemento kinético el que marca la diferencia entre la tercera versión del HTP y las dos anteriores. Este elemento hace referencia a la introducción de una acción en el dibujo; a partir de allí el examinador puede generar hipótesis valiosas relacionadas tanto con los sentimientos e impresiones con respecto al dibujo completo, como con cada una de las muestras gráficas por separado y la relación entre ellas, por ejemplo: (a) la percepción de cierta hostilidad en la casa; (b) el nivel de actividad en el dibujo de la persona; (c) las relaciones entre el árbol y la casa, etc. Todo esto proyecta la posibilidad de interacción que el sujeto percibe dentro de su núcleo familiar y en el ambiente en general (Oster, 1996).

Otra modificación que contribuye a la recaudación de información clínica es la posibilidad de realizar las tres muestras gráficas en una sola pieza de papel, lo que permite observar la relación establecida entre las figuras y su ubicación en el plano gráfico.

Según el autor de la prueba, el HTP Kinético pretende: (a) promover el desarrollo de otra técnica de dibujo kinético, a fin de ampliar la metáfora visual del individuo, para facilitar su comprensión, no sólo a nivel individual, sino también familiar y escolar; (b) demostrar la utilidad de la prueba en el entendimiento humano para la orientación de la terapia individual y familiar; y, (c) servir como puente entre las técnicas proyectivas y el desarrollo psicológico (Burns, 1987).

Para la realización de esta prueba se le entrega a la persona una pieza de papel de 8 1/2 pulgadas por 11 pulgadas (hoja de papel bond blanco, tamaño carta) en forma horizontal y un lápiz Mongol n° 2 y se le pide: "Dibuje una casa, un árbol y una persona completa en esta pieza de papel con algún tipo de acción. Trate de dibujar una persona completa, no una comiquita o persona de palotes" (Burns, 1987, p. 5).

A pesar de que las instrucciones anteriores fueron creadas por el autor de la prueba, posteriormente las mismas fueron modificadas por algunos autores japoneses, Fukunishi y colaboradores (1997), agregándole la siguiente aclaratoria: "Por favor no escriba explicaciones en palabras".

A partir de la modificación realizada por Fukunishi y colaboradores (1997) se realizó una investigación con estudiantes universitarios japoneses, con el fin de hallar características propias de los sujetos con alexitimia (personas que se caracterizan por una dificultad para identificar y describir sus emociones, poca cantidad de fantasía en sus vidas y un pensamiento orientado hacia el afuera); utilizando como medio de exploración de dichas características el test HTP Kinético. En dicha investigación se concluyó que había principalmente dos características asociadas con los sujetos alexitímicos, que aparecían en su ejecución del HTP Kinético, a saber: (a) relaciones pobres entre las figuras del dibujo y (b) explicaciones escritas adicionales, a pesar de la aclaratoria explícita de no colocar dichas explicaciones en palabras (Fukunishi y cols., 1997).

El HTP Kinético es una prueba que se encuentra enmarcada en la teoría de la jerarquía de las necesidades de Maslow; la cual permite explorar la motivación humana desde una perspectiva individual y social (Brooke, 1996). Burns (1987) decidió utilizar la teoría de Maslow para interpretar el HTP kinético, ya que en dicha concepción teórica se concibe al ser humano desde una perspectiva holista, con sus aspectos buenos y sanos, y sus aspectos malos o mal sanos; es decir, sus potenciales y sus limitaciones.

Los supuestos básicos de la teoría de la jerarquía de necesidades de Maslow son, en primer lugar, la consideración del individuo como un todo integrado y organizado; es decir, una visión holista de la personalidad porque la motivación opera en una persona total y no en parte de ésta.

El segundo supuesto de la teoría de Maslow hace referencia a la existencia de necesidades básicas de origen genético que despiertan, dirigen y mantienen la conducta del ser humano (Goble, 1977). Así, Maslow se refiere a una estructura organizacional con diferentes grados de potencia, a la que denomina jerarquía de necesidades. Dicha organización jerárquica implica, que al ser suficientemente satisfecho un nivel de necesidades, el siguiente nivel, más alto en la jerarquía, se convierte en el foco de atención del individuo. Por tanto, el autor señala la existencia de necesidades inferiores o de déficit, las cuales son más potentes y prevalecen sobre las superiores, también llamadas necesidades de desarrollo, que se ubican en lo más alto de la jerarquía. En este sentido, las necesidades humanas están organizadas en función de su relativa prepotencia (Goble, 1977). La distinción entre necesidades de déficits y necesidades de desarrollo es comprensible si se considera la diferencia entre la necesidad de "algo" contra la necesidad de "hacer algo" (DiCaprio, 1985).

Dentro de su teoría, Maslow distingue diferentes tipos de necesidades que, a su vez, ocupan distintos niveles dentro de la jerarquía, a saber: (a) necesidades fisiológicas, (b) de seguridad, (c) de amor y pertenencia, (d) de estima y logro, y (e) necesidades de autoactualización.

El primer nivel está constituido por las *necesidades fisiológicas,* las cuales son consideradas por el autor como las más poderosas, al hacer referencia a la supervivencia física del ser humano, lo que influye directamente en su comportamiento. Dentro de éstas se pueden considerar el alimento, el líquido, el refugio, el sexo, el sueño y por último el oxígeno.

Una vez satisfechas dichas necesidades emergen otras de más alto rango, y de esta manera son estas últimas quienes pasan a dominar al organismo. La próxima necesidad en la jerarquía es la de *seguridad*, la cual incluye una diversidad de necesidades relacionadas con la conservación del orden, la búsqueda de estabilidad, la protección y la dependencia. Cuando dichos elementos están ausentes las personas son víctimas de inseguridad y ansiedad (Goble, 1977); es por ello que hay una tendencia a sobrevalorar las necesidades de seguridad, si éstas no se satisfacen de forma adecuada (Maslow, 1970, cp. DiCaprio, 1985).

Seguida a las necesidades de seguridad, cobran importancia las de *amor y pertenencia.* En esta categoría Maslow (1970, cp. DiCaprio, 1985) incluye una variedad de necesidades orientadas socialmente, tales como el deseo de una relación íntima con otra persona, ser aceptado como miembro de un grupo organizado, necesidad de un ambiente familiar y de participar en una acción de grupo trabajando para el bien común de otros.

Luego que la persona satisface sus necesidades de amor y pertenencia, aparecen como guía de su comportamiento las *necesidades de estima y logro*, las cuales pueden subdividirse en dos categorías; una primera que se refiere al amor propio, el respeto a sí mismo y la autovaluación, y una segunda categoría que incluye el respeto a los otros en cuanto a su condición, el éxito social, la fama y el reconocimiento, entre otras. Si un individuo no logra satisfacer de manera adecuada dicha necesidad aparecen en él sentimientos de inferioridad y desamparo.

A partir de la satisfacción de las necesidades descritas anteriormente, surgen en el individuo lo que el autor llamó *necesidades de autoactualización*, las cuales hablan de la posibilidad de crecimiento, desarrollo y potencial que tiene un individuo para llegar a ser todo aquello de lo que es capaz. En este sentido, se refiere a un tipo de necesidad única, dado que las condiciones descritas antes varían de individuo a individuo.

Dentro de esta última categoría de necesidades, Maslow (1970, cp. DiCaprio, 1985) incluye las necesidades de *trascendencia, necesidad de saber y comprender, y necesidad de lo estético*. La primera se refiere a un sentido de la comunidad, es decir, a una necesidad de contribuir con la humanidad. Por su parte, las siguientes necesidades, también denominadas cognitivas, se refieren al *deseo de saber y comprender* por parte de los seres humanos, los cuales son motivos verdaderos que provienen de las necesidades básicas (DiCaprio, 1985). Este proceso es descrito por algunos autores como una búsqueda de significado, por tanto se debe suponer allí ese deseo de comprender, sistematizar, organizar, buscar relaciones y significados (Goble, 1977).

Finalmente, *las necesidades estéticas* ocupan un lugar significativo en la vida de algunas personas, porque están ligadas a la imagen del individuo. Estas necesidades hacen referencia al orden, a la necesidad de aliviar la tensión producida por una labor no terminada y a la necesidad de clasificar y sistematizar el conocimiento (DiCaprio, 1985). Es importante destacar, según comenta el autor, que es respecto a la operación de esta necesidad sobre la cual se tiene menor conocimiento (Maslow, 1970, cp. DiCaprio, 1985).

Burns (1987) realizó algunas modificaciones a la teoría de la jerarquía de necesidades de Maslow para su uso en la interpretación del HTP Kinético. En este sentido mantuvo los cinco primeros niveles, no considerando los niveles de trascendencia, necesidad de saber y comprender, y necesidad de lo estético, ya que para él estas últimas necesidades sobrepasan las herramientas psicológicas presentes.

De esta manera, agregó al primer nivel *el deseo de pertenecer a la vida y de sobrevivir.* En cuanto al nivel de seguridad, consideró la importancia de los *sentimientos de pertenencia del propio cuerpo* y la aceptación del mismo, así como la búsqueda de control de potenciales adicciones corporales. En el tercer nivel, denominado por Maslow de amor y pertenencia, agregó la *pertenencia a la sociedad*, búsqueda de estatus, respeto, poder y éxito.

En cuanto a la estima y el logro, destacó la *diferenciación entre el yo y el no yo;* donde el yo incluye y define al no yo; así como los sentimientos de compasión, amor y metamotivación. Finalmente, mantuvo el concepto de autoactualización y a éste adicionó el *sentido de pertenencia a todas las cosas vivas*, búsqueda de aceptación y amor, creatividad, celebración de la vida, autoactualización, sentido de la buena fortuna y suerte.

A partir de la postura teórica asumida se establece una correspondencia entre determinados niveles de la pirámide de necesidades de Maslow y el significado atribuido a los dibujos de la casa, el árbol y la persona. La casa hace referencia a los aspectos físicos de la vida del individuo, el árbol representa la cantidad y dirección de la energía vital disponible y, por último, el dibujo de la persona simboliza al individuo como el director de la energía (Brooke, 1996).

Los tres primeros niveles de la pirámide pueden subdividirse, para cada uno de los dibujos, en dos categorías: (a) los aproximadores, y (b) los evasores (Burns, 1987).

En cuanto al dibujo de la casa (Ver anexo A), en el *nivel uno,* de pertenencia a la vida, la preocupación principal del individuo está relacionada con la supervivencia o el deseo de morir. Específicamente, las personas que se aproximan a la supervivencia o deseo de vivir, representan la casa como un lugar de seguridad y salvaguarda. Una estructura como de una prisión o un fuerte, cuyo acceso es limitado, usualmente no se encuentran puertas ni manillas, la casa lo mantiene seguro de la gente y es considerada como un

santuario. Los individuos que se encuentran en la categoría de evasores, dibujan una casa que puede estar desmoronándose, decayendo, débil, vieja, vacía y que parece inestable.

En el *nivel dos*, de pertenencia al cuerpo, el dibujo de la casa usualmente presenta aperturas, protuberancias, paredes y representa al cuerpo. Las personas que pertenecen a la categoría de los aproximadores enfatizan la chimenea, las puertas y las ventanas. La casa, además, puede aparecer decorada con símbolos sexuales, por ejemplo: velas, coronas y símbolos fálicos. Así, las casas resultan afectivas, a lo mejor tiernas o apasionadas y pueden reflejar hedonismo. Por el contrario, las personas evasoras pueden omitir, borrar, ocultar o sombrear algunas partes. Usualmente, el individuo muestra resistencia para realizar el dibujo, la negación está presente. El símbolo "X" puede reflejar áreas conflictivas del cuerpo. Es por ello que esta casa no resulta afectiva, muestra descuido y puede constituir un lugar secreto para que no sea invadido por otros.

Con respecto al *nivel tres,* que hace referencia a la pertenencia a la sociedad, los aproximadores tienden a dibujar casas que reflejan la necesidad de éxito, estatus, poder y respeto. La casa muestra una apariencia costosa y estilizada. En contraposición, el dibujo de la casa de los individuos evasores no luce costosa, ni estilizada, muestra antiprogreso, antiéxito y contracultura.

Referente al *nivel cuatro,* de pertenencia al yo y no yo, los individuos no evitan ni se aproximan; por el contrario, se percibe una uniformidad armónica. La casa se convierte en un hogar, usualmente el sujeto le añade flores, árboles, cortinas, juguetes, instrumentos de jardinería y símbolos de cuidado y familia, con el fin de avivar y embellecer la calidad de su pintura. Se dibujan así mismo puertas con manillas y algunas luces para distinguir la casa, la que además presenta una cualidad de calor nutriente y es un lugar para compartir en una atmósfera acogedora.

Por último, en el *nivel cinco* de pertenencia a todas las cosas vivas, la casa es creativa y refleja integridad, felicidad, celebración, está avivada y armoniosamente ligada a la naturaleza. Se muestran, al igual que en el nivel anterior, muchas adiciones de árboles, flores, pájaros, sol y montañas. En este nivel el dibujante acepta su yo y su no yo y concibe a la casa como un hogar para establecer el cuerpo o el espíritu.

Por su parte, el árbol se ha encontrado presente a lo largo de toda la historia y en todas partes, simbolizando la vida y el desarrollo del yo. En el dibujo del árbol las ramas simbolizan protección, sombra, nutrición, desarrollo y decisión. El crecimiento del árbol y la producción de frutas y/o flores se corresponde metafóricamente con el crecimiento y el desarrollo humano. Así mismo, el árbol refleja deseo de vida, de desarrollarse y de ponerse en movimiento. Un árbol muerto está asociado con un dibujante que está desorientado en su vida futura; un árbol que ha dejado de crecer sugiere un bloqueo en el desarrollo; la presencia de agujeros en el tronco usualmente refleja fijaciones o traumas en el yo.

Con respecto a los niveles que propone Burns (1987), para el dibujo del árbol (Ver anexo B); en *el nivel uno,* de pertenencia a la vida, las personas que se aproximan dibujan árboles arraigados al suelo, los cuales impresionan como hostiles, peligrosos, temibles y no nutritivos; como si el sujeto expresara "no te acerques", "no lo puedes trepar". Las personas que se alejan dibujan árboles muertos o agonizantes, el tronco es angosto y el follaje está ausente o es escaso. Muchos pueden estar torcidos y desmembrados; las pocas ramas que están presentes se encuentran partidas o muertas. Estos dibujos dan la impresión de poca o ninguna energía, de estar presente dicha energía, la misma fluye hacia abajo.

En el *nivel dos,* de pertenencia al cuerpo, los individuos que se aproximan dibujan árboles que tienen una cualidad sensual, muchos hacen énfasis en la textura de la corteza o en el follaje. Las hojas y las ramas suelen tener formas fálicas, igualmente el árbol como un todo puede representar un

falo, dibujando las ramas más pequeñas, en proporción con el tronco. Las personas que se alejan de este nivel tienden a omitir, esconder o sombrear partes. El árbol impresiona sin sensualidad en comparación con los dibujados por aquellas personas que se categorizan como aproximadores. Pueden aparecer "X" en el tronco o en las ramas, frutas podridas o caídas.

En cuanto al *nivel tres,* de pertenencia a la sociedad, los sujetos aproximadores tienden a dibujar árboles robustos, grandes y adornados en exceso, las ramas son largas y externas para poder agarrar y poseer. Dicho árbol refleja prosperidad, energía y poder. Los evasores dibujan árboles que parecen pasivos, cuyas ramas son grandes, pero no se extienden hacia afuera. Muchos muestran falta de equilibrio; impresiona como si el dibujante posee energía, pero no es capaz de dirigirla.

Con respecto al *nivel cuatro,* de pertenencia al yo y al no yo, el árbol se muestra nutritivo, como una figura de refugio, proveedor de sombra, colocado en ascenso y puede presentar frutas o semillas, siempre que no estén cayendo.

Referente al *nivel cinco,* de pertenencia a todas las cosas vivas, el árbol está entero, dirigido hacia arriba y en movimiento hacia afuera; las ramas son continuas y no están quebradas. Reflejan vigor y felicidad. Usualmente se combinan en un paisaje con pájaros, sol y montañas.

En el dibujo de la persona (Ver Anexo C), con respecto al *nivel uno,* de pertenencia a la vida, los sujetos aproximadores dibujan figuras de apariencia y expresión agresivas, muchas están armadas, son temibles o pueden tener rasgos paranoides. El dibujo impresiona como suspicaz, hostil y defensivo. Los evasores representan rostros vacíos u omiten elementos típicos. El dibujo refleja como si la persona estuviera internamente muerta o destruyendo su yo; la cara expresa desesperanza o angustia.

En cuanto al *nivel dos,* de pertenencia al cuerpo, se hace énfasis en el mismo, resaltando las características sexuales. Pueden mostrarse seductores,

enfatizando los músculos masculinos o los rasgos sexuales femeninos tales como senos y caderas; así mismo, dan importancia a la ropa, al maquillaje, al cabello y a las joyas. Los evasores usualmente esconden el cuerpo o bien omiten u ocultan partes. Los símbolos "X" y el sombreado del cuerpo o de alguna parte del mismo, reflejan vergüenza o conflictos con la imagen corporal.

En el *nivel tres,* de pertenencia a la sociedad los aproximadores realizan figuras humanas elegantes, con aires de éxito, que exhiben estatus y necesidad de respeto, ya que agregan símbolos de poder de la sociedad. Los evasores realizan dibujos que reflejan oposición a la cultura, quizás a través de la vestimenta.

Con respecto al *nivel cuatro,* de pertenencia al yo y al no yo, la figura humana está completa y exhibe amor a través de su expresión facial; puede encontrarse realizando una acción de cariño o nutrición.

En cuanto al *nivel cinco,* de pertenencia a todas las cosas vivas, las figuras humanas reflejan celebración por la vida; son dibujos creativos donde no se omite ninguna de las partes. Las figuras pueden estar dando y aceptando amor; el dibujo da la impresión de ser alguien equilibrado, capaz de aceptar a las demás personas.

Burns (1987) propone en su manual aspectos significativos a considerar al momento de interpretar el test HTP Kinético, entre los cuales destacan los siguientes:

1. Los enlaces entre la persona y la casa, la casa y el árbol, la persona y el árbol, etc., lo cual sugiere incapacidad o dificultad por parte del individuo para separar varias dimensiones de su vida. Los enlaces son también una forma de acción, se pueden observar y entender como un flujo de energía a lo largo de las líneas que enlazan los dibujos.

2. Las relaciones entre los dibujos que se puntúan según la cercanía de una figura con otra, por la presencia o ausencia de la relación: (a) casa – árbol, (b) casa – persona, (c) persona – árbol, (d) casa – árbol – persona, o (e) ninguna relación.

3. Igualmente se observan y puntúan: (a) la presencia de una figura que no es la propia persona, a saber: anti – héroe, persona muerta, padres, amigos, héroes, parientes, desconocidos; y (b) la presencia de figuras adicionales (más de una figura humana), tales como: anti – héroe, niños, persona muerta, padres, amigos, héroes, parientes, desconocidos y otros.

4. El orden de elaboración de las figuras en el HTP Kinético, ya que algunas personas dibujarán la casa, el árbol y la persona en una misma hilera de acuerdo con la instrucción; sin embargo, la gran mayoría de los dibujantes impondrán su propio orden. A continuación se muestran algunas de las posibles hipótesis de lo que puede significar el orden de elaboración.

4.1. El árbol dibujado primero: en este caso, la energía vital y el desarrollo son lo más importante para el dibujante. Es típico de personas que están intentando crecer o estar vivos. Por ejemplo, personas suicidas o aquellas que pierden sus ganas de vivir frecuentemente dibujarán el árbol de primero. Por supuesto, el árbol debe verse como parte de un todo, para que la interpretación tenga sentido. Por otro lado, debe obtenerse mayor información a fin de aclarar el significado del orden de elaboración, tal como lo es el enlace del árbol con alguna otra figura, si posee movimiento, cómo luce, etc.

4.2. La casa dibujada primero: se relaciona con: (a) la necesidad de pertenecer a la tierra, un lugar para sobrevivir; (b) la necesidad de pertenencia al cuerpo, pudiendo indicar necesidades corporales u obsesiones; (c) la necesidad de pertenencia a la sociedad, la casa se muestra exitosa o, por el contrario, se observa un desprecio al éxito; (d) una casa nutritiva; y, (e) una casa que parece dar y recibir nutrición, un lugar alegre y creativo.

4.3. La persona dibujada primero: puede reflejar, (a) interés por el control de sentimientos de pertenencia a la tierra; (b) deseos de mostrar u ocultar el cuerpo; (c) muestra de éxito o de desprecio por el mismo; (d) una persona nutritiva; (e) personas alegres dando y recibiendo; (f) si es dibujada otra persona que no sea el mismo sujeto, puede reflejar una obsesión con una persona particular; un miembro de la familia que ha muerto, algún enamorado, una persona odiada, un héroe o un anti – héroe.

5. La presencia de acciones en el dibujo: los enlaces son una forma de acción; así como también otros movimientos representados en cada una de las figuras por separado, dichas acciones pueden ser interpretadas como un brotar o fluir de energía y sentimientos por parte del sujeto.

5.1. Acciones en el dibujo de la casa.

En el HTP Kinético, la casa es la única figura que no tiene vida propia. De este modo, hay pocas acciones que pueden ser asociadas con dicha figura: (a) una casa puede estar desmoronándose o inclinándose, o mostrar otras señales de deterioro; (b) una casa extendida horizontalmente puede reflejar que el dibujante necesita estabilidad o apoyo; y, (c) una casa extendida verticalmente puede sugerir que el individuo necesita poder o fuerza, o quizá mayor cantidad de fantasía en su vida.

5.2. Acciones en el dibujo del árbol.

El árbol a diferencia de la casa, es un ser vivo, por consiguiente brinda la posibilidad de explorar sus acciones naturales.

5.2.1. Animales en el árbol. Las ardillas son los animales más frecuentes dibujados en el árbol, lo que significa una acumulación de conductas; son dibujadas por personas interesadas en la seguridad. Otros animales son poco frecuentes y usualmente tienen algún significado especial. Algún animal o pájaro adicional sugiere alguna identificación con esa criatura en particular.

5.2.2. Pájaros en el árbol. Usualmente se encuentran en un nido, en su mayoría son dibujados por personas dependientes, quienes suponen o pretenden disfrutar de su existencia teniendo los cuidados del nido. Los pájaros que se encuentran hacia fuera, en las ramas grandes de los árboles, se pueden asociar con deseos de libertad.

5.2.3. Árbol soplado e inclinado hacia la casa. Es característico de aquellas personas que anhelan seguridad y satisfacción en el hogar; también está asociado con regresión y, algunas veces, con fijación en el pasado.

5.2.4. Ramas fluyendo hacia abajo. Este estilo es usualmente visto en aquellas personas cuyas energías fluyen hacia el pasado, intentando resolver problemas también pasados. Muchos de estos árboles tienen la apariencia del sauce llorón, que se encuentra asociado con depresión y fijaciones en el pasado.

5.2.5. Ramas fluyendo hacia arriba. Si el árbol está bien arraigado a la tierra, esto está asociado con un movimiento hacia arriba, con personas que han obtenido logros en sus vidas.

5.2.6. Ramas extendidas hacia afuera. Son los denominados árboles protectores y son esencialmente dibujados por personas nutritivas y que protegen a otros.

5.2.7. Ramas fluyendo en forma circular. El follaje más alto es circular o tiene un efecto de remolino de agua. Esta forma es muy común para dibujar un árbol alto y es característico de personas fijadas en un nivel de desarrollo sin inclinaciones al crecimiento. Si el dibujo se extiende de forma circular por todas partes, desde el inicio hasta el final, esto puede estar asociado con personas de corte más esquizoide.

5.2.8. Abundantes ramas y follaje sobre la casa y al lado del árbol. Los árboles frecuentemente se ven asimétricos; pero, cuando el árbol está más desarrollado hacia el lado de la casa, esto sugiere que la persona invierte

excesiva energía en este aspecto de su vida y descuida otras áreas que son igualmente importantes.

5.2.9. Abundantes ramas y follaje lejos o cerca de la casa. Está usualmente asociado con la expresión de energía dentro de ellos mismos y su propio desarrollo. Rechazando o valorando la casa.

5.2.10. Árbol de frutas. En los dibujos alegres donde los árboles están cargados de frutas, y la casa y la persona lucen como generosas, las frutas simbolizan a una persona proveedora de alimento. Por el contrario, en dibujos relativamente áridos muchas frutas representan el deseo de regresar al pasado nutritivo. El número de frutas en el árbol está generalmente relacionado con puntos de fijación en edades anteriores.

5.2.11. Frutas cayendo o pudriéndose. Está asociado con sentimientos de depresión e inseguridad.

5.2.12. Árbol creciendo encima de la casa. Cuando el árbol crece desde la superficie superior de la casa es un indicador significativo de unión. Se considera entonces característico de aquellas personas que dependen de la familia o, por el contrario, exhiben en el dibujo la falta de la misma.

5.2.13. Persona en el árbol: (a) sentada, se presenta en personas irritables, que tienen dificultades asociadas con la familia, el cuerpo y el poder; así como dificultad para separarse de sus expectativas; y (b) columpiándose, sugiere tensión, encapsulamiento y aislamiento. Por su parte, la rama en la cual la persona se columpia representa hacia donde la persona focaliza su energía.

5.3. Acciones en el dibujo de la persona. Diversos autores citados por Burns (1987) describen en detalle algunas de las acciones mayormente encontradas en los dibujos kinéticos, específicamente en el dibujo de la persona.

A continuación se enlistan dichas acciones: persona cortando, limpiando, trepando, arrastrándose, excavando, cayéndose, trabajando en el jardín, colgando, auxiliando, ocultando, saltando, dando patadas, volando cometa, escuchando, viendo, echado, trasladándose, pintando, sembrando, agarrando, recostándose, restaurando, corriendo, gritando, sentado, durmiendo, fumando, rociando, levantándose, barriendo, empujando o lanzando, dando afecto, caminando, bañándose, vigilando, y trabajando.

Dentro de esta misma especificación de las acciones de la persona, dichos autores mencionan los emisores y receptores de las mismas:

- Persona tocando el árbol.
- Persona tocando la casa.
- Persona dando patadas al árbol.
- Persona dando patadas a la casa.
- Persona colgando del árbol.
- Persona columpiándose en el árbol.
- Persona viendo el árbol.
- Persona viendo la casa.
- Persona recostada del árbol.
- Persona recostada de la casa.
- Persona sentada en el árbol.
- Persona sentada en la casa.

Antes de finalizar este apartado es importante destacar que el HTP kinético presenta algunas limitaciones, entre las cuales destacan, en primer lugar el hecho de que no se ha estandarizado en ninguna otra población aparte de aquella para la cual fue creado. En segundo lugar, no se han estimado coeficientes de confiabilidad y validez que provean indicios del comportamiento psicométrico de la prueba (Brooke, 1996).

INVENTARIO DE 16 FACTORES DE CATTELL (16 PF)

Dentro de los métodos de exploración psicológica de la personalidad se encuentran los denominados tests psicométricos o inventarios, los cuales son más objetivos que las pruebas proyectivas, ya que son más independientes respecto a la persona que lo aplica y valora (Anderson y Anderson, 1978).

Dichas pruebas son simples de administrar y fáciles de puntuar (Masling, 1997), ya que la valoración de los resultados y, por tanto, la calificación del examinado se hace en forma automática por comparación con unas normas o escalas de puntuación; por otro lado, la relación entre el examinador y el examinado en la administración del test psicométrico es neutra lo que reduce su influencia sobre los resultados. Los tests proyectivos por su parte no cumplen con este ideal psicométrico, sus resultados no se expresan numéricamente ni se ordenan en escalas métricas, no son propiamente instrumentos de medida (Anderson y Anderson, 1978).

En la presente investigación fue utilizado un test psicométrico, a saber, el Inventario de 16 Factores de Personalidad de Cattell (16 PF), a fin de estimar los rasgos de personalidad de la muestra de sujetos. Dicha prueba fue empleada como criterio para evaluar la correspondencia entre las características de personalidad atribuidas a los individuos en base a este test, y las halladas en el HTP Kinético; ya que para este último no se posee una estimación de su validez.

El inventario 16 PF fue desarrollado por Cattell (1949, cp. Cattell, 1993); quien utilizó el análisis factorial para descubrir los rasgos básicos y profundos que sustentan la conducta humana y así obtener una valoración de la personalidad del individuo. A partir de dicho análisis obtuvo los 16 factores de personalidad que mide el inventario.

La consistencia de las dieciséis escalas o correlación de cada factor consigo mismo en diferentes ocasiones y condiciones, fue calculada como

indicador de la fiabilidad de los resultados a través del tiempo (test- retest). Los períodos de tiempo empleados variaron entre cortos (una semana) y más largos (entre dos meses y cuatro años). La fiabilidad calculada en cortos períodos de tiempo osciló entre 0.72 y 0.92 para las dieciséis escalas; y para períodos largos de tiempo entre 0.35 y 0.85; lo que lleva a concluir que la consistencia de las escalas es buena, incluso con intervalos amplios de tiempo (Cattell, 1985).

A fin de verificar que las medidas de los rasgos obtenidos a partir del 16 PF, fueran estimaciones adecuadas de los factores de personalidad, se realizó el cálculo de la validez a partir del análisis factorial, con el cual se verificó la existencia de la estructura de los dieciséis factores de personalidad. Este concepto de validez de las escalas se evaluó directamente correlacionando las puntuaciones obtenidas con los factores puros; de lo cual se obtuvieron coeficientes entre 0.35 y 0.92 para los distintos factores, lo que sugiere que la validez de las escalas es adecuada.

Dicha escala busca medir el temperamento, el estilo característico de pensamiento, percepción y acción de una persona que parece ser estable en el tiempo y consistente en diferentes situaciones. Los 16 rasgos de personalidad se manifiestan en un grupo de actitudes, preferencias, hábitos, reacciones sociales y emocionales propias del sujeto. Cada rasgo proviene de la interacción entre una disposición heredada y un aprendizaje a partir de experiencias, representando un efecto penetrante en casi todas las áreas del funcionamiento global de la persona y en su forma de ser (Cattell, 1993).

Cada uno de los 16 factores de personalidad se identifica por medio de una letra, de la A hasta la Q4, y un nombre. La influencia de los factores en la personalidad varían de acuerdo al orden alfabético, cobrando mayor importancia los primeros factores, ya que abarcan un rango más amplio de la personalidad del individuo.

En cuanto a la calificación de los factores, los puntajes obtenidos fluctúan del uno al diez (utilizando como unidad de medida el decatipo), siendo la puntuación promedio aquella comprendida entre cuatro y siete puntos. A las calificaciones superiores (8 – 10) se les llama el polo "más" o "+" (positivo) del factor, y a las calificaciones inferiores (1 – 3) se les llama el polo "menos" o "-" (negativo) del factor (Cattell, 1993).

A continuación se presenta una descripción detallada de cada uno de los factores de primero y de segundo orden que comprende el 16 PF:

El primer factor, y el que por tanto posee la mayor influencia sobre la personalidad del individuo, es el factor A el cual representa las características de la orientación social "abierto – cerrado"; midiendo la orientación emocional hacia los demás, es decir, el grado en que una persona busca el contacto con otros y obtiene recompensa como fin principal en sí mismo. Las calificaciones las puntuaciones A+ representan a un sujeto afectuoso, comunicativo, despreocupado y participativo. Por su parte, las puntuaciones A- representan las características de un individuo reservado, lejano, crítico, retraído y rígido.

El factor B, mide un rasgo de habilidad, por tanto no hace referencia al temperamento, sino a la capacidad de discernir relaciones en términos de cómo se sitúan unas cosas en relación a otras. Las puntuaciones B+ representan un pensamiento abstracto, caracterizando a personas con un procesamiento más rápido, con un mejor juicio y perseverantes. Por su parte, B- representa un pensamiento concreto caracterizado por la dificultad para discernir relaciones complejas, menor organización y un juicio más pobre.

El factor C, también denominado "Fuerza del yo", mide la adaptación al ambiente. Las puntuaciones C+ representan mayor fuerza del yo, lo cual refleja a una persona emocionalmente estable, madura, tranquila y que se enfrenta con facilidad a la realidad. Las personas que obtienen puntuaciones C- se caracterizan por presentar inestabilidad emocional, se ven fácilmente afectados por los sentimientos, perturbados con facilidad y son un tanto inconstantes.

El factor E mide la cantidad de control al que se someten las personas, o el que ejercen sobre otros en sus relaciones interpersonales. Los sujetos que califican hacia el polo E+ tienden a ser más asertivos, agresivos, competitivos, independientes y tercos. Por su parte, las calificaciones E- caracterizan a las personas sumisas, obedientes, manejadas con facilidad, dóciles, dependientes y serviciales.

El factor F mide el interés en sí mismo, así como también el tiempo de reacción de la persona. Las calificaciones F+ caracterizan a los sujetos que son locuaces, joviales, expresivos, sinceros y su tiempo de reacción es rápido, por lo cual la mayoría de las veces se encuentran alertas. Por otro lado, las puntuaciones F- son propias de las personas silenciosas, introspectivas, cuidadosas, preocupadas, reflexivas, precavidas y con un tiempo de reacción lento.

El factor G mide el contenido y la acción de los valores morales, es decir, el grupo de reglas internalizadas, cuyo contenido está constituido por valores culturales preponderantes y la conformidad que el individuo tenga a dichas normas. Este constructo es llamado por la teoría psicoanalítica "Super Yo". La G+ representa a las personas rectas, persistentes, moralistas, responsables, juiciosas y emocionalmente disciplinadas. Las personas G- son inconstantes, irresponsables, desenfrenadas y desacatan las reglas.

El factor H mide los determinantes constitucionales que diferencian a las personas en cuanto a sus reacciones a los estímulos. La H+ representa a los sujetos espontáneos, aventureros, indiferentes, audaces socialmente, activos, sensibles, amistosos, impulsivos y un tanto descuidados ya que no ven señales de peligro. Las personas H-, por el contrario, se caracterizan por poseer un temperamento tímido, temeroso, reprimido, sensible a las amenazas, cuidadoso, considerado y emocionalmente precavido.

El factor I mide la tendencia a pensar o sentir en las respuestas evaluativas, es decir, la forma habitual de responder ante los hechos, las ideas y evidencias a través de sentimientos o pensamientos. Las personas I+ dependen de la comprensión empática para hacer sus evaluaciones, son compasivas, sensibles, idealistas, dependientes y armónicas con su propia vulnerabilidad. Por otro lado, las personas I- tienden a responder de forma más objetiva, poseen pocas ilusiones protectoras, no son indulgentes hacia ellos ni hacia los demás, tienen valores utilitarios más que estéticos, no son sentimentales y son muy realistas.

En cuanto al factor L, éste mide el grado en que la persona se identifica con los demás, con la raza humana. Los individuos L+ son personas suspicaces, desconfiadas, envidiosas e irritables. Los L- son confiados, aceptan condiciones, olvidan con facilidad las dificultades, son comprensivos, permisivos y tolerantes.

El factor M mide el tipo de percepción de las personas, pudiendo ser una tendencia temperamental de dar mayor importancia y más inmediata, ya sea a los datos sensoriales (M+), o a los contenidos ideacionales (M-). Las personas que califican M+ se caracterizan por ser imaginativas, poco convencionales y distraídas. Por su parte, las personas con puntuación M- son más prácticas, con intereses realistas y convencionales.

El factor N mide la autopresentación en situaciones sociales; representa la máscara social que las personas portan para encubrir lo que desean esconder. La N+ es característica de los individuos que mantienen sus máscaras sociales con firmeza la mayor parte del tiempo y en la mayoría de las situaciones, resultando astutos, elocuentes, calculadores, disciplinados, ambiciosos y hábiles. Las personas que puntúan N- hacen pocos esfuerzos para esconder sus reacciones, tienen una personalidad transparente, siendo sinceras, sociables, espontáneas, confiadas y en ocasiones imprudentes.

El factor O mide los sentimientos que las personas tienen hacia sí mismas en relación con su propio valor. Estos sentimientos surgen de autojuicios reales y la historia de vida del individuo, de esta forma Cattell enfatizó que la esencia de este factor es una actitud emocional subyacente hacia sí mismo. La puntuaciones O+ caracterizan a las personas aprehensivas, preocupadas, problemáticas, inseguras y con una alta tendencia al autoreproche. Por otro lado, las personas O- se caracterizan por ser confiadas en sí mismas, oportunas, insensibles a la aprobación o desaprobación de los demás, despreocupadas y seguras de sí mismas.

El factor Q1 mide la orientación psicológica hacia el cambio. Los individuos que puntúan Q1+ poseen un temperamento radical, son experimentadores, analíticos y libres pensadores. Los sujetos que califican Q1-, por el contrario, poseen un temperamento conservador, respetan las ideas establecidas y se muestran tolerantes ante las dificultades tradicionales.

El factor Q2 mide la dependencia de las personas como una respuesta que busca proximidad. Las puntuaciones Q2+ representan a las personas autosuficientes, ingeniosas y que prefieren sus propias decisiones. Por el contrario, las individuos que puntúan Q2- tienden a ser dependientes del grupo, buscan la afiliación y son seguidores fieles.

El factor Q3 mide la orientación de la energía psíquica hacia la conservación de una imagen social aceptable, la capacidad humana de auto-observación que permite evaluar la propia conducta. Las personas que califican con tendencia hacia la Q3+ son débiles, sin control, siguen sus propios impulsos y son indiferentes a las reglas sociales. En sentido contrario, las que tienden a puntuar Q3- son controladas, se exigen fuerza de voluntad, siguen su autoimagen y son socialmente precisas.

El factor Q4 mide las sensaciones desagradables que se presentan con la excitación autónoma, comúnmente llamada "tensión". Las puntuaciones altas Q4+ caracterizan a las personas temperamentalmente tensas y

caracterialmente explosivas, impulsivas, sobreexcitadas, irritables y fácilmente perturbables. Las calificaciones Q4- pueden indicar igualmente un rasgo o un estado, caracterizando a los sujetos relajados, tranquilos, aletargados y serenos.

A partir del análisis factorial de las correlaciones de los dieciséis factores primarios analizados anteriormente se obtienen un confiable número de factores de segundo orden, donde sólo cuatro son incluidos en el 16PF, a saber: (a) extrovertido o introvertido, (b) alta o baja ansiedad, (c) independiente o dependiente, y (d) mucho o poco control social. De manera global, el análisis de este perfil provee una idea acerca del estilo del examinado, y de un modo más específico lo ubica en cualquiera de las dos polaridades nombradas anteriormente.

El procedimiento para calcular los factores de segundo orden, es a partir de la combinación de algunos factores de primer orden, los cuales poseen coeficientes y constantes de ponderación diferentes para cada género. El resultado se adquiere obteniendo la diferencia de la suma de las ponderaciones positivas, restadas a la suma de las ponderaciones negativas.

El factor de extroversión – introversión indica el nivel de expresión del examinado y sus tendencias a orientarse hacia fuera o hacia sí mismo. Si la persona es introvertida o extravertida depende de la disposición genética y de las experiencias de aprendizaje. Las personas típicamente extravertidas orientan sus intereses e insatisfacciones hacia su medio y poseen cierta cualidad expansiva. Por otro lado, los introvertidos tienden a mostrar más limitaciones, participan menos en su ambiente y tienen menos contactos sociales. Este factor está compuesto por algunos de los de primer orden, a saber, se suman por un lado: A, E, F, G, H, I, L, Q2, Q3 y Q4, a lo que posteriormente se le resta la suma de los factores B, C, I, M y Q2.

El factor de alta – baja ansiedad hace referencia a que las personas difieren no sólo en la intensidad del malestar que experimentan cuando se

enfrentan a amenazas externas, sino también en la preocupación y tensión que ellas mismas generan. El polo alto corresponde a los sentimientos disfóricos, con pensamientos y sensaciones desagradables que refieren las personas ansiosas. Dicha ansiedad puede ser un rasgo de personalidad o una reacción pasajera (Cattell, Eber y Tatsuoka, 1970, cp. Cattell, 1993). El factor de segundo orden que estima la intensidad de la ansiedad, está compuesto por el resultado de la diferencia entre la adición de los factores de primer orden A, G, I, L, O, y Q4, menos la sumatoria de C, H, M y Q3.

En cuanto al factor de independencia – dependencia, las personas independientes actúan siguiendo sus propias guías internas y dependen menos que los demás de los modelos convencionales. Los individuos dependientes son más bien sumisos, con voluntad temperamental de someterse al control de la sociedad por una necesidad de apoyo interpersonal y de guías externas; éstas personas requieren mayor estructuración y retroalimentación en la mayor parte de las áreas de su vida. Para obtener este factor deben sumarse los factores de primer orden B, E, G, I, L, M, N, Q1, Q2 y Q3, y luego restarse la sumatoria de los factores A, N, O y Q2.

El factor de alto – bajo control social, describe la capacidad de las personas para inhibir sus impulsos y su persistencia en dirigir su conducta según los lineamientos socialmente convenientes. Las personas con alto control social se caracterizan por basar su moral y sus modelos personales en valores fundamentales y muestran interés por mantener una imagen pública respetable; igualmente, tienden a ser compulsivos y rígidos. Las personas con bajo control se caracterizan por actuar rápido, desprecian las reglas, son poco firmes y siguen sus propios impulsos. Este factor de segundo orden está compuesto por la adición de los de primer orden A, B, G, I, L, N y Q3 restándole, posteriormente, la sumatoria de los factores C, E, F, H, M, Q1 y Q4.

Es importante señalar que el 16 PF conjuntamente con la prueba de Rorschach, que es una prueba de corte proyectivo; fueron utilizadas para determinar dimensiones de la personalidad; dicha investigación consistió en

examinar la relación entre las variables del Rorschach y del 16 PF en una muestra de 62 estudiantes universitarios; a partir de lo cual se encontró que el nivel de buena forma se encontraba asociado al factor C del 16 PF, que revela la fuerza del Ego y, por su parte las respuestas populares se asociaron inversamente con una escala de rebeldía.

Por otra parte, otro hallazgo de este mismo estudio consistió en utilizar una escala de tanteo de diferencia; entendida como una medición para saber si los recursos accesibles de los individuos son adecuados para enfrentarse con los niveles ordinarios de estrés; esto fue asociado con una escala que sugiere ansiedad. Posteriores exámenes revelaron que las variables del Rorschach denominadas: experiencia real (EA), movimiento humano (M) y movimiento humano + (M+), también se asociaron con las escalas de culpabilidad y ansiedad del 16 PF; y por último las variables: forma color (FC+), textura pura (T) y en menor extensión, espacio en blanco (S), fueron asociadas con indicadores de buen funcionamiento, relativamente libres de ansiedad (Greenwald, 1991).

El Inventario de los 16 Factores de Personalidad de Cattell, como se expuso anteriormente, es un método de exploración psicológica del tipo psicométrico, el cual es un instrumento válido y confiable para la estimación de los rasgos característicos de la personalidad. Por otro lado, el HTP Kinético es una prueba proyectiva que, igualmente, pretende proporcionar una visión de la personalidad de los sujetos. Sin embargo, no se poseen suficientes evidencias empíricas del comportamiento del mismo, ni estimaciones de su validez y confiabilidad. Por consiguiente, una manera de conocer su validez es estableciendo la correspondencia entre los resultados obtenidos por los individuos en el HTP Kinético y los obtenidos en una prueba para el estudio de la personalidad con una validez y confiabilidad ya consolidada, como lo es el 16 PF.

Es por esta razón que la presente investigación tiene como finalidad fundamental realizar una primera estimación de la confiabilidad y la validez del

test del dibujo de la casa – árbol – persona kinético, a partir de la comparación con los resultados obtenidos en el 16 PF, con la intención de darle valor psicométrico a una prueba gráfica diseñada para el estudio de la personalidad, porque como señala Contini (1997):

> "En estas técnicas (las gráficas), los aportes de las investigaciones son posiblemente más necesarios que en otras de evaluación de la personalidad, pues la aparente simplicidad de la interpretación puede llevar a actividades poco rigurosas en su manejo.... es necesario realizar estudios continuados, clínicos y experimentales para perfeccionar las técnicas gráficas y obtener interpretaciones que tengan cada vez mayor precisión" (p. 141).

MÉTODO

Tipo de Investigación

La presente investigación se enmarca en lo que se ha denominado estudio de corte psicométrico; ya que en ella se realizó una aproximación inicial a la estimación de la validez y confiabilidad del Test HTP Kinético, para la estimación de las características de personalidad.

Para tal fin se utilizaron los procedimientos correspondientes para la interpretación de los resultados obtenidos, a saber, el cálculo de acuerdo entre observadores independientes y el coeficiente de consistencia interna Theta, este último para conocer la homogeneidad del test; ambos con el fin de estimar la confiabilidad. Por otro lado, se realizaron tanto el análisis factorial como el análisis de regresión múltiple, para estimar la validez. Posteriormente, para la ampliar la información obtenida se calcularon dos análisis de varianza, uno para conocer la existencia de diferencias significativas entre las variables carrera, género, edad y curso; y otro para el ítem orden de elaboración, con respecto al elemento gráfico dibujado en primer lugar.

Las estrategias de control utilizadas fueron de tipo no manipulativas, es decir, homogeneizando algunas variables moderadoras tales como: edad y nivel socio económico, a fin de controlar su efecto sobre la relación objeto de estudio. De igual forma se controló el efecto de la variable sexo a través de la estrategia de control denominada igualación.

Problema

¿Existe relación entre los trazados característicos en el Test del dibujo de la casa - árbol - persona Kinético y los rasgos de personalidad obtenidos a partir del Inventario de los 16 Factores de Personalidad de Cattell, como instrumentos para evaluar los rasgos de personalidad?

Variables a medir

1. Características de Personalidad definida por Fierro (1986) como:

Conductas o fenómenos conductuales organizados y acaso jerarquizados, en un sistema distintivo y diferenciado respecto a otros agentes, con funciones de adaptación al entorno, y tal vez con un potencial propio de acción que se constituye en un sistema activo y no sólo reactivo.

Estas características de personalidad fueron medidas a través de (a) los factores de análisis en el HTP kinético, obtenidos a partir de estudios realizados por Negrón (1998); conjuntamente con los factores especificados por Burns (1987) (Ver Anexo D); y (b) los rasgos de personalidad obtenidos en el 16 PF.

A. Factores de Análisis en el HTP Kinético:

• Obtenidos a partir de estudios empíricos realizados por Negrón (1998):

1. Orden de elaboración:

a. De acuerdo con la consigna: Casa – Árbol – Persona
b. Variando la consigna:
b.1. Árbol – Casa – Persona
b.2. Persona – Casa – Árbol
b.3. Árbol – Persona – Casa
b.4. Persona – Árbol – Casa
b.5. Casa – Persona – Árbol

2. Secuencia de colocación en el papel:
Igual al punto 1.

3. Plano Gráfico:

3.1 Integración de los dibujos:

a. Integrados en un todo (Por ejemplo: paisaje)

b. Dibujos aislados

c. Campartimentalizados

3.2 Colocación arriba – abajo:

a. Las tres figuras en un mismo plano

b. Casa / árbol arriba; persona abajo

c. Casa arriba; persona / árbol abajo

d. Casa / persona abajo; árbol arriba

e. Casa / persona arriba; árbol abajo

f. Casa / árbol abajo; persona arriba

g. Persona / árbol arriba; casa abajo

3.3 Colocación Derecha – Izquierda – Centro:

4. Grado de elaboración del dibujo:

	Elaborado	Medianamente Elaborado	Poco Elaborado
4.1 Casa	_____	_____	_____
4.2 Árbol	_____	_____	_____
4.3 Persona	_____	_____	_____

5. Tamaño:

5.1 Proporción: Proporcionado – Poco Proporcionado – Desproporcionado.

5.2 Tamaño de cada figura: Altura medida en milímetros.

6. Movimiento:

6.1 Casa: Sin movimiento
Antropormorfización.
Movimiento intrínseco (Puerta, chimenea).

6.2 Árbol: Real (Frutos, flores u hojas cayendo, ramas dobladas).
Irreal o antropormorfizado.
Producto de una acción externa.
Sin movimiento

6.3 Persona: Flexivo
Extensivo: Cooperativo
Agresivo
Con quien interactúa: Casa – Árbol.

7. Distancias entre dibujos de acuerdo con la secuencia (Medida en milímetros).

8. Adiciones: Sol, nubes, caminos, cercas, puentes, otras personas, más de un árbol o más de una casa, pájaros volando.

9. Enlaces: Casa / árbol
Casa / persona
Árbol / persona
Casa / árbol / persona

- Factores de Análisis en el H-T-P Kinético, según la modificación hecha por Burns (1987) a la Teoría de la Jerarquía de Necesidades de Maslow:

Dibujo de la Casa

Nivel 1: De pertenencia a la vida:

Aproximadores:

- Estructura de fuerte o prisión
- Presencia de rejas en ventanas y puertas
- Acceso limitado: omisión de manillas
  omisión de puertas

Evasores:

- Casa desmoronándose o decayendo
- Casa vieja
- Casa débil
- Casa vacía
- Casa inestable

Nivel 2: De pertenencia al cuerpo:

Aproximadores:

- Énfasis en las partes: chimenea detallada
  puertas detalladas
  ventanas detalladas
- Presencia de símbolos sexuales: velas
  coronas

Evasores:

- Omisión de puertas
- Omisión de ventanas
- Omisión de chimenea
- Omisión de manillas
- Omisión de techo
- Omisión de paredes
- Ocultar puertas
- Ocultar ventanas
- Ocultar chimenea
- Ocultar manillas
- Ocultar techo

- Ocultar paredes
- Borrar puertas
- Borrar ventanas
- Borrar chimenea
- Borrar manillas
- Borrar techo
- Borrar paredes
- Sombrear puertas
- Sombrear ventanas
- Sombrear chimenea
- Sombrear manillas
- Sombrear techo
- Sombrear paredes
- Presencia de símbolos "X".

Nivel 3: De pertenencia a la Sociedad.

Aproximadores:

- La casa luce costosa

Evasores:

- La casa no luce costosa

Nivel 4: De pertenencia al yo y no yo:

- Presencia de flores
- Varios árboles
- Presencia de varias puertas
- Presencia de manillas
- Presencia de luces

Nivel 5: De pertenencia a todas las cosas vivas:

- Presencia de varios árboles
- Presencia de flores

- Presencia de pájaros
- Presencia de sol
- Presencia de montañas

Dibujo del Árbol

Nivel 1: De pertenencia a la vida:

Aproximadores:

- Presencia de raíces

Evasores:

- Ausencia de follaje
- Tronco delgado o estrecho
- Árbol muerto
- Árbol torcido
- Ramas partidas

Nivel 2: De pertenencia al cuerpo:

Aproximadores:

- Énfasis en la textura del tronco
- Énfasis en la textura del follaje
- Presencia de símbolos fálicos

Evasores:

- Omisión de tronco
- Omisión de ramas
- Omisión de hojas
- Ocultar el tronco
- Ocultar las ramas
- Ocultar las hojas
- Sombrear el tronco
- Sombrear las ramas

- Sombrear las hojas
- Presencia de símbolos "X"
- Presencia de frutas cayendo

Nivel 3: De pertenencia a la Sociedad:

Aproximadores:

- Gran tamaño
- Robustos
- Adornados en exceso
- Ramas alargadas y hacia afuera

Evasores:

- Ramas grandes, pero no hacia afuera
- Lucen inestables

Nivel 4: De pertenencia al yo y no yo:

- Presencia de frutas o semillas (no cayendo)
- No omite partes (presenta tronco, ramas y hojas)

Nivel 5: De pertenencia a todas las cosas vivas:

- Árbol completo: presenta tronco, ramas y hojas
- Ramas continuas, no quebradas
- Presencia de pájaros
- Presencia de sol
- Presencia de montañas
- Presencia de ríos
- Presencia de otros árboles
- Presencia de animales
- Presencia de frutas o semillas (no cayendo)

Dibujo de la Persona

Nivel 1: De pertenencia a la vida:

Aproximadores:

- Expresión agresiva
- Presencia de armas
- Ojos vacíos

Evasores:

- Presencia de luna
- Presencia de agua
- Rostro vacío
- Figura incompleta
- Figura pequeña

Nivel 2: De pertenencia al cuerpo:

Aproximadores:

- Presencia de músculos
- Presencia de símbolos sexuales femeninos: Senos
  Caderas
- Presencia de joyas

Evasores:

- Omisión de partes de la figura humana
- Ocultar partes de la figura humana
- Presencia de símbolos "X"
- Partes de la figura humana sombreadas

Nivel 3: De pertenencia a la Sociedad:

Aproximadores:

- Presencia de símbolos de poder en la sociedad

Evasores:

- Presencia de vestimenta que va en contra de la cultura

Nivel 4: De pertenencia al yo y no yo:

- Figura completa: Presencia de todas las partes típicas
- Luce amorosa
- Se encuentra realizando una acción nutritiva

Nivel 5: De pertenencia a todas las cosas vivas:

- La figura se encuentra completa: presencia de todas las partes típicas
- Puede estar dando o recibiendo afecto
- Es un dibujo creativo

B. Rasgos de Personalidad obtenidos a partir del perfil del Inventario de 16 Factores de Personalidad de Cattell.

Variables a Controlar

1. Edad

Definición Constructiva: número de años y meses cumplidos por los sujetos muestreados al momento de la aplicación.

Definición Operacional: Respuesta dada por los sujetos al ítem edad en las pruebas aplicadas.

Se controlará la variable edad, haciéndola constante, a través de la estrategia de homogeneización; debido a que el desarrollo de la personalidad se lleva a cabo en varias etapas del ciclo vital, siguiendo un orden más o menos sucesivo, reflejado en un esquema cronológico producto de la maduración biológica y la práctica social. Algunos autores que teorizan acerca de la personalidad afirman que hay diferencias cualitativas en los procesos cognitivos y de la personalidad en distintas edades; por tanto pasan por transformaciones

durante el desarrollo y en consecuencia muestran diferencias cualitativas en las diversas etapas de la vida (Mischel, 1979).

Tomando como referencia la teoría del desarrollo psicosocial de Erikson no se asumen diferencias significativas considerables en el rango de edad que va desde los 18 hasta los 25 años. Erikson propone diferentes estadios de desarrollo en su teoría, y específicamente, el que va desde los 18 a los 25 años de edad incluye la etapa de la adolescencia y la adultez temprana; donde la identidad versus confusión de papeles es el conflicto principal; cuyo inicio está marcado por la pubertad y culmina en la temprana edad adulta. Es una etapa en la que el adolescente debe determinar su propio sentido de sí mismo; es decir, su identidad. (Papalia, 1993); para luego en el período adulto tener una identidad definida, realizarse en su vocación y establecer una relación de pareja.

En este sentido Erickson afirma que la búsqueda de identidad; a pesar de ser una preocupación que se encuentra presente a lo largo de toda la vida; alcanza su punto más critico durante la adolescencia; como consecuencia de la cantidad de cambios significativos que se dan en toda la persona y particularmente en el yo (DiCaprio, 1987).

Si se considera entonces a la identidad como una integración de papeles; en las sociedades en vías de desarrollo de las culturas occidentales, como es el caso de Venezuela; el período de la adolescencia es bastante largo; dado que los preparativos para alcanzar la categoría de adultos independientes son mayores que en aquellas sociedades mucho más sencillas, desde el punto de vista tecnológico (DiCaprio, 1987).

2. Sexo

Definición Constructiva: Grupo de características físicas y constitutivas que diferencian al hombre de la mujer.

Definición Operacional: Respuesta a la alternativa masculino o femenino colocada por los sujetos en la hoja de datos.

Esta variable se controló, debido a que el sexo biológico dirige desde el nacimiento el desarrollo fisiológico, psíquico y social, así como la identidad, los roles y los valores de los individuos. Además, existen procesos mediante los cuales se adquiere la conducta social que influyen en el desarrollo de la personalidad, y a través del proceso de asignación del sexo el individuo llega a adquirir, valorar y ejecutar los patrones de conducta típicos de cada sexo.

Se controló el posible efecto de esta variable sobre los resultados, igualando la proporción de sujetos masculinos y femeninos de la muestra estudiada, con la distribución proporcional propia de la población objeto de estudio.

3. Nivel Socio – Económico

Definición Constructiva: Posición o estatus que alcanza un individuo en la sociedad, de acuerdo a los recursos económicos que posee.

Definición Operacional: Costo de la matrícula escolar.

La variable nivel socio – económico, se controló homogeneizando la muestra al utilizar una muestra de nivel socio – económico medio y medio alto; ya que esta variable puede tener algún efecto sobre las características de personalidad.

Objetivos de la investigación

1. Estimación de la confiabilidad:

Se estimó inicialmente la confiabilidad, la cual hace referencia a la posibilidad de que cuando un investigador utilice los mismos métodos que otro, también logre llegar a los mismos resultados (Pérez, 1994).

El cálculo de la confiabilidad se realizó a través de dos métodos. Por un lado, se utilizó el método denominado fiabilidad del puntuador, el cual puede estimarse a partir de una muestra de los protocolos del HTP kinético, puntuados independientemente por tres examinadores, y posteriormente, se correlacionaron dichos puntajes (Anastasi, 1978). De esta manera, el coeficiente de correlación obtenido representa una medida del acuerdo entre observadores y, por tanto, constituye un índice cuantitativo de la confiabilidad de la prueba.

Por otro lado, se realizó el cálculo del coeficiente de consistencia interna; este tipo de confiabilidad constituye una medida de la consistencia de las respuestas de los sujetos a todos los elementos del test, de esta forma se aborda la homogeneidad del constructo. Se calcularon los coeficientes de theta, como medida de la consistencia interna de los elementos, Carmines y Zeller (1979) señalan que "theta es un coeficiente alpha para una escala en la cual el vector de carga ha sido seleccionado para ser alpha máximo" (p. 61). Por tanto, este coeficiente ha sido considerado como alpha maximizado, que permite observar el grado de consistencia interna mayor que podría obtenerse del test, partiendo de aquel segmento del mismo que presenta la consistencia más alta, es decir, partiendo del factor de mayor autovalor, esto significa que es aquel que explica la mayor porción de varianza del test.

2. Estimación de la validez:

Posterior al cálculo de la confiabilidad, se estimó la validez, la cual Anastasi (1968/1974) define como: la exactitud con que pueden hacerse medidas significativas y adecuadas con un método dado, en el sentido que mida realmente los rasgos que se pretende medir.

Una de las fuentes para recabar información necesaria acerca de un test, es estimar la correlación con otras pruebas, las cuales suponen medidas de las mismas variables, como prueba de que el nuevo test posee la misma dimensión general de la conducta que aquel con el que se está comparando (Anastasi, 1978). El método de correlación con otras pruebas forma parte de lo que se ha denominado validez de constructo, la cual es definida como el grado en que un test mide una elaboración o rasgo teórico. La validez de constructo requiere la acumulación gradual de información procedente de diversas fuentes (Anastasi, 1978).

En la presente investigación se estimó el grado de asociación y predicción de algunos factores del 16 PF con algunos de los indicadores de la lista de chequeo empleada para la corrección del test HTP kinético, con el fin de estimar la correlación entre ambos tests para obtener la validez de constructo del HTP kinético.

A continuación se enlistan las posibles asociaciones:

2.1 El factor del 16 PF que mide la dimensión "reservado - abierto" (A) con los siguientes indicadores de la lista de chequeo del HTP kinético: (a) orden de elaboración, (b) secuencia de colocación en el papel, (c) colocación derecha – izquierda – centro; los cuales suponen el estilo de orientación emocional del sujeto hacia los demás.

2.2 El factor del 16 PF que mide las habilidades del sujeto en la dimensión "concreto – abstracto" (B) con los siguientes ítems de la lista de chequeo: (a)

plano gráfico: integración de los dibujos, (b) grado de elaboración del dibujo, (c) tamaño del dibujo: proporción y el movimiento atribuido a cualquiera de los tres elementos; ya que se supone que estos dan indicios acerca de la capacidad que tiene el sujeto para discernir relaciones en términos de cómo se sitúan unas cosas en relación a otras.

2.3 El factor denominado fuerza del Yo (C) que se mide en el continuo "inestabilidad – estabilidad emocional" con los siguientes indicadores de la lista de chequeo: (a) plano gráfico: colocación arriba – abajo y colocación derecha – izquierda – centro, (b) tamaño: proporción y tamaño de la figura, y (c) distancia entre los dibujos. Todos estos indicadores reflejan el grado de adaptación del sujeto a su ambiente; así como también su estabilidad emocional.

2.4 El factor E del 16 PF que se mide en función de las polaridades "sumiso – dominante" con: (a) el grado de elaboración del dibujo y (b) el plano gráfico: colocación arriba – abajo y (c) el movimiento extensivo en el dibujo de la persona. Se supone que estos indicadores se relacionan con el grado de control al que se someten las personas o el que estas ejercen sobre otros en sus relaciones interpersonales.

2.5 El factor G del 16 PF que se relaciona con el Super Yo, es medido en función de las polaridades "despreocupado – escrupuloso", con los indicadores: (a) grado de elaboración del dibujo, (b) distancia entre los dibujos, y (c) adiciones; que se supone miden la forma y acción de los valores morales.

2.6 El factor H del 16 PF que se mide en función de la polaridad "tímido – espontáneo"; con los siguientes indicadores de la lista de chequeo: (a) el orden de elaboración, (b) plano gráfico: colocación derecha – izquierda – centro, y (c) las adiciones; los cuales están asociados con la reacción del sujeto ante los estímulos.

2.7 El factor I que posee la polaridad "racional - emocional"; con los indicadores: (a) plano gráfico: colocación arriba – abajo, y (b) movimiento antropormorfizado;

que son indicios de la forma habitual que tiene el sujeto de responder a los hechos, las ideas y evidencias a través de sentimientos o pensamientos.

2.8 El factor M del 16 PF "práctico – soñador" con los indicadores: (a) plano gráfico: colocación arriba – abajo, y (b) movimiento antropormorfizado; que se relacionan con el tipo de percepción del sujeto, tendencia temperamental a dar mayor importancia a los datos sensoriales o a los contenidos ideacionales.

2.9 El factor N del 16 PF que se mide en función de los polos "ingenuidad - astucia" con: (a) el orden de elaboración, (b) la secuencia de colocación en el papel, y (c) plano gráfico: colocación derecha – izquierda – centro; que se suponen indicadores de la autopresentación del sujeto ante situaciones sociales.

2.10 El factor O del 16 PF, se mide en función de las polaridades "inseguro - seguro", con los indicadores de la lista de chequeo: (a) grado de elaboración del dibujo, y (b) las adiciones; ya que se asume que estos se relacionan con los sentimientos que las personas tienen hacia sí misma en relación con su propio valor.

2.11 El factor Q2 "dependencia – independencia del grupo", con los ítems: (a) orden de elaboración, (b) secuencia de colocación en el papel, (c) plano gráfico: colocación derecha – izquierda – centro, (d) movimiento, y (e) distancia entre los dibujos; que se supone miden la respuesta de búsqueda de proximidad de las personas.

2.12 El factor Q3 "desinhibido – controlado" con los siguientes indicadores de la lista de chequeo: (a) orden de elaboración, (b) secuencia de colocación en el papel, (c) movimiento de la persona, y (d) adiciones; ya que se relacionan con la orientación de la energía psíquica del sujeto hacia la conservación de una imagen social aceptable, la capacidad de autoevaluación que tiene el individuo.

2.13 El factor Q4, que posee las polaridades "tranquilo – tensionado", con los indicadores: (a) movimiento, y (b) adiciones; de la lista de chequeo de HTP

Kinético; ya que se asume que estos están asociados a las sensaciones desagradables que se presentan con la excitación autónoma denominada tensión.

2.14 El factor de segundo orden "baja – alta ansiedad" con el ítem de adiciones de la lista de chequeo; ya que se relacionan con la preocupación y tensión que el propio individuo genera.

2.15 El factor de segundo orden "introversión – extroversión", con los indicadores de la lista de chequeo: (a) adiciones y (b) plano gráfico: colocación derecha – izquierda – centro, ya que estos suponen estimar la tendencia del sujeto a orientarse hacia su entorno o hacia sí mismo.

2.16 El factor de segundo orden "dependencia – independencia" con los indicadores de: (a) plano gráfico: colocación derecha – izquierda – centro, (b) movimiento y (c) distancia entre los dibujos; que se asocian con el grado de dependencia que tienen los individuos a modelos convencionales, y en este mismo sentido el control social.

2.17 Para el dibujo de la casa: (a) En el nivel uno, con el factor C denominado "Fuerza del Yo". (b) En el nivel dos, con los factores A (reservado - abierto), F (prudente - impulsivo), H (tímido – espontáneo), I (racional - emocional), y los de segundo orden "bajo – alto control" e "Introversión – extroversión". (c) En el nivel tres, con los factores E (sumiso – dominante), G (despreocupado – escrupuloso), I (racional - emocional), L (confiado – suspicaz), N (sencillo – astuto), Q1 (conservador – rebelde). (d) Para los niveles cuatro y cinco con los factores A (reservado - abierto), C (inestabilidad – estabilidad emocional), H (tímido – espontáneo), I (racional - emocional), L (confiado – suspicaz).

2.18 Para el dibujo del árbol: (a) En el nivel uno, con los factores F (prudente - impulsivo), H (tímido – espontáneo), L (confiado – suspicaz). (b) En el nivel dos, con los factores A (reservado - abierto), F (prudente - impulsivo), H (tímido – espontáneo), I (racional - emocional), y los de segundo orden "bajo – alto

control", "introversión - extroversión". (c) En el nivel tres, con los factores A (reservado - abierto), C (inestabilidad – estabilidad emocional), E (sumiso – dominante), H (tímido – espontáneo), Q2 (dependencia – independencia del grupo) y Q3 (desinhibido – controlado). (d) Para los niveles cuatro y cinco, con los factores A (reservado - abierto), C (inestabilidad – estabilidad emocional), H (tímido – espontáneo), M (práctico – soñador), O (inseguridad - seguridad) y con los de segundo orden "introversión - extroversión".

2.19 Para el dibujo de la persona: (a) En el nivel uno, con los factores E (sumiso – dominante), F (prudente - impulsivo) y L (confiado – suspicaz). (b) En el nivel dos, con los factores G (despreocupado – escrupuloso), O (inseguro - seguro), Q3 (desinhibido – controlado), y los de segundo orden "Extroversión – introversión". (c) En el nivel tres con los factores N (ingenuidad - astucia), G (despreocupado - escrupuloso), Q1 (conservador - rebelde) y Q3 (desinhibido - controlado). (d) En los niveles cuatro y cinco, con los factores A (reservado - abierto), C (inestabilidad - estabilidad emocional), O (inseguro - seguro) y los de segundo orden "introversión - extroversión".

Procedimiento

Población y muestra

La muestra estuvo conformada por 563 personas entre 18 y 25 años, pertenecientes a ambos sexos, de nivel socio-económico medio y medio alto; estudiantes de primero a tercer año de las carreras de Psicología, Educación, Administración, Economía, Derecho, Comunicación Social y Relaciones Industriales, de la Universidad Católica Andrés Bello del área metropolitana de Caracas.

El muestreo utilizado en la investigación fue de tipo no probabilístico, específicamente Muestreo Incidental, dado que no existe forma de conocer la probabilidad que tiene cada sujeto para ser incluido en la muestra, al mismo tiempo que no se tiene seguridad de poder ser incluido en ella. De tal forma, el

método de muestreo consistió en tomar casos hasta completar el número de sujetos establecidos en la muestra (Arnau, 1990), de acuerdo a la proporción propia de la población objeto de estudio.

Tabla N° 1: MUESTRA

CARRERA		18 – 19		20 - 21		22 – 23		24 - 25		TOTAL
		M	F	M	F	M	F	M	F	
Psicología	N°	30	78	7	23	4	3	0	2	147
	%	20	53	5	16	3	2	0	1	26
Educación	N°	8	66	5	17	2	4	1	3	106
	%	7	62	5	16	2	4	1	3	19
Administración	N°	18	59	19	9	9	4	3	6	127
	%	14	47	15	7	7	3	2	5	23
Economía	N°	19	23	12	8	2	0	0	0	64
	%	30	36	19	12	3	0	0	0	11
Derecho	N°	2	4	2	20	1	1	0	1	31
	%	7	13	7	64	3	3	0	3	6
Comunicación Social	N°	9	18	10	16	3	5	0	2	63
	%	14	29	16	25	5	8	0	3	11
Relaciones Industriales	N°	2	12	6	5	0	0	0	0	25
	%	8	48	24	20	0	0	0	0	4
TOTAL POR EDAD		348		159		38		18		563
Porcentaje por Edad		62		28		7		3		
TOTAL POR SEXO		88	260	61	98	21	17	4	14	563
Porcentaje por Sexo		51	67	35	25	12	4	2	4	
							Total Femenino			389
							Total Femenino			69%
							Total Masculino			174
							Total Masculino			31%

Instrumentos

Los instrumentos utilizados en la presente investigación fueron:

1. Test del dibujo de la Casa, Árbol y la Persona kinético.
2. Inventario de los 16 Factores de Personalidad de Cattell.

Las características de ambas pruebas, al igual que los datos de confiabilidad y validez del 16 PF fueron discutidos en el marco teórico.

Operaciones

Fase del trabajo de campo:

Inicialmente se enviaron cartas a las direcciones de las escuelas de las carreras: Psicología, Educación, Administración, Economía, Derecho, Comunicación Social y Relaciones Industriales, de la Universidad Católica Andrés Bello, con la finalidad de solicitar el permiso para trabajar con los estudiantes de primer a tercer año, inscritos en cada una de estas escuelas.

Una vez recibido el permiso correspondiente se entrevistaron a algunos de los profesores de las diferentes cátedras, a fin de solicitar su colaboración, en cuanto a comunicarle a sus alumnos la realización del trabajo de tesis, al mismo tiempo que pudieran ceder algunos minutos del final de su clase para la administración de las pruebas.

Posteriormente, se contactó a los alumnos notificados por el profesor y se les solicitó su colaboración en el trabajo de campo de la presente investigación, relatando las siguientes palabras: "Nosotras somos estudiantes de quinto año de psicología y estamos realizando nuestro trabajo de grado, el cual consiste en aplicar dos pruebas a estudiantes universitarios. Una de las pruebas es una técnica gráfica y consiste en realizar un dibujo y la segunda es un cuestionario.

Esperamos contar con la colaboración voluntaria de todos ustedes para culminar con éxito nuestra tesis, gracias".

A cada estudiante se le entregó un lápiz Mongol número dos y una hoja blanca tamaño carta en posición horizontal. Luego se les solicitó que realizaran "Un dibujo de una casa, un árbol y una persona, realizando algún tipo de acción; la persona no puede ser un muñeco de palotes, ni una comiquita" (Burns, 1987). Una vez culminada esta tarea, los estudiantes entregaban su dibujo y se les daba el cuestionario del 16 PF con su respectiva hoja de respuestas y se leían las instrucciones, aclarándoles que deberían contestar todas las preguntas sin pensar mucho sus respuestas.

El tiempo de aplicación aproximado fue de 45 minutos, para la administración de ambas pruebas. Los sujetos realizaron preguntas acerca de cómo ejecutar el dibujo a lo que la mayoría de las veces se respondió "como usted quiera". Por otro lado, también realizaron preguntas específicas acerca de como responder al cuestionario del 16 PF, a las cuales se respondió, repitiendo segmentos de las instrucciones o aclarando las mismas.

Fase de corrección:

Para la realización de esta fase se elaboró un formato de la lista de chequeo del HTP kinético (Ver Anexo D) y se registraron las sumatorias de los puntajes brutos de cada uno de los factores del 16 PF en la misma hoja de respuesta de dicho cuestionario.

Posteriormente, se le asignó un código a cada uno de los ítems de la lista de chequeo del HTP kinético; específicamente se utilizó el número cero ("0") para denotar la ausencia del indicador y el número uno ("1") para la presencia del mismo. Por otra parte, en aquellos casos donde el ítem requería una calificación nominal para ser diferenciados; se le adjudicaron códigos, conformados por números naturales; tal es el caso de los ítems: carrera,

colocación derecha – izquierda – centro y enlaces de cada una de las muestras gráficas.

En aquellos casos donde el indicador requería una calificación ordinal, se utilizó respectivamente el número uno (" 1") para calificar el nivel más bajo de la categoría; el número dos (" 2") para el nivel medio y el número tres (" 3") para el nivel más elevado de la categoría; a este caso corresponden los ítems tamaño de la figura, específicamente para la subcategoría proporcionado, poco proporcionado y desproporcionado; al igual que el ítem grado de elaboración.

Con respecto a los ítems que requerían una medida en milímetros, como es el caso de los ítems: distancia entre los dibujos y el tamaño de las figuras, se utilizó un sistema de calificación continua.

Finalmente, se creó una base de datos en una hoja de cálculo del programa Excel, versión 5.0/95; y posteriormente fueron analizados dichos datos utilizando el programa Stadistic Package for Social Science (SPSS) para Windows, versión 7.5.

ANÁLISIS DE DATOS

La presente investigación se planteó como objetivo principal realizar una aproximación inicial al comportamiento psicométrico del test HTP kinético, en una muestra de estudiantes universitarios; esto supone realizar en principio un análisis de ítems de la lista de chequeo del HTP kinético, así como también estudiar el comportamiento del 16 PF en la muestra utilizada. Por otra parte, se requiere estimar el coeficiente de confiabilidad y validez de constructo de dicha prueba.

Para la estimación de la confiabilidad se utilizó tanto la fórmula de acuerdo entre observadores, como el cálculo del coeficiente de consistencia interna. En cuanto a la validez se ejecutó inicialmente un análisis factorial de la lista de chequeo elaborada para la corrección del test HTP kinético; a partir de la estructura factorial del mismo se llevó a cabo el análisis de regresión múltiple.

Posteriormente, se realizaron algunos análisis de varianza con el fin de conocer la influencia de las variables edad, curso, carrera y género sobre los factores del HTP kinético. Se realizó de igual forma un análisis de varianza para el ítem orden de elaboración, con el objeto de extraer la mayor cantidad de información posible de dicho test.

A continuación se presentan de manera detallada la explicación de cada uno de los análisis comentados.

1. Análisis de ítems

La confiabilidad y la validez de los datos obtenidos a partir del HTP kinético dependen directamente de las características de cada uno de los ítems individuales que conformaron la lista de chequeo; dado que el test no tiene propiedades que no puedan derivarse de los que poseen los ítems individuales que forman parte del mismo.

Por tanto debe hacerse una medida tan confiable y tan válida como sea posible con el menor número de ítems (Magnusson, 1990).

Se realizó el análisis de ítems a través de la interpretación de los estadísticos descriptivos para cada ítem, específicamente sus particiones, es decir, la distribución del número de sujetos para cada una de las alternativas, lo que permitió conocer su poder discriminativo.

Para realizar los diferentes análisis se excluyó del banco de ítems (lista de chequeo del HTP kinético) aquellos que tenían una partición menor a 90 – 10. (Ver anexo E).

2. Estadísticos descriptivos para el 16 PF

El 16 PF, cuenta con unas normas especificas para su corrección; sobre la base de éstas se evaluaron los estudiantes pertenecientes a la presente investigación; con el fin de conocer el comportamiento de la muestra del presente estudio, con respecto a las normas estandarizadas del 16 PF. Las medias de cada uno de los factores de primer orden en decatipos corresponde a 5,5 en todos los casos.

Específicamente para el sexo masculino, los sujetos puntuaron por debajo de la media de la norma en los factores: (a) orientación social (A), con una media en el 16 PF de 12 y una media de la muestra igual a 10,294 (decatipo 4); (b) fuerza del super yo (G), con una media en el 16 PF de 15 y una media de la muestra igual a 12,086 (decatipo 4); y (c) conservación de una imagen social aceptable (Q3), con una media en el 16 PF de 13 y una media de la muestra igual a 11,265 (decatipo 4). Por el contrario, los sujetos puntuaron por encima de la norma en los factores: (a) interés en sí mismo (F), con una media en el 16 PF de 13 y una media de la muestra igual a 16,028 (decatipo 7); (b) dependencia de la persona y búsqueda de proximidad (Q2), media del 16 PF igual a 10 y una media de la muestra de 11,751 (decatipo 7); y por último (c) el factor que mide tensión (Q4), con una media para el 16 PF de 10 y para la muestra igual a

12,514 (decatipo 7). Los puntajes obtenidos en los factores restantes se encontraron dentro de la media de las normas.

Con respecto al sexo femenino, los sujetos pertenecientes a la muestra, puntuaron por debajo de la norma en los factores: (a) capacidad de abstracción (B), con una media para el 16 PF igual a 8 y una media de la muestra de 6,735 (decatipo 4); (b) tipo de percepción de las personas (M), media del 16 PF de 14 y media de la muestra igual a 11,607 (decatipo 4); y (c) la orientación psicológica hacia el cambio (Q1), con una media del 16 PF de 11 y una media de la muestra igual a 8,910 (decatipo 4). Por otra parte, dichos sujetos obtuvieron calificaciones por encima de la norma en los factores: (a) interés en sí mismo (F), con una media para el 16 PF igual a 14 y una media de la muestra de 17,051 (decatipo 7); y finalmente (b) los determinantes constitucionales que diferencian a las personas en cuanto a sus reacciones ante los estímulos (H), con una media del 16 PF de 13 y una media de la muestra igual a 15,876 (decatipo 7). Encontrándose dentro de los valores medios, los puntajes de los factores restantes.

3. Confiablidad

Para el análisis de confiabilidad, del test HTP kinético, se estimó tanto el coeficiente de correlación denominado *acuerdo entre observadores independientes,* como la confiabilidad por *consistencia interna.* Para la interpretación de dichos resultados se consideraron 5 categorías, según la magnitud de los coeficientes, a saber:

Tabla N° 2 Categorías de los coeficientes de confiabilidad

Magnitud de los coeficientes	Categoría
1 – 0.9	Alta
0.89 – 0.70	Media alta
0.69 – 0.4	Media
0.39 – 0.1	Media baja
0.09 – 0	Baja

Para el cálculo del coeficiente de correlación de *acuerdo entre observadores independientes,* se seleccionaron al azar 35 dibujos de la muestra total; específicamente siete dibujos, de ambos sexos (respetando la proporción femenino – masculino de la población), de cada una de las siguientes carreras: Psicología, Educación, Administración, Economía, Derecho, Comunicación Social y Relaciones Industriales, de la Universidad Católica Andrés Bello; los cuales fueron corregidos independientemente por tres observadores debidamente entrenados.

Luego se procedió al cálculo de un índice numérico que permitió la comparación entre jueces. Dicha medida, se estimó calculando, para cada sujeto previamente seleccionado, la razón del número de indicadores que han sido clasificados de la misma forma por distintos observadores, entre la suma de esos acuerdos obtenidos y el número de desacuerdos (Anguera, 1989).

El índice de confiabilidad se calculó a partir de la selección de los tres ítems de mayor varianza de cada uno de los cuatro factores obtenidos a partir del análisis factorial aplicado a la lista de chequeo para la corrección del HTP kinético.

Específicamente, para el factor 1 se seleccionaron los ítems: (a) presencia de sol en el dibujo de la casa, (b) presencia de sol en el dibujo del árbol, y (c) sin adiciones; del factor 2 (a) presencia de ramas en el dibujo del árbol IV, (b) presencia de ramas en el dibujo del árbol V y por último, (c) omisión de partes en el dibujo del árbol; para el factor 3 se seleccionaron: (a) figura completa en el nivel IV del dibujo de la persona, (b) figura completa en el nivel V del dibujo de la persona, y (c) omisión de partes en la figura humana; finalmente en el factor 4 se escogieron los ítems: (a) integración de los dibujos en un todo, (b) dibujos aislados y (c) movimiento flexivo en el dibujo de la persona.

A continuación se presenta la fórmula propuesta por Anguera (1989); para el cálculo de dicho coeficiente:

$$\frac{\text{N° de acuerdos}}{\text{N° de acuerdos + N° de desacuerdos}}$$

Se muestra una tabla detallada con los puntajes de acuerdos entre parejas de jueces para cada uno de los ítems seleccionados:

Cálculo de la confiabilidad: Acuerdo entre observadores

Tabla N° 3

N° de Item	Nombre del Item	Juez 1/2	Juez 1/3	Juez 2/3
3_1 A	Integración de los dibujos en un todo	0,783	0,922	0,702
3_1B	Integración de los dibujos: Aislados	0,783	0,922	0,702
7_3PA	Movimiento de la persona: Flexivo	0,750	0,651	0,644
9_2B	Sin Adiciones	0,558	0,680	0,439
10_VD	Casa: Presencia de Sol	0,905	0,905	1,000
11_22 A	Árbol: Omisión de partes	0,300	0,578	0,266
11_4B	Árbol: Presencia de Ramas IV	0,880	0,941	0,941
11_5C	Árbol: Presencia de Ramas V	0,819	0,881	0,941
11_5F	Árbol: Presencia de Sol	0,798	0,905	0,905
12_4 A	Persona, Nivel IV: Figura Completa	0,769	0,769	0,771
12_5 A	Persona, Nivel V: Figura completa	0,769	0,769	0,771
12_II2 A	Persona: Omisión de partes de la figura	0,600	0,542	0,828

Los índices de acuerdo entre observadores obtenidos para el cálculo de la confiabilidad, fueron los siguientes:

Jueces 1 – 2: 0,726
Jueces 1 – 3: 0,788
Jueces 2 – 3: 0,742

De acuerdo a los valores obtenidos, se puede afirmar que el acuerdo entre observadores resultó medio alto para cada una de las parejas de jueces.

No obstante, es importante mencionar que el ítem denominado omisión de partes en el dibujo del árbol resultó el de menor confiabilidad entre observadores, lo cual se puede explicar por la dificultad para discriminar en el dibujo entre el follaje y las hojas; ya que la sola presencia del follaje en algunas ocasiones se consideró como válido para puntuar la existencia de hojas.

Posteriormente, se realizó el cálculo del *coeficiente de consistencia interna,* ya que este tipo de confiabilidad constituye una medida de la consistencia de las respuestas de los sujetos a todos los elementos del test, de esta forma se aborda la homogeneidad del constructo.

Se calcularon los coeficientes de theta, como medida de consistencia interna de los elementos; definiendo theta como: $\theta = (N / N - 1)(1 - 1/\lambda)$; en donde θ es theta, N es igual al número de ítems y λ es el eigenvalue más grande. Resultando un coeficiente de confiabilidad por consistencia interna ubicado en la categoría media alta (.837); lo que indica alta consistencia entre los ítems del HTP kinético, siendo estos los máximos coeficientes que pueden obtenerse como alpha maximizado (Ver anexo F).

4. Análisis Factorial

El análisis factorial "es una técnica depurada para el análisis de las intercorrelaciones de los datos de la conducta" (Anastasi, 1968/1974 p. 121).

Este tipo de análisis en la presente investigación permitió reducir el número original de indicadores de la lista de chequeo elaborada para la corrección del HTP kinético, a otro número relativamente menor de factores o rasgos comunes; a fin de reducir las categorías a ser tomadas en cuenta; y de esta forma caracterizar el HTP kinético en función de los factores predominantes que determinan sus puntuaciones, junto con el peso o saturación de cada factor.

Inicialmente se calcularon las correlaciones entre los diferentes ítems que constituyen el test, a partir de lo cual se obtuvo una matriz de correlación cuya función consiste en poder observar los signos y montos de los coeficientes de las correlaciones lineales que producen los factores (Nunnaly, 1987).

Posteriormente, se calculó la matriz factorial, a saber, una tabla que muestra la saturación de cada uno de los factores, es decir, la carga factorial. Dado que los factores se representan geométricamente como ejes de referencia (Anastasi, 1974); una de las técnicas utilizadas dentro del análisis factorial es la rotación Varimax de los factores, que implica una rotación ortogonal de los mismos, a través de la cual se intenta minimizar el número de variables con ponderaciones altas en un factor, obteniendo de esta manera resultados más fáciles de interpretar; ya que las variables altamente correlacionadas entre sí presentan ponderaciones altas con respecto a un mismo factor y bajas con el resto (Ferrán, 1996).

A partir del análisis factorial realizado a la lista de chequeo para la corrección del HTP kinético se obtuvo una matriz factorial conformada por cuatro factores (Ver anexo G).

El factor 1 está compuesto por los siguientes indicadores (a) presencia del sol en el dibujo de la casa (.583), (b) presencia del sol en el dibujo del árbol (.578), (c) dibujo sin adiciones (- .577), (d) dibujo con adiciones (.575), (e) presencia de flores en el dibujo de la casa nivel IV(.560), (f) presencia de flores en el nivel V en el dibujo de la casa (.558), (g) presencia de pájaros en el dibujo de la casa (.486), (h) presencia de pájaros en el dibujo del árbol (.483), (i) ausencia de movimiento en el dibujo de la casa (-.428), (j) movimiento intrínseco en el dibujo de la casa (.428), (k) grado de elaboración en el dibujo de la casa (.423) y (l) énfasis en ventanas en el dibujo de la casa (.356). Este factor está más relacionado con la inclusión de adiciones en el dibujo; así como con la percepción de la casa como hogar.

El factor 2 está conformado por (a) presencia de ramas en el nivel IV (.724) y (b) presencia de ramas el nivel V para el dibujo del árbol (.721), (c) omisiones en el dibujo del árbol (-.641), (d) ausencia de movimiento en el árbol (- .610), (e) movimiento real en el árbol (.605), (f) grado de elaboración en el dibujo del árbol (.491), (g) énfasis en la textura del follaje (.451), (h) ramas continuas no quebradas (.419), (i) ramas grandes pero no hacia fuera (.403) y (l) Gran tamaño en el nivel III del dibujo del árbol (.350). Dicho factor sugiere la percepción del árbol como fuente de energía.

El factor 3 está constituido por (a) figura completa en el nivel IV (.869) y (b) en el nivel V (.869) en el dibujo de la persona, (c) omisión de partes en el dibujo de la figura humana (- .834), (d) figura incompleta (-.828), (e) grado de elaboración en el dibujo de la persona (.521) y (f) tamaño de la persona (.460); lo cual se asocia con la completud de la figura humana como indicador de autoestima y autoconcepto; así como también la diferenciación de la persona de su medio ambiente.

El factor 4 se encuentra representado por los indicadores (a) integración de los dibujos en un todo (.630), (b) dibujos aislados (- .624), (c) movimiento de tipo flexivo en el dibujo de la persona (- .519), (d) tamaño de la casa (.497), (e)

tamaño del árbol (.483), (f) colocación casa y árbol arriba y persona abajo (-.392), (h) movimiento en el dibujo de la persona, la persona interactúa con el árbol (.389), dibujos aislados (.366) y movimiento interactivo de la persona con la casa (.365). Este último factor hace alusión al nivel de integración e interacción de los tres elementos casa – árbol – persona.

Análisis Factorial

Tabla N° 4

Factor	N° del Item	Nombre del Item	Carga Factorial
1	10_VD	Casa: Presencia de Sol	0,583
	11_5F	Árbol: Presencia de Sol	0,578
	9_2B	Dibujo sin adiciones	-0,577
	9_1 A	Dibujo con adiciones	0,575
	10_IV A	Casa, nivel IV: Presencia de Flores	0,560
	10_VB	Casa, Nivel V: Presencia de Flores	0,558
	10_VC	Casa: Presencia de Pájaros	0,486
	11_5E	Árbol: Dibujos de Pájaros	0,483
	7_1CA	Casa: Ausencia de movimiento	-0,428
	7_1CC	Movimiento intrínseco en el dibujo de la casa	0,428
	4_1C	Casa: Grado de elaboración	0,423
	10_II1C	Énfasis en el dibujo de las ventanas de la casa	0,356
2	11_4B	Árbol: Presencia de ramas en el nivel IV	0,724
	11_5C	Árbol: Presencia de ramas en el nivel V	0,721
	11_22 A	Omisión de partes en el dibujo del árbol	-0.641
	7_2ªD	Ausencia de movimiento en el dibujo del árbol	-0,610
	7_2ªA	Movimiento real en el árbol	0,605
	4_2 A	Grado de elaboración en el dibujo del árbol	0,491
	11_21 A2	Énfasis en la textura del follaje del árbol	0,451
	11_5 A	Ramas continuas no quebradas	0,419
	11_32 A	Ramas grandes pero no hacia afuera	0,403
3	11_31 A	Árbol, nivel III: Gran tamaño	0,350
	12_4 A	Persona, nivel IV: Figura completa	0,869
	12_5 A	Persona, nivel V: Figura completa	0,869
	12_II2 A	Omisión de partes en la figura humana	-0,834
	12_I2D1	Persona: Figura incompleta	-0,828
	4_3P	Grado de elaboración en el dibujo de la persona	0,521
	6_1P	Tamaño de la persona	0,460
4	3_1 A	Integración de los dibujos en un todo	0,630
	3_1B	Dibujos aislados	-0,624
	7_3PA	Movimiento flexivo en el dibujo de la persona	-0,519
	6_1C	Tamaño de la casa	0,497
	6_1 A	Tamaño del árbol	0,483
	3_2B	Colocación: Casa y árbol arriba, persona abajo	-0,392
	7_3PC2	Movimiento interactivo de la persona con el árbol	0,389
	3_3B	Dibujos aislados	0,366
	7_3PB1	Movimiento interactivo de la persona con la casa	0,365

5. Análisis de Regresión

En el presente trabajo de investigación se realizó el análisis de regresión con la finalidad de estimar las contribuciones diferenciales de cada uno de un conjunto de variables independientes sobre la variable dependiente, al mismo tiempo que permite hacer predicciones de valores a partir de otros conocidos (Briones, 1992). Sin embargo esta investigación se enmarca en un tipo de estudio denominado psicométrico en donde no es posible plantearse la existencia de variables dependientes e independientes. De tal forma que para la realización del análisis de regresión se realizó la estimación de la asociación entre los factores del test 16 PF de Cattell y los cuatro factores obtenidos a partir de la lista de chequeo elaborada para la corrección del HTP kinético.

El análisis de regresión múltiple se realizó, independientemente para cada género, tomando como variables predictoras a los 16 factores de primer orden y a los cuatro factores de segundo orden del 16 PF; y como variables predichas se tomaron los cuatro factores producto del análisis factorial del HTP Kinético (Ver anexo H).

El factor 1, relativo a las adiciones y a la percepción de la casa como hogar, específicamente para el sexo masculino, obtuvo un coeficiente de regresión de .472, el cual es un coeficiente aceptable. Las variables que funcionan como predictoras, de la línea de regresión para este factor 1, son: (a) el factor "C", denominado fuerza del Yo, con un beta de 0,386, significativo al 1% (significancia de 0,000); (b) el factor "H", que mide los determinantes constitucionales que diferencian a las personas en cuanto a sus reacciones a los estímulos (tímido - espontáneo), con un beta de 0,192, significativo al 5% (significancia de 0,048); (c) el factor "O", referente a los sentimientos que las personas tienen hacia sí mismas en relación con su propio valor (seguras - inseguras), con un beta de 0,222, significativo al 1% (significancia de 0,015); y por último, con respecto a los factores de segundo orden, éstos obtuvieron un coeficiente de regresión múltiple aceptable (.354), debido a la característica de

técnica gráfica del HTP kinético, por lo tanto (d) el factor de segundo orden denominado "ansiedad", también contribuye a la predicción de la línea de regresión del factor 1, con un beta de 0,255, significativo al 1% (significancia de 0,003).

Para el factor 1, específicamente para el sexo femenino, la regresión total resultó ser de .254, lo que se considera aceptable dada la característica de test gráfico del HTP kinético. Con respecto a las variables que funcionan como predictoras en la línea de regresión para el factor 1, relativo a las adiciones realizadas por el dibujante y a la percepción de la casa como hogar, específicamente para el sexo femenino, se encuentran, (a) el factor "L", que mide el grado en que la persona se identifica con los demás (confiados - suspicaces), con un beta de 0,113, significativo al 5% (significancia de 0,052); (b) el factor "M", el cual se refiere al tipo de percepción de las personas, pudiendo ser una tendencia temperamental a dar mayor importancia ya sea a los datos sensoriales o a los contenidos ideacionales, con un beta de -0,119, significativo al 5% (significancia de 0,027) y finalmente se encuentra (c) el factor "Q4", que mide las sensaciones desagradables llamadas tensión, con un beta de -0,145, significativo al 5% (significancia de 0,039). Es importante destacar, que ninguno de los factores de segundo orden resultó significativo en la predicción del factor 1 del HTP Kinético, para el sexo femenino; debido a que su coeficiente de regresión fue despreciable, a saber .095.

Para el factor 2, referido al árbol como fuente de energía, para el sexo masculino, la regresión total fue de .328, lo cual resulta aceptable para la prueba debido a su condición de técnica proyectiva. Para el factor 2, se puede predecir la línea de regresión a partir del factor "I", que mide la forma habitual de responder ante los hechos a través de sentimientos o pensamientos (realista - sensibles), con un beta de 0,214, significativo al 1% (significancia de 0,014). Con respecto a los factores de segundo orden, ninguno de ellos fue significativo en la predicción de la línea de regresión del factor 2, en cuanto al sexo masculino, ya que su coeficiente de regresión fue muy bajo, a saber .083.

Para el factor 2, específicamente para el sexo femenino, se halló un coeficiente de regresión múltiple de .242, lo que se considera aceptable para una técnica gráfica como la utilizada en el presente estudio. Para este factor, se encuentra como única variable predictora al factor "A", que representa las características de la orientación social del individuo (abierto - cerrado), con un beta de -0,147, significativo al 1% (significancia de 0,010). Es relevante el hecho de que ninguno de los factores de segundo orden resultó significativo en la predicción del factor 2 del HTP Kinético, para el sexo femenino, obteniendo un coeficiente de regresión múltiple bajo, a saber, 0.130.

En cuanto al factor 3, para el sexo masculino; la regresión total fue de .327; lo cual se traduce en una asociación aceptable, dada la característica de test gráfico del HTP kinético. Dicha asociación es particularmente predicha pero de manera inversa por el factor denominado fuerza del yo (C), del 16 PF con un beta de - .221, significativo al 5% (significancia de 0,034). Para este mismo factor pero en el sexo femenino se encontró un coeficiente de regresión múltiple igual a .226, lo cual refleja un grado de asociación menor que el hallado para el sexo masculino, entre este factor y los factores del 16 PF; sin embargo dada la particularidad del test HTP kinético, por ser una prueba proyectiva; este coeficiente resulta aceptable al igual que el anterior; se encontró además que para este sexo, el factor 3 es particularmente predicho por el factor que mide la orientación social (A) del 16 PF, pero de manera inversa, con un beta de - .137, significativo al 1% (significancia de 0,016), y es igualmente predicho de manera inversa por la variable edad significativo al 1%, con un beta de - .126 (significancia de 0,018).

Al estimar el grado de asociación entre este factor 3 y los factores de segundo orden del 16 PF se obtuvo un coeficiente de regresión total igual a .046, lo cual resulta prácticamente despreciable y donde ninguno de los factores de segundo orden predicen este factor al 5% de significancia; para el caso del sexo femenino. Para el sexo masculino se obtuvo un coeficiente de regresión múltiple superior (.153) en comparación al del sexo femenino, pero

que al igual que el anterior revela un grado de asociación muy bajo entre el factor 3 del HTP kinético y los factores de segundo orden del 16 PF. Dicho factor 3 no es predicho al 5% de significancia por ningún factor de segundo orden del 16 PF.

Para el factor 4; en el sexo masculino, se encontró un coeficiente de regresión .385; lo cual refleja un grado de asociación aceptable entre dicho factor y algunos de los factores del 16 PF; este factor 4 puede ser predicho por el factor que mide los determinantes constitucionales que diferencian a las personas en cuanto a sus reacciones a los estímulos (H), del 16 PF pero de manera inversa, con un beta de - .203 significativo al 5% (significancia de 0,046). En este mismo factor pero en el sexo femenino, se obtuvo un coeficiente de regresión múltiple igual a .246, lo cual se traduce en un grado de asociación aceptable entre este factor del HTP kinético y los factores del 16 PF; a pesar de ser un coeficiente menor al obtenido para el sexo masculino; en el caso de las mujeres este factor 4 es particularmente predicho por el factor B del 16 PF que mide la capacidad de abstracción, con un beta de .159, significativo al 1% (p= .0002).

Al calcular el grado de asociación entre este factor 4 del HTP kinético y los factores de segundo orden del 16 PF se obtuvo un coeficiente de regresión múltiple igual a .157; para el sexo femenino; y donde dicho factor 4 es predicho por el factor de segundo orden denominado independencia – dependencia, con un beta de .120, significativo al 5% (p= .037); y para el sexo masculino se obtuvo un coeficiente de regresión igual a .117, el cual es prácticamente despreciable y por ende refleja un grado de asociación muy bajo entre este factor 4 del HTP kinético y los factores de segundo orden del 16 PF; por lo que ninguno de los factores de segundo orden del 16 PF predicen de manera significativa (al 5%) dicho factor.

6. Análisis de Varianza

El análisis de varianza es tanto un método estadístico como una técnica, es también llamado modelo lineal general, ya que ningún término de la ecuación tiene potencias mayores a uno, y expresa las fuentes de varianza como un conjunto de medidas. En este análisis las medidas de la variable dependiente se conciben como aquellas que tienen dos o más componentes, y la tarea del análisis de varianza consiste en determinar las contribuciones relativas de estos componentes a la variación de la variable dependiente (Kerlinger, 1988).

En el presente análisis se asumió como referencia que los datos se distribuían normalmente, por lo que se utilizaron para determinar las diferencias significativas, un puntaje tipificado Z. Tomando como significativo los puntajes Z mayores o iguales a 0,3. Por otro lado, se tomaron como variables la carrera y el género, y como covariables el curso y la edad, para conocer su influencia sobre cada uno de los cuatro factores obtenidos del análisis factorial de la lista de chequeo del HTP kinético (Ver Anexo I).

Para el factor 1 resultaron diferencias significativas para las variables edad (F= 8, 756 p= .003); carrera (F= 6,522 p= .000) y género (F= 22,013 p= .000). En cuanto a este factor se encontraron diferencias significativas para la carrera de educación (Z= .467); esto se traduce en que los estudiantes de esta carrera tienden a realizar mayor número de adiciones con respecto a la distribución muestral; y en sentido opuesto para las carreras de economía (Z= -.479) y derecho (Z= - .321); los cuales tienden a realizar menor número de adiciones.

Para la variable género, en el factor 1; se encontraron diferencias significativas específicamente en el sexo masculino en la carrera de psicología (Z= - .432); en la carrera de economía para los hombres (Z= -.638) y las mujeres (Z= -.310); en comunicación social (Z= - .593) y relaciones industriales (Z= -.324) para el sexo masculino; esto quiere decir que estas personas tienden a realizar menor número de adiciones en sus dibujos. Por el contrario

las mujeres de la carrera de psicología (Z= .306) y educación (Z= .573); realizan mayor número de adiciones que el resto de la muestra.

A modo de conclusión para el factor 1, se puede decir que los hombres tienden a realizar menor número de adiciones que las mujeres; independientemente de la carrera.

Para el factor 2 se encontraron diferencias significativas para las variables: carrera (F= 2,338 p= .031) y edad (F= 10,275 p= .001). Específicamente resultó significativa la carrera derecho (Z= - .398); lo cual quiere decir que son personas que tienden a dirigir su energía en menor cuantía hacia el exterior.

Para el factor 3, se encontraron diferencias significativas en cuanto a la covariable edad (F= 4,056 y p= .045). Lo que quiere decir que la edad influye sobre el autoconcepto, la autoestima y el nivel de diferenciación entre el yo y el entorno, para los sujetos que conformaron la muestra.

Con respecto al factor 4, se encontraron diferencias significativas para la variable carrera (F= 6,858 y p= .000), específicamente, en psicología (Z= .321) y relaciones industriales (Z= .675), lo que se traduce en una mayor integración de las tres muestras gráficas; por el contrario en lo que respecta a la carrera de derecho (Z= - .352) indica que los dibujos se encuentran menos integrados con respecto a la distribución muestral.

Con la finalidad de obtener más información acerca del test HTP kinético, y dada la oportunidad que ofrece el mismo de realizar las tres muestras gráficas en una pieza de papel, se realizó una comparación en el ítem *orden de elaboración*, solicitándole a una porción de la muestra la enumeración del orden en que realizó cada uno de los dibujos (N=244, 43,3%), versus el resto de los sujetos a quienes no se les solicitó tal especificación (N=319, 56,7%) (Ver Anexo J).

A partir de la comparación entre los sujetos que indican el orden de elaboración y aquellos otros que no lo hicieron se encontró, que 192 (78,68%) personas realizaron la casa en primer lugar, tal como lo indican las instrucciones; 45 (18,44%) personas ejecutaron el árbol en primer lugar y por último 7 (2,86%) sujetos dibujaron a la persona de primera.

Para el factor 1, relativo a las adiciones y la percepción de la casa como hogar, se encontraron diferencias significativas para aquellas personas que dibujan tanto el árbol como la casa en primer lugar. Específicamente, para el dibujo del árbol, con una F=16,032, significativo al 1% (Significancia = .000) y para el dibujo de la casa, una F=6,654, significativo al 1% (significancia = .000).

Con respecto al factor 2, relativo a la percepción del árbol como fuente de energía, se encontraron diferencias significativas al 1%, con respecto al orden de elaboración, cuando son dibujadas de primeras la persona o la casa. La ejecución de la persona en primer lugar, presenta una F=4,841(significancia=.009), y para el dibujo de la casa una F=3,766 (significancia=.011).

En cuanto al factor 3, referido al autoconcepto, la autoestima y la diferenciación de la persona del entorno; se hallaron diferencias significativas, en cuanto al orden de elaboración, en favor de la persona y de la casa; en el caso de la persona, con una F=4,929, significativa al 1% (significancia=.008), y para la casa con una F=3,344, significativa al 5% (significancia=.020).

Por último, con respecto al factor 4, relativo a la posibilidad de integración e interrelación entre los tres elementos que componen el HTP kinético, se encontraron diferencias significativas al 5%, en favor de la realización en primer lugar tanto de la persona como de la casa. Específicamente, para el dibujo de la persona, con una F=3,792 (significancia=.024) y para el dibujo de la casa, con una F=3,226 (significancia=.023).

A partir del orden de elaboración se realizaron dos gráficos, a saber, para el sexo masculino y femenino; tomando en cuenta los factores de primer orden del 16 PF; considerando como calificaciones elevadas aquellos puntajes iguales o mayores que 6 estanonos; puntuaciones medias entre 4 y 5 estanonos, y por último como bajos los que se ubicaron en el estanono 3 o menos (Ver Anexo K).

Para el elemento casa dibujado de primero, el género masculino puntúo en la categoría alta en los factores E (dominante – sumiso), F (impulsivo – prudente), L (suspicaz – confiado), O (inseguro - seguro), Q2 (independencia – dependencia) y Q4 (alta – baja ansiedad). Se ubicaron en la categoría baja, los siguientes factores: H (espontaneo – tímido), I (emocional - racional), M (soñador – práctico), N (astucia - ingenuidad), Q1 (rebelde – conservador) y Q3 (alto – bajo control); encontrándose el resto de los factores en la categoría media.

Para el dibujo del árbol elaborado en primer orden, en la proporción masculina de la muestra; se encontraron en la categoría alta los siguientes factores del 16 PF: E (dominante – sumiso), F (impulsivo – prudente), L (suspicaz – confiado), Q2 (independencia – dependencia), y Q4 (alta – baja tensión). No se encontraron puntuaciones por debajo del promedio; por tanto los factores restantes se ubicaron en la categoría media.

Para el dibujo de la persona en primer lugar, en la proporción masculina de la muestra se obtuvieron puntuaciones elevadas para los factores A (abierto – reservado), E (dominante - sumiso), F (impulsivo – prudente), I (emocional - racional), L (suspicaz – confiado), M (soñador – práctico), Q2 (independencia – dependencia), y Q4 (alta – baja ansiedad). Se encontraron puntuaciones bajas en los factores B (abstracto – concreto), C (alta – baja fuerza del yo); y por último N (astucia - ingenuidad). El resto de los factores se ubicaron en la categoría promedio.

Por su parte, los sujetos pertenecientes al género femenino, que dibujaron en primer lugar la casa; obtuvieron puntuaciones elevadas en los factores: A (abierto – reservado), C (alta – baja fuerza del yo), E (dominante – sumiso), F (impulsivo – prudente), H (espontaneo – tímido), N (astucia - ingenuidad), Q2 (independencia – dependencia), Q3 (alto – bajo control) y Q4 (alta – baja tensión). Puntuaron en la categoría baja únicamente en el factor B (abstracto – concreto); el resto de los factores se ubicaron en la categoría promedio.

Para las mujeres que realizaron el dibujo del árbol en primer orden, calificaron alto en los siguientes factores: A (abierto – reservado), C (alta – baja fuerza del yo), E (dominante - sumiso), F (impulsivo – prudente), H (espontáneo – tímido), L (suspicaz – confiado), N (astucia - ingenuidad), Q2 (independencia – dependencia); Q3 (alto – bajo control) y Q4 (alta – baja tensión). En la categoría baja se encontró el factor B (abstracto – concreto). El resto de los factores se encontraron en la categoría promedio.

Por último las mujeres que dibujan la persona en primer lugar, puntúan alto en los factores: C (alta – baja fuerza del yo), E (dominante – sumiso), F (impulsivo – prudente), H (espontaneo – tímido), L (suspicaz – confiado), N (astucia - ingenuidad), Q3 (alto – bajo control) y por último Q4 (alta – baja ansiedad). En la categoría baja se ubicó el factor B (abstracto – concreto); obteniendo el resto de los factores una calificación promedio.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El presente estudio tiene como finalidad estimar las características psicométricas, en términos de análisis de ítems, confiabilidad y validez, del test del dibujo de la casa – árbol – persona kinético (HTP kinético), a partir de la asociación con el 16 PF; en una muestra de estudiantes universitarios de edad comprendida entre 18 y 25 años.

Dado que en el HTP kinético se agrupan un amplio rango de muestras gráficas, en una pieza de papel, aunado al elemento kinético, dicha prueba provee mayor cantidad de información acerca de las diferentes dimensiones de la personalidad del sujeto; al mismo tiempo que su uso provee al psicólogo de gran cantidad de información clínica (Burns, 1987); por tanto se hace necesario el conocimiento del comportamiento psicométrico de dicho test; a fin de extraer conclusiones del mismo que resulten más confiables y válidas.

Para esta primera aproximación al comportamiento psicométrico de la prueba se realizó un análisis descriptivo de los ítems que conformaban la lista de chequeo para la corrección del HTP kinético; ya que la confiabilidad y la validez de los datos dependen directamente de las propiedades de los ítems individuales que conforman el test (Magnusson, 1969/1990). Dicho análisis consiste en el conocimiento de cada una de las particiones de los ítems, es decir, de la distribución del número de sujetos para cada una de las alternativas; lo que permite establecer el poder discriminativo de cada uno de los ítems; excluyendo para el resto del análisis aquellos que tienen una partición igual o inferior a 90% – 10%; quedando finalmente 87 ítems para la realización del resto de los análisis.

Se estimó la confiabilidad entre puntuadores en el test HTP kinético con la intención de conocer el error de medición producto de las fluctuaciones en los estándares introducidos por el calificador individual; así como la diferencia entre los diversos puntuadores.

Encontrándose un coeficiente de acuerdos entre observadores para cada pareja de jueces igual a: (a) juez 1/juez 2: 0.726; (b) juez 1/juez 3: 0.788 y (c) juez 2/juez 3: 0.742; que se ubican en la categoría medio – alto, por consiguiente la confiabilidad del test es aceptable, ya que no se encuentra afectada por las variaciones y diferencias estándares producto de la corrección.

Sin embargo, el ítem denominado omisión de partes en el dibujo del árbol resultó tener menor acuerdo entre observadores; lo cual puede deberse a la dificultad para discriminar en el dibujo entre el follaje y las hojas; ya que en algunas ocasiones se consideró como válido la presencia de follaje para puntuar la presencia de hojas, debido en ocasiones a la escasa definición del trazado en la copa del árbol.

Se calculó también para la confiabilidad, el coefiente Theta, que es un indicador de consistencia interna, por tanto provee un índice cuantitativo del grado de consistencia de las respuestas de los sujetos a todos los ítems del test; con la finalidad de conocer la homogeneidad del constructo personalidad. Dicho coeficiente resultó medio alto (.837), lo cual refleja una alta consistencia entre los ítems del HTP kinético.

Antes proceder a explicar los resultados concernientes a la validez del instrumento; es importante destacar el comportamiento de la muestra que conformó la presente investigación, con respecto a la norma norteamericana de ejecución en el 16 PF. Específicamente la población masculina se caracterizó por estar más orientada hacia sí mismos, es decir, se muestran más cerrados con respecto a lo esperado (A); tener menor fuerza del super yo (G), igualmente muestran características de precisión y control social (Q3). En contrapartida obtienen puntuaciones más elevadas que la norma en el factor F, mostrándose más joviales, locuaces, expresivos y sinceros; así como también ser más autosuficientes, e ingeniosos (Q2); y finalmente muestran niveles más elevados de tensión que la norma (Q4).

Por su parte el género femenino se caracterizó por puntuar por debajo de la norma en cuanto a la capacidad de abstracción (B), su percepción de las personas, tiende a ser más práctica, realista y convencional (M), presenta igualmente un temperamento más conservador (Q1) que la población muestral. Por el contrario y al igual que el género masculino se muestran más joviales, locuaces, expresivas y sinceras (F), y por último se muestran más espontaneas e impulsivas (H).

Por otra parte para la estimación de la validez del instrumento, para conocer las características de personalidad, se procedió inicialmente a realizar el análisis factorial de los ítems que conformaban la lista de chequeo para la corrección del HTP kinético; lo que permitió la reagrupación de los ítems en cuatro factores.

El factor 1 se encuentra más relacionado con la inclusión de adiciones en el dibujo en general y en su mayoría focalizadas en el elemento casa; con lo que la persona busca imprimirle mayor armonía e integración a las tres muestras gráficas del HTP kinético; dándole al dibujo como totalidad la impresión de un paisaje, lo que según Burns (1987) está más asociado a los niveles cuatro y cinco del desarrollo de la personalidad. Esto puede deberse en primer lugar a que el dibujo de la casa permite una mayor cantidad de agregados y en segundo lugar alude al concepto de casa como hogar; lo que constituye un indicador del ajuste del sujeto a su medio ambiente y su forma de aproximarse a los demás (Koppitz, 1983).

El factor 2 hace referencia a la percepción del árbol como fuente de energía, la cual puede ser canalizada y dirigida hacia el exterior; permitiéndole al sujeto contactar con el afuera y actuar proactivamente; lo que está asociado metafóricamente con la vida, el crecimiento y el desarrollo humano (Burns, 1987). Específicamente las características de las ramas tales como: (a) flexibilidad, (b) número, (c) tamaño y (d) extensión; simbolizan la habilidad de adaptación del sujeto y búsqueda de satisfacción en su medio ambiente (Jolles, 1992); por lo que observando el estilo, la forma y la direccionalidad de las

ramas se puede tener información acerca de la orientación de la energía del sujeto y la posibilidad de invertirla en el afuera o por el contrario guardarla para sí mismo.

El factor 3 se asocia con la completud de la figura humana; lo que se traduce en un indicativo del autoconcepto, la autoestima y nivel de diferenciación del sujeto con respecto al medio ambiente; encontrándose en los niveles cuatro y cinco del dibujo de la persona (Burns, 1987).

El factor 4 permite observar la posibilidad de integración e interrelación entre los tres elementos que componen el HTP kinético. Este es un factor muy importante, por ser propio del test, en el sentido que este último permite ubicar los tres dibujos en una pieza de papel y de esta forma se evidencia la interacción entre los tres gráficos. Por otra parte, permite una aproximación a la capacidad de abstracción del sujeto, y además, es un indicador del nivel de organización del individuo, tendiente a una buena discriminación entre el sí mismo y el ambiente, facilitando por ende la estimación del grado de diferenciación del yo y del no yo.

A partir de dicha estructura factorial se realizó el resto de la estimación de la validez del instrumento; utilizando como vía de análisis la regresión múltiple, tomando como variables predictoras los factores de primero y segundo orden del 16PF; y como variable predicha los factores del HTP kinético.

Con respecto al factor 1, relativo a las adiciones y a la percepción de la casa como hogar, específicamente para el sexo masculino, se puede predecir a partir de los siguientes factores de primer orden: (a) C, denominado fuerza del Yo; (b) H, referido a la reacción de las personas ante los estímulos; (c) O, que refleja los sentimientos que los sujetos tienen con respecto a sí mismos; y por último el factor de segundo orden denominado "Ansiedad".

A partir de todo lo anterior se puede inferir que estas son personas que están orientadas a una elevada realización del Yo; lo cual se evidencia en el HTP kinético a partir de: la presencia de adiciones (sol, flores y pájaros); grado de elaboración y movimiento intrínseco en el dibujo de la casa.

Aquellas personas que tienden a realizar adiciones de sol, flores y pájaros, se ubican entre el nivel cuatro y cinco del dibujo de la casa y del árbol, que es el nivel más elevado de la modificación que hace Burns (1987) a la jerarquía de necesidades inicialmente propuesta por Maslow. Dicho nivel incluye el sentido de pertenencia a todas las cosas vivas como búsqueda de aceptación y amor, creatividad, celebración de la vida y sentido de la buena fortuna y suerte; de aquí que se establezca la relación con aquellas personas que obtienen altos puntajes en el factor C (C+) de primer orden del 16 PF; que son individuos que presentan mayor fuerza del Yo; lo cual refleja una persona emocionalmente estable, madura, tranquila, que se enfrenta y se adapta con mayor facilidad a la realidad.

En esta misma línea son personas que puntúan hacia el polo positivo en el factor H y por tanto se caracterizan por responder emocionalmente a los estímulos de forma espontánea, sensible, activa y amistosa, lo que se asocia directamente con la percepción de la casa como reflejo de las relaciones armónicas interpersonales y familiares del individuo, convirtiéndose en un indicador de la aproximación y ajuste efectivo, tanto a los demás como al medio en general (Koppitz, 1983).

Por otro lado, dado que las adiciones se pueden interpretar también como una manifestación de la ansiedad, particularmente cuando constituyen una sobreelaboración del dibujo, es decir, agregados innecesarios, que cualitativamente indican, una necesidad de llenar espacio en la hoja de papel, quizás como señala Luquet (1978) por un miedo al vacío; esto explicaría su relación con los factores O+ de primer orden y el factor "ansiedad" de segundo orden del 16 PF. Ya que las calificaciones O+ son características de personas preocupadas, inseguras, problemáticas y ansiosas; por último experimentan

malestar subjetivo producto de amenazas internas y externas que se explica por la obtención de una puntuación que refleja alta ansiedad (QII+) (Cattell, 1993).

En cuanto al factor 1, para el sexo femenino, se puede predecir a partir de los factores: (a) L, que implica el grado de identificación de la persona con los otros; (b) M, que se refiere al tipo de percepción de las personas; y (c) Q4, que mide las sensaciones desagradables, también denominadas tensión.

Esta predicción del factor 1, específicamente para el género femenino, se puede explicar a partir de la idea de la elaboración de adiciones como indicador de ansiedad; ya que las personas ubicadas en el polo positivo del factor Q4 de primer orden, presentan altos niveles de tensión y sobreexcitación.

En esta misma línea, las puntuaciones elevadas en el factor L, son características de las personas críticas, envidiosas y en gran medida observadoras de la realidad, incluyendo en sus representaciones gráficas la mayor cantidad de elementos posibles que se encuentran presentes en su medio ambiente; lo cual refleja una tendencia a estar alerta a ese entorno, mostrando incluso ciertas características de corte suspicaz y paranoide. Igualmente, los sujetos que califican en el factor M hacia el polo negativo, tienden a ser más realistas, prácticos y pendientes de la realidad (Cattell, 1993); por lo que tienen la necesidad de incluir todos los elementos presentes en el medio ambiente.

El factor 2 del HTP kinético puede ser predicho, para el sexo masculino, a partir de una puntuación elevada en el factor I (I+) de primer orden del 16 PF. Esto se traduce en la canalización de la energía psíquica hacia el exterior, estableciendo relaciones interpersonales de una manera empática, compasiva, sensible y armónica con su propia vulnerabilidad (Cattell, 1993).

Este mismo factor 2, para el sexo femenino se predice en función de la puntuación del factor A, específicamente hacia el polo negativo (A-), ya que

son personas orientadas hacia sí mismas, reservadas y retraídas; lo cual está asociado al hecho de invertir su energía vital, en actividades más de tipo individual, es decir, tanto en el desarrollo de su yo, como en el deseo de ponerse en movimiento; y menos enfocadas a las necesidades sociales. Lo que se puede observar cualitativamente en la presente muestra, en el dibujo del árbol a través de una ausencia de ramas o en caso de estas encontrarse presentes, la copa del árbol que las enmarca se caracteriza por estar completamente cerrada, en ocasiones con presencia de un trazado fuerte o grueso, lo que indica una menor probabilidad de dirigir su energía hacia afuera.

Particularmente, para la muestra femenina de la presente investigación, el árbol evoca asociaciones con los sentimientos más profundos de la personalidad, es decir, su propio yo (Hammer, 1980/1989), y en menor cuantía aporta información en cuanto al valor predictivo que posee el dibujo del árbol para conocer tanto la actitud del individuo, como su manera de satisfacer sus necesidades en relación con su entorno (Buck, 1948, cp. Hammer 1980/1989). Por tanto, el dibujo del árbol, en este caso refleja el proceso de transformación individual (Burns, 1987) propio de algunas etapas de la vida como la adolescencia y la adultez temprana; donde la energía se encuentra más centrada en el yo.

Para el sexo masculino, el factor 3 del HTP kinético, referido al autoconcepto, la autoestima y la diferenciación del sujeto de su medio ambiente, puede predecirse a partir del factor C- de primer orden del 16 PF; el cual se encuentra asociado con baja fuerza del yo, que implica sentimientos de inestabilidad emocional, mayor posibilidad de verse afectado por los sentimientos, fácilmente perturbables e incluso inconstantes (Cattell, 1993); éstos sentimientos pueden disfrazarse o intentar ocultarse a través del dibujo de una figura humana completa, con alto grado de elaboración y quizás de tamaño grande, lo que funciona como una especie de fachada social; tal como indica Hammer (1980/1989), el dibujo de la persona puede representar un autorretrato psicológico, indicando más un ideal del yo que un retrato de lo que

el sujeto siente que es, lo que se traduce en las respuestas al 16 PF como poca fortaleza yoica.

El factor 3, específicamente para las personas del sexo femenino, es predicho de manera inversa tanto por el factor A (A-), como por la variable edad. Las puntuaciones A-, caracterizan a las personas introvertidas, reservadas, críticas y retraídas, lo que se puede asociar con una mayor capacidad de reflexión y por ende un mayor conocimiento de sí mismo, mostrándose así figuras humanas completas, integradas y bien elaboradas.

Por otra parte, los adolescentes en contraste con los adultos se encuentran finalizando el proceso de desarrollo de los grafismos, ubicándose en el período de decisión (de los 14 a los 17 años), en el que realizan un esfuerzo consciente para ejecutar lo mejor posible el dibujo e inclusive pueden escoger el estudio voluntario del arte (Lowenfeld – Lambert, 1947/1980). Al mismo tiempo que por las características propias de su etapa de vida se encuentran más preocupados por su imagen corporal; lo que los motiva a prestar más atención a la ejecución de todas las partes de la figura, para consolidar su autoimagen.

Por último el factor 4, referido a la posibilidad de integración de los tres elementos del HTP kinético, es predicho para el sexo masculino, por el factor H de manera inversa (H-), que caracteriza a las personas de temperamento tímido, considerados, cuidadosos y emocionalmente precavidos; lo que puede llevarlos al fiel cumplimiento de las instrucciones del test; realizando finalmente dibujos que reflejan integración y movimiento tal como se les fue solicitado al leerles la consigna.

Este mismo factor, para el sexo femenino; se explica de manera directa por los factores B+ de primer orden y el factor denominado " Independencia" de segundo orden. Las personas que se ubican en el polo positivo del factor B, tienen la capacidad de discernir relaciones en términos de como se sitúan unas cosas en relación a otras y por tanto se caracterizan por tener un tipo de

pensamiento más abstracto que concreto; tienden a realizar dibujos integrados en un todo, con presencia de tamaños relativos entre las tres figuras y de movimiento; siendo estos tres elementos indicadores de una óptima capacidad intelectual en términos de un tipo de procesamiento de la información que se caracteriza por ser más rápido, con un mejor juicio y más perseverante (Cattell, 1993).

Igualmente, las personas que puntúan hacia el polo de la independencia; se caracterizan por ser ingeniosas, imaginativas, experimentadoras y creativas (Cattell, 1993); por lo que realizan dibujos que manifiestan las características propias de este factor; a saber, las tres muestras gráficas se presentan de forma integrada en un todo, con presencia de movimiento e interacción entre los elementos y por último el empleo de tamaños relativos adecuados; lo que implica la presencia de un nivel de procesamiento más abstracto, el cual a su vez pudiera reflejar mayor nivel intelectual; y a nivel emocional una mayor diferenciación del yo con respecto a su entorno.

En otro orden de ideas el análisis de varianza se realizó con la finalidad de conocer si se presentaban diferencias significativas para las variables; edad, curso, género y carrera, con respecto a cada uno de los cuatro factores del HTP kinético.

En cuanto al factor 1 se obtuvieron diferencias significativas para las variables: edad, carrera y género. Con respecto a la variable edad esta diferencia se puede explicar a través del proceso de transformación inherente a la edad de los integrantes de la muestra, a saber en su mayoría adolescentes; ya que se puede asumir que dicha transformación genera cierto monto de ansiedad y en consecuencia tienden a realizar mayor número de adiciones; en el sentido que se encuentran más pendientes de la realidad exterior en busca de diferenciación, de adaptación a la realidad y quizás de aprobación. Al mismo tiempo que se encuentran centrados en la casa como una manera, de consolidar un clima armónico y atmósfera de calor de hogar; en busca del desarrollo y la superación.

Con respecto a la variable carrera, para este mismo factor; las diferencias se atribuyen en la carrera de educación, a que estos sujetos tienen mayor entrenamiento en dibujo, en la observación del comportamiento del niño y a su vez en la enseñanza de trazados; en los cuales invitan al alumno a reproducir lo que ven de manera fiel. Saben que deben estar atentos a lo que ocurre a su alrededor; lo que pudiera explicar el puntaje elevado en el factor 1.

En contraposición los estudiantes de las carreras de economía y derecho, tienden a puntuar menos en el factor 1, quizás por el menor nivel de entrenamiento gráfico; conjuntamente con las exigencias de un trabajo que requiere un pensamiento más analítico y reflexivo; y por tanto más centrados en sí mismos, por lo cual probablemente tiendan a ser más introvertidos, interesándose menos por establecer un contacto a nivel interpersonal.

Las diferencias significativas en la variable género, específicamente para los integrantes de la muestra pertenecientes al sexo masculino, en las carreras de Psicología, Economía, Comunicación Social y Relaciones Industriales, se pueden explicar por la tendencia de dicho sexo, a poseer un pensamiento de tipo más concreto. Por otro lado dichas diferencias se le pueden igualmente adjudicar a un seguimiento cabal de las instrucciones; de aquí que se limitan a realizar el dibujo de acuerdo a la consigna, evitando realizar elementos agregados.

Específicamente, las mujeres de la carrera de Economía, igualmente tienden a realizar menos adiciones y a concebir en menor medida la casa como hogar; tal como se observa cualitativamente en algunos de los dibujos, en los cuales se presenta la compartimentalización o el aislamiento de los tres elementos gráficos. Esto puede adjudicarse al sesgo propio de la carrera; en el sentido que esta requiere de un pensamiento más concreto, analítico y reflexivo; aunado a un trabajo profesional más individual, en el sentido que no requiere necesariamente relacionarse con los otros.

En sentido opuesto al sexo masculino, las mujeres tienden a puntuar más alto en el factor 1, lo que puede explicarse por la necesidad de embellecer y adornar el dibujo, con la finalidad de mostrarse más femeninas, agradables, afables y delicadas; por lo que tienden a realizar mayor número de adiciones, como una forma de manifestar su cualidad de observadoras y atentas a los detalles de su entorno.

Para el factor 2 se encontraron diferencias significativas en las variables edad y carrera. La primera se puede explicar a partir del egocentrismo característico de esta etapa de la vida, de la adolescencia, por lo que se supone que la energía psíquica está más orientada a las necesidades individuales; más que hacia la búsqueda de contacto con el afuera; y la segunda diferencia, en cuanto a la variable carrera, específicamente para derecho, se puede atribuir a que los estudiantes de dicha carrera tienden a canalizar su energía hacia sí mismos; ya que si bien su labor implica el contacto con los demás, esta relación se caracteriza por ser más de tipo laboral y superficial; lo que implica a su vez un menor grado de involucración afectiva.

En el factor 3 se hallaron diferencias significativas para la variable edad, ya que la muestra utilizada es predominantemente adolescente; por lo que se encuentran atravesando por un proceso de transición, centrado en gran medida en la imagen corporal y en la identidad; lo que afecta su autoconcepto y su autoestima. Ya que si bien se puede suponer el potencial de actualización de estos jóvenes no es posible conocer con certeza su nivel de autorrealización.

Por último, para el factor 4 se puede suponer que la variable carrera explica en parte la capacidad para integrar los dibujos en un todo; por lo que se asume que los estudiantes de Psicología y Relaciones Industriales, requieren de mayor nivel abstracción, dado su objeto de estudio, así como los métodos que utilizan para su abordaje; lo que implica un entrenamiento en la exploración y captación de la realidad para estudiar y aprehender el comportamiento. En sentido opuesto los estudiantes de derecho tienden a realizar dibujos con menor grado de integración; lo cual se puede relacionar

con un tipo de pensamiento más analítico y un tipo de percepción menos holista de la realidad, con el fin de aprehender los hechos puntuales, lo que es necesario para alcanzar el cumplimiento de los objetivos en dicha carrera.

Con respecto al análisis de varianza realizado para el ítem orden de elaboración, se hallaron diferencias significativas en cuanto a realizar en primer lugar el dibujo de la casa, el árbol o la persona. Específicamente, 192 personas dibujaron la casa en primer lugar, lo cual se puede atribuir al seguimiento fiel de la consigna. Por otra parte, 45 personas dibujaron el árbol en primer lugar, lo cual puede asociarse, tanto para el sexo masculino como el femenino, con una elevada fuerza del yo y una facilidad para adaptarse al medio ambiente (factor "C" del 16 PF), así como con las características de autosuficiencia, ingenio y aceptación de las propias decisiones (Q2) que exhiben los integrantes de la muestra de la presente investigación (Ver Anexo K).

Por último, sólo 7 sujetos realizaron el dibujo de la persona en primer lugar, lo que se explica a través de la alta puntuación en el factor "O", que mide los sentimientos de las personas hacia sí mismas, dichos sentimientos provienen de autojuicios reales y la historia de vida del individuo; en este sentido Cattell (1993), considera que la esencia de este factor consiste en una actitud emocional subyacente hacia sí mismo. Particularmente las personas que puntúan hacia el polo positivo de este factor y a su vez dibujan la persona en primer lugar (Ver Anexo K), se caracterizan por ser aprehensivas, preocupadas, problemáticas, inseguras y con una alta tendencia al autoreproche.

Aunado a lo anterior, las personas del sexo femenino, que ejecutan el dibujo de la persona en primer lugar, también obtienen altas puntuaciones en el factor "N", por tanto se caracterizan por mantener su máscara social con firmeza la mayor parte del tiempo y en la mayoría de las situaciones, en consecuencia son astutas, elocuentes, calculadoras, disciplinadas, ambiciosas y hábiles. Por su parte los hombres de la muestra, además de dibujar la persona en primer lugar, puntúan hacia el polo positivo del factor "F", y en

consecuencia caracterizan por ser sujetos que muestran interés hacia sí mismos y que pueden igualmente ser locuaces, joviales, expresivos y sinceros.

En cuanto al factor 1, se encontraron diferencias significativas con respecto al dibujar la casa o el árbol en primer lugar. El dibujar el árbol en primer lugar, se asocia con la importancia que le atribuye el dibujante a la energía vital y a su propio desarrollo, son personas que están intentando crecer o estar vivos (Burns, 1987). Al mismo tiempo, se puede asociar con las elevadas puntuaciones que obtiene este segmento de la muestra en los factores C y Q2 del 16 PF. Donde el primero se refiere a la mayor fortaleza yoica que se refleja en una persona emocionalmente estable, madura, tranquila y que se enfrenta con facilidad a la realidad; y el segundo hace referencia a las características de autosuficiencia, ingenio, y aceptación de las propias decisiones.

Por su parte, dibujar la casa antes de los otros dos elementos, está asociado con las necesidades de pertenecer a la tierra, al cuerpo y a la sociedad (Burns, 1987). Al mismo tiempo la elaboración de este elemento gráfico en primer lugar puede deberse al seguimiento de la consigna; ya que en la misma, se menciona la casa en primer orden.

En consecuencia de presentar las características mencionadas anteriormente, dichas personas tenderán a realizar mayor número de adiciones, con el fin de brindarle mayor armonía e integración al dibujo; así como un indicador de ansiedad en términos de energía que motiva al cambio; igualmente perciben la casa como hogar, lo cual indica una mayor posibilidad de ajuste del sujeto a su medio ambiente y la posibilidad de aproximarse a los demás.

Con respecto al factor 2, se hallaron diferencias significativas en cuanto a dibujar la persona o la casa en primer orden. Específicamente dibujar la persona en primer lugar se encuentra relacionado con el interés por parte del sujeto de controlar sus sentimientos, de mostrarse como nutritivas y orientadas al dar y recibir afecto (Burns, 1987); de igual forma se asocia con las

puntuaciones altas, que obtuvo esta porción de la muestra en el factor N del 16 PF; el cual refiere características tales como: astucia, disciplina, ambición, elocuencia; que se traduce en el mantenimiento de la máscara social con firmeza la mayor parte del tiempo y en la mayoría de las situaciones (Cattell, 1993).

Por otra parte, el dibujar la casa en primer lugar, específicamente para el factor 2, se relaciona con la posibilidad que tiene este dibujo de simbolizar la percepción, sentimientos, emociones y necesidades que tiene el individuo con respecto a sus relaciones interpersonales y familiares (Koppitz, 1983). En esta misma línea Burns (1986) señala que el realizar la casa en primer lugar pudiera reflejar la necesidad de pertenencia a la sociedad; por último al igual que para el factor 1 la casa puede ser elaborada de primera como un intento de seguir la consigna.

A modo de conclusión, con respecto al factor 2 y el hecho de dibujar el árbol o la casa en primer lugar, se puede afirmar que las personas que presentan las características señaladas en los párrafos precedentes canalizan su energía hacia el exterior; facilitando así el contacto con el afuera y la proactividad.

Para el factor 3, resultaron diferencias significativas en el orden de elaboración, para los dibujos de la persona o la casa. El dibujar la persona en primer lugar refleja deseos de mostrar u ocultar el cuerpo, y de exhibir características de alegría y nutrición (Burns, 1987). Aunado a esto el dibujo de la persona representa la expresión de sí mismo y la imagen corporal en el ambiente (Machover, s/f, cps. Anderson y Anderson, 1978). Por otro lado dibujar la casa en primer lugar se encuentra asociado con la necesidad de pertenencia al cuerpo, pudiendo indicar necesidades corporales (Burns, 1987). A esto se le agrega la afirmación que hace Koppitz (1983) acerca de la casa como representación de la imagen corporal.

En consecuencia, las personas que dibujan en primer orden la persona o la casa; tienden a realizar la figura humana completa, lo que se traduce en un indicador del autoconcepto, la autoestima y el grado de diferenciación del sujeto con respecto a su entorno.

Por último en el factor 4, se encontraron diferencias significativas en el orden de elaboración, a favor de dibujar la persona o la casa en primer lugar. De tal forma que lograr un mejor nivel de integración de los dibujos; se puede asociar con personas con una mayor posibilidad de organizarse en el medio y que por ende tienden a dar una respuesta más diferenciada tanto de sí mismo como del entorno.

Por otra parte se realizó un análisis gráfico del ítem orden de elaboración con respecto al perfil del 16 PF (Ver Anexo K); a este respecto, específicamente para la porción masculina de la muestra, se encontró que los sujetos que dibujan la casa en primer lugar se caracterizan por ser asertivos, competitivos, independientes (E+); locuaces, joviales, expresivos, sinceros, impulsivos (F+); preocupados, inseguros, escrupulosos, que pueden verse afectados por sus estados de ánimo (O+); ingeniosos, competentes para manejarse en su ambiente (Q2+); tensos e irritables (Q4+); igualmente se muestran con menor control, siguen sus propios impulsos (Q3-); socialmente dependientes del grupo a quien les gusta afiliarse (Q1-); convencionales, evitan situaciones a largo plazo e inquietos por los hechos inmediatos (M-); sociables, contentos con lo que presenta, con poca capacidad de introspección (N-); temerosos, sujetos a reglas, reprimidos (H-); actúan sobre evidencias lógicas, prácticos y poco sentimentales (I-).

En el caso de los hombres que pertenecen a la muestra y dibujan el árbol en primer lugar, se muestran como personas asertivas, competitivas, independientes (E+); locuaces, joviales, expresivas, sinceras, impulsivas (F+); confiadas, permisivas, compresivas, tolerantes (L+); autosuficientes, ingeniosas y que prefieren sus propias decisiones (Q2+); sin embargo, son personas

temperamentalmente tensas y caracterialmente explosivas, impulsivas, sobreexitadas, irritables y fácilmente perturbables (Q4+).

En este mismo orden de ideas, los sujetos del sexo masculino que dibujan la persona en primer lugar, presentan atributos tales como, ser afectuosos, comunicativos, participativos (A+); asertivos, independientes, no convencionales (E+); francos, expresivos, locuaces (F+); compasivos, sensibles, idealistas y armónicos con su propia vulnerabilidad (I+); algunos también se caracterizan por ser algo desconfiados, suspicaces, dogmáticos (L+), absortos en sus ideas y con un juicio más práctico (M+); prefiriendo sus propias decisiones (Q2+) y mostrándose tensos y quizá frustrados (Q4+). A su vez se caracterizan por tener un juicio más pobre y se les dificulta el manejo de problemas abstractos (B-); son aprensivos, volviéndose emotivos cuando se frustran (C-); sin embargo se muestran transparentes, sinceros, sociables y espontáneos (N-).

Por otra parte, con respecto al sexo femenino, se encontró que las personas que dibujan la casa en primer lugar, se caracterizan por ser adaptables, "seguidoras", bondadosas (A+); estables, calmadas, tranquilas (C+); estrictas, voluntariosas (E+); locuaces, joviales, alertas (F+); activas, amistosas (H+); artificiosas, perspicaces (N+); ingeniosas, autosuficientes (Q2+); controladas, socialmente precisas (Q3+); tensas, frustradas, sobreexcitadas (Q4+) y por último poseen un pensamiento más concreto, caracterizado por la dificultad para discernir relaciones complejas, menos organizadas y con un juicio más bien pobre (B-).

Las personas del sexo femenino, que realizan el árbol en primer orden, se muestran como adaptables, participativas, comunicativas (A+); emocionalmente estables, que se enfrentan con facilidad a la realidad (C+); competitivas, asertivas, independientes (E+); sinceras, impulsivas, alertas (F+); espontáneas, aventuradas, sensibles, activas (H+); irritables, desconfiadas (L+); astutas, calculadoras, disciplinadas (N+); autosuficientes e ingeniosas

(Q2+); débiles, sin control (Q3+); tensas y explosivas (Q4+); menos organizados y con un pensamiento más concreto (B-).

Por último, cuando las mujeres colocan la persona antes que las otras muestras gráficas, se caracterizan por ser emocionalmente maduras y estables (C+); asertivas, independientes y no convencionales (E+); sinceras, expresivas (F+); espontáneas, amistosas, sensibles (H+); desconfiadas, suspicaces (L+); elocuentes, ambiciosas, hábiles (N+); débiles, sin control (Q3+); fácilmente perturbables (Q4+) y por último presentan un pensamiento concreto, caracterizado por la dificultad para discernir relaciones complejas (B-).

A modo de conclusión, y tomando en cuenta todo lo dicho hasta el momento, es posible afirmar a partir de la aproximación inicial al comportamiento psicómetrico del test del dibujo de la casa – árbol – persona kinético; que este resultó confiable y válido, para la estimación del constructo personalidad.

Por tanto esta tercera versión del HTP; aunado a lo novedoso de interpretar una técnica proyectiva a través de la teoría de la jerarquización de necesidades de Maslow, la cual enfatiza los aspectos positivos del desarrollo de la personalidad, provee de valiosa información para el psicólogo en lo concerniente al conocimiento de la dinámica intrapsíquica del individuo, haciendo particular énfasis en el potencial de autorealización del mismo.

CONCLUSIONES

El test HTP kinético resultó confiable y válido para la estimación de características de personalidad en sujetos universitarios.

La muestra estudiada en cuanto al 16 PF, en contraste con la norteamericana se caracterizó, específicamente para el sexo masculino, por puntuar por debajo de la media de la norma para los factores: orientación social (A), (b) fuerza del superyo (G) y (c) conservación de una imagen social aceptable (Q3). En sentido opuesto los sujetos puntuaron por encima de la norma en los factores: (a) interes en sí mismo (F), (b) dependencia de la persona y búsqueda de proximidad (Q2); y por último (c) el factor que mide tensión (Q4). Los puntajes obtenidos en los factores restantes se encontraron dentro de la media de las normas.

Con respecto al genero femenino, los sujetos de la muestra, puntuaron por debajo de la norma en los factores: (a) capacidad de abstracción (B), (b) tipo de percepción de las personas (M); y (c) la orientación psicológica hacia el cambio (Q1). En contraposición dichos sujetos obtuvieron calificaciones por encima de la norma en los factores: (a) interés en sí mismo (F); y (b) los determinantes constitucionales que diferencian a las personas en cuanto a sus reacciones ante los estímulos (H). Encontrándose dentro de los valores medios, los puntajes de los factores restantes.

El HTP kinético obtuvo un índice de confiabilidad medio alto para el acuerdo entre observadores; ya que no se encuentra afectada por las variables y diferencias estándares producto de la corrección. Igualmente se obtuvo un coeficiente de consistencia interna medio alto; lo que refiere la homogeneidad de la prueba para estimar características de personalidad. Se concluye entonces una confiabilidad aceptable para el test HTP kinético.

En cuanto a la validez del HTP kinético se encontró:

Para el análisis factorial de la lista de chequeo para la corrección del HTP kinético, los ítems se reagruparon en 4 factores:
Factor 1 que se refiere a la inclusión de adiciones en el dibujo en general y particularmente en el dibujo de la casa; así como la percepción de la casa como hogar.

Factor 2 relativo a la percepción del árbol como fuente de energía.

Factor 3 que se relaciona con la completud del dibujo de la figura humana; lo que equivale a un indicativo de autoconcepto, autoestima y nivel de diferenciación del sujeto con respecto a su medio ambiente.

Factor 4 que muestra la posibilidad de integración entre los tres elementos gráficos; de aquí que se pueda concebir como una aproximación a la capacidad de abstracción del sujeto; así como a su nivel de organización.

Con respecto a los objetivos de la investigación, planteados en el apartado del método; a partir del análisis de regresión múltiple considerando los cuatro factores del HTP kinético y su grado de asociación con los factores que conforman el 16 PF; se obtuvo:

Para el factor 1, específicamente para el sexo masculino. Las variables que funcionan como predictoras, de la línea de regresión para este factor 1, son: (a) el factor "C", denominado fuerza del Yo, (b) el factor "H", que mide los determinantes constitucionales que diferencian a las personas en cuanto a sus reacciones a los estímulos (tímido - espontáneo), (c) el factor "O", referente a los sentimientos que las personas tienen hacia sí mismas en relación con su propio valor (seguras - inseguras); y por último, con respecto a los factores de segundo orden se obtuvo que el factor de segundo orden denominado "ansiedad"; conjuntamente con los mencionados anteriormente de primer orden predicen en la línea de regresión al factor 1.

Para el factor 1, específicamente para el sexo femenino, las variables que predicen la línea de regresión son: (a) el factor "L", que mide el grado en que la persona se identifica con los demás (confiados - suspicaces), (b) el factor "M", el cual se refiere al tipo de percepción de las personas, pudiendo ser una tendencia temperamental a dar mayor importancia ya sea a los datos sensoriales o a los contenidos ideacionales, y finalmente (c) el factor "Q4", que mide las sensaciones desagradables llamadas tensión. Ninguno de los factores de segundo orden predicen de manera significativa este factor, para el caso del género femenino.

El factor 2, en el sexo masculino, se puede predecir a partir del factor "I", que mide la forma habitual de responder ante los hechos a través de sentimientos o pensamientos (realista - sensibles). Con respecto a los factores de segundo orden, ninguno resultó significativo en la predicción de la línea de regresión del factor 2.

Para el factor 2, específicamente para el sexo femenino, se encuentra como única variable predictora el factor "A" de manera inversa, que es relativo a la orientación social del individuo (abierto - reservado). Es importante resaltar que ninguno de los factores de segundo orden resultó significativo, para la predicción del factor 2.

El factor 3, específicamente para el sexo masculino; se puede predecir pero de manera inversa por el factor denominado fuerza del yo (C), del 16 PF. Ningún factor de segundo orden predice de manera significativa este factor.

Este mismo factor pero en el sexo femenino es particularmente predicho de manera inversa, tanto por el factor que mide la orientación social (A) del 16 PF; como por la variable edad. Al igual que para el sexo masculino ninguno de los factores de segundo orden del 16 PF predicen de manera significativa este factor.

El factor 4; en el sexo masculino, puede ser predicho de manera inversa por el factor del 16 PF que mide los determinantes constitucionales que diferencian a las personas en cuanto a sus reacciones a los estímulos (H). En este género ninguno de los factores de segundo orden del 16 PF predicen de manera significativa este factor del HTP kinético.

Este mismo factor pero en el sexo femenino, es particularmente predicho por el factor B del 16 PF de primer orden y por el factor denominado independencia – dependencia de segundo orden del 16 PF.

Por otra parte, se realizó un análisis de varianza a partir de las variables carrera y género, con las covariables edad y curso; resultando diferencias significativas para las variables edad, carrera y género en el factor 1. En el factor 2 se evidenciaron diferencias significativas en cuanto a las variables carrera y edad.

Por su parte en el factor 3 se obtuvieron diferencias significativas en cuanto a la variable edad y por último en el factor 4 se hicieron notorias las diferencias significativas par la variable carrera.

Igualmente se realizó un análisis de varianza con el objeto de conocer si existían diferencias significativas para el ítem orden de elaboración, resultando que: 192 personas dibujaron la casa en primer lugar, 45 personas realizaron el árbol en primer orden y finalmente sólo 7 sujetos realizaron de primero el dibujo de la persona.

Específicamente para el factor 1 se hallaron diferencias significativas entre las personas que dibujan el árbol o la casa en primer lugar. Igualmente se obtuvieron diferencias significativas en el factor 2 para la realización del elemento gráfico casa o persona dibujadas en primer lugar.

En esta misma línea y al igual que para el factor 2 en el factor 3 y en el factor 4 se obtuvieron diferencias significativas en la elaboración del dibujo de la persona o la casa en primer orden.

En este sentido se realizaron dos gráficos, uno para hombres y otro para mujeres, que permitió observar como se relaciona el ítem orden de elaboración y las puntuaciones obtenidas en el 16 PF en la muestra de la presente investigación, a partir de lo cual se obtuvieron los siguientes datos:

Cuando la casa fue dibujada en primer lugar, el género masculino puntúo en la categoría alta en los factores E (dominante – sumiso), F (impulsivo – prudente), L (suspicaz – confiado), O (seguras – inseguras), Q2 (independencia – dependencia) y Q4 (alta – baja ansiedad). Se ubicaron en la categoría baja, los siguientes factores: H (espontaneo – tímido), I (emocional - racional), M (soñador – práctico), N (astucia - ingenuidad), Q1 (rebelde – conservador) y Q3 (alto – bajo control); encontrándose el resto de los factores en la categoría media.

Para el dibujo del árbol elaborado en primer orden, en el género masculino de la muestra; se encontraron en la categoría alta los siguientes factores del 16 PF: E (dominante – sumiso), F (impulsivo – controlado), L (suspicaz – confiado), Q2 (independencia – dependencia), y Q4 (alta – baja tensión). No se evidenciándose a nivel de la gráfica puntuaciones por debajo del promedio; por su parte el resto de los factores se ubicaron en la categoría media.

Para aquellas personas, pertenecientes al sexo masculino, que realizaron el dibujo de la persona en primer lugar, se obtuvieron puntuaciones altas para los factores A (abierto – reservado), E (dominante - sumiso), F (impulsivo – controlado), I (emocional - racional), L (suspicaz – confiado), M (soñador – práctico), Q2 (independencia – dependencia), y Q4 (alta – baja ansiedad). Se encontraron puntuaciones bajas en los factores B (abstracto – concreto), C

(alta – baja fuerza del yo); y por último N (astucia - ingenuidad). Manteniéndose el resto de los factores en la categoría promedio.

En el género femenino, las personas que dibujaron en primer lugar la casa; obtuvieron puntuaciones ubicadas en la categoría alta en los factores: A (abierto – reservado), C (alta – baja fuerza del yo), E (dominante – sumiso), F (impulsivo – prudente), H (espontaneo – tímido), N (astucia - ingenuidad), Q2 (independencia – dependencia), Q3 (alto – bajo control) y Q4 (alta – baja tensión). Puntuaron en la categoría baja únicamente en el factor B (abstracto – concreto); el resto de los factores se ubicaron en la categoría promedio.

En este mismo género, las personas que realizaron el dibujo del árbol en primer orden, calificaron alto en los siguientes factores: A (abierto – reservado), C (alta – baja fuerza del yo), E (dominante - sumiso), F (impulsivo – prudente), H (espontáneo – tímido), L (suspicaz – confiado), N (astucia - ingenuidad), Q2 (independencia – dependencia); Q3 (alto – bajo control) y Q4 (alta – baja tensión). En la categoría baja se encontró el factor B (abstracto – concreto). El resto de los factores se encontraron en la categoría promedio.

Por último las mujeres que dibujan la persona en primer lugar, puntúan alto en los factores: C (alta – baja fuerza del yo), E (dominante – sumiso), F (impulsivo – prudente), H (espontaneo – tímido), L (suspicaz – confiado), N (astucia - ingenuidad), Q3 (alto – bajo control) y por último Q4 (alta – baja ansiedad). En la categoría baja se ubicó el factor B (abstracto – concreto); obteniendo el resto de los factores una calificación promedio.

A partir de todo lo comentado anteriormente se puede concluir a grandes rasgos que la muestra de la presente investigación se caracteriza por reportar altos niveles de tensión, es decir, son sujetos muy ansiosos. Por otra parte presenta un estilo de pensamiento de corte más concreto que abstracto, por lo cual se les dificulta discernir relaciones complejas; y por último se conciben a sí mismos como personas locuaces, joviales, expresivas, impulsivas y sinceras. Al mismo tiempo son personas que internamente se caracterizan por ser

inseguras y desconfiadas, hecho que los conduce a una actitud observadora y quizás hipervigilantes de la realidad.

LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES

En relación a las limitaciones encontradas en la presente investigación cobra importancia lo reducida de la muestra de sujetos utilizada para cada una de las carreras; y particularmente para Derecho y Relaciones Industriales; por lo cual se sugiere aumentar la cantidad de personas incluidas en la muestra.

Otra limitación del presente trabajo se encuentra relacionada con la escasa evidencia empírica, en relación a investigaciones que incluyan el uso del HTP kinético dentro de sus trabajos, lo que dificulta la comparación de resultados.

Por otra parte, en cuanto a las recomendaciones se sugiere extender la muestra a otros niveles socio – económicos, medio - bajo y bajo; así como aplicar el HTP kinético a personas que no se encuentren trabajando, ni estudiando; a fin de determinar de que manera las variables nivel socio – económico, ocupación o su ausencia, y grado de instrucción; influyen en la autorealización, vista a través de la ejecución en el test HTP kinético.

En esta misma línea, dado que Maslow propone en su teoría que la autorealización alcanza su punto más crítico en las últimas etapas de la vida; hacia la adultez; se sugiere contrastar los dibujos de adolescentes, con los de personas ubicadas en este estadio; a fin de buscar diferencias en los dibujos.

Se sugiere igualmente contrastar el comportamiento de la prueba en una muestra de personas psicológicamente sanas versus un grupo de sujetos con desajuste emocional; con el objeto de conocer la validez de la prueba para evaluar personalidad en estas dos poblaciones.

Finalmente, se recomienda incluir las escalas de distorsión motivacional y negación, para futuros cálculos estadísticos; para de esta forma conocer con mayor precisión y detalle el comportamiento de la población a la cual se aplique el 16 PF.

BIBLIOGRAFÍA

Abt, L. y Bellak, L. (1967). *Introducción a los fundamentos teóricos de la psicología proyectiva*. México: Paidós.

Anastasi, A. (1968/1974). *Tests psicológicos*. España: Aguilar.

Anastasi, A. (1978). *Tests psicológicos*. España: Aguilar.

Anderson, H. y Anderson, G. (1978). *Técnicas proyectivas del diagnóstico psicológico*. Madrid: Rialp.

Anguera, M.T. (1989). *Metodología de la Observación en Ciencias Humanas*. (4ta Edición). Madrid: Cátedra.

Arnau, J. (1990). *Psicología Experimental. Un enfoque Metodológico*. (3era Edición). México: Trillas.

Bastidas, G. y López, R. (1998). *Rendimiento escolar y trazados característicos en el test del Dibujo Kinético de la Escuela*. Tesis de licenciatura no publicada. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.

Bell, J. (1948/1986). *Técnicas proyectivas: Exploración de la dinámica de la personalidad*. Buenos Aires: Paidós.

Bohm, E. (1970/1984). *Manual del psicodiagnóstico de Rorschach*. Madrid: Morata.

Brooke, S.L. (1996) *A therapist´s guide to art therapy assesments: Tools of the trade*. Springfield: Charles C. Thomas, Publisher.

Buck, J. (1948). The HTP technique. A cualitative and cuantitative scoring manual. *Journal of Clinical Psychology*. Monograph Suplement N° 5.

Burns, R. (1987). *Kinetic – House – Tree – Person drawings (K-H-T-P).* New York: Brunne/Mazel.

Carmines, E. y Zeller, R. (1979). *Realibity and Validity Assement.* ASGE University Paper N° 07017.

Cattell, R. (1985). *16 PF, Cuestionario de personalidad para adultos. Manual.* (6ª ed). Madrid: TEA.

Cattell, R. (1993). *Lo profundo de la personalidad. Aplicación del 16 PF.* México: Manual Moderno.

Clifford, S. (1968). Empirical evaluation of human figure drawing. *Phychological Bulletin.* 70 (1). 20 - 44.

Contini, N. (1997). La evaluación psicológica en niños. Diferencias socioculturales en un estudio regional. En: M. Casullo (Ed.) *Evaluación psicológica en el campo socioeducativo.* Buenos Aires: Paidós.

Delatte, J., Norejane, J. y Hendrickson, J. (1982). Human figure drawing size as a measure of self-esteem. *Journal of Personality Assessment.* 46, 602 - 606.

DiCaprio, N. (1985). *Teorías de la personalidad.* (2ª ed). México: Interamericana.

Ferrán, M. (1996). *SPSS para windows: programación y análisis estadístico.* España: Mc Graw Hill.

Fierro, A. (1986). *Personalidad. Sistemas de Conducta.* México: Trillas.

Fukunishi, I., Mikami, N. y Kikuchi, M. (1997). Alexithimic characteristics in responses to the synthetic house - tree - person (HTP) drawing test. *Perceptual and Motor Skills.* 85, 939 - 942.

Furth, G. (1992). *El secreto mundo de los dibujos.* Barcelona: Luciernaga.

García, M., Grassano, E. y Siquier, M. (1974). *Las técnicas proyectivas y el proceso diagnóstico.* Buenos Aires: Nueva Visión.

Goble, F. (1977). *La tercera fuerza: La psicología de A. Maslow.* México: Trillas.

Greenwald, D. (1991). Personality dimensions reflected by the Rorschach and the 16PF. *Journal of Clinical Psychology.* 47 (5), 708 - 715.

Groth, G. y Roberts, L. (1998). Size, details and line heaviness in children´s drawings as correlates of the emotional distress: (more) negative evidence. *Journal of Personality Assessment.* 67, 127 - 141.

Gustafson, J. y Waehler, C. (1992). Assessing concrete and abstract thinking with the draw - a - person technique. *Journal of Personality Assessment.* 59 (3), 439 - 447.

Hammer, E. (1953) The role of the HTP in the prognostic battery. *Journal of Clinical Psychology.* 9, 371 - 374.

Hammer, E. (1969). D A P: Back against the wall?. *Journal of Consulting and Clinical Psychology.* 33 (2) 151 - 156.

Hammer, E. (1980/1989). *Tests proyectivos gráficos.* Buenos Aires: Paidós.

Jolles, I. (1992). *A catalog for the qualitative interpretation of the house – tree – person (HTP).* California: WPS.

Kamphaus, R. y Pleiss, K. (1991). Draw - a - person techniques: test in search of a construct. *Journal of School Psychology.* 29, 395 - 401.

Kerlinger, F (1988). *Investigación del comportamiento.* México: Mc Graw Hill Interamericana.

Koppitz, E. (1976). *El dibujo de la figura humana en los niños: Evaluación psicológica.* Bueno Aires: Guadalupe.

Koppitz, E. (1983). Projective drawings with children and adolescents. *School Psychology Review.* 12, 421 - 427.

Lairet, M. y Omaña, V. (1997). *Trazados característicos y uso particular del color de adultos esquizofrénicos y depresivos en el test de la casa, árbol y la persona.* Tesis de licenciatura no publicada. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.

Luquet, G. (1978). *El dibujo infantil.* España: Médica y Técnica, S.A

Lowenfeld, V. y Lambert, B. (1947/ 1980). *Desarrollo de la capacidad creadora.* (2da ed). Buenos Aires: Kapeluz.

Magnusson, D. (1990). *Teoría de los tests.* México: Trillas.

Masling, J. (1997). On the nature and utility of projective tests and objective tests. *Journal of Personality Assessment.* 69 (2), 257 - 270.

Mischel, W. (1979). *Introducción a la Personalidad.* (2a ed). México: Interamericana.

Nunnaly, J. (1987). *Teoría psicométrica.* México: Trillas.

Oster, G. y Montgomery, S. (1996). *Clinical uses of drawings.* New Jersey: Jason Aronson.

Papalia, D. y Wendkos, S. (1993). *Desarrollo humano.* Colombia: Mc Graw Hill.

Pérez, C. y Sanabria, M. (1997). *Validación del test del dibujo de la casa, árbol y la persona para la medida de la autoestima en adolescentes.* Tesis de licenciatura no publicada. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.

Pérez, G. (1994) *Investigación Cualitativa. Retos e interrogantes.* (Tomo I: Métodos). Madrid: La Muralla.

Pichot, P. (1971). *Los tests mentales.* Buenos Aires: Paidós.

Rapaport, D. (1964). *Tests de diagnóstico psicológico.* Buenos Aires: Paidós.

Rueda, T. Y Westinner, M. (1996). *Características de personalidad de niños maltratados, evaluados a través de las pruebas psicológicas, dibujo de la figura humana (DFH), dibujo de la familia y test de apercepción temática para niños (CAT).* Tesis de licenciatura no publicada. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.

Sierra, B. (1985). *Técnicas de Investigación Social.* Teoría y Ejercicios. Madrid: Paraninfo.

Stanley, W. (1990). *House - Tree - Person drawings: An illustrated diagnostic handbook.* Los Ángeles: WPS.

Stora, R. (1980). *El test del árbol.* Buenos.

Vass, Z. (1998). The inner formal structure of the HTP drawings: An exploratory study. *Journal of Clinical Psychology.* 54 (5), 611 - 619.

Anexo A:

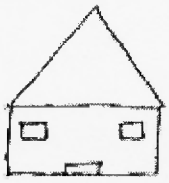
Niveles para el dibujo de la casa

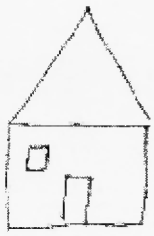
Nivel 1: De pertenencia a la vida

Aproximadores:









- Estructura de fuerte o prisión
- Presencia de rejas en vetanas y puertas
- Acceso limitado: Omisión de manillas
  Omisión de puertas

Evasores:





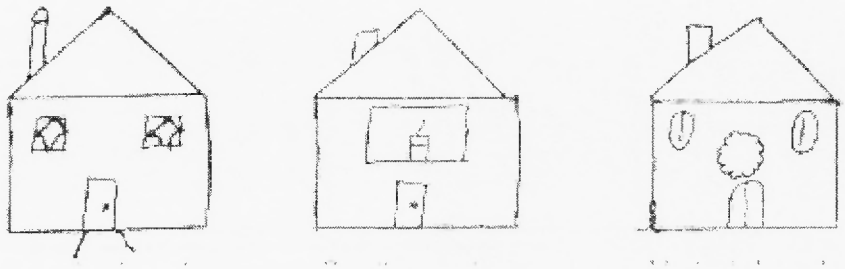




- Casa desmoronándose o decayendo
- Casa vieja
- Casa débil
- Casa vacía
- Casa inestable

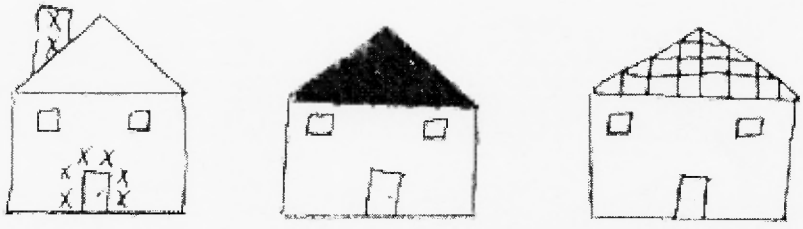
Nivel 2: De pertenencia al cuerpo.

Aproximadores.



- Énfasis en las partes: Chimenea detallada
  Puertas detallada
  Ventanas detalladas
- Presencia de simbolos sexuales: Velas
  Coronas

Evasores:







- Omisión de: puertas
  ventanas
  chimenea
  manillas
  techo
  paredes
- Ocultar: puertas
  ventanas
  chimenea
  manillas
  techo
  paredes
- Borrar: puertas
  ventanas
  chimenea
  manillas
  techo
  paredes
- Sombrear: puertas
  ventanas
  chimenea
  manillas
  techo
  paredes
- Presencia de símbolos "X".

Nivel 3: De pertenencia a la sociedad

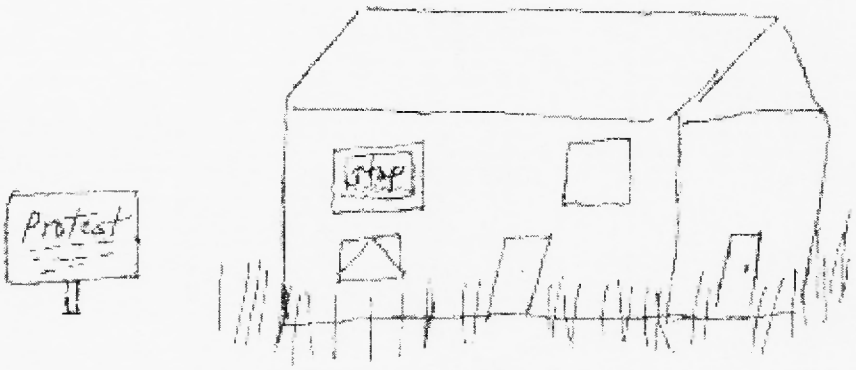
Aproximadores:

- La casa luce costosa

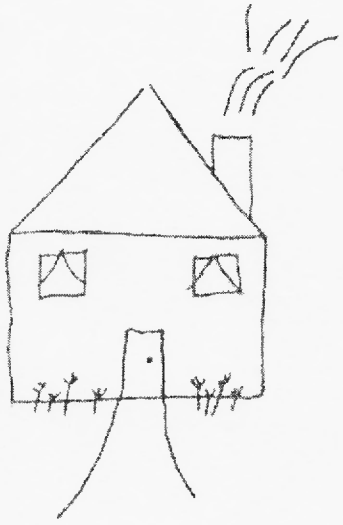


Evasores:

- La casa no luce costosa

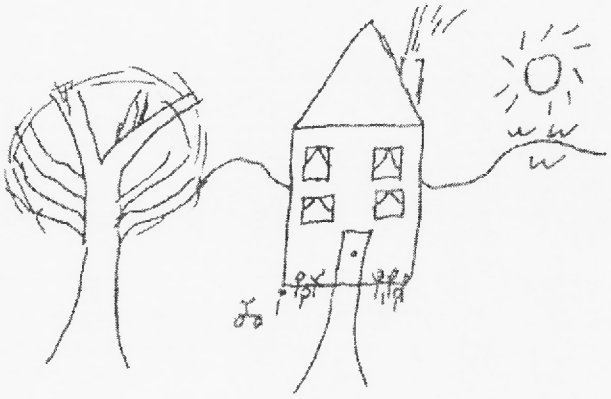


Nivel 4: De pertenencia al Yo y no Yo.



- Presencia de flores
- Varios árboles
- Presencia de varias puertas
- Presencia de manillas
- Presencia de luces

Nivel 5: De pertenencia a todas las cosas vivas.



- Presencia de varios árboles
- Presencia de flores
- Presencia de pájaros
- Presencia de sol
- Presencia de montañas

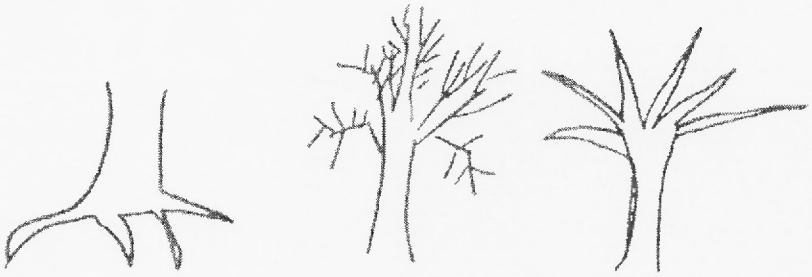
Anexo B:

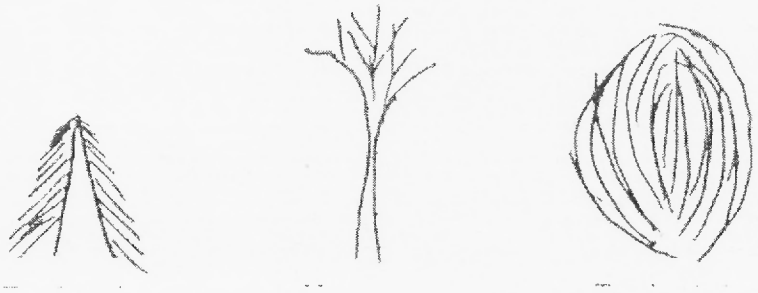
Niveles para el dibujo del árbol

Nivel 1: De pertenencia a la vida

Aproximadores:

- Presencia de raíces

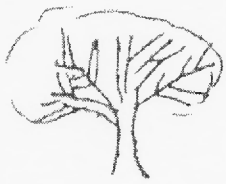


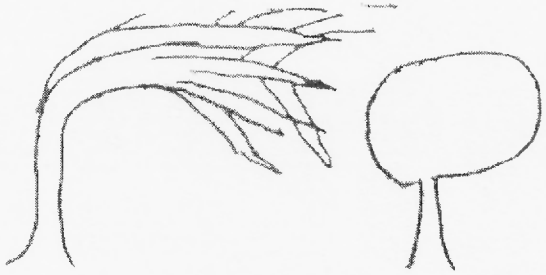


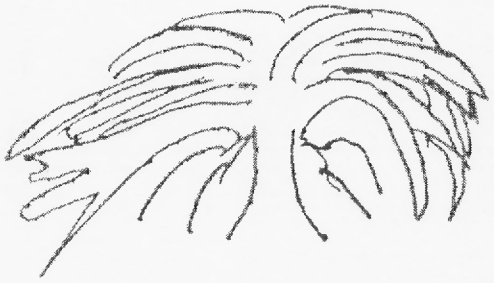


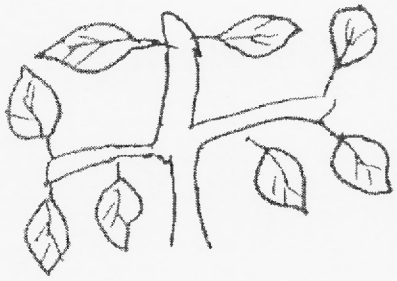
Evasores:

- Ausencia de follaje
- Tronco delgado o estrecho
- Árbol muerto
- Árbol torcido
- Ramas partidas





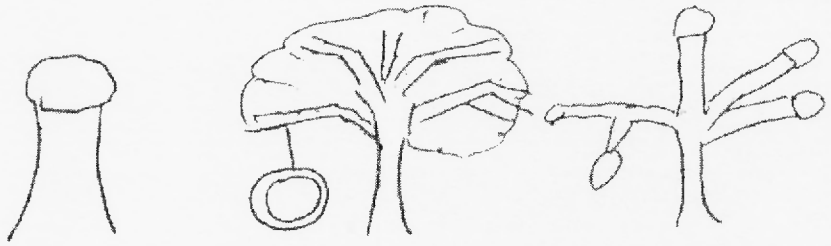




Nivel 2: De pertenencia al cuerpo

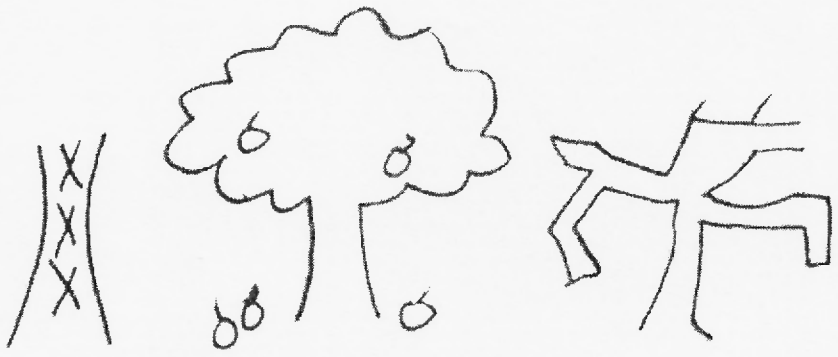
Aproximadores

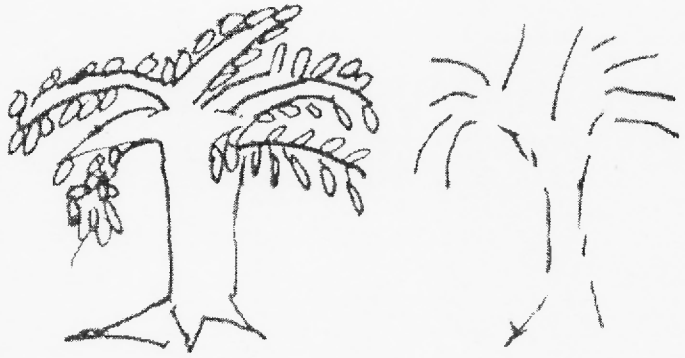
- Énfasis en la textura del tronco
- Énfasis en la textura del follaje
- Presencia de símbolos fálicos



Evasores:

- Omisión de tronco
- Omisión de ramas
- Omisión de hojas
- Ocultar el tronco
- Ocultar las ramas
- Ocultar las hojas
- Sombrear el tronco
- Sombrear las ramas
- Sombrear las hojas
- Presencia de símbolos "X"
- Presencia de frutas cayendo

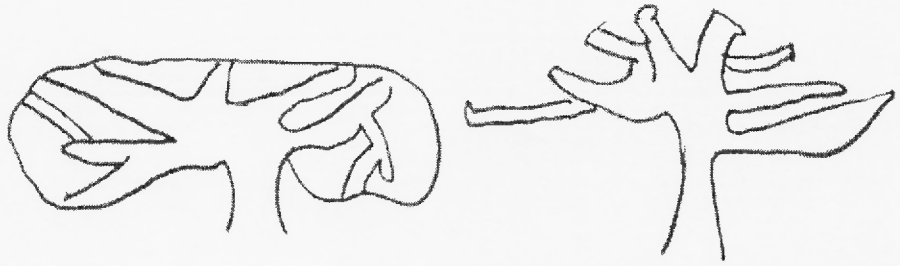




Nivel 3: De pertenencia a la sociedad

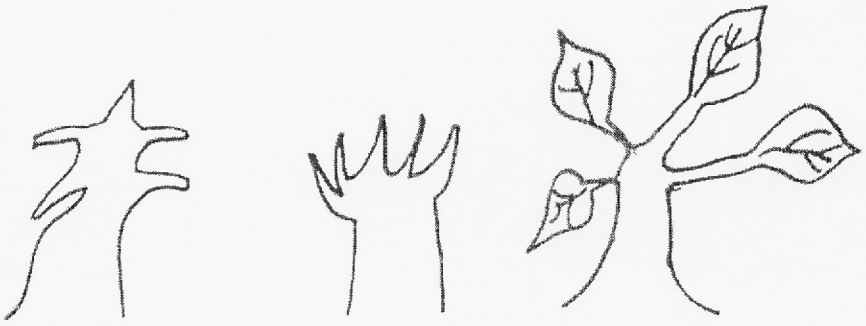
Aproximadores:

- Gran tamaño
- Robustos
- Adornados en exceso
- Ramas alargadas y hacia afuera



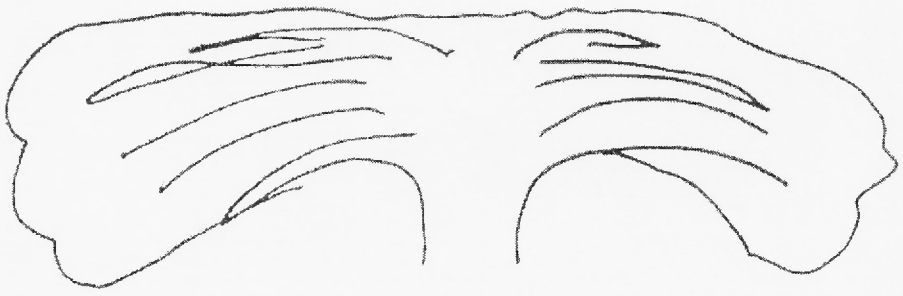
Evasores:

- Ramas grandes, pero no hacia afuera
- Lucen inestables



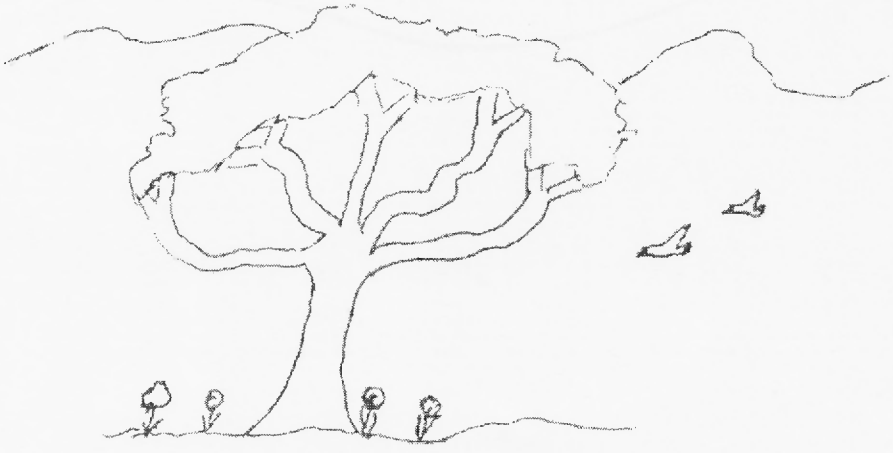
Nivel 4: De pertenencia al Yo y no Yo:

- Presencia de frutas o semillas (no cayendo)
- No omite partes (presenta tronco, ramas y hojas)



Nivel 5: De pertenencia a todas las cosas vivas:

- Árbol completo: presenta tronco, ramas y hojas
- Ramas continuas, no quebradas
- Presencia de pájaros
- Presencia de sol
- Presencia de montañas
- Presencia de ríos
- Presencia de otros árboles
- Presencia de animales
- Presencia de frutas o semillas (no cayendo)



Anexo C:

Niveles para el dibujo de la persona

Nivel 1: De pertenencia a la vida:

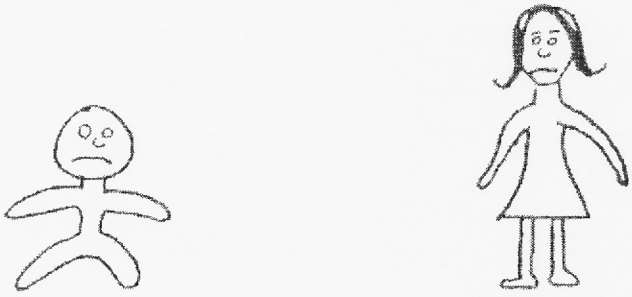
Aproximadores:

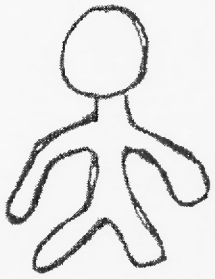
- Expresión agresiva
- Presencia de armas
- Ojos vacíos

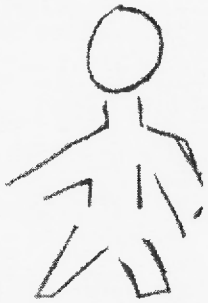


Evasores:

- Presencia de luna
- Presencia de agua
- Rostro vacío
- Figura incompleta
- Figura pequeña







Nivel 2: De pertenencia al cuerpo:

Aproximadores:

- Presencia de músculos
- Presencia de símbolos sexuales femeninos: Senos
  Caderas
- Presencia de joyas

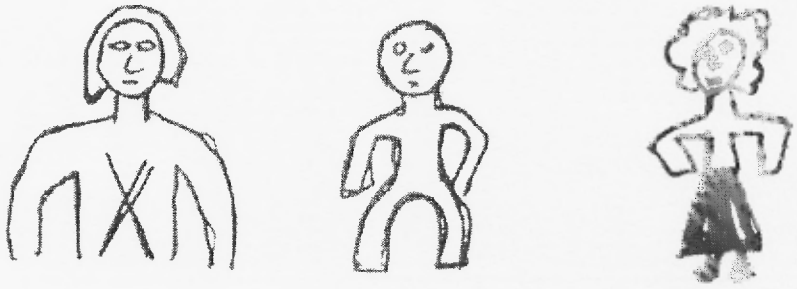


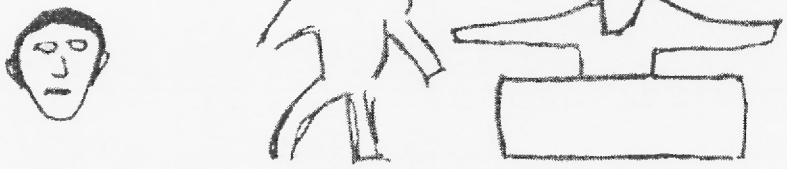


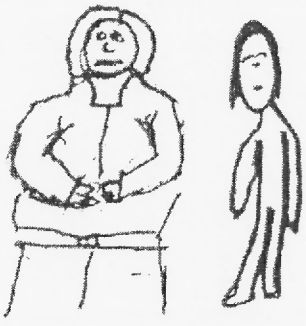


Evasores:

- Omisión de partes de la figura humana
- Ocultar partes de la figura humana
- Presencia de símbolos "X"
- Partes de la figura humana sombreadas



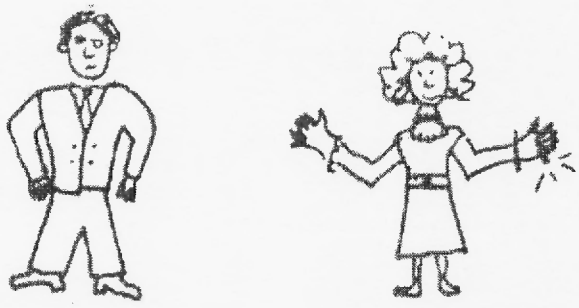




Nivel 3: De pertenencia a la Sociedad:

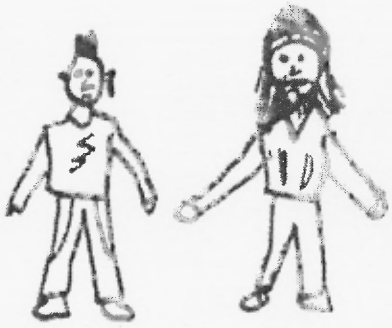
Aproximadores:

- Presencia de símbolos de poder en la sociedad



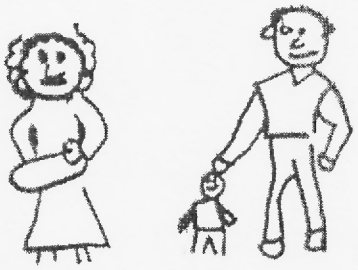
Evasores:

- Presencia de vestimenta que va en contra de la cultura



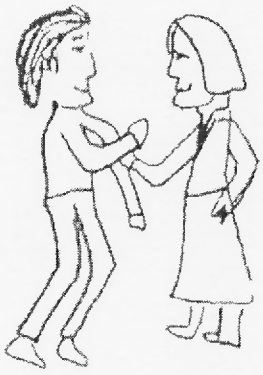
Nivel 4: De pertenencia al Yo y no Yo:

- Figura completa: Presencia de todas las partes típicas
- Luce amorosa
- Se encuentra realizando una acción nutritiva



Nivel 5: De pertenencia a todas las cosas vivas:

- La figura se encuentra completa: presencia de todas las partes típicas
- Puede estar dando o recibiendo afecto
- Es un dibujo creativo



Anexo D:

Lista de chequeo para la corrección del HTP kinético

Edad:

Sexo:

Carrera:

Año:

1. Orden de elaboración.

a.	Casa-árbol-persona
b.	b.1. Árbol-casa-persona
	b.2. Persona-casa-arbol
	b.3. Árbol-persona-casa
	b.4. Persona-árbol-casa
	b.5. Casa-persona-árbol

2. Secuencia de colocación

a.	Casa-árbol-persona
b.	b.1. Árbol-casa-persona
	b.2. Persona-casa-arbol
	b.3. Árbol-persona-casa
	b.4. Persona-árbol-casa
	b.5. Casa-persona- árbol

3. Plano Gráfico.

3.1. Integración de los dibujos.	a. En un todo.
	b. Aislados
	c. Compartimentalizados
3.2. Colocación arriba-abajo.	a. Tres en un mismo plano.
	b. Casa/árbol arriba; persona abajo.
	c. Casa arriba;persona/árbol abajo.
	d. Casa/persona abajo;árbol arriba.
	e. Casa/persona arriba; árbol abajo.
	f. Casa/árbol abajo; persona arriba.
	g. Persona/árbol arriba; casa abajo.

3.3 Colocación Izquierda–Centro–Derecha.

Izquierda	Centro	Derecha

4. Grado de elaboración

	Poco	Medianamente	Elaborado
Casa			
Árbol			
Persona			

5. Tamaño.

5.1.	Proporcionado	Poco proporcionado	Desproporcionado
Casa			
Arbol.			
Persona			

6. Tamaño en milímetros.

Casa	
Árbol	
Persona	

7. Movimiento

7.1. Casa	a. Sin movimiento.	
	b. Antropomorfización.	
	c. Movimiento intrinseco.	
7.2. Árbol	a. Real	
	b. Antropomorfizado o irreal.	
	c. Prod acción externa	
	d. Sin movimiento	
7.3 Persona	a. Flexivo.	
	b. Extensivo.	b.1. Cooperativo
		b.2. Agresivo
	c. Interactivo.	c.1. Casa
		c.2. Árbol

8. Distancia entre los dibujos.

8.1 mm.	

9. Enlaces

a. casa/árbol
b. casa/persona
c. árbol/persona
d. casa/árbol/persona

10. Adiciones

10.1. Con	
10.2. Sin	

11. Dibujo de la casa.

11.1 Nivel I

Aproximadores	Estructura de fuerte o prisión.	
	Presencia de rejas, ventanas y puertas	
	Acceso limitado	Omisión de manilla
		Omisión de puerta
Bases	Desmoronándose	
	Vieja	
	Débil	
	Vacia	
	Inestable	

11.2. Nivel II

Aproximadores	Enfasis en partes	Chimenea
		Puerta
		Ventanas
	Presencia de simb. Sexuales	Velas
		Coronas
Evasores	Omisión	
	Ocultar	
	Borrar	
	Sombrear	
	Símbolos X	Presencia
		Ausencia

11.3. Nivel III

Aproximadores	Costosa
Evasores	No costosa

11.4. Nivel IV

Presencia	Flores
	Varios árboles
	Varias puertas
	Manillas
	Luces

11.5. Nivel V

Presencia	Varios árboles
	Flores
	Pájaros
	Sol
	Montaña

12 Dibujo del árbol

12.1. Nivel I

Aproximadores	Presencia de raices
Evasores	Ausencia de follaje
	Tronco delgado o estrecho
	Arbol muerto
	Arbol torcido
	Ramas partidas

12.2 Nivel II

Aproximadores	Enfasis	Textura del tronco
		Textura del follaje
	Presencia de simbolos fálicos	
Evasores	Omisión	
	Ocultar	
	Sombrear	
	Presencia	Símbolos X
		Frutas cayendo

12.3. Nivel III

Aproximadores	Gran tamaño
	Robusto
	Adornos en exceso
	Ramas alargadas y hacia fuera.
Evasores	Ramas grandes pero no hacia fuera
	Inestable

12.4. Nivel IV

Presencia	Frutas (no cayendo)
	Ramas
	Troncos
	Hojas

12.5. Nivel V

Ramas continuas (no quebradas)

Presencia	Tronco
	Ramas
	Hojas
	Pájaros
	Sol
	Montaña
	Ríos
	Otros árboles
	Animales
	Frutas (no cayendo)

13. Dibujo de la persona

13.1. Nivel I

Aproximadores	Expresión agresiva	
	Presencia de armas	
	Ojos vacios	
Evasores	Luna	
	Agua	
	Rostro vacio	
	Fig.	Incompleta
		Pequeña

13.2. Nivel II

Aproximadores	Músculos
	Senos
	Caderas
	Joyas
Evasores	Omisión: Partes fig. H.
	Ocultar: partes de la fig. H.
	Sombreado: partes de la fig. H.
	Presencia de símbolos X

13.3. Nivel III

Aproximadores	Presencia de símbolos de poder en la sociedad
Evasores	Presencia de vestimenta que va en contra de la cultura

13.4. Nivel IV

Figura completa
Realizando una acción nutritiva

13.5 Nivel V

Figura completa
Dando o recibiendo afecto
Dibujo creativo.

Anexo E:

Tabla de ítems que se mantuvieron para los cálculos estadísticos

Tabla de ítems eliminados para los cálculos estadísticos

ítems que se mantuvieron para los análisis:

Item	Nombre del Item	Partición
2_A	Secuencia de colocación: Casa- árbol-persona.	57.4% - 42.6%
2_B1	Secuencia de colocación: Árbol – casa-persona.	82.9% - 17.1
2_B3	Secuencia de colocación: Arbol – persona – casa.	87.7% - 12.3%
2_B5	Secuencia de colocación: Casa – persona – árbol.	81.2% - 18.8%
3_1A	Plano gráfico: Integración de los dibujos en un todo.	20.2% - 79.8%
3_1B	Plano gráfico: Integración de los dibujos aislados.	80.3% - 19.7%
3_2A	Plano gráfico: colocación arriba – abajo: Tres en un mismo plano.	51.2% - 48.8%
3_2B	Plano gráfico: colocación arriba – abajo: casa arriba y persona y árbol abajo.	87.0% - 13.0%
3_3A	Plano gráfico: Colocación a la izquierda.	Casa: 51.3% Árbol: 28.2% Persona: 11.2% Otras categorías: 8%
3_3B	Plano gráfico: Colocación en el centro.	Casa: 21.7% Árbol: 31.1% Persona: 35.9% Otras categorías: 3.6%
3_3C	Plano gráfico: Colocación a la derecha.	Casa: 16.5% Árbol: 32.7% Persona: 41.7% Otras categorías: 2.8%
4_1C	Grado de elaboración: Casa	Poco: 34.5% Medianamente: 44.4% Elaborado: 21.1%
4_2A	Grado de elaboración: Árbol	Poco: 39.4% Medianamente: 50.3% Elaborado: 10.1%
4_3P	Grado de elaboración: Persona	Poco: 21.8% Medianamente: 51.2% Elaborado: 27.0%
5_1C	Tamaño: Casa	Desproporcionado: 1.6% Poco proporcionado: 13.9% Proporcionado: 84.5%
5_2A	Tamaño: Árbol	Desproporcionado: 3.4% Poco proporcionado: 35.5% Proporcionado: 61.1%
5_3P	Tamaño: Persona	Desproporcionado: 3.4% Poco proporcionado: 24.3% Proporcionado: 72.3%
6_1A	Tamaño en milímetros: Árbol	10mm – 50mm: 13.9% 51mm – 100mm: 46.4% 101mm – 150mm: 29.4% 151mm – 225mm: 10.9%
6_1C	Tamaño en milímetros: Casa	5,6mm – 50mm: 24% 51mm – 100mm: 60% 101mm – 150mm: 14.1% 151mm – 215mm: 2,8%
6_1P	Tamaño en milímetros: Persona	4,2mm – 50mm: 61%

		51mm – 100mm: 35,8% 101mm – 150mm: 2,8% 151mm – 186mm: .6%
7_1CA	Movimiento: Casa sin movimiento	35.0% - 65.0%
7_1CC	Movimiento: Movimiento intrínseco en la casa.	65.0% - 35.0%
7_2AA	Movimiento: Movimiento real en el árbol.	48.5% - 51.3%
7_2AD	Movimiento: Árbol sin movimiento.	53.3% - 46.7%
7_3PA	Movimiento: Movimiento flexivo en la persona.	49.2% - 50.8%
7_3PB_1	Movimiento: Extensivo – cooperativo en la persona.	61.8% - 38.2%
7_3PC_2	Movimiento: Interactivo de la persona con el árbol.	86.0% - 14.0%
8_1	Distancia entre los dibujos.	0mm – 30mm: 40,5% 31mm – 60mm: 47,7% 61mm – 90mm: 12,1% 91mm o más: 2,2%
8_2AC_A	Enlace: Casa – árbol	87.6% - 12.4%
9_1A	Con adiciones	22.6% - 77.4%
9_2B	Sin adiciones	77.3% - 22.7%
10_I1_2	Casa nivel I: Aproximadores: Presencia de rejas, ventanas, puertas.	39.3% - 60.7%
10_I1_3	Casa nivel I: Aproximadores: Omisión de manilla.	67.3% - 32.7%
10_I2_3	Casa nivel I: Evasores: Débil.	88.3% - 11.7%
10_I2_4	Casa nivel I: Evasores: Vacía.	85.3% - 14.7%
10_I2_5	Casa nivel I: Evasores: Inestable.	76.2% - 23.8%
10_II1A	Casa nivel II: Aproximadores: Énfasis en la chimenea.	83.7% - 16.3%
10_II1B	Casa nivel II: Aproximadores: Énfasis en la puerta.	65.4% - 34.6%
10_II1C	Casa nivel II: Aproximadores: Énfasis en las ventanas.	42.8% - 57.0%
10_II2A	Casa nivel II: Evasores: Omisión de partes.	69.6% - 30.4%
10_II2C	Casa nivel II: Evasores: Borrar partes.	83.1% - 16.9%
10_II2D	Casa nivel II: Evasores: Sombrear.	75% - 25%
10_IIE1	Casa nivel II: Evasores: Presencia de símbolos X.	89.9% - 10.1%
10_IIE2	Casa nivel II: Evasores: Ausencia de símbolos X.	10.7% - 89.31%
10_IIIA	Casa nivel III: Aproximadores: Casa luce costosa.	75% - 25%
10_IIIB	Casa nivel III: Evasores: Casa luce no costosa.	75% - 25%
10_IVA	Casa nivel IV: Presencia de flores.	75.7% - 24.3%
10_IVC	Casa nivel IV: Varias puertas.	83.1% - 16.9%
10_IVD	Casa nivel IV: Presencia de manillas.	59.1% - 40.9%
10_VB	Casa nivel V: Presencia de flores.	76% -24%
10_VC	Casa nivel V: Presencia de pájaros.	87.4% -12.6%
10_VD	Casa nivel V: Presencia de sol.	76.2% -23.8%
11_I A	Árbol nivel I: Aproximadores: Presencia de raíces.	78.9%- 21.1%
11_I C	Árbol nivel I: Evasores: Tronco delgado o estrecho.	66.8%- 33.2%
11_I F	Árbol nivel I: Evasores: Ramas partidas.	88.3%- 11.5%
11_21A1	Árbol nivel II: Aproximadores: Énfasis en textura del tronco.	78%- 22%
11_21A1	Árbol nivel II: Aproximadores: Énfasis en textura del follaje.	68%- 32%
11_22A	Árbol nivel II: Evasores: Omisión.	38.9%- 61.1%
11_22B	Árbol nivel II: Evasores: Ocultar.	89%- 11%

11_22C	Arbol nivel II: Evasores: Sombrear.	77.4%- 22.6%
11_2D1	Arbol nivel II: Evasores: Presencia de símbolos X.	76.7%- 23.3%
11_31	Arbol nivel III: Aproximadores: Robusto.	87%- 12.8%
11_31_A	Arbol nivel III: Aproximados: Gran tamaño.	84%- 16%
11_32_A	Arbol nivel III: Evasores: Ramas grandes pero no hacia fuera.	89.5%- 10.5%
11_32_B	Arbol nivel III: Evasores: Inestable.	85.1%- 14.9%
11_4_A	Arbol nivel IV: Frutas no cayendo.	74.2%- 25.8%
11_4_B	Arbol nivel IV: Presencia de ramas.	45.6%- 54.4%
11_5_A	Arbol nivel V: Ramas continuas no quebradas.	88.1%- 11.9%
11_5_C	Arbol nivel V: Presencia de ramas.	45.8%- 54.2%
11_5_E	Arbol nivel V: Presencia de pájaros.	88.1%-11.7%
11_5_F	Arbol nivel V: Presencia de sol.	78%-22%
11_5_K	Arbol nivel V: Presencia de frutas no cayendo.	75.5%-24.5%
12I_1C	Persona nivel I: Aproximadores: Ojos vacíos.	89.7% - 10.3%
12I_2B	Persona nivel I: Evasores: Presencia de agua.	87.4% - 12.6%
12I_2D1	Persona nivel I: Evasores: Figura incompleta.	65.2% - 34.8%
12I_2D2	Persona nivel I: Evasores: Figura pequeña.	49.9% - 49.9%
12II_2A	Persona nivel II: Evasores: Omisión de partes de la figura.	63.6% - 36.4.%
12II_2B	Persona nivel II: Evasores: Ocultar partes de la figura.	60.7% - 39.3.%
12II_2C	Persona nivel II: Evasores: Sombrear partes de la figura.	70.2% - 29.7.%
12IV_4A	Persona nivel IV: Figura completa.	43.3% - 56.7%
12IV_4B	Persona nivel IV: Realizando una acción nutritiva.	81.3% - 18.7%
12V_5A	Persona nivel V: Figura completa.	43.3% - 56.7.%
12V_5C	Persona nivel V: Dibujo creativo.	89.9% - 10.1.%

Ítems que se eliminaron para los análisis:

Item	Nombre del Item	Partición
2_B2	Secuencia de colocación: Persona - casa - árbol.	94% - 6%
2_B4	Secuencia de colocación: Persona - árbol - casa.	96,6% - 3,4%
3_1C	Plano Gráfico: Integración de los dibujos: Compartimentalización.	99,1% - 0,9%
3_2D	Plano Gráfico: Colocación arriba - abajo: Árbol arriba, casa y persona abajo.	96,4% - 3,6%
3_2E	Plano Gráfico: Colocación arriba - abajo: Árbol abajo, casa y persona arriba.	98,4% - 1,6%
3_2F	Plano Gráfico: Colocación arriba - abajo: Persona arriba, casa y árbol abajo.	98,6% - 1,4%
3_2G	Plano Gráfico: Colocación arriba - abajo: Casa abajo, árbol y persona arriba.	98,6% - 1,4%
7_2AB	Movimiento del árbol: Antropomorfización.	99,6% - 0,4%
7_2AC	Movimiento del árbol: Producto de acción externa.	98,8% - 1,2%
7_3PB2	Movimiento de la persona: extensivo - agresivo.	98,2% - 1,8%
7_3PC1	Movimiento de la persona: interactivo con la casa.	97% - 3%
8_2BCP	Enlace: casa – persona	92,5% - 7,5%
8_2CAP	Enlace: Árbol – persona	91,8% - 8,2%
8_2D	Enlace: Casa - árbol – persona	98,2% - 1,8%
10_I11	Casa: Estructura de fuerte o prisión.	98,4% - 1,6%
10_I14	Casa: Omisión de puerta.	98,2% - 1,8%
10_I21	Casa: Desmoronándose.	98% - 2%
10_I22	Casa: Vieja	90,7% - 9,3%
10_II2B	Ocultar partes de la casa.	90,4% - 9,6%
10_IIb1	Presencia de velas	99,3% - 0,7%
10_IIb2	Presencia de coronas	91,3% - 8,7%
10_IVB	Presencia de varios árboles	93,8% - 6,2%
10_IVE	Presencia de luces	97,7% - 2,3%
10_IVA	Presencia de varios árboles	93,6% - 6,4%
10_VE	Presencia de montañas	92,4% - 7,6%
11_IB	Ausencia de follaje	90,2% - 9,8%
11_ID	Árbol muerto	97,2% - 2,8%
11_IE	Árbol torcido	93,3% - 6,7%
11_21B	Árbol: Presencia de símbolos fálicos	97,9% - 2,1%
11_2D2	Árbol: Presencia de frutas cayendo	97% - 3%
11_31C	Árbol: Presencia de adornos en exceso	97% - 3%
11_31D	Árbol: Ramas alargadas y hacia afuera	90,6% - 9,4%
11_4C	Presencia de tronco	0,7% - 99,3%
11_4D	Presencia de hojas	93,1% - 6,9%
11_5B	Presencia de tronco (nivel V)	0,5% - 99,5%
11_5D	Presencia de hojas (nivel V)	92,9% - 7,1%
11_5G	Presencia de montañas	92,4% - 7,6%
11_5H	Presencia de ríos	99,5% - 0,5%
11_5i	Presencia de otros árboles	95,4% - 4,6%
11_5j	Presencia de animales	94,8% - 5,2%
12_I1A	Persona: Expresión agresiva	94,5% - 5,5%
12_I1B	Presencia de armas	96,6% - 3,4%
12_I2A	Presencia de luna	99,8% - 0,2%
12_I2C	Rostro vacío	92,9% - 7,1%

12_II1A	Presencia de músculos	95,9% - 4,1%
12_II1B	Presencia de senos	93,2% - 6,8%
12_II1C	Presencia de caderas	94,3% - 5,7%
12_II1D	Presencia de joyas	98,2% - 1,8%
12_II2D	Presencia de símbolos "X"	97,3% - 2,7%
12_31A	Presencia de símbolos de poder en la sociedad	94,1% - 5,9%
12_32A	Presencia de vestimenta que va en contra de la cultura	97,3% - 2,7%
12_5B	Persona: Dando o recibiendo afecto	96,8% - 3,2%

Anexo F:

Cálculo del coeficiente Theta

Cálculo del coeficiente de consistencia interna:

El cálculo utilizado para este coeficiente Theta, es el siguiente:

$$\theta = (N / N - 1) \ (1 - 1 / \lambda)$$

En donde θ es theta.

N es igual al número de items.

λ es el eigenvalue más grande.

$$\theta = (87 / 87 - 1) \ (1 - 1/ 5.818) = \ .8377$$

Anexo G:

Resultados del Análisis Factorial

Análisis Factorial

Component Matrix (a)a 4 components extracted
Rotated Component Matrix(a)

	Component			
	1	2	3	4
I10_VD	,583			
I11_5F	,578			
I9_2B	-,577			
I9_1A	,575			
I10_IVA	,560			
I10_VB	,558			
I10_VC	,486			
I11_5E	,483			
I7_1CA	-,428			
I7_1CC	,428			
I4_1C	,423	,317		
I10_II1C	,356			
I10_II2A	-,344			
I10_I1_3	-,338			
I10_IIIB				
I10_I2_4				
I10_II1A				
I10_I2_3				
I10_II1B				
I11_4A				
I10_IVD				
I10_I1_2				
I12_I2_B				
I5_1C				
I10_VE				
I10_IIE1				

I10_IIE2				
I5_2A				
I12_5C				
I10_I2_1				
I2B2				
I10_I1_1				
I11_4B		,724		
I11_5C		,721		
I11_22A		-,641		
I7_2AD		-,610		
I7_2AA		,605		
I4_2A		,491		
I11_21A2		,451		
I11_5A		,419		
I11_32_A		,403		
I11_31A		,350		,314
I11_IA		,323		
I11_21A1		,313		
i11_31_ b		,301		
I11_22C				
I8_2AC_A				
I10_II2D				
I11_IF				
I11_2D1				
I12_II2C				
I12_I1_C				
I12_II2D				
I12_4A			,869	
I12_5A			,869	
I12_II2A			-,834	
I12_I2D1			-,828	
I4_3P			,521	
I6_1P			,460	

Fe de Erratas

N° de página	Párrafo	Dice...	Debe decir...
2	5	Alregría	Alegría
12	2	En la presente...	La presente....
19	2	Similitudes	Similitud
20	3	Los descubrimientos más recientes dan dado...	Los descubrimientos más recientes han dado...
20	2	....y el papel a su medio ambiente...	...y el papel es su medio ambiente....
50	2	Posteriormente, para la ampliar...	Posteriormente, para ampliar...
51	1	Personalidad...	Personalidad,
52	1	Campartimentalizados	Compartimentalizados
53	1	Antropormorfización	Antropomorfización
74	Titulo n° 3	Confiablidad	Confiabilidad
79	1	Del sol...	De sol...
84	1	.0002	.002
88	2	Se ubicaron en la categoría baja,.....	Se ubicaron en la categoría media.....,y los factores A,B,C,G. No hay factores en la categoría baja.
91	4	Antes proceder a...	Antes de proceder a...
95	3	...ya que las personas ubicadas en el polo positivo del factor Q4 de primer orden, presentan altos niveles de tensión...	El puntaje obtenido fue hacia el polo negativo del factor Q4, por lo que dichas personas presentan bajos niveles de tensión.
104	3	(Q4+);	Después de este punto y coma (;) se debe agregar el factor L + que se refiere a la presencia de características tales como: suspicacia, desconfianza, envidia e irritabilidad.
106	1	...Menos organizados....	...Menos organizadas....
107	3	...Genero femenino...	...Género femenino...
110	4	...Par la variable...	...Para la variable...
111	3	Categoría baja,....	Categoría media,...Y además se deben agregar a esta categoría los factores A, B, C, G.
Anexo I	Análisis de varianza para las variables: carrera y género con las covariables edad y curso.	Los números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, que aparecen en la salida de datos; se refieren a las diferentes carreras, específicamente...	1: Psicología. 2: Educación. 3: Administración. 4: Economía. 5: Derecho. 6: Comunicación Social. 7: Relaciones Industriales.
Anexo J	Análisis de varianza para el ítem orden de elaboración.	Los números 1, 2, 3, que aparecen en la salida de datos; se refieren a la elaboración de cada uno de los elementos gráficos en primer lugar; específicamente....	1: Árbol. 2: Persona. 3: Casa.

I11_32_B				
I5_3P				
I10_I2_5				
I3_2C				
I11_IC				
I3_1A	,368			,630
I3_1B	-,380			-,624
I7_3PA				-,519
I6_1C				,497
I6_1A		,447		,483
I3_2B				-,392
I7_3PC_2				,389
I3_3B				,366
I7_3PB_1				,365
I2B5				,346
I8_1				-,342
I3_2A				,328
I2A				-,303
I2B3				
I12_4B				
I3_3C				
I10_I1_4				
I11_22B				
I2B1				
I3_3A				
I10_IVC				
I12_II2B				
I10_II2C				

Extraction Method: Principal Component Analysis.
Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.
a Rotation converged in 7 iterations.

Anexo H:

Resultados estadísticos del análisis de regresión múltiple para los cuatro factores del Test del dibujo de la casa – árbol – persona kinético.

Análisis de Regresión Género Masculino

Factor 1

a Tolerance = ,000 limits reached.
b Dependent Variable: REGR factor score 1 for analysis 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,472(a)	,223	,136	,8355732

a Predictors: (Constant), EDAD, FG, FF, FM, FB, FL, FO, FN, FI, FQ2, FQ1, FA, FE, FC, FQ3, FH, FQ4

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-2,153	1,328		-1,622	,107
	FA	2,223E-04	,022	,001	,010	,992
	FB	1,126E-02	,036	,023	,316	,753
	FC	8,438E-02	,021	,386	3,993	,000
	FE	-6,570E-03	,020	-,028	-,325	,746
	FF	2,821E-02	,020	,129	1,435	,153
	FG	1,100E-02	,022	,045	,496	,620
	FH	3,100E-02	,016	,192	1,994	,048
	FI	1,029E-02	,020	,041	,512	,610
	FL	2,348E-02	,024	,077	,967	,335
	FM	-2,798E-02	,021	-,102	-1,320	,189

	FN	-4,192E-02	,025	-,131	-1,664	,098
	FO	5,527E-02	,023	,222	2,448	,015
	FQ1	-1,351E-02	,025	-,047	-,549	,584
	FQ2	5,518E-03	,025	,019	,220	,826
	FQ3	3,508E-03	,025	,013	,142	,887
	FQ4	3,209E-02	,019	,171	1,700	,091
	EDAD	-5,665E-02	,040	-,104	-1,400	,163

a Dependent Variable: REGR factor score 1 for analysis 1

Factor 2

a Tolerance = ,000 limits reached.
b Dependent Variable: REGR factor score 2 for analysis 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,328(a)	,108	,008	,9783407

a Predictors: (Constant), EDAD, FG, FF, FM, FB, FL, FO, FN, FI, FQ2, FQ1, FA, FE, FC, FQ3, FH, FQ4

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-3,057	1,555		-1,966	,051
	FA	-8,248E-03	,026	-,028	-,315	,753
	FB	1,358E-02	,042	,026	,325	,745

	FC	1,315E-02	,025	,055	,532	,596
	FE	2,608E-02	,024	,102	1,100	,273
	FF	3,597E-02	,023	,151	1,563	,120
	FG	1,442E-02	,026	,055	,556	,579
	FH	-2,583E-02	,018	-,146	-1,419	,158
	FI	5,826E-02	,024	,214	2,473	,014
	FL	-1,406E-03	,028	-,004	-,049	,961
	FM	-4,940E-03	,025	-,016	-,199	,842
	FN	-3,108E-02	,029	-,089	-1,054	,294
	FO	-1,336E-02	,026	-,049	-,506	,614
	FQ1	5,242E-03	,029	,017	,182	,856
	FQ2	-1,146E-02	,029	-,036	-,391	,696
	FQ3	1,132E-02	,029	,039	,391	,697
	FQ4	-7,670E-03	,022	-,037	-,347	,729
	EDAD	,106	,047	,179	2,243	,026

a Dependent Variable: REGR factor score 2 for analysis 1

Factor 3

a Tolerance = ,000 limits reached.
b Dependent Variable: REGR factor score 3 for analysis 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate

Model	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,327(a)	,107	,007	1,0207749

a Predictors: (Constant), EDAD, FG, FF, FM, FB, FL, FO, FN, FI, FQ2, FQ1, FA, FE, FC, FQ3, FH, FQ4

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-,151	1,622		-,093	,926
	FA	4,505E-03	,027	,015	,165	,869
	FB	1,786E-02	,044	,033	,410	,683
	FC	-5,514E-02	,026	-,221	-2,136	,034
	FE	1,116E-02	,025	,042	,452	,652
	FF	7,197E-03	,024	,029	,300	,765
	FG	3,738E-02	,027	,136	1,381	,169
	FH	2,514E-03	,019	,014	,132	,895
	FI	3,258E-02	,025	,115	1,326	,187
	FL	6,575E-03	,030	,019	,222	,825
	FM	-8,399E-03	,026	-,027	-,324	,746
	FN	-2,557E-02	,031	-,070	-,831	,407
	FO	-2,246E-02	,028	-,079	-,814	,417
	FQ1	-2,078E-02	,030	-,064	-,692	,490
	FQ2	-9,427E-03	,031	-,028	-,308	,758
	FQ3	8,088E-03	,030	,026	,268	,789

	FQ4	2,878E-02	,023	,135	1,248	,214
	EDAD	4,198E-04	,049	,001	,008	,993

a Dependent Variable: REGR factor score 3 for analysis 1

Factor 4

a Tolerance = ,000 limits reached.
b Dependent Variable: REGR factor score 4 for analysis 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,385(a)	,148	,053	1,0536703

a Predictors: (Constant), EDAD, FG, FF, FM, FB, FL, FO, FN, FI, FQ2, FQ1, FA, FE, FC, FQ3, FH, FQ4

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2,791	1,675		1,667	,098
	FA	1,441E-02	,028	,045	,511	,610
	FB	-8,325E-03	,045	-,014	-,185	,853
	FC	9,237E-03	,027	,035	,347	,729
	FE	-2,542E-02	,026	-,090	-,996	,321
	FF	2,907E-02	,025	,110	1,173	,243
	FG	-2,512E-02	,028	-,086	-,899	,370
	FH	-3,951E-02	,020	-,203	-2,015	,046

	FI	2,552E-02	,025	,085	1,006	,316
	FL	4,286E-02	,031	,117	1,400	,164
	FM	4,503E-03	,027	,014	,168	,866
	FN	2,686E-02	,032	,070	,846	,399
	FO	-5,054E-02	,028	-,169	-1,776	,078
	FQ1	-1,032E-02	,031	-,030	-,333	,740
	FQ2	-1,214E-02	,032	-,034	-,385	,701
	FQ3	2,975E-02	,031	,092	,953	,342
	FQ4	-8,094E-03	,024	-,036	-,340	,734
	EDAD	-,142	,051	-,217	-2,786	,006

a Dependent Variable: REGR factor score 4 for analysis 1

Regresión Factores de Segundo Orden
Genero Masculino

Factor 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,354(a)	,125	,104	,8489356

a Predictors: (Constant), SOCIALIZ, EXTRAVER, INDEPEND, ANSIEDAD

Coefficients(a)

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-2,018	,634		-3,185	,002
	EXTRAVER	3,379E-03	,002	,123	1,475	,142
	ANSIEDAD	1,086E-02	,004	,255	3,061	,003
	INDEPEND	-2,613E-03	,002	-,082	-1,074	,284
	SOCIALIZ	-2,361E-03	,002	-,094	-1,228	,221

a Dependent Variable: REGR factor score 1 for analysis 1

Factor 2

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,083(a)	,007	-,017	,9919355

a Predictors: (Constant), SOCIALIZ, EXTRAVER, INDEPEND, ANSIEDAD

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-4,188E-02	,740		-,057	,955
	EXTRAVER	2,407E-03	,003	,080	,899	,370
	ANSIEDAD	-1,276E-03	,004	-,027	-,308	,759
	INDEPEND	9,067E-04	,003	,026	,319	,750
	SOCIALIZ	-7,280E-04	,002	-,026	-,324	,746

a Dependent Variable: REGR factor score 2 for analysis 1

Factor 3

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,153(a)	,023	,000	1,0262670

a Predictors: (Constant), SOCIALIZ, EXTRAVER, INDEPEND, ANSIEDAD

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-,618	,766		-,807	,421
	EXTRAVER	3,950E-03	,003	,125	1,427	,156
	ANSIEDAD	1,226E-03	,004	,025	,286	,775
	INDEPEND	-1,087E-03	,003	-,030	-,370	,712
	SOCIALIZ	1,732E-03	,002	,060	,745	,458

a Dependent Variable: REGR factor score 3 for analysis 1

Factor 4

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,117(a)	,014	-,010	1,0907083

a Predictors: (Constant), SOCIALIZ, EXTRAVER, INDEPEND, ANSIEDAD

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.

Model		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-8,859E-03	,814		-,011	,991
	EXTRAVER	1,433E-03	,003	,043	,487	,627
	ANSIEDAD	-3,171E-03	,005	-,062	-,696	,488
	INDEPEND	1,826E-03	,003	,047	,584	,560
	SOCIALIZ	3,213E-03	,002	,105	1,300	,195

a Dependent Variable: REGR factor score 4 for analysis 1

Regresión Género Femenino
Factor 1

a Tolerance = ,000 limits reached.
b Dependent Variable: REGR factor score 1 for analysis 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,254(a)	,064	,021	,9859934

a Predictors: (Constant), EDAD, FM, FQ1, FA, FQ3, FB, FN, FQ2, FI, FL, FO, FG, FF, FE, FC, FQ4, FH

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,819	,893		,916	,360
	FA	7,089E-03	,019	,022	,382	,702
	FB	1,895E-03	,026	,004	,072	,943

	FC	1,663E-02	,016	,072	1,058	,291
	FE	7,653E-03	,016	,029	,479	,632
	FF	9,041E-03	,014	,040	,631	,528
	FG	-8,863E-03	,018	-,028	-,500	,617
	FH	-1,747E-02	,012	-,099	-1,409	,160
	FI	1,291E-02	,017	,042	,777	,438
	FL	3,651E-02	,019	,113	1,948	,052
	FM	-3,634E-02	,016	-,119	-2,223	,027
	FN	1,463E-02	,019	,041	,765	,445
	FO	9,335E-03	,016	,038	,574	,567
	FQ1	-1,835E-02	,019	-,053	-,982	,327
	FQ2	-2,019E-02	,018	-,061	-1,126	,261
	FQ3	2,521E-02	,019	,076	1,315	,189
	FQ4	-2,926E-02	,014	-,145	-2,067	,039
	EDAD	-4,091E-02	,031	-,069	-1,314	,190

a Dependent Variable: REGR factor score 1 for analysis 1

Factor 2

a Tolerance = ,000 limits reached.
b Dependent Variable: REGR factor score 2 for analysis 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,242(a)	,059	,015	1,0028677

a Predictors: (Constant), EDAD, FM, FQ1, FA, FQ3, FB, FN, FQ2, FI, FL, FO, FG, FF, FE, FC, FQ4, FH

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-,534	,909		-,587	,557
	FA	-4,898E-02	,019	-,147	-2,598	,010
	FB	3,896E-03	,027	,008	,146	,884
	FC	-1,187E-02	,016	-,051	-,742	,458
	FE	1,433E-02	,016	,054	,882	,378
	FF	1,756E-02	,015	,076	1,205	,229
	FG	8,026E-03	,018	,025	,445	,656
	FH	1,810E-02	,013	,101	1,435	,152
	FI	1,676E-02	,017	,053	,992	,322
	FL	-2,497E-02	,019	-,076	-1,310	,191
	FM	-5,110E-03	,017	-,017	-,307	,759
	FN	-5,095E-03	,019	-,014	-,262	,793
	FO	-9,800E-03	,017	-,039	-,592	,554
	FQ1	5,091E-03	,019	,015	,268	,789
	FQ2	-1,795E-02	,018	-,054	-,984	,326
	FQ3	-5,556E-03	,020	-,016	-,285	,776
	FQ4	-1,286E-02	,014	-,063	-,893	,372

	EDAD	5,332E-02	,032	,089	1,684	,093

a Dependent Variable: REGR factor score 2 for analysis 1

Factor 3

a All requested variables entered.
b Dependent Variable: REGR factor score 3 for analysis 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,226(a)	,051	,007	,9823124

a Predictors: (Constant), EDAD, FM, FQ1, FA, FQ3, FB, FO, FN, FQ2, FI, FL, FG, FF, FC, FE, FQ4, FH

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,200	,865		1,388	,166
	FA	-4,460E-02	,018	-,137	-2,415	,016
	FB	-2,259E-02	,026	-,046	-,866	,387
	FC	1,066E-02	,015	,047	,700	,484
	FE	-1,512E-02	,016	-,059	-,950	,343
	FF	-7,404E-03	,014	-,033	-,519	,604
	FG	1,870E-03	,018	,006	,106	,916
	FH	2,049E-02	,012	,118	1,676	,095
	FI	2,052E-02	,017	,067	1,243	,215
	FL	1,697E-03	,019	,005	,091	,928

	FM	-4,473E-03	,016	-,015	-,275	,783
	FN	2,112E-02	,019	,060	1,109	,268
	FO	1,632E-03	,007	,012	,226	,821
	FQ1	6,892E-03	,019	,020	,370	,711
	FQ2	-1,766E-02	,018	-,054	-,992	,322
	FQ3	-1,405E-04	,019	,000	-,007	,994
	FQ4	2,578E-02	,014	,129	1,881	,061
	EDAD	-7,390E-02	,031	-,126	-2,383	,018

a Dependent Variable: REGR factor score 3 for analysis 1

Factor 4

a All requested variables entered.
b Dependent Variable: REGR factor score 4 for analysis 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,246(a)	,060	,017	,9502107

a Predictors: (Constant), EDAD, FM, FQ1, FA, FQ3, FB, FO, FN, FQ2, FI, FL, FG, FF, FC, FE, FQ4, FH

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-1,748	,836		-2,090	,037
	FA	8,668E-03	,018	,027	,485	,628

	FB	7,683E-02	,025	,159	3,045	,002
	FC	-1,156E-02	,015	-,052	-,785	,433
	FE	-3,920E-03	,015	-,016	-,255	,799
	FF	3,995E-03	,014	,018	,290	,772
	FG	1,842E-02	,017	,060	1,078	,282
	FH	1,423E-02	,012	,084	1,203	,230
	FI	8,562E-03	,016	,029	,536	,592
	FL	-2,680E-02	,018	-,086	-1,486	,138
	FM	1,424E-02	,016	,048	,906	,366
	FN	-2,592E-02	,018	-,076	-1,407	,160
	FO	-2,244E-03	,007	-,018	-,322	,748
	FQ1	1,067E-02	,018	,032	,593	,553
	FQ2	6,278E-03	,017	,020	,365	,716
	FQ3	2,029E-02	,018	,063	1,108	,269
	FQ4	1,566E-02	,013	,081	1,181	,238
	EDAD	2,905E-02	,030	,051	,968	,334

a Dependent Variable: REGR factor score 4 for analysis 1

Regresion Factores de Segundo Orden
Genero Femenino

Factor 1

a All requested variables entered.
b Dependent Variable: REGR factor score 1 for analysis 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,095(a)	,009	-,001	1,0019992

a Predictors: (Constant), SOCIALIZ, EXTRAVER, INDEPEND, ANSIEDAD

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,219	,477		,459	,647
	EXTRAVER	1,686E-03	,002	,057	,840	,401
	ANSIEDAD	-4,661E-04	,003	-,011	-,167	,867
	INDEPEND	-2,805E-03	,002	-,066	-1,134	,258
	SOCIALIZ	2,059E-03	,002	,063	1,159	,247

a Dependent Variable: REGR factor score 1 for analysis 1

Factor 2

a All requested variables entered.
b Dependent Variable: REGR factor score 2 for analysis 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,130(a)	,017	,007	1,0059342

a Predictors: (Constant), SOCIALIZ, EXTRAVER, INDEPEND, ANSIEDAD

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,388	,479		,811	,418
	EXTRAVER	2,292E-03	,002	,077	1,138	,256
	ANSIEDAD	-4,439E-03	,003	-,101	-1,586	,114
	INDEPEND	1,838E-03	,002	,043	,740	,460
	SOCIALIZ	-2,721E-03	,002	-,083	-1,526	,128

a Dependent Variable: REGR factor score 2 for analysis 1

Factor 3

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,046(a)	,002	-,008	,9894008

a Predictors: (Constant), SOCIALIZ, EXTRAVER, INDEPEND, ANSIEDAD

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-,162	,471		-,343	,732
	EXTRAVER	-6,135E-04	,002	-,021	-,310	,757
	ANSIEDAD	2,179E-03	,003	,051	,791	,429
	INDEPEND	-9,742E-04	,002	-,023	-,399	,690
	SOCIALIZ	1,036E-04	,002	,003	,059	,953

a Dependent Variable: REGR factor score 3 for analysis 1

Factor 4

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,157(a)	,025	,014	,9536280

a Predictors: (Constant), SOCIALIZ, EXTRAVER, INDEPEND, ANSIEDAD

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-,763	,454		-1,681	,094
	EXTRAVER	2,395E-03	,002	,085	1,255	,210
	ANSIEDAD	-1,011E-03	,003	-,024	-,381	,703
	INDEPEND	4,926E-03	,002	,120	2,092	,037
	SOCIALIZ	1,573E-03	,002	,050	,930	,353

a Dependent Variable: REGR factor score 4 for analysis 1

Anexo I:

Resultados estadísticos para el análisis de varianza para las variables carrera y género con las covariables edad y curso.

ANOVA

Factor 1

Case Processing Summary(a)

Cases					
Included		Excluded		Total	
N	Percent	N	Percent	N	Percent
552	98,0%	11	2,0%	563	100,0%

a REGR factor score 1 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD

Cell Means(b)

		REGR factor score 1 for analysis 1	
CARRERA	GENERO	Mean	N
1,00	,00	-,4328012	41
	1,00	,3062786	105
	Total	9,872882E-02	146
2,00	,00	-,1250646	16
	1,00	,5739158	89
	Total	,4674045	105
3,00	,00	-,1971215	47
	1,00	3,785055E-02	77
	Total	-5,1211424E-02	124
4,00	,00	-,6380035	31
	1,00	-,3109848	29
	Total	-,4799444	60
5,00	,00	-,2327286	5
	1,00	-,2934241	26
	Total	-,2836345	31

6,00	,00	-,5938112	20
	1,00	-,1879236	41
	Total	-,3210015	61
7,00	,00	-,3240476	8
	1,00	8,950594E-02	17
	Total	-4,2831186E-02	25
Total	,00	-,3834580	168
	1,00	,1648995	384
	Total	-1,9919264E-03(a)	552

a Grand Mean
b REGR factor score 1 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD

ANOVA(a,b)

			Experimental Method				
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
REGR factor score 1 for analysis 1	Covariates	(Combined)	9,284	2	4,642	5,308	,005
		CURSO	,150	1	,150	,171	,679
		EDAD	7,657	1	7,657	8,756	,003
	Main Effects	(Combined)	65,504	7	9,358	10,700	,000
		CARRERA	34,220	6	5,703	6,522	,000
		GENERO	19,251	1	19,251	22,013	,000
	2-Way Interactions	CARRERA * GENERO	6,372	6	1,062	1,214	,297
	Model		81,160	15	5,411	6,187	,000
	Residual		468,745	536	,875		
	Total		549,905	551	,998		

a REGR factor score 1 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD
b Covariates entered first

Factor 2

a REGR factor score 2 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD

Cell Means(b)

		REGR factor score 2 for analysis 1	
CARRERA	GENERO	Mean	N
1,00	,00	,2426005	41
	1,00	-8,1931453E-02	105
	Total	9,204239E-03	146
2,00	,00	-,1834088	16
	1,00	,2267561	89
	Total	,1642548	105
3,00	,00	5,893658E-02	47
	1,00	-,1429921	77
	Total	-6,6454588E-02	124
4,00	,00	1,274633E-02	31
	1,00	-1,4909188E-02	29
	Total	-6,2050443E-04	60
5,00	,00	-,3210285	5
	1,00	-,4130076	26
	Total	-,3981723	31
6,00	,00	-,4220389	20
	1,00	4,036836E-02	41
	Total	-,1112406	61
7,00	,00	,4521170	8
	1,00	,2192801	17
	Total	,2937879	25
Total	,00	2,231102E-02	168

	1,00	-1,3592696E-02	384
	Total	-2,6654773E-03(a)	552

a Grand Mean
b REGR factor score 2 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD

ANOVA(a,b)

			Experimental Method				
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
REGR factor score 2 for analysis 1	Covariates	(Combined)	10,769	2	5,385	5,549	,004
		CURSO	3,237	1	3,237	3,335	,068
		EDAD	9,971	1	9,971	10,275	,001
	Main Effects	(Combined)	13,651	7	1,950	2,010	,052
		CARRERA	13,615	6	2,269	2,338	,031
		GENERO	8,400E-03	1	8,400E-03	,009	,926
	2-Way Interactions	CARRERA * GENERO	9,716	6	1,619	1,669	,126
	Model		34,137	15	2,276	2,345	,003
	Residual		520,122	536	,970		
	Total		554,258	551	1,006		

a REGR factor score 2 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD
b Covariates entered first

Factor 3

a REGR factor score 3 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD

Cell Means(b)

		REGR factor score 3 for analysis 1	
CARRERA	GENERO	Mean	N
1,00	,00	-,2798648	41
	1,00	,1354710	105
	Total	1,883559E-02	146

2,00	,00	-,2414685	16
	1,00	-5,3900453E-02	89
	Total	-8,2482255E-02	105
3,00	,00	-7,3293579E-02	47
	1,00	,1767670	77
	Total	8,198596E-02	124
4,00	,00	,1171249	31
	1,00	6,249946E-02	29
	Total	9,072260E-02	60
5,00	,00	-5,9517227E-03	5
	1,00	-,3361232	26
	Total	-,2828698	31
6,00	,00	,2756687	20
	1,00	-2,2881739E-02	41
	Total	7,500364E-02	61
7,00	,00	-,5022467	8
	1,00	-,1415436	17
	Total	-,2569686	25
Total	,00	-8,1465701E-02	168
	1,00	3,324806E-02	384
	Total	-1,6648210E-03(a)	552

a Grand Mean
b REGR factor score 3 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD

ANOVA(a,b)

		Experimental Method				
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.

REGR factor score 3 for analysis 1	Covariates	(Combined)	7,074	2	3,537	3,580	,029
		CURSO	1,146	1	1,146	1,160	,282
		EDAD	4,007	1	4,007	4,056	,045
	Main Effects	(Combined)	7,243	7	1,035	1,047	,397
		CARRERA	6,275	6	1,046	1,059	,386
		GENERO	1,847	1	1,847	1,869	,172
	2-Way Interactions	CARRERA * GENERO	6,420	6	1,070	1,083	,371
	Model		20,737	15	1,382	1,399	,142
	Residual		529,562	536	,988		
	Total		550,299	551	,999		

a REGR factor score 3 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD
b Covariates entered first

Factor 4

a REGR factor score 4 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD

Cell Means(b)

		REGR factor score 4 for analysis 1	
CARRERA	GENERO	Mean	N
1,00	,00	,3508220	41
	1,00	,3106681	105
	Total	,3219442	146
2,00	,00	-,1664643	16
	1,00	-,2416332	89
	Total	-,2301789	105
3,00	,00	-1,8126696E-02	47
	1,00	-9,0025350E-02	77
	Total	-6,2773441E-02	124
4,00	,00	-,2906115	31

	1,00	-,1255813	29
	Total	-,2108469	60
5,00	,00	,1231903	5
	1,00	-,4440410	26
	Total	-,3525521	31
6,00	,00	-,1374676	20
	1,00	4,948017E-02	41
	Total	-1,1814187E-02	61
7,00	,00	,6224167	8
	1,00	,7008087	17
	Total	,6757233	25
Total	,00	2,800769E-02	168
	1,00	7,651973E-03	384
	Total	1,384719E-02(a)	552

a Grand Mean
b REGR factor score 4 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD

ANOVA(a,b)

			Experimental Method				
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
REGR factor score 4 for analysis 1	Covariates	(Combined)	2,899	2	1,450	1,544	,215
		CURSO	2,240	1	2,240	2,385	,123
		EDAD	1,497	1	1,497	1,594	,207
	Main Effects	(Combined)	38,877	7	5,554	5,914	,000
		CARRERA	38,642	6	6,440	6,858	,000
		GENERO	7,149E-02	1	7,149E-02	,076	,783
	2-Way Interactions	CARRERA * GENERO	2,556	6	,426	,454	,842
	Model		44,333	15	2,956	3,147	,000

	Residual		503,342	536	,939		
	Total		547,675	551	,994		

a REGR factor score 4 for analysis 1 by CARRERA, GENERO with CURSO, EDAD
b Covariates entered first

Anexo J:

Resultados estadísticos del análisis de varianza para el ítem orden de elaboración.

Análisis de Varianza para el ítem Orden de Elaboración

Case Processing Summary(a)

Cases					
Included		Excluded		Total	
N	Percent	N	Percent	N	Percent
244	43,3%	319	56,7%	563	100,0%

a REGR factor score 1 for analysis 1 by ORDEN with GENERO

Factor 1

ANOVA(a,b)

			Experimental Method				
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
REGR factor score 1 for analysis 1	Covariates	GENERO	17,157	1	17,157	16,032	,000
	Main Effects	ORDEN	4,205	2	2,102	1,965	,142
	Model		21,362	3	7,121	6,654	,000
	Residual		256,841	240	1,070		
	Total		278,203	243	1,145		

a REGR factor score 1 for analysis 1 by ORDEN with GENERO
b Covariates entered first

Factor 2

ANOVA(a,b)

			Experimental Method				
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
REGR factor score 2 for analysis 1	Covariates	GENERO	1,441	1	1,441	1,616	,205
	Main Effects	ORDEN	8,637	2	4,318	4,841	,009
	Model		10,078	3	3,359	3,766	,011
	Residual		214,084	240	,892		
	Total		224,162	243	,922		

a REGR factor score 2 for analysis 1 by ORDEN with GENERO
b Covariates entered first

Factor 3

ANOVA(a,b)

			Experimental Method				
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
REGR factor score 3 for analysis 1	Covariates	GENERO	,163	1	,163	,175	,676
	Main Effects	ORDEN	9,187	2	4,593	4,929	,008
	Model		9,350	3	3,117	3,344	,020
	Residual		223,644	240	,932		
	Total		232,994	243	,959		

a REGR factor score 3 for analysis 1 by ORDEN with GENERO
b Covariates entered first

Factor 4

ANOVA(a,b)

			Experimental Method				
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
REGR factor score 4 for analysis 1	Covariates	GENERO	1,937	1	1,937	2,094	,149
	Main Effects	ORDEN	7,016	2	3,508	3,792	,024
	Model		8,952	3	2,984	3,226	,023
	Residual		221,991	240	,925		
	Total		230,943	243	,950		

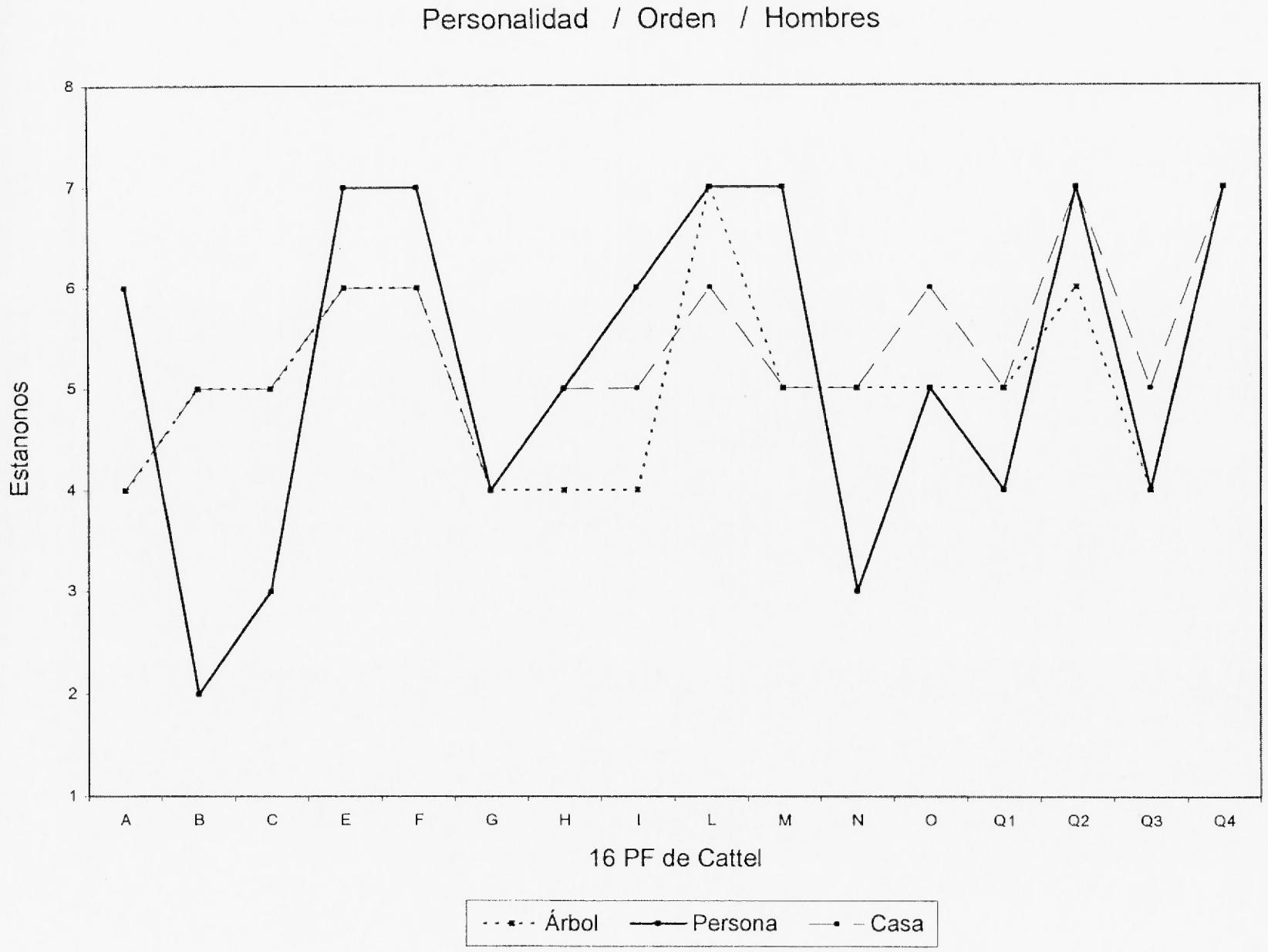
a REGR factor score 4 for analysis 1 by ORDEN with GENERO

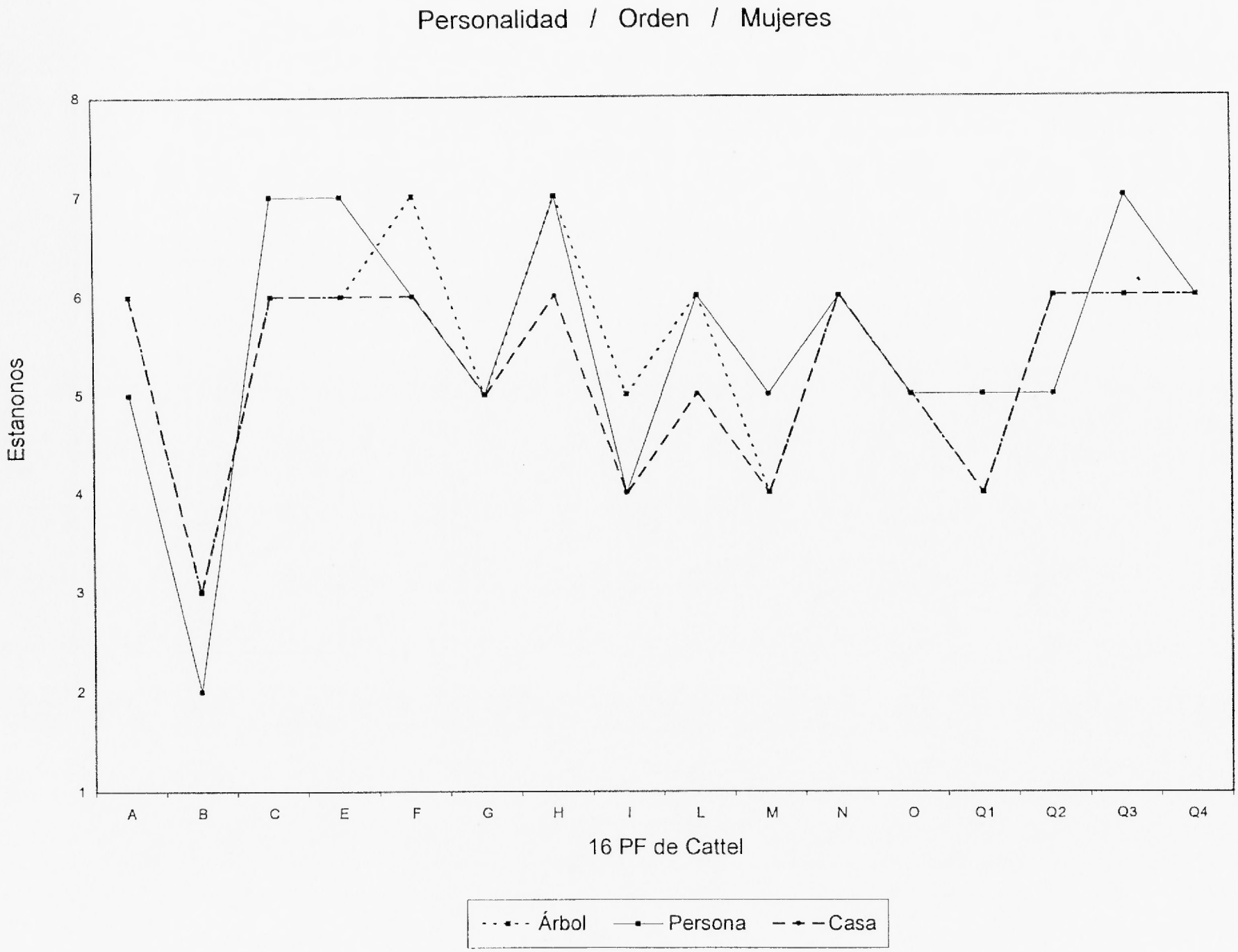
b Covariates entered first

Anexo K:

Gráficos para el genero masculino y femenino del 16 PF,

con respecto al ítem orden de elaboración.

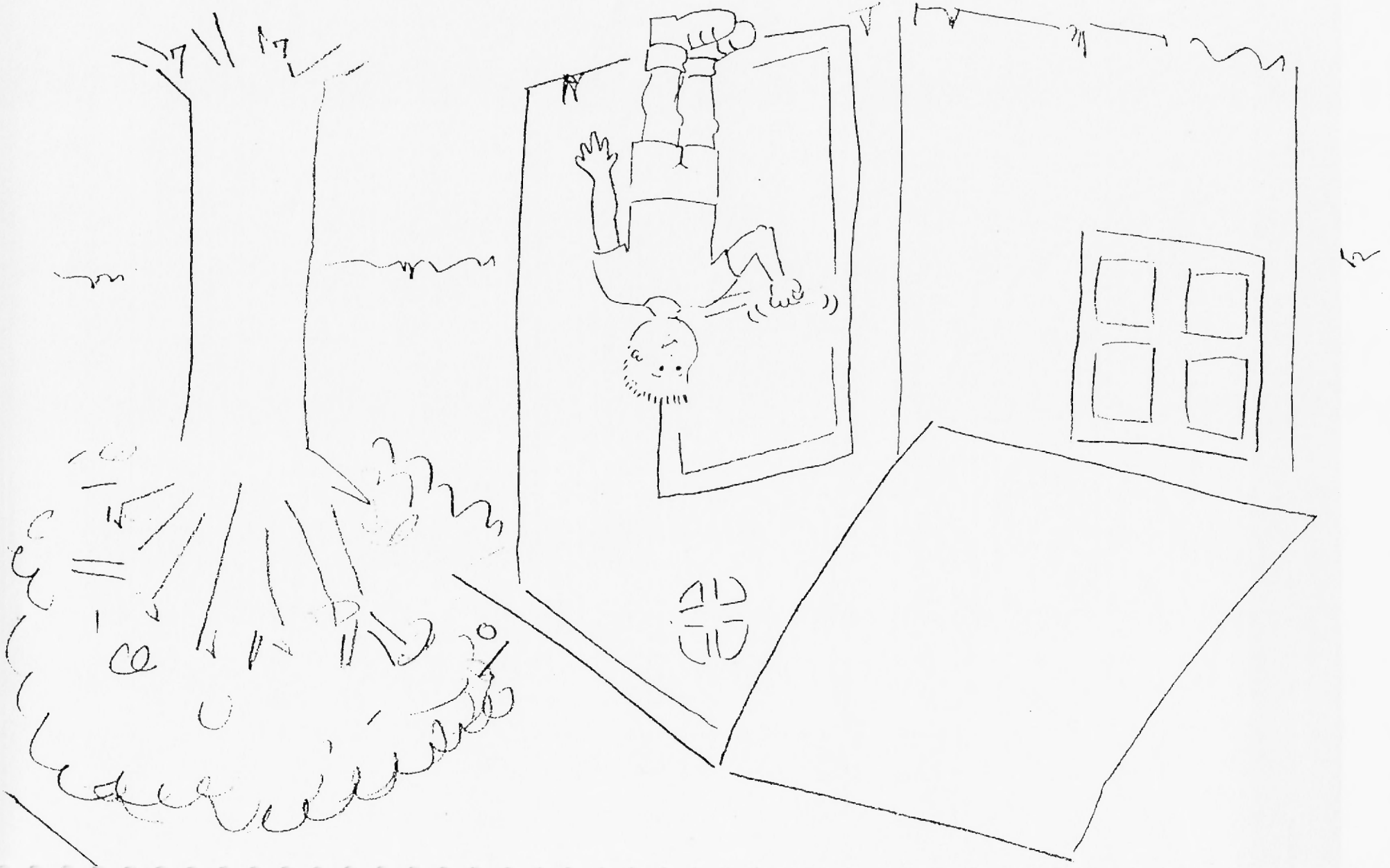

Personalidad / Orden / Hombres
Estanonos
8
7
6
5
4
3
2
1
A
B
C
E
F
G
H
I
L
M
N
O
Q1
Q2
Q3
Q4
16 PF de Cattel
Árbol
Persona
Casa


Personalidad / Orden / Mujeres
Estanonos
8
7
6
5
4
3
2
1
A
B
C
E
F
G
H
I
L
M
N
O
Q1
Q2
Q3
Q4
16 PF de Cattel
Árbol
Persona
Casa

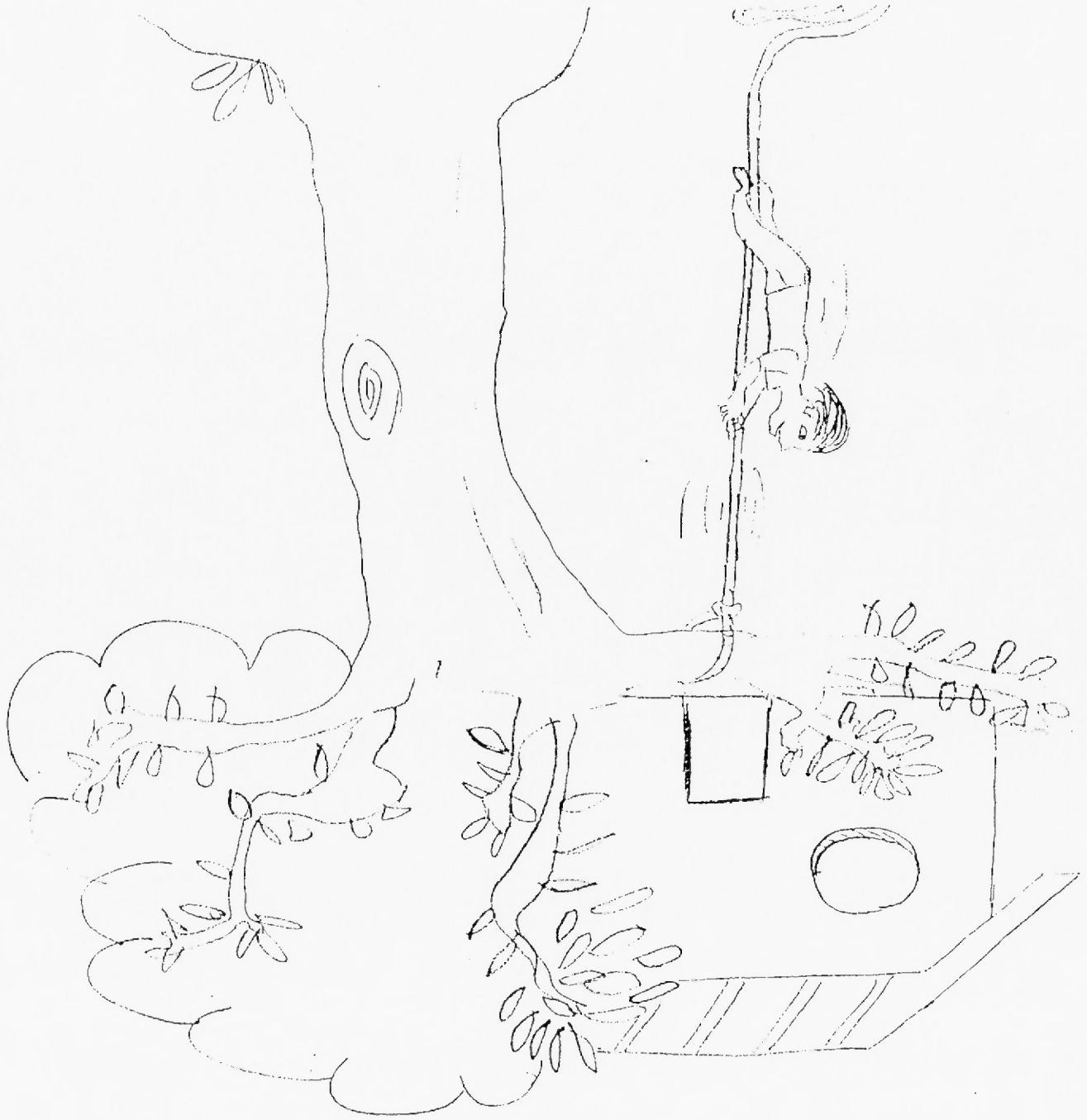
Anexo L:

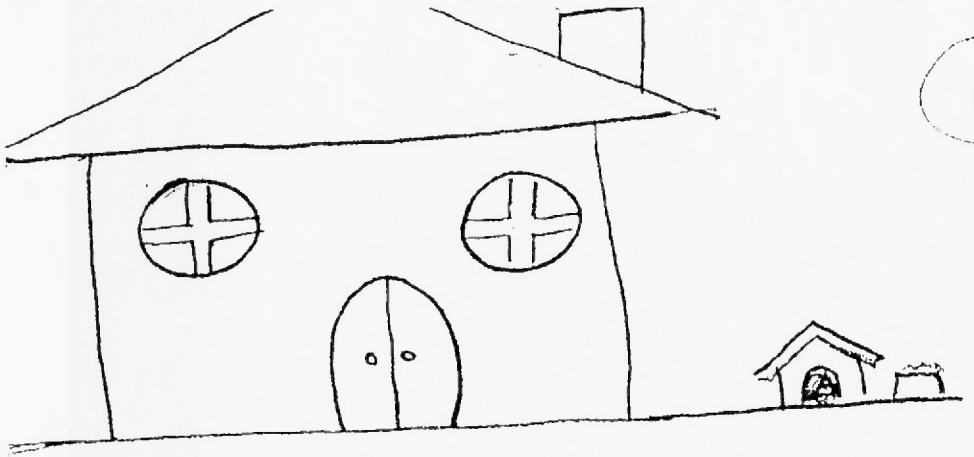
Muestra de dibujos representativos del

Test del dibujo de la casa – árbol – persona kinético.

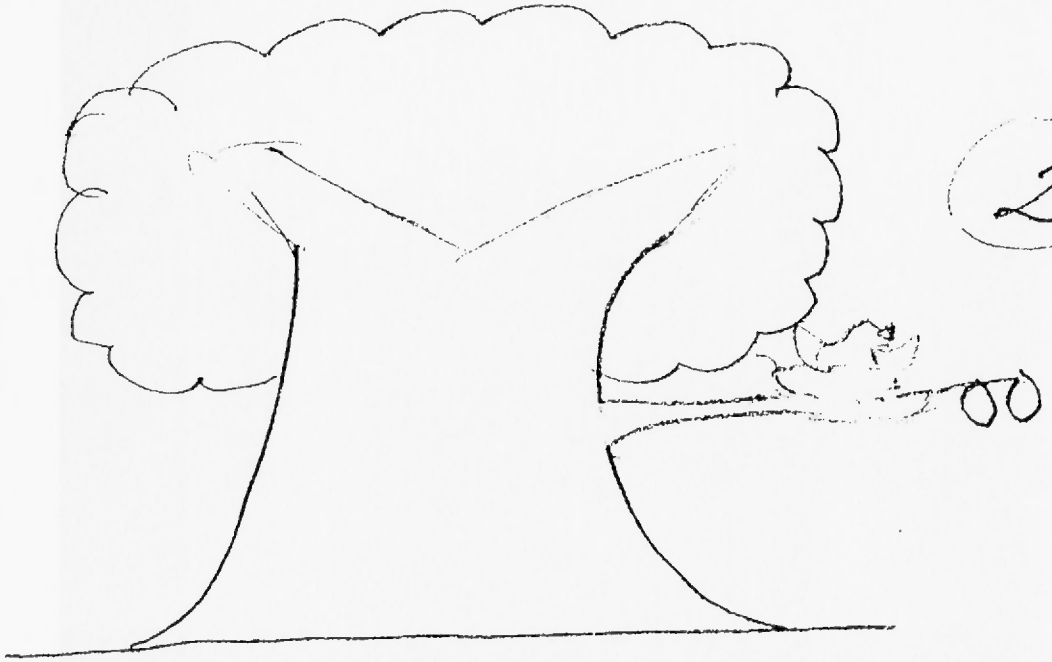




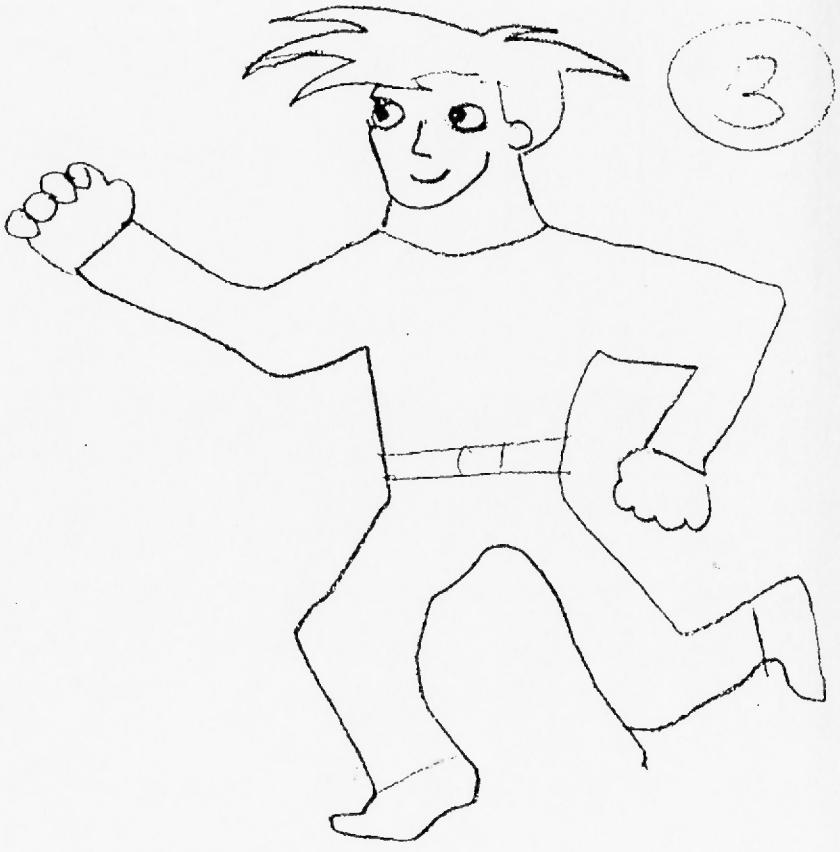




1°



2°



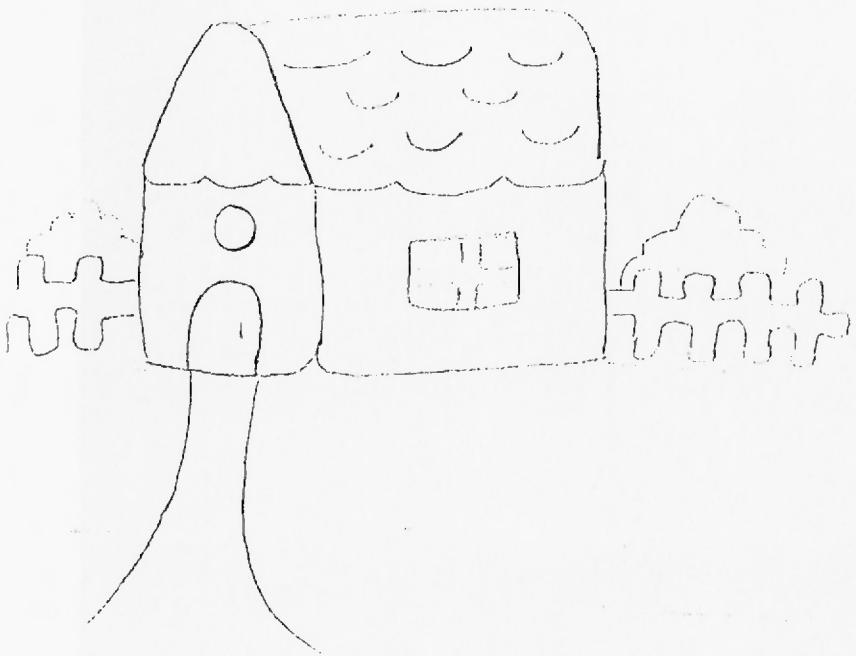
3



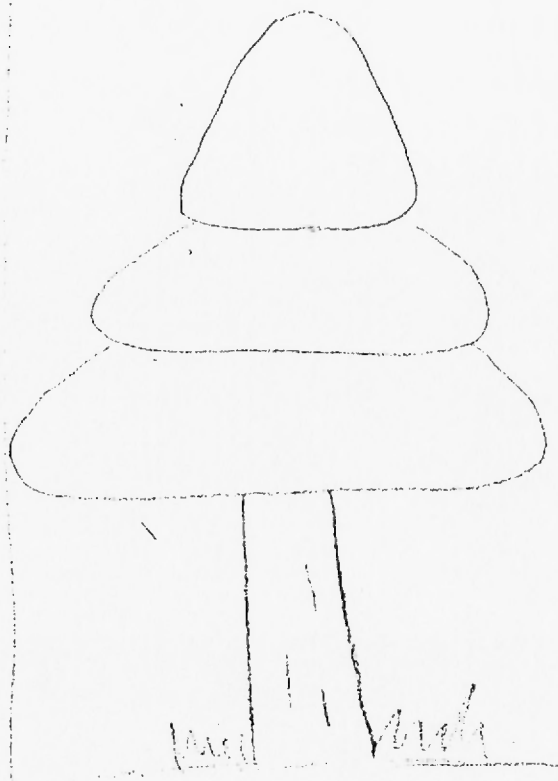



3
1
2

①



②



③

