aaa 2940

TESIS
S987
C1

UNIVERSIDAD CATOLICA ANDRES BELLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES
ESPECIALIDAD DE SOCIOLOGIA

PARAMETROS DE UN ANALISIS SOCIO-HISTORICO Y SOCIO-POLITICO.

Fundamentaciòn para la elaboraciòn y uso de una base de datos, a partir de una crònica de la revista SIC, Venezuela 1958-1983

Damarys Canache M
Tutor: Alberto Gruson

Caracas, Noviembre 1987

a CISOR

PARAMETROS DE UN ANALISIS SOCIO-HISTORICO Y SOCIO-POLITICO.
Fundamentaciòn para la elaboraciòn y uso de una base de datos, a partir de una crònica de la revista SIC, Venezuela, 1958-1983

INDICE

	pg
Introducciòn	1
I. REFERENCIAS CONCEPTUALES PARA UN ANALISIS SOCIOLOGICO DE LA DINAMICA SOCIAL	6
A. El punto de vista de la auto-producciòn de la sociedad	9
B. Los niveles de anàlisis de la realidad social	16
C. Las relaciones sociales y el movimiento social	29
II. LA CAPTACION DE LA COYUNTURA SOCIO-POLITICA: CONSTITUCION DE UNA BASE DE DATOS	38
A. Un corpus de hechos: Venezuela, 1958-1983	41
B. Los còdigos de la base de datos	47
C. El montaje de la base de datos	60
III. EL ANALISIS SOCIOMETRICO DE LA VIDA PUBLICA	69
A. Referencias para el anàlisis sociomètrico	72
B. Condiciones de la aplicaciòn de la tècnica sociomètrica sobre la base de datos	79
C. La configuraciòn global de la coyuntura socio-politica en un momento històrico de-	

terminado 80

D. Observaciones a partir del corpus global (1958-1983) 98

IV. El ANALISIS DE LAS TENSIONES DEL CAMPO SOCIAL 119

A. La evolución de las tensiones del campo social: Observaciones sobre el corpus global (1958-1983) 122

B. El anàlisis de las tensiones del campo social sobre una secuencia de hechos: Los conflictos laborales de los docentes (1969-1983) 147

Conclusiones 162

Bibliografía 167

Anexos: 170

I. El Listado de los Actores

II. El código de la Modalidad de la acción

III. Las matrices sociomètricas de las configuraciones anuales de la coyuntura socio-politica

INTRODUCCION

INTRODUCCION

En las màs variadas circunstancias, nuestros actos, aûn los de índole personal, suponen por lo general la selecciòn de una opciòn, la adopciòn de una decisiòn en aras de nuestros objetivos e intereses; de modo que normalmente, y al menos implícitamente, hacemos una estimaciòn de la coyuntura que afrontamos: imaginamos un cuadro de la situaciòn, ponderamos las posibilidades de èxito o fracaso, anticipamos las resistencias y los apoyos, las amistades y enemistades; en fin, evaluamos y producimos un diagnòstico de la realidad en la que se inscriben nuestras acciones. Esta, constituye una forma de conocer la realidad, el mètodo y la pràctica de un anâlisis que busca identificar los elementos presentes en una situaciòn social dada: los acontecimientos, los actores, los escenarios, son entre otras, las categorîas de un anâlisis de coyuntura.

En los distintos campos de la vida social, sea, el familiar, religioso, polîtico, econòmico, los agentes sociales realizan apreciaciones sobre la situaciòn en que adelantan su pràctica. Sobre su experiencia fundamentan los diagnòsticos e hipòtesis de acciòn, y en el curso y desenvolvimiento de esta pràctica, encuentran los elementos necesarios para aclarar las perspectivas, distinguir entre lo trascendente e intrascendente; y asî incorporar estos elementos en sus diagnòsticos y proyectos con miras a su correcciòn y perfeccionamiento. Naturalmente, cuando se agencia dentro de un campo o sector especîfico de la vida social, con objetivos y propòsitos limitados a este campo, el conocimiento y la experiencia sobre el mismo suelen resultar suficientes y eficaces; pero cuando se trata de captar fenòmenos màs generales, de definir polîticas y estrategias de mayor alcance, resulta insuficiente una perspectiva sectorial o parcial para el conocimiento y la acciòn.

En su condiciòn de objeto de estudio, la vida social de una colectividad conduce en principio al reconocimiento de su complejidad. En efecto, la multiplicidad, diversidad y heterogeneidad de los hechos y fenòmenos que la conforman, sugieren como igualmente compleja la tarea de abordar su conocimiento en una perspectiva global, es decir, en una perspectiva que la asuma como tal: en el cùmulo diverso,

heterogèneo y global de su acontecer, y no como dividida en los varios sectores que especifican la naturaleza de los hechos sociales en cuanto objetos relativamente aislados de ciencias especializadas. Sugerir y reivindicar una orientaciòn global en la aproximaciòn y en la explicaciòn del acontecer social de un paìs, de la coyuntura nacional, implica como se ha dicho, asumirla en su totalidad y, por ende, apartarse de una òptica segùn la cual los hechos sociales son vistos como inconexos, separados, aislados. Por otra parte, la vida social es entendida como algo dinàmico, en movimiento, hacièndose, ocurriendo; como un producto y creaciòn de los agentes sociales. Una perspectiva globalizante y de plazo largo, exige la captaciòn de la coyuntura en la pluralidad de los eventos y sucesos, en sus conexiones y relaciones, en las continuidades y discontinuidades, en sus cambios y tendencias.

Ante una oportunidad dada, cuando los acontecimientos suscitan una coyuntura de significaciòn y alcance nacional, las voces de màltiples intèrpretes, del gran estadista, el politico, el dirigente, se levantan para formular en lo inmediato sus juicios y opiniones. Suelen apoyarse en sus amplios conocimientos y en una gran experiencia; sin que pueda percibirse en sus explicaciones un mètodo o procedimiento de anàlisis. En cambio, dentro de una perspectiva cientifica las elaboraciones metodològicas tendientes a hacer factible una aproximaciòn sistemàtica y rigurosa a la coyuntura de un paìs, deberàn ofrecer los elementos necesarios para el conocimento y constituìrse en un marco accesible para la fundamentaciòn y contrastaciòn de interpretaciones.

Tal es el propòsito que enmarca la presente investigaciòn. En su concepciòn y desarrollo, debiò seguir un largo proceso de reflexiòn, de discusiòn y prueba; percibido necesario para precisar los objetivos, clarificar los conceptos, diseñar y probar los mètodos y tècnicas de anàlisis. Expondremos aquì, las explicaciones de un modelo analìtico de la coyuntura social. Se pretende, no solamente, suministrar una metodologìa trasmisible para la captaciòn y el anàlisis de coyuntura, sino mostrar que este anàlisis es operativo. Obviamente, el anàlisis a proponer no sustituye a otros mètodos e indicadores existentes para la estimaciòn de la coyuntura, ni mucho menos elimina la necesidad de conocer los procesos màs lentos que determinan la estructura social.

La concepciòn de un modelo para el anàlisis de la coyuntura social (màs bien de la coyuntura socio-politica entendida en esta perspectiva global) supone el

establecimiento de los parámetros de un análisis dirigido a revelar la significación social de los múltiples y heterogéneos hechos que conforman el acontecer de una colectividad. Estos parámetros están fundamentados en la adopción de un punto de vista global o de la totalidad: aquél que busca percibir en la dinámica social envuelta en el acontecer, en las relaciones sociales concretas, los asuntos significativos desde el punto de vista de la sociedad. Tal perspectiva se encuentra en la teoría de la auto-producción de la sociedad, desarrollada por el sociólogo A. Touraine; según la cual la sociedad es concebida como autora original de su significación y de su práctica.

Precisar este objetivo, con miras a demostrar la operatividad y verosimilitud de un análisis de coyuntura socio-política, en nuestro caso, de la coyuntura socio-política de Venezuela (1958-1983), condujo en primera instancia a la identificación de los hechos de alcance nacional de este período de nuestra historia contemporánea; para ello, fue necesario la constitución de un corpus de hechos, a partir de una crónica de acontecimientos significativos. Con esto, no dejamos de lado la perspectiva histórica, de largo plazo, en el análisis: la coyuntura se entiende como una historia que enmarca el momento presente; por ello el corpus es mera cronología. Sin embargo, la coyuntura socio-política no se limita al simple registro y constancia de los sucesos que por su relevancia y significación dejaron su impronta en la escena nacional; consiste en una interpretación de esta historia, en virtud del tratamiento según los parámetros del modelo analítico. Con la aplicación de las técnicas y procedimentos que hacen operativos a estos parámetros, alcanzamos a efectuar una normalización del registro de los hechos; y así, damos un paso hacia la construcción de una base de datos de la coyuntura socio-política. Es justamente la disposición y organización de esta información en una base de datos, lo que abre una gama de posibilidades, para múltiples formas de aproximación y acceso que resulten pertinentes para los distintos propósitos del investigador del momento presente o del actor social urgido de instrumentar y ofrecer interpretaciones sobre la coyuntura en que adelanta sus acciones, promueve sus proyectos.

El informe ha sido estructurado en cuatro capítulos. El **primer** capítulo contiene las referencias conceptuales que fundamentan los parámetros del modelo analítico de la coyuntura socio-política; consiste en una exposición de los principios básicos de la teoría de la auto-producción de la sociedad. El **segundo** capítulo explicita las elaboraciones

metodológicas que operativizan el análisis de coyuntura socio-política con miras al establecimiento y montaje de la base de datos: detalla los procedimientos que permiten la tipificación de los hechos del acontecer nacional a través de una serie de códigos: del esquema actancial, de las tensiones del campo social y de las referencias descriptivas. Los dos últimos capítulos persiguen demostrar la factibilidad y concreción del análisis de coyuntura socio-política; a través de la prueba, en la base de datos, de algunos posibles análisis. Estos no van a estar regidos por hipótesis específicas, tienen ante todo un fin ejemplativo. En el **tercer** capítulo se presentan dos perspectivas de análisis para la descripción del proceso socio-político de la coyuntura; por un lado, una limitada a segmentos anuales de la coyuntura socio-política, y por otro lado, una global, es decir, para todo el período 1958-1983. El **cuarto** capítulo, suministra dos tipos de análisis de las tensiones del campo social o del núcleo específico de la coyuntura social: uno en una perspectiva global (del período), y el otro limitado a una secuencia de hechos. En las **conclusiones** se destaca el carácter novedoso de la teoría de la auto-producción de la sociedad en la fundamentación del modelo analítico; también, la productividad (demostrada en los análisis efectuados) y la potencialidad de la base de datos constituída, en la oportunidad de servir como marco para la elaboración de diagnósticos, y en la formulación y comprobación posible de distintas hipótesis de investigación o de acción. Se hacen además señalamientos con miras al mejoramiento y perfeccionamiento de la base de datos, que en cualquier caso sólo supondrán el cumplimiento de una rutina de trabajo dentro de la metodología establecida (y así trasmisible) para los análisis de coyuntura socio-política.

Sirvan estas líneas para expresar nuestro agradecimiento al profesor Alberto Gruson por su invalorable orientación y por ofrecernos a través del programa de la Escuela Práctica Superior de Investigación Social- EPSIS, específicamente a través de los seminarios del área de Coyuntura Social, el escenario apropiado para la exposición y crítica de los avances del estudio. También a José Luis Fernández, Matilde Parra, Luis Araujo, María Gabriela Ponce, Juan Carlos Navarro, y a CISOR por el apoyo logístico.

Capitulo I

REFERENCIAS CONCEPTUALES PARA UN ANALISIS SOCIOLOGICO DE LA DINAMICA SOCIAL

Capitulo I

REFERENCIAS CONCEPTUALES PARA UN ANALISIS SOCIOLOGICO DE LA DINAMICA SOCIAL.

Destinamos este capítulo a la exposición del marco conceptual que fundamenta la definición de parámetros para un análisis de coyuntura social (global) y, dentro de ésta, de la coyuntura socio-política. En este sentido, la teoría de la autoproducción de la sociedad, desarrollada por el sociólogo francés A. Touraine, es asumida como un marco referencial general, que precisa la orientación del análisis y determina sus perspectivas, al situar el acento en la dinámica social percibida como expresión y manifestación de la acción que ejerce la sociedad sobre sí misma. Para Touraine, la teoría de la autoproducción societal, a través del método de la "intervención sociológica", se promueve asistiendo a los miembros de una colectividad en pro de su constitución como actor y agente de procesos sociales; brindándose para descubrir más allá de las ideologías, discursos, y las apariencias de la práctica, los retos y objetivos envueltos en los conflictos; acompañando a los actores en la definición de sus proyectos; en suma, al lado de los portadores del movimiento social y contribuyendo así a la activación de la sociedad. Al adoptar los lineamientos teóricos de Touraine, perseguimos otro propósito: clarificar lo que deberá constituir el objeto de un análisis de la coyuntura socio-política, a saber, destacar los modos de la dinámica social en ejercicio, a través de la calificación del proceso sociopolítico y de las tensiones del campo social que resultan en juego en las relaciones sociales, aprehendidas de los eventos y sucesos que articulan la escena pública de una colectividad. En definitiva, se trata de establecer los cimientos para la concepción, diseño y proposición de un modo de analizar y comprender el acontecer social de una colectividad.

El capítulo consta de tres partes: la primera, aclara en qué consiste el punto de vista de la totalidad en el análisis sociológico, es decir, la concepción de la sociedad como agente de sus propios procesos. La segunda parte describe el edificio conceptual que representa la correspondiente idea de la sociedad: una jerarquía de tres sistemas (de Acción Histórica, Político Institucional y Organizacional), cada uno triplemente dialéctico. La última parte comprende la explicación sobre el movimiento que anima la vida de la sociedad: las relaciones sociales y las

luchas, que deben reconocerse a partir de los hechos sociales concretos y analizarse en virtud de las tensiones expresadas en tèrminos de los sistemas sociales. Ademàs de ofrecer el marco teòrico para la fundamentaciòn de los paràmetros de un modelo analìtico de la coyuntura socio-polìtica, la oportunidad proporciona un esquema de los lineamientos teòricos de Touraine, no disponible en castellano.

A. EL PUNTO DE VISTA DE LA AUTOPRODUCCION DE LA SOCIEDAD

El pensamiento teòrico acerca de la sociedad, con frecuencia ha encontrado su origen en recursos externos, ajenos a la sociedad misma, que sin embargo pretenden constituir su explicaciòn y comprensiòn. Se atribuye entonces a principios u òrdenes superiores, los fundamentos y el orden que rige la sociedad; y en consecuencia se considera que los hechos y pràcticas sociales son gobernados por fuerzas no sociales. Bajo esta perspectiva, la reflexiòn sobre la sociedad constituye una filosofìa antes que una teorìa social. Con la apelaciòn a recursos externos, se anula toda posibilidad a un reconocimiento de la vitalidad propia e inherente a la sociedad, en la medida en que representan una negaciòn a la explicaciòn de lo social por lo social.

En otro sentido, la reflexiòn teòrica tambièn se ha desarrollado a partir de una idea de la sociedad concebida como un organismo, definido por las normas y reglas que organizan su funcionamiento interno y los intercambios con su entorno. Entonces, adquieren relieve los mecanismos de control y organizaciòn encargados de garantizar el equilibrio, la integraciòn y el consenso de la sociedad. El exclusivo privilegio de tales conceptos se desprende de una visiòn de sociedad en tèrminos de orden; desde luego, entonces, la actividad social fuera de las normas, se asume como desviaciòn o patologìa. Desde este punto de vista, tampoco se concede a la vida social una directa intervenciòn en la definiciòn de sociedad.

1. La autorìa de la obra de sociedad

Una aproximaciòn a la sociedad ya no basada en garantes o avales metasociales que expliquen su existencia y evoluciòn, ni tampoco fundada en el tema exclusivo del orden social, debe conferir significaciòn a la actividad social, a la acciòn social, para su comprensiòn. Esta idea anima la producciòn teòrica del sociòlogo Alain Touraine. Concibe la sociedad como un producto de su propia acciòn, es decir como "un sistema capaz de crear sus propias orientaciones, de actuar sobre sì mismo, de transformarse, de producirse a la vez que de reproducirse.." (1978a:12). Al advertir a la sociedad como un sistema capaz de actuar sobre sì mismo, tanto en lo que respecta a su reproducciòn como a su producciòn, se adopta un punto de vista sociològico que

coloca la acciòn social en el centro del anàlisis, restituyendo asì a lo social su autorìa en la obra de sociedad. Esta idea constituye el eje central de la sociologìa, por esto llamada accionalista, desarrollada sistemàticamente por Alain Touraine en sus obras: "Production de la société" (1973, traducida al inglès: 1977) y "La voix et le regard" (1978, traducida al inglès: 1981), principalmente.

Para la sociologìa accionalista, la sociedad no se reduce a un orden definido por su funcionamiento (asegurando asì su reproducciòn) sino por el contrario, se define por su historicidad, es decir, por la capacidad que tiene de producirse a sì misma:

> la sociedad no es reducible a su funcionamiento o a su adaptaciòn a un ambiente; se produce a sì misma, asì que existe una tensiòn fundamental entre la historicidad de una sociedad y el funcionamiento o reproducciòn de una colectividad, de una 'formaciòn social' que manifiesta historicidad pero que es tambièn una unidad històrica particular y una organizaciòn social funcionando de acuerdo con las normas y requerimientos de na coherencia interna (1977: 47).

Asì pues, la sociedad se concibe como un sistema en tensiòn, de manera fundamental, entre su orden y su movimiento, su reproducciòn y su producciòn. Esta tensiòn se conforma en virtud de la historicidad, por consiguiente a partir del reconocimiento de la capacidad de autoproducirse la sociedad.

La existencia de la sociedad a partir de esta tensiòn fundamental implica, por una parte, una no coincidencia de la sociedad con su funcionamiento; por lo tanto èsta no puede considerarse como un conjunto absolutamente controlado y dominado. Esta afirmaciòn lleva a conceder un interès principal a los conflictos sociales dentro del anàlisis de sociedad, en particular a aquellos que ocurren en razòn del control social de la capacidad de autoproducciòn de la sociedad, es decir, de su historicidad. La sociedad es vista como una obra, creaciòn que resulta de su propia acciòn que, por otra parte, es esencialmente conflictiva o conflictual.

La concepciòn de la sociedad como un sistema capaz de producirse a sì mismo, distancia radicalmente el anàlisis sociològico para con el pensamiento que entiende a las sociedades humanas segùn una visiòn historicista, es decir, como realizaciòn de grandes tendencias de la historia, y

según la cual las diferencias entre las sociedades responden a sus posiciones respectivas en un flujo evolutivo.

Al afirmar que la sociedad es un sistema que se produce a partir de su propia acción, se entiende que corresponde a una estructura definida. Por lo tanto, el cambio o la transformación de una sociedad no debe responder a un proceso de complejización de dicha estructura, sino al tránsito de una estructura societal a otra estructura. Se distinguen , pues, dos problemas de naturaleza diferente en el análisis de sociedad: por un lado, el relativo a la estructura de la sociedad y, por el otro, el del cambio de la sociedad. Constituyen dos momentos o fases del análisis sociológico. En primer lugar, el análisis sincrónico aborda el estudio de la estructura social, de su funcionamiento interno; por consiguiente versa sobre sistemas, actores, relaciones sociales. En segundo lugar, el análisis diacrónico aborda el estudio del cambio social, denominado desarrollo, que implica el paso de un tipo de estructura social a otro. "El desarrollo es el conjunto de acciones que hacen pasar a una colectividad de un tipo de sociedad a otro, definido por un grado más alto de intervención de la sociedad sobre sí misma" (1978b: 9).

Las consideraciones teóricas inherentes al análisis sincrónico favorecen la interpretación de la estructura social en términos de sistemas y de las relaciones sociales que tienen lugar en éstos. Los conceptos implicados en este análisis constituyen un marco teórico apropiado para el estudio de la coyuntura social de una determinada colectividad, en la medida en que permiten explicar los hechos y acontecimientos que ocurran en ésta, a partir de las relaciones sociales implicadas en dichos acontecimientos y así aprehender, a través de esta dinámica social, los asuntos y problematizaciones relevantes desde el punto de vista societal.

2. La historicidad: autoproducción conflictual de la sociedad

La idea central de la sociología accionalista según la cual la sociedad actúa sobre sí misma, tanto para su reproducción como para su producción, requiere para su comprensión de la puntualización de dos aspectos.

En primer lugar, toda sociedad ciertamente supone la existencia de un determinado orden (sin el cual sería imposible su funcionamiento) e igualmente de mecanismos apropiados para garantizar la permanencia de dicho orden. Pero la sociedad no puede reducirse a la mera reproducción

de este funcionamiento; esto principalmente porque es capaz de actuar sobre sí para producirse. La acción de producción de la sociedad significa que ésta, a la vez, toma distancia para con su funcionamiento y retorna a él a fin de concederle significación. Esta característica específica de las sociedades humanas (su capacidad autoproductiva) es definida por la historicidad, es decir por " su capacidad de producir orientaciones sociales y culturales a partir de su actividad y de conferir un 'sentido' a sus prácticas" (1978a:70).

En segundo lugar, no es la sociedad como un todo, la que actúa sobre sí misma, sino partes de ella, cuya interacción afecta el conjunto; la historicidad implica que la sociedad se encuentra dividida. Esta división de la sociedad manifiesta la existencia de clases opuestas y en relación de conflicto por el control de la historicidad. Esta oposición en el conflicto propiamente societal por el control de la historicidad, es lo que se llama: dinámica social o de clases. Nótese que las clases sociales no resultan definidas por determinadas características de la población (como serían las categorías, o los estratos sociales) sino por el control o gerencia de la historicidad, que es lo que da razón del conflicto, de la oposición y de la propia existencia de las clases.

Ambos, historicidad y dinámica de clases, constituyen conceptos complementarios de carácter central dentro de la teoría, ya que es posible a través de los mismos, concebir a la sociedad como producción conflictual de sí misma.

Habiendo sido definida la historicidad como la capacidad de una sociedad para producirse a sí misma, explicitemos la forma en que ésta se manifiesta. En este sentido, se entiende que la historicidad está constituida por tres componentes: modo de conocimiento, tipo de acumulación y modelo ético-cultural.

El modo de conocimiento, resulta de la capacidad simbólica de la sociedad. Es a partir del conocimiento cómo la sociedad tiene la posibilidad de no coincidir consigo misma, o sea, de crear una imagen de sí, de su ambiente y de su relación a él, así como de sus posibilidades de innovación y transformación.

El tipo de acumulación constituye otro elemento de la historicidad, y sólo es definible a partir de la actividad económica: "consiste en retirar del circuito de producción-consumo una parte del producto consumible para acumularlo e invertirlo bajo una forma determinada por el

modelo cultural " (1978c: 92).

Finalmente, se encuentra el modelo ètico-cultural, que consiste en la representaciòn de la creatividad concreta, actual de una sociedad. Aunque constituye una representaciòn, no puede ser confundido con un modo de conocimiento, con un conjunto de valores o ideologìas; ya que es una representaciòn de la acciòn de una sociedad y por lo tanto de sus orientaciones reales, siempre està vinculado a la actividad material.

"Las tres dimensiones de la historicidad definen lo que es propio a las sociedades humanas: la capacidad de que se hallan dotadas, para engendrar su sentido " (1978a: 125). El movimiento entre actividad-significaciòn-actividad, propio de la acciòn de producciòn se da a travès de la combinaciòn de un modo de conocimiento, un tipo de acumulaciòn y un modelo ètico-cultural.

Debe destacarse que es la acciòn material, la actividad econòmica expresada por el tipo de acumulaciòn, la que determina o caracteriza el menor o mayor nivel de historicidad o capacidad autoproductiva de una sociedad dada. En funciòn del nivel de historicidad, se conforma el modelo cultural correspondiente; siendo que a un mayor nivel de historicidad, el modelo cultural tiene mayor impacto pràctico y està màs directamente vinculado a la tarea de producciòn.

La acciòn social, como expresiòn de la dinàmica social, es fundamental y esencialmente conflictiva; implica una lucha por el control de la producciòn societal. Esta acciòn social se expresa a travès de relaciones sociales que son, desde luego, los instrumentos de la producciòn societal. Las relaciones sociales constituyen la perspectiva del anàlisis, ya que a travès de ellas es posible comprender la sociedad en funciòn del trabajo que ella realiza sobre sì misma.

Al precisar que las relaciones sociales constituyen la perspectiva del anàlisis, se establece una distinciòn en relaciòn a otros tipos de anàlisis que se basan, ya sea, en el estudio de hechos o categorìas que refieren una situaciòn particular (politica, economìa, etc.), ya sea, en el estudio de las opiniones e intenciones de los actores. "Se penetra, en cambio, en el dominio de la sociologìa cuando se admite la existencia de una categorìa de hechos, a los que no es posible calificar de objetivos ni de subjetivos y que son las relaciones sociales " (1978a: 78). Por consiguiente, si el anàlisis pretende rebasar la simple descripciòn del funcionamiento de una sociedad, debe ir màs allà de las

situaciones y las conductas y buscar tras èstas las relaciones sociales.

Una relaciòn social es definida "como una interacciòn determinada por un campo" (1978c: 88), y se definirán diferentes campos de "intervenciòn de la sociedad sobre sí misma " (1978c: 89). El trabajo de intervenciòn se ve iniciado y realizado por una clase sobre el conjunto de la sociedad, de donde se deriva que toda intervenciòn implica la existencia de una dominaciòn, un poder, una autoridad, en torno a los cuales se conforman las relaciones sociales caracteristicas de una dinàmica asimètrica. Una clase es la que tiene la iniciativa; la otra, manifiesta docilidad, vigilancia, resitencia o impugnaciòn, dàndose asì un amplio espectro de relaciones e interacciones. Con todo, la intervenciòn de la sociedad, supone el cumplimiento de los requerimientos de su funcionamiento, entendido en forma general; es decir, a fin de producirse, adaptarse y organizarse. Cada uno de estos niveles de funcionamiento encierra moldes de intervenciòn respectivos o, lo que es lo mismo, diferentes campos de acciòn.

Un primer nivel corresponde al campo de la historicidad, en el que se dan la dinàmica de clases y la definiciòn de orientaciones sociales y culturales, a partir de las cuales cobrarán forma las pràcticas sociales por el control y la gerencia de la historicidad.

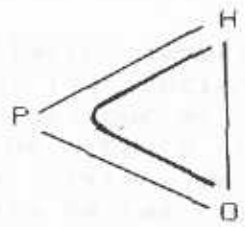
Le sigue, el campo institucional o polìtico en el cual la intervenciòn derivada de la dominaciòn de clase, determina el campo de los canales y juegos de influencia alrededor de las regulaciones y decisiones que gobiernan la sociedad. Es el campo de las fuerzas que rodean al poder del Estado.

Finalmente, el campo organizacional en el cual la intervenciòn se manifiesta a travès de una autoridad encargada de definir las normas para la direcciòn de los recursos de las organizaciones y de la organizaciòn de la sociedad.

Las relaciones sociales son diferentes en cada uno de estos campos, porque lo que està en juego en ellos es a su vez diferente. La 'lògica' que rige la dinàmica social general es diferente segùn el campo donde se aplica o segùn lo que se juega en el decurso de las interacciones; por ende, hasta los portadores o soportes de las relaciones tìpicas de cada campo, son asimismo diferentes. En torno al control del tipo de acumulaciòn, signado por la dominaciòn, se conforman y luchan dos clases; en torno al poder del

Estado, se conforman fuerzas politicas luchando por obtener y ejercer influencia; en torno al funcionamiento organizacional y sus autoridades, se establecen los roles con relativa complementariedad y fricciòn.

Cada campo define un tipo propio de acciòn, lucha o crisis. Y cada campo se refleja en el otro. La historicidad se juega concretamente en el nivel politico-institucional y en el nivel organizacional; la institucionalidad y las politicas, afectadas por la dinàmica de clases y las orientaciones històricas, se juegan concretamente en el nivel organizacional; el funcionamiento organizacional representa la operatividad de las orientaciones històricas y la lucha de clases, asi como de la institucionalidad y las fuerzas politicas. Recìprocamente, lo que està en juego en las acciones, luchas o crisis organizacionales suele poner en juego, tambièn, elementos de la historicidad y de la institucionalidad; y las acciones, luchas o crisis politico-institucionales, si bien afectan las condiciones organizacionales, suelen revertir en la historicidad. El esquema anexo resume estos reflejos mutuos, o estas versiones de los campos sociales entre si: se conciben relaciones directas de la historicidad (H) con lo politico-institucional (P) y lo organizacional (O), y relaciòn indirecta de H con O por intermedio de P.



Asi, la sociedad se entiende como un conjunto jerarquizado de sistemas de acciòn, definidos por la estructuraciòn de los campos correspondientes; la acciòn social, como la manifestaciòn de las relaciones sociales en los modos tìpicos de estos campos y sistemas; y la intervenciòn de la sociedad sobre si misma, como el trabajo que resulta de la dinàmica de las acciones, luchas y crisis en los tres modos. El objeto del anàlisis sociològico consiste en mostrar esta dinàmica y el trabajo resultante, *en el decurso de la vida de los paises*. Los tres sistemas de acciòn social dan lugar a la distinciòn de otros tantos niveles de anàlisis, que se describen a continuaciòn.

B. LOS NIVELES DE ANALISIS DE LA REALIDAD SOCIAL

La actividad de la sociedad y su historicidad mantienen entre sí una constante relación; la historicidad se conforma a partir de esta actividad y retorna sobre ella para conferirle sentido. Esto significa que la sociedad tiene la propiedad de ser normativa, de imponer sus orientaciones a la práctica social.

Para el seguimiento del movimiento entre producción y funcionamiento, creación y organización, el análisis concibe la sociedad como una jerarquía de sistemas: sistema de acción histórica, sistema político - institucional y sistema organizacional. Cada uno de ellos constituye un nivel de análisis de la realidad social. Este conjunto jerarquizado de sistemas, guarda entre sí una relación de determinación -de arriba hacia abajo- , pero a su vez cada sistema mantiene cierta autonomía, la cual deriva en primer lugar de que no corresponden a las mismas realidades sociales. El sistema de acción histórica es una unidad abstracta definida sociológicamente, mientras que los niveles subalternos corresponden a unidades concretas: instituciones y organizaciones, respectivamente.

En virtud de la relación jerárquica que existe entre los sistemas, tanto el institucional como el organizacional se encuentran determinados por el campo de la historicidad; éste penetra en ellos, tanto desde el punto de vista normativo (a través del sistema de acción histórica) como desde el punto de vista de las relaciones de clases; por lo que en ambos niveles se plantea una acción que intenta separarlos del dominio de la historicidad a fin de reproducir el orden existente, y de esta forma siempre constituye una coerción para el nivel anterior.

1. El sistema de Acción Histórica

El primer nivel de análisis de la realidad social, corresponde al campo de la historicidad; constituye el nivel fundamental ya que permite aprehender los mecanismos relativos a la acción de producción de la sociedad. A este nivel de análisis le corresponde un sistema de acción específico: el sistema de acción histórica, el cual junto con las relaciones de clases constituye el campo de historicidad de una sociedad.

El sistema de acciòn històrica (SAH) se define como "el sistema de dominio de la historicidad sobre la pràctica social " (1977: 65), lo que quiere decir que es el sistema mediante el cual una sociedad subordina su funcionamiento a las orientaciones que son producto de su acciòn. En la medida en que se trata del dominio de las orientaciones sociales y culturales sobre el funcionamiento de la sociedad, se encuentra intimamente vinculado a la historicidad, es decir, a la capacidad de la sociedad para producir tales orientaciones. Sin embargo, debe advertirse que no todos los componentes de la historicidad (modo de conocimiento, tipo de acumulaciòn y modelo ètico-cultural) tienen igual significaciòn en cuanto al dominio sobre la pràctica social, o lo que es lo mismo, en relaciòn al SAH. El rol preponderante lo desempeña el modelo cultural, que es una representaciòn de la creatividad societal y constituye asi el modelo sobre el cual es factible la orientaciòn de la pràctica social. "La pràctica social està determinada no por sus leyes internas o las exigencias de la vida social sino por los recursos movilizados al servicio de un modelo cultural"(1977:66). Modelo cultural, modelo ètico-cultural: este componente primordial de la historicidad confiere sentido al tipo de acumulaciòn (modo de producciòn) y al modo de conocimiento correlativo, que son propios de determinada sociedad. El control o la gerencia de la historicidad caracterìstica de una sociedad o, dicho de otra manera, de las potencialidades de esta sociedad como tal, es lo que està en juego en la dinàmica conflictual fundamental que tipifica dicha sociedad. Las sociedades tipificadas por el industrialismo, por ejemplo, son las que procuran conformarse de tal manera que saquen del mismo todas sus potencialidades civilizatorias; el control de este proceso y de esta conducciòn produce conflictos que nada tienen en comùn con los que caracterizan sociedades agrarias.

El SAH, es un sistema que no puede ser definido como cerrado o abierto de manera exclusiva. Es cerrado en la medida en que se encuentra delimitado por los componentes de la historicidad; pero es tambièn abierto, ya que no responde a ningùn principio superior de control e integraciòn. De esta forma, el SAH es definido como un conjunto de complementariedades y tensiones que expresan la relaciòn historicidad-funcionamiento. Este sistema se estructura a partir de tres dimensiones esenciales (ejes de pares de opuestos) que formulan la relaciòn historicidad-funcionamiento.

La primera dimensiòn de este sistema, denominada Historicidad, se conforma por la oposiciòn: Movimiento-Orden. Esta dimensiòn representa una tensiòn

fundamental de toda sociedad, aquella relativa a la trascendencia y la determinaciòn de su orden fundamental. Los opuestos en cuestiòn, no pueden ser vistos de forma independiente, ya que constituyen el proceso de traduccièn del movimiento en orden social. "La tensiòn entre movimiento y orden es aquella de las dos fases de la historicidad -la trascendencia del funcionamiento social y la fundaciòn de las categorias de la pràctica social " (1977:67).

La segunda, es la dimensiòn de la Racionalidad, que se constituye por el par: Orientaciones y Recursos. Esta tensiòn se encuentra implicada en el mismo concepto de historicidad, en tanto que èste significa producciòn de orientaciones a partir de una actividad social y para su dominio. Asi pues, toda sociedad produce orientaciones sociales y culturales, en virtud de las cuales maneja los recursos sociales y naturales, que a su vez le impondràn resistencia.

Finalmente, la dimensiòn de Integraciòn, definida por el par: Cultura y Sociedad, se refiere a la tensiòn presente en la relaciòn entre la sociedad vista como un todo unitario (una civilizaciòn, o mejor aùn, una cultura en el sentido antropològico de la palabra), y la sociedad vista en los portadores de la conflictividad de las relaciones sociales fundamentales (la sociedad vista como dividida). Sociedad y Cultura, divisiòn y unidad, son opuestos que se suponen mutuamente.

La combinaciòn de las tres dimensiones que estructuran el sistema, define sus elementos (vèase el esquema, tomado de 1977:70). La representaciòn gràfica permite observar

que de la combinaciòn de las tres dimensiones resultan cuatro elementos: Modelo Cultural, Jerarquizaciòn, Movilizaciòn y Necesidades. Cada uno de los elementos tiene con respecto a los demàs, la misma posiciòn en una dimensiòn, pero se opone en las otras dos dimensiones (1977:70). Asi por ejemplo, el elemento Modelo Cultural ,

tiene la misma posición que el elemento Movilización en la primera dimensión (ambos son Movimiento), pero se opone a èste en cuanto a la segunda y tercera dimensión, ya que el Modelo Cultural pertenece a la vez a Orientaciones y Cultura, mientras que Movilización es Recursos y Sociedad.

La definición de los elementos del SAH, es eminentemente sociológica; cada uno de ellos no es màs que un producto de la combinación de las dimensiones del sistema. El primer elemento es el Modelo Cultural, es el resultado de la conjugación de Movimiento, Orientación y Cultura. Este elemento ocupa una posición central dentro del SAH, ya que es el conjunto de orientaciones a partir de las cuales se establecerà el dominio sobre la prâctica social. El elemento, Movilización, es simultàneamente Movimiento, Recursos y Sociedad. Este es un elemento "que pone los recursos sociales al servicio del modelo cultural " (1977:70).

Otro elemento del SAH es el que resulta de la combinación de Orden, Orientaciones y Sociedad, se denomina Jerarquización; implica la traducción de las orientaciones en la organización social. Finalmente, se encuentra el elemento Necesidades, que es definido por la combinación de Orden, Recursos y Cultura. Ninguno de estos elementos tiene un contenido específico, ellos refieren las problemàticas fundamentales de la sociedad, es decir, aquellas presentes en la acción de sociedad, que siempre debe manejar la tensión entre historicidad y funcionamiento, trascendencia y ser.

Aûn cuando la definición de los elementos es de tipo sociológico, se advierte la posibilidad de que pueda establecerse su correspondencia con algunos de los elementos de la actividad económica (producción, distribución, organización y consumo). "Esta correspondencia deriva de la misma definición del SAH, el cual no es un sistema de ideas sino la organización del movimiento que dirige la sociedad para exceder su funcionamiento, en tèrminos de su trabajo creativo y en el nombre de la conciencia de creatividad que es dada por este trabajo " (1977:92). De acuerdo a la conformidad que se establezca entre los elementos del SAH y los elementos de la actividad económica se identifican cuatro tipos societales: agraria, mercantilista, industrial y programàtica. No se profundizarà aquí sobre este aspecto de la teoría, relativo a la construcción de tipos societales, si se ha hecho referencia ha sido para recalcar la estrecha relación entre el SAH y la actividad societal e igualmente por que permite puntualizar algunas observaciones:

- la relaciòn entre los elementos de la actividad econòmica y los elementos del SAH, de ninguna forma significa que lo econòmico explique o determine lo social y cultural;
- la acciòn de la sociedad manifestada en el SAH, es simultàneamente pràctica y significaciòn; por lo tanto el SAH no puede ser reducido a un cuerpo de valores;
- ninguna unidad històrica concreta corresponde a un tipo societal definido por un SAH, esto porque las colectividades concretas son tambièn unidades politicas y organizaciones sociales. Igualmente ninguna formaciòn social es definida por un tipo societal, ya que se caracteriza por su heterogeneidad o la coexistencia de varios tipos societales.

Recapitulemos en este punto. Los elementos del SAH son definidos desde un punto de vista formal, a partir de la combinaciòn de las dimensiones del sistema; cada uno de ellos se encuentra en oposiciòn a los demàs, por lo que puede concluirse que el SAH es un conjunto de tensiones que conforman los principales problemas de una sociedad. El SAH constituye el campo para las relaciones de clases, "no es un actor sino lo que està en juego en una relaciòn de actores " (1977: 79). Aòn cuando su definiciòn es independiente de los actores, el SAH, no puede ser visto fuera de las relaciones sociales de las que forma parte.

La ruptura de una de las dimensiones del SAH, introduce un estado de desequilibrio en el sistema; esta situaciòn es denominada crisis. Touraine distingue diferentes tipos de crisis. Una crisis simple se presenta por la no correspondencia de uno de los elementos del sistema con el resto, por ejemplo porque pertenezca a una configuraciòn històrica anterior y por lo tanto se encuentre rezagado. Se presentan crisis de caràcter central en el sentido ya explicado, es decir por la ruptura de una de las dimensiones. Entonces pueden ser concebidas tres crisis centrales. La primera, es la crisis de Historicidad: ocurre ante la ruptura de la dimensiòn Movimiento-Orden. En esta situaciòn de crisis, el orden econòmico y social no se corresponden, cada uno se orienta ya sea hacia el Movimiento o hacia el Orden. Implica una oposiciòn entre lo antiguo y lo moderno. La crisis de Racionalidad, sucede ante la disyunciòn de las Orientaciones y los Recursos, implica una no correspondencia entre los fines y los medios de una sociedad. La oposiciòn se plantea en tèrminos de èlite y masa. Por ùltimo, la crisis de Integraciòn, definida por la ruptura de la dimensiòn Cultura-Sociedad. En esta situaciòn el cambio y la innovaciòn cultural se oponen a la

integraciòn de la colectividad. En situaciòn de crisis, los elementos del sistema de acciòn històrica son reemplazados por los contraelementos: por consiguiente las luchas entre los actores organizadas a partir de los contraelementos, no incluyen la referencia a la historicidad. Toda referencia se pierde absolutamente cuando se presentan simultàneamente las tres crisis, de esta forma el SAH en su totalidad es reemplazado por los contraelementos, y la sociedad se encontrarà en estado de decadencia.

En sus luchas por el control del SAH, los actores se involucran en primera instancia, motivados por sus objetivos o valorizaciones y no por las orientaciones del campo. Con su acciòn los actores destruyen la estructura del sistema porque identifican los elementos con sus objetivos. Como consecuencia, la relaciòn constituye ante todo un enfrentamiento ideològico, en el que el SAH, deja de estar en juego, como tal. Los objetivos de los actores son "lo opuesto a los elementos del SAH y no pueden surgir sino de su destrucciòn, es decir de la apropiaciòn del sistema de acciòn històrica por un actor y de su reducciòn a una organizaciòn y al funcionamiento de esa organizaciòn " (1977: 80). Los objetivos de los actores son denominados contraelementos; ellos no manifiestan un contenido que atañe a la sociedad en general, ya que refieren ante todo la postura, la perspectiva de un actor. Por consiguiente en una lucha entre actores motivados por contraelementos chocaràn dos imàgenes de sociedad diferentes, la que corresponde a la clase que se apropia el SAH y aquella de la clase que lucha contra ese control. Ya ha sido señalado, que los contraelementos destruyen la estructura del SAH; esto quiere decir que rompen las oposiciones existentes entre los elementos, reemplazando la tensiòn por la posiciòn y la contradicciòn.

Los contraelementos tambièn se definen desde un punto de vista formal, a partir de la combinaciòn de las dimensiones del sistema, sòlo que en este caso, el producto de esta combinaciòn no expresa la tensiòn entre transcendencia y funcionamiento, sino que se sitùa a nivel del funcionamiento de la sociedad. (vèase el esquema de la pàgina siguiente, tomado de 1977: 83). El primer contraelemento que se encuentra es el Modelo Socio- cultural: Movimiento, Orientaciòn y Sociedad. El contraelemento Instrumentalismo està definido por la combinaciòn de Movimiento, Recursos y Cultura. El contraelemento Segmentaciòn, resulta de la combinaciòn de Orden, Recursos y Sociedad. Finalmente el contraelemento Integraciòn Socio-cultural, definido por la combinaciòn de Orden, Cultura y Orientaciones. Los contraelementos tambièn pueden ser vistos como el punto

	MOVIMIENTO		ORDEN	
	CULTURA	SOCIEDAD	SOCIEDAD	CULTURA
	E	CE	E	CE
ORIENTACIONES	modelo cultural	modelo socio-cultural	jerarquizaciòn	integraciòn socio-cultural
	CE	E	CE	E
RECURSOS	instrumentalismo	movilizaciòn	segmentaciòn	necesidades

de fusiòn de los elementos a su alrededor; esto constituye otra manera de definirlos, asi por ejemplo, el contraelemento Modelo Socio-cultural, es aquèl en el cual el Modelo Cultural deja de ser una orientaciòn hacia la cultura y se transforma en una orientaciòn hacia la Sociedad; el elemento Jerarquizaciòn se convierte de orientaciòn de orden, en orientaciòn de Movimiento y finalmente el elemento Movilizaciòn deja de ser recurso para convertirse en Orientaciòn. Los polos de las dimensiones que suponen la transformaciòn de los elementos, constituyen en su combinaciòn a los contraelmentos.

2. El Sistema Politico-Institucional

Este sistema se sitùa a un nivel intermedio entre el campo de historicidad y el sistema organizacional, en este sentido, opera como un transcriptor de las orientaciones de la sociedad y del conflicto de clases dentro del funcionamiento de la sociedad. A travès del sistema politico-institucional se elaboran las decisiones legitimas (puede recurrir con propiedad al empleo de la fuerza) para la direcciòn de una colectividad concreta. Es denominado indistintamente politico o institucional, porque remite a la regulaciòn y control de un orden social, pero tambièn a la concurrencia de actores con intereses conflictivos y divergentes.

Este sistema, constituye el campo para las relaciones de influencia, es decir las relaciones entre los diferentes actores (fuerzas sociales) que concurren al proceso de elaboraciòn y adopciòn de decisiones. Se manifiestan en luchas por la obtenciòn de influencia o "la capacidad de modificar el comportamiento ajeno " (1978a: 42), en el campo de decisiones. Presenta dos condiciones caracteristicas:

- no puede considerarse un sistema soberano, ya que se encuentra limitado por el SAH y las relaciones de clase. Las orientaciones y relaciones de clases se transforman a nivel de este sistema en un cuerpo de leyes y decisiones; lo que lleva a considerarlo como una expresión de la dominación social.
- en virtud de que a través de este sistema, se adoptan las decisiones para el control de una colectividad concreta, posee una autonomía derivada de la coerciones que le impone la misma colectividad.

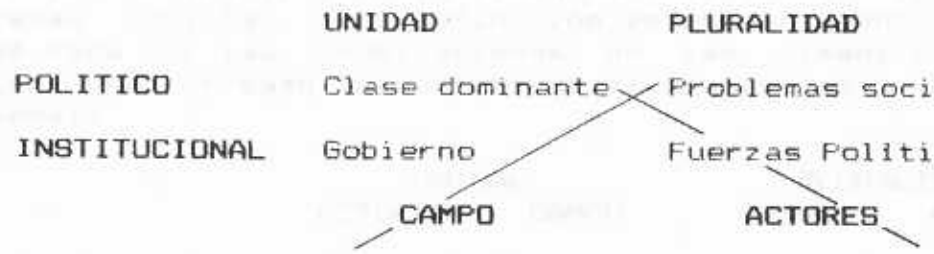
El sistema político, debe afrontar los problemas de adaptación e integración planteados en toda colectividad. Por un lado, las decisiones deben expresar la adaptación a las modificaciones que puedan suscitarse en una colectividad y su entorno; y por otro, manejar el asunto de la participación de las diferentes fuerzas sociales frente a su limitación por la dominación de clase.

El sistema político o institucional no posee un contenido específico, así como tampoco algún principio rector. Es en sí mismo un proceso de elaboración de decisiones legítimas de una sociedad. Como en el caso del sistema de acción histórica, es visto como un conjunto estructurado por tres dimensiones principales. Cada una de estas dimensiones está constituida por pares de opuestos, que expresan las tensiones presentes en el proceso de elaboración y adopción de decisiones.

La primera dimensión, está constituida por el par: Unidad-Pluralidad; según esta dimensión, se toma en consideración ya sea la unidad territorial o la multiplicidad de demandas e intereses de los diferentes miembros de una colectividad. Igualmente, en tanto que el sistema político - institucional es penetrado por el campo de la historicidad, la unidad constituye también una manifestación de la dominación de clase. La segunda dimensión, procede del carácter de intermediario del sistema, entre el SAH y el sistema organizacional. En cuanto es considerada su relación con el SAH, es Político, es decir, visto desde la perspectiva del juego político entre las fuerzas sociales y políticas. En cambio, si se considera su relación con el sistema organizacional es Institucional, expresa la tensión entre la predeterminación de las decisiones por el campo de la historicidad y la necesaria unidad de gerencia para la organización social. Por último, las oposiciones Campo-Actores, forman la tercera dimensión. Ambos aspectos coexisten en el interior de una colectividad concreta. Implica por un lado la consideración a los actores sociales presentes en la colectividad y por

otro a los problemas de la organización definidos por el SAH y las relaciones de clases.

De la combinación de estas tres dimensiones resultan los elementos del sistema político o institucional, los cuales mantienen entre sí relaciones de complementariedad y oposición, según el mismo patrón que en el caso de los elementos del SAH (véase el esquema, tomado de 1977: 183).



Como ha sido expuesto, cada uno de los elementos es definido por la combinación de las dimensiones del sistema, es decir, son un producto de la combinación de las diferentes tensiones, que existen en virtud de la determinación del sistema por el campo de la historicidad y de su vinculación a una organización social.

El elemento Clase Dominante es producto de la combinación de Unidad, Político y Actores. Este elemento se refiere a la dominación de una clase sobre el sistema de forma que predetermina las decisiones políticas. Otro elemento, denominado Problemas Sociales es un arreglo entre Pluralidad, Político y Campo. Manifiesta las diversas problemáticas de la organización, para las que no existe una política unificada, en virtud de que son definidas por lo político y la pluralidad. Fuerzas Políticas, es un elemento que resulta de la conjunción de Pluralidad, Institucional y Actores. Este elemento hace referencia al proceso de toma de decisiones dentro de las reglas del juego político institucionalizado, es decir la concurrencia en luchas de influencia de diferentes fuerzas políticas. Finalmente se encuentra el elemento llamado Gobierno, o la combinación de Unidad, Institucional y Campo. Alude a la unidad de dirección de la colectividad concreta. Como una extensión que responde a la lógica implementada por Touraine para la explicación de los sistemas sociales, nos parece oportuno desarrollar lo referente a la situación de crisis del sistema político-institucional, por analogía (Touraine no lo hizo). Tanto para el sistema de acción histórica como para el sistema organizacional, el autor define una situación de crisis por la ruptura de una o más dimensiones del sistema. Esta misma definición puede ser aplicada al sistema político-institucional, ya que se encuentra igualmente

estructurado por dimensiones. Entonces, por la ruptura de estas dimensiones el sistema polìtico-institucional se encontrarà en crisis. Esto ocurre cuando los actores intervienen en este sistema en funciòn de sus objetivos y valorizaciones particulares lo que supone una acciòn motivada por los contraelementos antes que por su orientaciòn al sistema. Los nombres utilizados para la designaciòn de estos contraelementos no responden a ningùn contenido particular; al igual que en caso de los demàs sistemas sociales su definiciòn es estrictamente formal, viene dada por las combinaciones de las dimensiones del sistema que expresan los objetivos de los actores. (Vèase el esquema).

	UNIDAD		PLURALIDAD	
	ACTORES	CAMPO	CAMPO	ACTORES
POLITICO	E Clase dominante	CE Paterna-lismo	E Problemas sociales	CE Politi-querìa
INSTITUCIONAL	CE Autorita-rismo	E Gobierno	CE Burocra-tismo	E Fuerzas politi-cas

En el sistema polìtico-institucional encontramos cuatro modalidades de combinaciòn que definen sus contraelementos. Estas son: Paternalismo, resultante de la combinaciòn Unidad, Polìtico y Campo; Autoritarismo, producto de la combinaciòn Unidad, Institucional y Actores; Politiquerìa, que es la combinaciòn de Pluralidad, Polìtico y Actores; finalmente, Burocratismo; como combinaciòn de Pluralidad, Institucional y Campo.

3. El Sistema Organizacional

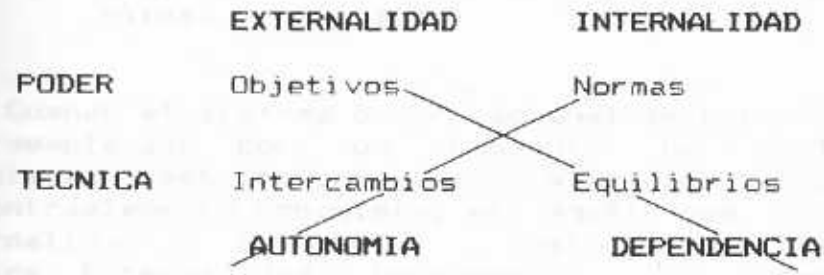
El sistema organizacional, al igual que los sistemas anteriores constituye un nivel de anàlisis de la sociedad. Como tal, permite aislar los diferentes mecanismos de la sociedad, en este caso particular, los relativos a su gestiòn y funcionamiento. Aùn cuando corresponde a una unidad social concreta (al igual que el sistema polìtico) no se confunde con èsta, ya que una organizaciòn es un centro de confluencia de un sistema de acciòn històrica y de relaciones de clases, asi como de un sistema de decisiòn.

El sistema organizacional se encuentra en la pràctica social en unidades denominadas organizaciones, las cuales se definen como "un conjunto de medios gobernados por una

autoridad con el propòsito de cumplir una funciòn reconocida como legìtima en una sociedad dada " (1977: 240). El hecho de corresponder a una unidad social le concede cierta autonomìa con respecto a los sistemas superiores. Esto obedece a los requerimientos planteados por los recursos de la organizaciòn, asì como tambièn a las situaciones surgidas en funciòn de las relaciones con el entorno. Debido a que las relaciones entre los diferentes sistemas sociales son de caràcter jeràrquico, la autonomìa del sistema organizacional està limitada por la determinaciòn de los niveles superiores, lo que supone que el control ejercido en una organizaciòn, procede de las relaciones de clases y su traducciòn por el sistema polìtico. Las organizaciones se encuentran regidas por un poder, que no es màs que "la proyecciòn en una organizaciòn de una dominaciòn de clase legitimada por el sistema polìtico " (1977: 240). Es este poder quien define las formas de autoridad necesarias para la direcciòn y control de las organizaciones. Las conductas colectivas dentro de una organizaciòn se organizan en relaciones sociales, denominadas relaciones de autoridad cuyo principio de unidad està dado por la misma organizaciòn. Estas conductas, sin embargo, no pueden agotarse exclusivamente en estos conceptos, ya que pueden proyectarse en luchas polìticas o de clases, es decir en niveles superiores de la acciòn social.

De la misma forma, que el sistema de acciòn històrica y el sistema polìtico-institucional, èste es un sistema constituìdo por tres dimensiones principales. Cada una de las dimensiones està definida por pares de opuestos que expresan las tensiones presentes en el funcionamiento de la organizaciòn. La primera dimensiòn està constituìda por el par Poder y Tècnica. El poder ya ha sido definido como la proyecciòn de la dominaciòn social en la organizaciòn. El polo de la dimensiòn denominado Tècnica se refiere al aspecto econòmico de la organizaciòn, es decir al conjunto de recursos. Toda organizaciòn es simultàneamente poder y tècnica; supone la aplicaciòn de un poder sobre unos recursos, que a su vez imponen resistencia a dicho poder. El par: Externalidad e Internalidad, forma la segunda dimensiòn del sistema. Esta dimensiòn formula la tensiòn existente entre la orientaciòn de la organizaciòn hacia su ambiente, y por otro lado hacia su interior, hacia el problema de sus relaciones internas. La tercera, y ùltima dimensiòn es definida por los opuestos: Autonomìa y Dependencia. Es una expresiòn de la tensiòn presente en la organizaciòn, en virtud de su condiciòn de centro de decisiòn, y por otra parte su dependencia frente al entorno, tanto en lo que respecta a su situaciòn interna como a su ambiente.

Los elementos del sistema, al igual que en los casos de los niveles superiores, se definen por la combinaciòn de las dimensiones del sistema (vèase el esquema, tomado de 1977: 242; se corrigiò un evidente error en la colocaciòn de los tèrminos Autonomìa y Dependencia).



Cada uno de los elementos es consecuencia de la combinaciòn de las dimensiones del sistema, es un punto de convergencia de las diferentes tensiones que deben ser manejadas a fin de asegurar el funcionamiento de la organizaciòn. Estos elementos no poseen ningùn contenido especìfico, por lo que su definiciòn responde primordialmente a la distinciòn de las oposiciones que los conforman. De este forma, los Objetivos de una organizaciòn son definidos por un Poder, en orientaciòn hacia el Exterior y en forma Dependiente. El elemento Normas, es definido por el Poder a lo Interno de la organizaciòn, actuando Autònomamente. Los Intercambios de una organizaciòn, corresponden a los aspectos Tècnicos que son manejados Autònomamente y con orientaciòn hacia el Exterior. Mientras que el elemento denominado Equilibrio, es el producto de combinar la Tècnica de una organizaciòn, con su orientaciòn hacia el Interior, de forma Dependiente.

A nivel del sistema organizacional, el concepto crisis tiene la misma significaciòn que en los sistemas anteriores. La crisis se define por la ruptura de una de las dimensiones del sistema. En una situaciòn de crisis organizacional los elementos son reemplazados por los contraelementos. Los contraelementos se definen tambièn a partir de la combinaciòn de las dimensiones, pero ellos no manifiestan las tensiones presentes en el funcionamiento de una organizaciòn que se encuentra legitimado por la historicidad, sino que constituyen los objetivos de los actores en relaciòn a la organizaciòn. (vèase el esquema tomado de 1977: 248).

	EXTERNALIDAD		INTERNALIDAD	
	DEPENDENCIA	AUTONOMIA	AUTONOMIA	DEPENDENCIA
	E	CE	E	CE
PODER	Objetivos	Conquista	Normas	Supervivencia
	CE	E	CE	E
TECNICA	Restric-ciones	Intercam-bios	Especia-lizaciòn	Equilibrios

Cuando el sistema organizacional se encuentra en crisis es reemplazado por un conjunto de contraelementos: Conquista, Restricciones, Especializaciòn y Supervivencia. El contraelemento Conquista, es aquèl que conjuga Poder, Externalidad y Autonomia. Restricciones, es producto de Tècnica, Externalidad y Dependencia. La Supervivencia de una organizaciòn es definida por la combinaciòn de Poder, Internalidad y Dependencia. Finalmente, el contraelemento Especializaciòn, es Tècnica, Internalidad y Autonomìa.

C. LAS RELACIONES SOCIALES Y EL MOVIMIENTO SOCIAL

Los tres sistemas descritos en el aparte anterior conforman, como se ha visto, un complejo juego de tensiones dialècticas. Corresponden a tres "lògicas" o racionalidades bien distintas, aùn cuando jeràrquicamente relacionadas, porque importa distinguir tres òrdenes o campos de riesgos (crisis) y retos (acciòn), en la vida de los pueblos. En las relaciones sociales concretas, interacciones y luchas, los tres campos se mezclan y reflejan mutuamente; muchas veces, uno ocupa la delantera del escenario, pero es el papel (o la hipòtesis) del anàlisis no perder de vista la conexiòn y el reflejo de los campos. En el fondo, un anàlisis perspicaz busca reconocer las relaciones en torno a la historicidad, sean bien configuradas, esbozadas o desfiguradas, ya que este es el nivel del anàlisis global, donde se juega el devenir social fundamental (orden-movimiento) y donde se da razòn de los demàs niveles. Las relaciones en torno a la historicidad son las que se llaman relaciones de clases, y son el modelo segùn el cual se interpreta el movimiento social (o los movimientos sociales en los que este movimiento se manifiesta).

1. La dinàmica de clases

El concepto de historicidad sobre el cual se fundamenta la teoria, implica tanto la existencia de un sistema de acciòn històrica -para la especificaciòn de la tensiòn entre historicidad y funcionamiento- asì como la consideraciòn de la sociedad dividida en clases opuestas. Ambos conceptos (historicidad y relaciones de clases) constituyen el campo de la historicidad, es decir el campo de la acciòn social fundamental, de la acciòn de producciòn societal. Es en la acumulaciòn (el elemento econòmico de la historicidad) donde se encuentra enraizada la divisiòn de la sociedad, pero la oposiciòn de las clases ocurre en un campo cuya unidad està representada por el sistema de acciòn històrica (SAH). Tal observaciòn permite entender que si bien la divisiòn de la sociedad tiene un fundamento econòmico; la relaciòn entre las clases no es concebible fuera de lo que està en juego en dicha relaciòn, es decir la gerencia del SAH y por lo tanto orientaciones sociales y culturales.

Asì como no es posible aprehender las relaciones de clases fuera de su relaciòn con el SAH, èste tampoco puede ser entendido sin su vinculaciòn a las relaciones de clases, ya que estas relaciones son la expresiòn de la distancia de

la sociedad de sí a sí. Las relaciones de clases involucran adversarios, oponiéndose a la vez que luchando por el control del campo de historicidad; incluyen por tanto una referencia a un poder, distinguiéndose de simples relaciones de oposición y caracterizándose por su conflictividad. El concepto de significación dentro de la teoría, es el de relaciones de clases, y no el de clases sociales. Ello obedece a que para efectos de análisis, la sociedad es concebida como sistemas de relaciones, y por tanto los actores son definidos por el lugar que ocupan dentro de las relaciones en las que se encuentren involucrados. La posición central de las relaciones de clases, se explica por su ubicación en el nivel de análisis más fundamental, es decir, en el campo de la historicidad y por lo tanto es a través de estas relaciones que se realiza la producción de la sociedad por ella misma.

Ahora bien, desde el momento en que se afirma que la sociedad se distancia de sí para actuar sobre sí, y que las relaciones de clases son el agente de esta acción, se establece la condición para el ejercicio de la dominación y el poder de una parte de la sociedad sobre el conjunto. Esto es posible debido a que las relaciones de clases se caracterizan por ser:

- asimétricas, en virtud de una clase superior (la que acumula e invierte) que intenta ejercer dominación;
- abiertas, implican conflicto, una impugnación a esta dominación.

Por consiguiente el concepto de relaciones de clases, lleva a otorgar significación al conflicto dentro del análisis de sociedad. De otra forma tendríamos una imágen de sociedad como de un reino de orden y dominación.

El conflicto es entonces un punto de partida necesario, aunque no suficiente para el análisis de las relaciones de clases (como también de las demás relaciones sociales) ya que éstas no pueden entenderse solamente por la oposición o enfrentamiento entre los actores, sino también por la convergencia de los actores ante un objetivo común, que no es otro que el control de un campo de acción de la sociedad sobre sí. En el caso de las relaciones de clases lo característico "es que 'combinan' la relación de dominación que existe entre las clases en oposición con la referencia común de las clases a un sistema de acción histórica " (1977: 148).

Las relaciones de clases también pueden ser vistas como un sistema, constituído a partir de una doble relación entre

las clases sociales y la historicidad de una sociedad o, en otras palabras, por **la doble dialèctica de las clases sociales.** Toda relaciòn de clases supone el enfrentamiento de dos clases sociales (superior y popular); pero en funciòn de la relaciòn de cada una de las clases con respecto a la historicidad, pueden ser consideradas simultàneamente de dos formas diferentes.

La clase superior de una sociedad es la que controla la acumulaciòn y el modelo cultural, en suma, la historicidad. Segùn su relaciòn a la historicidad, presenta dos aspectos: resulta ser clase dirigente en cuanto se coloca al servicio de la historicidad de la sociedad, pero se convierte en clase dominante cuando se apropia dicha historicidad pretendiendo ponerla al servicio de sus intereses particulares.

Igualmente, a nivel de la clase popular, son de distinguir dos aspectos en funciòn a su orientaciòn hacia la historicidad. Se presenta como clase dominada cuando se resiste al control de la historicidad que ejerce la clase superior, mediante actitudes defensivas de sus condiciones de vida; y se convierte en clase impugnadora cuando se rebela contra el control de la historicidad y apela al mismo.

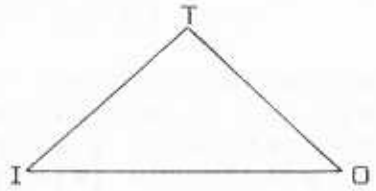
Para que el anàlisis de la sociedad, en su nivel màs fundamental pueda ser realizado en tèrminos de relaciones sociales, es imposible disociar el conflicto involucrado en las relaciones de clase, de su referencia a un campo determinado, cuyo principio de unidad, es en este caso el SAH.

El sistema de acciòn històrica no puede ser aprehendido directamente por sus elementos. Esto obedece a que las relaciones de clases introducen a los actores en un conflicto que està, en principio, motivado por el choque de valores, es decir de contraelementos. Sin embargo, solamente a travès del conflicto es posible que llegue a clarificarse lo que està en juego en la relaciòn, que no es otra cosa que el SAH. Esto se debe a que el conflicto se manifiesta segùn una doble dialèctica que le permite a las clases sociales no sòlo una acciòn defensiva sino tambièn (y de forma complementaria) una acciòn ofensiva a partir de la cual apelan a la historicidad.

Desde una perspectiva analìtica, la sociedad fue definida como jerarquìa de sistemas, gobernados de arriba hacia abajo. Ello permite comprender fàcilmente que un nivel superior, constituido por el sistema de acciòn

histórica y las relaciones de clases ejerza su fuerza sobre los niveles inferiores, no solamente desde el punto de vista de las orientaciones, sino también desde el correspondiente a la traducción de las relaciones de clases, en relaciones sociales de naturaleza política u organizacional. Así pues, la sociedad debe también considerarse como sistemas de relaciones sociales jerarquizadas.

Para el estudio de las diferentes conductas colectivas o luchas de los actores en cualquier nivel societal, Touraine propone un esquema general que coloca en relación tres "principios" para la calificación del alcance social de las conductas colectivas de lucha: Identidad, Oposición, Totalidad (I,O,T), que representa mediante una figura triangular (1981: 81):



para expresar que la totalidad, o sea, el objetivo o reto común de los actores y por ende el campo social que define su lucha, no es real sino mediante la naturaleza de la doble relación recíproca de estos actores. En efecto, cada actor colectivo tiene de sí mismo una definición (identidad) y una definición de su adversario colectivo (oposición); estas definiciones incluyen una atribución de la manera cómo el actor apunta hacia la totalidad.

En muchos casos, las luchas sociales focalizan las identidades y oposiciones, lo que equivale a enfatizar el orden o la reproducción de la sociedad; el que las luchas apunten a la totalidad indica "acción", sea, una orientación hacia un mayor dominio de la sociedad sobre su proceso autoproductivo. De hecho, la sociedad es simultáneamente producción y reproducción; y por lo tanto se esfuerza por mantener un orden:

> La sociedad tiene una faceta de sombras y una faceta de luz. La faceta de luz es la acción, la historicidad, y en consecuencia todas las relaciones sociales a través de las cuales ella se manifiesta y realiza; la faceta de sombras es el achatamiento de las relaciones sociales, el reemplazo de la producción de la sociedad

por sí misma por la reproducción del orden establecido (1978c: 98).

La observación precedente permite considerar la existencia de relaciones sociales en crisis. Un estado de crisis se presenta por la ruptura de una relación social, en virtud de la apropiación por el actor del sistema en que se sitúe la relación.

Pueden ser distinguidos dos tipos o vertientes de las luchas, según expresan una acción positiva (acción) o una acción crítica (crisis). Las luchas positivas, son las que "apuntan a la extensión del dominio del actor sobre un campo particular", y las luchas críticas son definidas como "la crucial lucha de defensa contra una forma de dominación que no está siendo legitimizada por la historicidad y está por lo tanto en crisis " (1981: 85).

Del cruce entre dos principios analíticos, por un lado el relativo a la distinción de los sistemas: de acción -SAH, institucional-político y organizacional- y por el otro entre la acción y la crisis, se obtiene una clasificación de los diferentes tipos de luchas. Se resume en el siguiente cuadro:

	ACCION	CRISIS
SAH	Movimiento social	Acción revolucionaria
SP-I	Presiones	Presiones contra obstáculos
SO	Reivindicaciones y demandas	Conducta de crisis

A nivel de los sistemas político-institucional y organizacional, los actores sociales no pueden definirse de forma independiente del campo en que se encuentran ubicados. En las instituciones, los actores son fuerzas sociales que participan en un proceso de decisiones. En el caso de las organizaciones, el actor está definido por su posición dentro de una estructura de jerarquías. De acuerdo a la clasificación de luchas sociales ya referidas, las luchas positivas (acción) a nivel institucional son denominadas "Presiones políticas o institucionales"; consisten en la lucha por influir en la consecusión de una decisión. En el sistema organizacional, las luchas de carácter positivo, son llamadas "Reivindicaciones y demandas"; son luchas que

persiguen la obtención de mejoras y beneficios para el actor dentro de la organización.

Las luchas planteadas en situaciones de crisis de los sistemas, han sido denominadas luchas críticas. A nivel del campo histórico, ésta es una lucha adelantada contra la dominación de clase que ya no está asociada a la historicidad de la sociedad. En el sistema político-institucional, la crisis supone la rigidez del sistema, es decir el cierre a la participación de las fuerzas sociales. Las luchas planteadas en este estado del sistema, son denominadas "Presiones contra obstáculos" y llevan a la utilización de la fuerza, una vez que se desbordan las posibilidades dentro de los canales institucionalizados. Por último, a nivel organizacional se suscitan "Conductas de crisis" cuando el actor lucha por la defensa de su posición dentro de la organización.

El análisis de la acción social, cubre entonces los diferentes campos de acción, ya que ellos constituyen el escenario de las luchas adelantadas por los actores. Esta acción, ya sea en su condición positiva o crítica, incluye siempre el elemento del conflicto. Es la presencia del conflicto en la acción social, lo que conduce a Touraine a afirmar que posee una "imágen dramática de la sociedad, puesto que hay drama cuando hay lucha " (1978c:95). Dentro del drama social ocupa rol protagónico un tipo de lucha en particular, aquella en la que los actores se enfrentan por el control de la producción societal. Esta no es otra que la lucha de clases, que se expresa a través de los Movimientos Sociales.

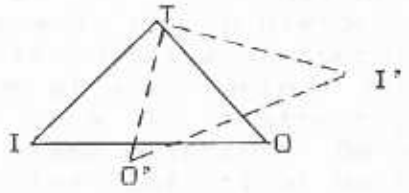
2. Los Movimientos Sociales

La conducta colectiva que corresponde al nivel de la historicidad, es un signo del Movimiento Social, de la vida de la sociedad. Constituye una manifestación de la acción de las clases sociales; motivo por el que sólo puede ser comprendida a través de la vinculación entre las relaciones de clases y el sistema de acción histórica; lo que previene una reducción de la dinámica de clases, a un sistema de dominación, en el que sólo habría lugar para la existencia de una clase dominada sin posibilidades de acción positiva.

Un movimiento social se define como "la conducta colectiva organizada de un actor de clase luchando contra su adversario de clase por el control social de la historicidad en una comunidad concreta " (1981: 77).

El actor de clase, es decir el movimiento social, sólo

puede ser dilucidado en tèrminos sociales, lo que quiere decir, en funciòn de la relaciòn social en la que està involucrado. Por lo tanto siempre implica la existencia de una doble relaciòn: hacia su adversario y hacia lo que està en juego. El esquema que ya fue indicado, para efectos de reconocimiento de las conductas colectivas es vàlido en este caso, con la advertencia de que encierra una doble relaciòn, lo cual se expresa gràficamente de la siguiente forma (1981: 86):



Por el principio de "Identidad" (I) se manifiesta el actor, es decir aquèl que està luchando. El principio de "Oposiciòn" (O) es la referencia al adversario o aquèl contra quien se està luchando. Finalmente el principio de "Totalidad" (T) representa, lo que està en juego en la lucha, lo que define el campo de acciòn. El movimiento social es a la vez actor y adversario, ya que no puede definirse sino a partir del conflicto por la historicidad.

Lo distintivo de los movimientos sociales (frente a otras conductas colectivas) es que su principio de totalidad es la misma historicidad de la sociedad. Ademàs, los actores de las clases sociales se definen por su relaciòn conflictual con la historicidad, y no por su posiciòn en el campo. Por consiguiente, es caracterìstico en los movimientos sociales, la absoluta interdependencia entre èstos y lo que està en juego.

Solamente a partir de la combinaciòn de los tres principios referidos (I,O,T), es posible encontrar la presencia de los movimientos sociales, lo que anula como alternativa, que puedan ser definidos a partir de los principios ideològicos y doctrinales de los actores en conflicto. Esto lleva una vez màs a afirmar que el anàlisis no puede confundirse con el punto de vista del actor, sino que, por encima de ello, debe realizarse en tèrminos de relaciones sociales.

Junto a la dimensiòn ideològica que contienen los movimientos sociales, se encuentra tambièn una dimensiòn utòpica. Los movimientos sociales deben ser considerados a

través de la combinación de ambos aspectos: "A través de una utopía el actor se identifica a sí mismo con la historicidad; a través de una ideología asimila la historicidad a sus intereses y su organización " (1977:143). Al prevalecer la dimensión ideológica, los actores se encuentran en una situación signada exclusivamente por el enfrentamiento y la abierta oposición. Se crean las condiciones para una batalla formulada a partir de ideologías encontradas; ésta es una confrontación en la que los actores son guiados por sus valores, y por ende por contraelementos y en la que consecuentemente no existirá referencia al sistema de acción histórica. Si en cambio, predomina la dimensión utópica, entonces habrá una ausencia de enfrentamiento con el adversario, quien será percibido como un obstáculo para la historicidad, pero no como un contendiente por el mismo objetivo. De esta forma se hace claro que el carácter conflictual de la acción de clases, requiere conformarse de estos dos aspectos (ideología y utopía) de otro modo se tratará de luchas de otra naturaleza.

Corresponde al análisis restituir el conflicto, encontrar en la práctica las conductas que pueden manifestar la presencia de un movimiento social. Para tal fin el análisis introduce la noción de **"proyecto" de un movimiento social**, que se refiere directamente a la integración de los principios de identidad, oposición y totalidad. Es además un concepto distintivo de los movimientos sociales. Los movimientos sociales pueden ser definidos por un proyecto, porque ellos implican la creación de un conflicto por el control de un campo (doble relación de oposición y hacia lo que está en juego), mientras que, en el caso de las demás conductas colectivas, la oposición se plantea en un campo ya controlado y por lo tanto no hay creación de conflicto.

Esta noción, permite discriminar niveles de proyecto de un movimiento social, dependiendo de la mayor o menor integración entre los principios constituyentes del movimiento. En este sentido, se establecen tres niveles de proyectos. Un primer nivel, es aquél en el que los elementos están totalmente separados (I,O,T). El segundo nivel, supone una integración de los elementos en parejas (I-O, I-T, O-T). Finalmente, el tercer nivel se caracteriza por la total integración entre los elementos (I-O-T). La distinción de estos niveles no supone la introducción de alguna medida de la significación del movimiento social; simplemente constituye una forma de caracterizarlo. El movimiento social que logra un elevado nivel de proyecto, será por supuesto el que esté más capacitado para la acción histórica. A este nivel, el movimiento social integra y

supera las conductas colectivas de los niveles subalternos, es decir, institucional y organizacional. Por consiguiente su unidad està complementada por su presencia en las diferentes luchas sociales. Sòlo puede reconocerse su manifestaciòn en mùltiples situaciones organizacionales e institucionales, y donde èstas acciones sean consistentes y tengan permanencia.

Correspondiendo a un campo històrico se encontrarèn siempre dos movimientos sociales antagònicos, cuya existencia se limita a un tipo societal particular. Por consiguiente, si se observa una formaciòn social, siempre caracterizada por la heterogeneidad (coexistencia de varios tipos societales) se encontrarèn varios movimientos sociales. Aquellos movimientos que correspondan al tipo societal dominante en dicha formaciòn social, serèn los màs estructurados.

La **alienaciòn** es un aspecto de las relaciones de clases que se presenta ante la participaciòn pasiva y dependiente de la clase dominada con respecto a la historicidad. Se encuentra una situaciòn de alienaciòn, cuando la clase popular, en cuanto dominada, asume las orientaciones y prècticas determinadas y calificadas por la clase superior como legìtimas. La alienaciòn es producto tanto de "una iniciativa de la clase dominante -creaciòn de la ilusiòn de una situaciòn dada- y de una participaciòn dependiente de la clase dominada " (1977: 168). Por consiguiente la alienaciòn de una clase significa que asume dos posiciones : la que es dada por la clase dominante como si fuera natural y normal, y la propia en cuanto clase dominada. Pero es necesario recordar que en atenciòn a la doble dialèctica de las clases sociales, la clase popular muestra complementariamente conductas defensivas y ofensivas, posibilitàndose asi la formaciòn de un movimiento social. Es en la formaciòn del movimiento social popular donde es posible reconocer la contradicciòn supuesta en la alienaciòn, por ende descubrir la dominaciòn de clase y la integraciòn de la conducta de clase popular en funciòn del conflicto por la historicidad.

Capitulo II

LA CAPTACION DE LA COYUNTURA SOCIO-POLITICA: CONSTITUCION DE UNA BASE DE DATOS

Capitulo II

LA CAPTACION DE LA COYUNTURA SOCIO-POLITICA: CONSTITUCION DE UNA BASE DE DATOS

La Coyuntura Socio-Política, lejos de representar un mero flujo de acontecimientos o sucesos, es una interpretación de determinadas secuencias y segmentos de este flujo dentro de una perspectiva precisa. En el capitulo anterior se ha expuesto, según los conceptos principales de la teoria de A. Touraine, los fundamentos y parámetros de una manera específica de entender la coyuntura socio-política. Se trata de percibir y captar los procesos de auto-producción de la sociedad, que se manifiestan en el acontecer social. Si bien es cierto, que la vida social de una colectividad no se reduce a los acontecimientos que sugieren ritmos cortos, sino que incluye tendencias de ritmo lento que sugieren transformaciones profundas, también lo es, que los procesos sociales emergen al nivel de los sucesos. Al adoptar la teoría de la auto-producción societal, nuestro propósito es calificar la dinámica social, que es expresada en los sucesos que constituyen el curso histórico aparente del momento presente en una colectividad. Aún cuando estamos lejos de los propósitos analíticos y reflexivos propios de la intervención sociológica, buscamos con todo, una comprensión del acontecer social, que resulte útil a los actores sociales urgidos de elaborar diagnósticos, de instrumentar interpretaciones sobre el curso de sus acciones y sobre el contexto en el cual se desenvuelven. La constitución de una memoria del acontecer contemporáneo, es en este sentido una exigencia prioritaria. La crónica periodística del acontecer social debería asistir en esta tarea.

En este capítulo explicamos los procedimentos seguidos para constituir una base de datos que sirva al análisis de la coyuntura socio-política: no sólo un registro de sucesos, sino también la conformación de una codificación apropiada al análisis , cuyos parámetros fueron expuestos en el capítulo anterior. Por el momento, se ha atendido más a los problemas de técnica analítica, por lo que nos referimos, desde luego a una base de datos con carácter experimental, de tal modo, que ulteriores complementos y actualizaciones, no planteen en principio, otros problemas que no sean los

establecimiento de una rutina de trabajo. El capítulo se divide en tres partes: la primera enfoca el problema de la identificación de la coyuntura suceptible al análisis, a través de la determinación de un "corpus de hechos"; la segunda parte aborda la codificación de los hechos en función de los parámetros analíticos, fundamentalmente explicados en el capítulo I; la tercera expone los pasos dados para materializar la base de datos.

A. UN CORPUS DE HECHOS: VENEZUELA, 1958-1983

Por coyuntura social de una colectividad nacional, se entiende el conjunto de sucesos o acontecimientos que tienen lugar en el ámbito de la misma, es decir, el acontecer nacional. Este acontecer debe constituirse en un objeto perfectamente delimitado e identificado, suceptible de ser sometido al análisis. Para tal fin se hace necesario determinar tanto la colectividad como el período histórico a considerar. Dentro de los objetivos del presente trabajo de investigación, se persigue la constitución de la coyuntura social de Venezuela para el período 1958-1983. La delimitación introducida obedece a que en el año 1958 se inicia en la vida del país un proceso signado por la instauración y consolidación del sistema democrático, en el cual se consumaron hasta 1983 cinco períodos constitucionales.

1. La Fuente informativa

En el caso de acontecimientos históricos existen diversas fuentes -textos, prensa, revistas, documentos- que registran los sucesos significativos, es decir un gran abanico de posibilidades y por esta misma razón se plantea una primera dificultad: la selección de la fuente. Para la ciencia histórica, el asunto de las fuentes de información representa un complejo problema: disponibilidad, acceso, selección y organización; en fin una cuestión metodólogica de primer orden, y en especial cuando de lo que se trata es de estudiar lo contemporáneo. La óptica histórica debe ser muy cuidadosa, en extremo afinada, con miras a distinguir claramente en los sucesos contemporáneos entre lo cotidiano y lo trascendente. No puede ser de otra forma, en un enfoque que busca discernir lo "histórico" para la comprensión de los hechos y procesos sociales (CARRERA D.,1977:44). Cuando el propósito es comprender el acontecer social, expresado en los hechos y eventos de ritmo corto, en la **coyuntura** de una colectividad, la perspectiva de análisis es diferente, pero no por ello, dejan de plantearse los problemas relativos a las fuentes de información.

Un modelo analitico de la coyuntura socio-política exige la identificación de la coyuntura, del acontecer de la colectividad que será sometido a este tratamiento. La hipótesis de un "corpus de hechos" que resuma este acontecer, en este caso la coyuntura de Venezuela correspondiente al período 1958-1983, es la primera tarea.

En este sentido, para seleccionar la fuente de información, fueron establecidos los siguientes criterios:

- la magnitud de información provista por la fuente debe guardar dimensiones que permitan su adecuado manejo y tratamiento; manteniendo igualmente proporción con la naturaleza experimental de este trabajo;
- la accesibilidad a la fuente;
- la fuente debe hacer constar los sucesos de interés nacional;
- así mismo ofrecer un registro continuo de acontecimientos significativos durante la totalidad del período histórico considerado.

De acuerdo a los criterios señalados fue seleccionada como fuente para la captación del acontecer nacional la revista SIC. Esta es una revista de opinión editada por el Centro Gumilla de Venezuela. Ha mantenido una edición ininterrumpida durante el período en estudio, presentando un carácter mensual; aunque sin embargo aparecen 10 ejemplares anuales, ya que para los meses de Julio-Agosto y Septiembre-Octubre se edita un sólo número, respectivamente. Cada número contiene una sección llamada "Vida Nacional", la cual resulta una compilación de acontecimientos de variada índole ocurridos en el país en el transcurso del mes anterior a aquél correspondiente a un número de edición dado.

Resulta oportuno en este momento de la exposición, llamar la atención sobre las objeciones que pudieran plantearse ante la selección de la revista SIC y de la sección Vida Nacional en particular, como fuente para la constitución de la coyuntura social nacional. Al respecto podría argumentarse:

- la revista SIC es un medio de "orientación de la opinión" que responde a una determinada línea de pensamiento y acción de un grupo, por lo que representa la expresión de la posición del actor;
- los acontecimientos incluídos en la sección corresponden a aquellos estimados de interés en atención a la orientación de la revista y/o a los criterios de los responsables de la sección, lo que significa circunstancialidad y subjetividad en la apreciación y selección de acontecimientos;
- no puede afirmarse que la sección tenga como finalidad efectuar un registro continuo de acontecimientos de interés nacional, de donde se desprende la eventualidad de que no se incorporen a la misma sucesos importantes;
- igualmente es factible que acontecimientos significativos para la vida del país por no haber tenido

la suficiente resonancia en el escenario colectivo, no se encuentren incluidos en la sección en cuestión;
- eventual contenido opinático mezclado en la crónica del acontecimiento.

Frente a estas objeciones, se evidencian una serie de razones que avalan la selección efectuada. Estas son:

- aunque la revista SIC es una revista de opinión que responde a una cierta orientación, el trabajo se centra específicamente en una determinada sección de la misma, la cual de hecho consiste en la reseña de acontecimientos relevantes de la escena nacional. Esta sección aún cuando no resulte exhaustiva ni sistemática, puede considerarse representativa;
- la sección seleccionada ha aparecido invariablemente en todos los ejemplares de la revista comprendidos en el período de veintiséis años considerado, por lo que de forma definitiva resulta viable, a través de la misma, el seguimiento ininterrumpido del acontecer nacional entre 1958-1983; es más, la sección figura en la revista casi desde su fundación, a partir del número 6, de junio de 1938;
- factibilidad de tratar todos y cada uno de los acontecimientos de la sección de manera que se atienda a la descripción de los mismos, lográndose la depuración del posible contenido opinático incluido en su crónica.

De lo expuesto se deriva la posibilidad de satisfacer ciertas condiciones: representatividad, continuidad y objetividad, que permiten considerar adecuada la selección realizada.

2. La Constitución del Corpus

Una vez efectuada la elección de la fuente, se requirió la determinación de procedimientos para la conformación del objeto de estudio. En tal sentido fue necesario en primer término realizar una revisión de 260 ejemplares de la revista SIC, específicamente de la sección Vida Nacional. Si se considera que esta sección tiene un promedio de dos páginas por número, puede estimarse que fueron revisadas aproximadamente 520 páginas. Cada sección Vida Nacional fue sometida a revisión y lectura, registrándose acontecimientos de variada índole (económicos, políticos, sociales, etc.) con excepción de algunos acontecimientos de estricta referencia a asuntos internos de la iglesia, como por caso, la designación de obispos.

Cada acontecimiento es captado en atención a un criterio

de objetividad, a partir de su descripción, evitando incluir elementos de opinión e interpretación que pudieran encontrarse en la reseña contenida en la sección. Esto constituye el primer paso en el tratamiento de un acontecimiento y de esta forma para su conversión en unidad mínima de análisis, denominado "hecho".

Un segundo paso en esta dirección consiste en una precision analítica. Este implica que un acontecimiento puede ser considerado como "hecho" cuando puede establecerse que en el mismo existe la acción de uno o más actores hacia otro (s). Tal condición para la definición de un hecho resulta de significación ya que abre la posibilidad de que un acontecimiento -reseñado en forma global- pueda ser visto como dos o más hechos en función de las diferentes acciones envueltas en el mismo.

Resulta interesante en este punto ejemplificar el proceso de definición de un hecho, tanto en lo que respecta a su transcripción objetiva como a su delimitación analítica. En primer lugar se presenta la reseña de un acontecimiento tal cual aparece en la sección Vida Nacional (véase la reproducción fotostática) y posteriormente se definen los hechos contenidos en el mismo. El acontecimiento seleccionado relata una problemática de interés nacional, específicamente un conflicto laboral. Aun cuando es narrado de forma general bajo el título "La huelga de los educadores" en realidad pueden ser distinguidas diferentes tensiones y negociaciones a través de las cuales se manifiesta el conflicto, en suma las diversas acciones ocurridas en el desarrollo del mismo, lo que da lugar a la consideración de varios hechos. Los hechos que pueden ser detectados en el acontecimiento son los siguientes:

. Huelga indefinida de educadores se cumplió en todo el país a partir del 7-11-79, con excepción de la educación privada. La CTV que en un principio apoyó la huelga general de educadores, acordó en una reunión del Comité Ejecutivo ordenar al Comando Intergremial el reintegro a clases y a las conversaciones con el Ministerio de Educación, en virtud de las ofertas presentadas por dicho organismo. Las fracciones cetevistas del MAS y el MEP salvaron su voto.
. Se produjo un enfrentamiento verbal entre los presidentes de la CTV y la FVM. El presidente de la FVM acusó al presidente de la CTV de traicionar al movimiento sindical.
El Comando Intergremial decidió continuar la huelga, a la cual se sumó FAPICUV.
. El 18-11-79 el Comando Intergremial decidió el regreso a

LA HUELGA DE LOS EDUCADORES

Reseñábamos en la Vida Nacional del mes pasado los términos del conflicto entre los gremios docentes y el Ministerio de Educación y los paros de los días 17, 24 y 25 de octubre. La amenaza de huelga indefinida, con la que terminaba el mes, *se cumplió en todo el país, con la excepción* de la educación privada, a partir del día 7.

La CTV, que en su primer momento apoyó la huelga, mantuvo una comisión mediadora, y el día 9, en una tormentosa reunión del Comité Ejecutivo, decidió ordenar al Comando Intergremial el reintegro a clases y a las conversaciones con el *Ministro de Educación "como quiera que* existen ofertas que abren el camino a una solución favorable para ellos (los docentes) en cuanto a sus reivindicaciones económicas y sociales".

Las ofertas del Ministerio de Educación implicaban un aumento del salario mínimo de Bs. 1.740 a 2.300 para 1980 y a 2.600 para 1981. A los profesores se les *ofrecía un aumento de Bs. 6 y 8 por hora* de clase para los años 1980 y 1981 respectivamente y un aumento de Bs. 3.400 a 4.000 en su sueldo base más Bs. 600 en cada uno de los pasos del escalafón.

Las fracciones cetevistas del MEP y del MAS salvaron su voto. Evidentemente, la decisión se encuadraba en el marco más amplio del aumento general de sueldos y salarios entre AD y COPEI.

Fuertes expresiones se cruzaron entre los presidentes de la CTV y la FVM. Isaac Olivera acusaba a José Vargas de traición y de asestar la más grave puñalada en la historia del movimiento sindical. El Comando Intergremial decidió continuar el conflicto "hasta sus últimas consecuencias", con el apoyo de los comandos regionales. El día 14 FAPICUV (Federación de Asociaciones de Profesores de Institutos y Colegios Universitarios) acordó sumarse también a la huelga.

El *domingo día 18 el Comando* Intergremial, en una reunión todavía más tumultuosa que la de la CTV, resolvió el retorno a la normalidad docente y administrativa y a las negociaciones con el Ministerio de Educación. Sus dirigentes tuvieron que escuchar las mismas acusaciones formuladas por ellos una semana antes a los dirigentes cetevistas.

El lunes 19, los representantes del Comando Intergremial y de la CTV y el Ministro Fernández Heres suscribían un acta por el que se comprometían al cese de la campaña publicitaria por ambas partes, a la no aplicación de sanciones por parte del Ministerio y a la continuación de la discusión de las 98 cláusulas.

La oferta económica del Ministro *se concretaba en* Bs. 2.300 y 2.700 *de* sueldo base de maestros para 1980 y 1981 y Bs. 30 y 32 la hora de clases para los profesores de nivel medio. La contrapropuesta de los gremios y la CTV exigía las metas de 2.500 y 2.800 para los maestros y 32,50 y 37.50 para los profesores.

Fuente: Vida Nacional, SIC, Nro. 420, diciembre 1979, pp. 470-472

las actividades docentes y administrativas, así como a las negociaciones con el M.E.
Finalmente (19-11-79) suscriben un acta conjuntamente con la CTV y el M.E., en la misma se comprometen las partes al cese de la campaña publicitaria, la no aplicación de sanciones por parte del M.E. y a continuar la discusión de 98 cláusulas del contrato colectivo.

Este procedimiento fue aplicado a todos los acontecimientos extraídos de la sección Vida Nacional, obteniéndose un conjunto de 1399 hechos. Este conjunto constituye un "corpus de hechos", sintetizador del acontecer nacional entre 1958-83, caracterizado por la unicidad de la proveniencia de las reseñas y por la homogeneidad del tratamiento de las mismas. Se propone este corpus como objeto de estudio de la coyuntura social de Venezuela para el período señalado, y se asume bajo la hipótesis de exhaustividad para fines experimentales.

En lo subsiguiente, el esfuerzo apunta en la dirección de hacer la coyuntura social inteligible, es decir diseñar los procedimientos de su transcripción codificada.

B. LOS CODIGOS PARA UNA BASE DE DATOS

Un corpus de hechos no constituye aún un corpus de datos. Suele hablarse de base de datos cuando se piensa en determinadas ayudas computacionales, que posibilitan múltiples formas de "accesarla", de actualizarla y de clasificar su contenido para diferentes usos. Todo esto supone que se trabaja con datos, sea, con elementos informativos que responden a características normalizadas. Una de estas características ha sido determinada en el aparte anterior, a saber, la definición de lo que deberá ser considerado como un hecho útil en el preciso contexto de la base.

En su lugar, se ha aludido a que debía entenderse como hecho, una relación entre por lo menos dos actores: se trata de lo que llamaremos a continuación, el esquema actancial que define el primer código que se explicará. Otra normalización del elemento informativo de la base de datos, será la calificación de las tensiones del campo social: codificación fundamental en atención a los parámetros conceptuales de la teoría de la autoproducción de la sociedad.

1. El Esquema Actancial

El código que fue adoptado en la base de datos, para significar sistemáticamente los roles desempeñados por los actores en el registro de las noticias, es en sí bastante simple. Procede sin embargo de una reflexión que tomamos prestada de la semántica y de las características generales de la narratividad. Exponemos los fundamentos del modelo actancial antes de describir el código que hemos fijado para el registro de los hechos en la base de datos.

a. Las Funciones Actanciales

El planteamiento del esquema actancial surge en un ámbito particular, aquél que se ocupa de la significación y el sentido a través del estudio de la manifestación discursiva, constituyéndose así en un modelo apropiado para el análisis de contenido. La elaboración metodológica-conceptual a la que corresponde el modelo actancial en las ciencias del lenguaje y la semántica en particular, está asociada al nombre de A.J. Greimas. En su obra "Semántica Estructural" (1971), explica detalladamente las condiciones y requisitos implicados en el análisis semántico, dentro del

cual se incluye el modelo actancial que fundamenta la definición del primer código de la base de datos.

La perspectiva semiótica se caracteriza primordialmente por el interés concedido a la significación, a la búsqueda y exploración del sentido. Este objetivo es realizable a través de una praxis semiótica, que al ejercerse sobre distintos objetos (textos, relatos, noticias, etc.) intenta aprehenderlos desde un punto de vista particular: aquél del objeto que se da a sí misma y que es conformado por los rasgos distintivos comunes de los diferentes objetos de estudio. La semiótica se interesa por un nivel de análisis específico, para lo cual se da un objeto propio: la narratividad.

Greimas considera como punto de partida apropiado para el estudio de la estructura semántica, la concepción saussureana de los dos planos del lenguaje: de la expresión y del contenido. Las razones que fundamentan esta adecuación son las siguientes:

- paralelismo existente entre el plano de la expresión y del contenido, posibilitándose la concepción de una idea sobre el modo de existencia y articulación de la significación;
- consideración de los desvíos diferenciales existentes en el plano de la expresión como condición de la presencia del sentido articulado, de forma que constituyen una suerte de parámetros de la adecuación de los modelos utilizados en la descripción del plano semántico.

Esta concepción plantea la hipótesis del isomorfismo *entre ambos planos, según la cual la estructura semántica es* ideada como una articulación del universo semántico en unidades mínimas de significación (semas) que se corresponderán a los rasgos distintivos en el plano de la expresión (femas).

En el caso de la semiótica, el análisis se limitará al plano del contenido, éste se llevará a cabo en una doble dirección, de acuerdo a la oposición entre forma vs sustancia introducida por la teoría de L. Hjelmslev. Según esto, el plano del contenido -por el que se interesa la semiótica- comprende dos elementos:

- un componente gramatical, referente a la composición y encadenamiento de los enunciados narrativos;
- un componente semántico, de orden conceptual y/o figurativo que corresponde al investimento del ordenamiento formal.

El análisis semiótico plantea entonces una doble direccionalidad; por un lado se ocupa de la sustancia del contenido, la cual sólo puede ser descrita a través de una morfología ; y por el otro tratará la forma del contenido, concebido como un ordenamiento de carácter sintáctico, que a su vez comporta una sustancia. El estudio de la sustancia del contenido es factible entonces en el marco de una forma elegida, lo que supone que la descripción del componente semántico consiste en la detección de una articulación, es decir, la identificación de las unidades semánticas que lo constituyen. Esta identificación se realiza en dos niveles distinguibles de la sustancia del contenido: un nivel inmanente en el que se articulan los semas y un nivel de la manifestación del contenido conformado por sememas y metasememas. Greimas define a los sememas como efectos de sentido resultantes de la combinación de núcleos sémicos y semas contextuales. Los metasememas son definidos por la combinación de semas contextuales.

Complementariamente a este análisis de tipo morfológico, es decir, a la descripción de las unidades mínimas de significación en cada uno de los niveles del contenido, se plantea como exigencia el estudio de las relaciones entre las unidades de significación, realizable igualmente tanto a nivel inmanente (o profundo) como a nivel de la manifestación del contenido (o superficial). Es en el nivel de la manifestación del contenido donde se inscribe el modelo actancial. Como se ha indicado anteriormente, este nivel comprende dos elementos: sememas y metasememas. Para el caso de los sememas, Greimas propone una tipología resultante de la introducción de la articulación discreción vs integralidad, según la cual el universo manifiesto (que en su conjunto constituye una clase definida como totalidad) se divide en dos subclases: unidades discretas y unidades integradas. Consecuentemente se distinguen dos tipos de sememas:

- aquellos percibidos como soportes y/o entidades;
- aquellos que son suceptibles de ser integrados, es decir, que pueden referirse a unidades discretas.

En el primer caso los sememas son denominados actantes y en el segundo predicados.

El análisis del universo de significación plantea sin embargo otra exigencia que permite establecer una división del predicado de acuerdo a la categoría clasemática constituida por la oposición estatismo vs dinamismo; según incluyan semas de uno u otro tipo, los sememas predicativos

proporcionarán datos sobre los estados o sobre los procesos de los actantes. De ahí que se derive un análisis de tipo cualitativo (toma en cuenta predicados estáticos) y un análisis de tipo funcional (considera los predicados dinámicos). A nivel de la manifestación discursiva, estos análisis estarán subordinados a uno de orden superior que corresponde a la clase de actantes organizados en el modelo actancial:

> Si, en efecto, al nivel de los mensajes tomados individualmente, las funciones y las cualificaciones parecen deber ser atribuidas a los actantes, sucede lo contrario en el nivel de la manifestación discursiva: vemos que tanto las funciones como las cualificaciones son en este caso creadoras de actantes, y que los actantes son llamados allí a una vida metalingüística por el hecho mismo de que son representativos, e incluso se diría que son comprensivos, de la clase de predicados. De ahí resulta que los modelos funcionales y cualificativos ...están, a su vez, dominados por los modelos de organización de un nivel jerárquico superior, es decir, por los modelos actanciales. (GREIMAS, 1971:197)

El universo semántico, no puede ser captado como un todo de significación más que en la medida en que surge como un espectáculo simple. Fue Tesnière quien comparó el enunciado como un espectáculo: "las funciones, según la sintaxis tradicional, no son más que papeles representados por las palabras -el sujeto es en ella 'alguien que hace la acción'; el objeto 'alguien que sufre la acción', etc. - la proposición, en una tal concepción no es en efecto más que un espectáculo que se da a sí mismo el homo loquens " (GREIMAS, 1971:265) . Sobre este enunciado espectáculo, se proponen categorías actanciales en forma de oposiciones. Dichas categorías organizan el conjunto en tanto que articulación de parejas de oposiciones.

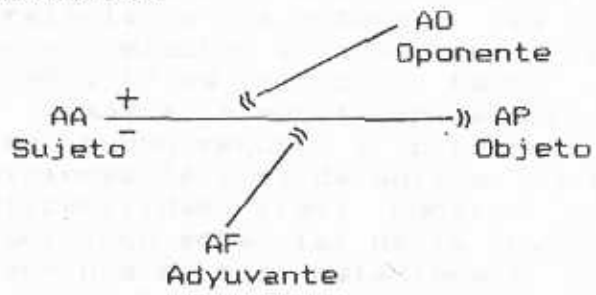
Basándose en los inventarios de actantes realizados por Propp y Souriau, en sus estudios sobre el cuento popular ruso y obras teatrales respectivamente, así como en las consideraciones sobre la estructura sintáctica de las lenguas naturales, Greimas propone el modelo actancial, el cual supone la organización del conjunto según tres parejas articuladas. El eje central del modelo está constituído por la pareja sujeto/objeto ; una segunda pareja destinador/destinatario y por último la pareja adyuvante/oponente, en la cual cada actante se refiere a funciones distintas. En el primer caso se trata de aportar

ayuda al sujeto; en el segundo de la creación de obstáculos y/o la oposición al sujeto. El modelo actancial, inducido de los inventarios de actantes "se basa, pues, en la articulación sintáctica tradicional, al mismo tiempo se ajusta al universo semántico que debe asumir " (COURTES,1980:61).

b. El Código actancial

Fundamentado en el modelo actancial, más bien en algunas categorías que lo conforman, proponemos la adopción de un esquema para el tratamiento de la información sobre los actores que materializan los hechos. Metodológicamente el el análisis de coyuntura social lleva, en un primer acercamiento a la descripción de las relaciones o interacciones coexistentes en los hechos del corpus. La captación de estas relaciones se concibe a través de un esquema o estructura determinado por categorías actanciales. Este, representa un modelo de organización de las relaciones contenidas en los hechos, es decir, de las relaciones establecidas entre los actores de los hechos. Los agentes o actores presentes en un hecho son considerados actantes, por tanto son unidades claramente identificables dentro del texto, que se constituyen en soportes de acciones determinadas.

El esquema se construye a partir de dos "parejas articuladas": por una parte, sujeto/objeto, y por otra, adyuvante/oponente. Complementariamente, se especifica, para una descripción exhaustiva de las relaciones , la distinción del carácter conflictivo o no de las mismas. Véase la figura anexa, en la que se añaden las siglas que facilitarán las explicaciones ulteriores.



En lo sucesivo hablaremos de actores, ya que la calificación de actantes no añade nada para nuestros fines.

- El sujeto es el actor que realiza una acción hacia otro actor; tiene la iniciativa y por esto se llama: actor activo (AA);
- El objeto es el actor que recibe la acción y por eso se

llama: actor pasivo (AP);
- El adyuvante o también llamado favorecedor, es un actor que, en la exposición de los hechos, está a favor (AF) de la acción de AA hacia AP;
- El oponente (AO), es a su vez, el que está en contra de esta acción de AA hacia AP.

Nótese que los últimos (AF, AO) son actores intervinientes que no aparecen siempre, ni necesariamente, en un hecho. En cambio, no habrá hecho si falta AA o AP, obviamente.

- La relación es conflictiva (-) cuando AA actúa en contra de AP;
- es no conflictiva (+) cuando AA actúa a favor de AP.

Nótese ahora que la relación de los actores intervinientes se codifica para con la acción que se lleva a cabo en el hecho, y no para con AA o AP. Sin embargo, según la acción sea o no conflictiva, se desprende una relación circunstancial específica entre los actores.

- En caso de relación conflictiva, sea, de AA en contra de AP, el actor AF que está a favor de esta acción resulta a su vez estar en contra AP y a favor de AA; el actor AO que se opone a esta acción conflictiva, resulta desde luego estar en contra de AA y probablemente a favor de AP ("lo defiende");
- en caso de relación no conflictiva, AF resulta a favor de AA y también de AP ("aprueba esta amistad"); mientras que AO resulta en contra de AA y probablemente también de AP.

El estar a favor o en contra es explícito entre AA y AP, por definición y en relación a los actores; los intervinientes (AO, AF) lo son en relación a la acción y por esto, su relación para con AA y AP es implícita. Estos matices, que corresponden por demás a la sutilidad de muchas maniobras políticas, son de mucho recurso y proceder, como puede verse, de definiciones fáciles de aplicar en la reseña de hechos. Su aplicabilidad lleva consigo no sólo la descripción del universo actancial de la coyuntura social, sino también en términos de sus relaciones; resultando un redescubrimiento del dato (hechos) especialmente relevante dentro de una orientación analítica general que intenta determinar los parámetros específicos de un estudio de la dinámica social y de las problematizaciones significativas que a través de ella se conforman.

Como puede desprenderse de la explicación del esquema adoptado, lo sustantivo del procedimiento de codificación

reside en el reconocimiento de las relaciones implícitas en los hechos del corpus. Para tal fin se plantea necesario el cumplimiento de los siguientes pasos:

1. **La identificación de los actores que intervienen en un hecho dado.** Cada actor debe llevar un nombre o un código inequívoco, que debe ser aplicado con propiedad. Concretamente se ha elaborado una lista de todos los actores que figuran en el corpus de hechos, y luego se les atribuyeron códigos estructurados, a manera de una clasificación decimal, de tal forma que por los códigos fuese cómoda la agrupación o la generalización de determinados tipos de actores.
2. **Caracterización de la relación.** Además de identificar los actores presentes en un hecho, deben caracterizarse las interacciones o relaciones sostenidas entre éstos. Esta caracterización responde al criterio anteriormente señalado, es decir, la naturaleza conflictiva o no conflictiva de las acciones entre los actores.
3. **Organización de los actores.** Simultáneamente a la caracterización de las relaciones, se realiza la organización de los actores de acuerdo al esquema adoptado, esto quiere decir según la posición que les corresponda en las categorías actanciales, y no necesariamente de acuerdo con la forma gramatical como viene relatado el hecho.

Estas fases integran el procedimiento para la aplicación del esquema actancial al corpus de hechos; a un nivel concreto su cumplimiento exige la elaboración de instrumentos específicos que permitan el tratamiento de los hechos en función de los criterios supuestos en cada una de ellas.

2. Las Tensiones del Campo Social

El desarrollo teórico de Alain Touraine referente a la estructura social en términos de actores, relaciones sociales y sistemas sociales, constituye el marco conceptual sobre el cual se sustenta el diseño de un instrumento analítico de coyuntura socio-política desde la perspectiva de la dinámica social implícita y, a través de ésta, de la conformación de problematizaciones significativas en los distintos niveles de acción societal. Así pues, corresponde al concepto de "relaciones sociales" un lugar privilegiado dentro del marco de análisis. A través del mismo se posibilita el estudio de las conductas sociales no por el sentido que les confiere el actor ni en función del contexto o situación en que ocurren, sino en tanto que instrumentos a través de los cuales se expresa la acción social.

Las ideas centrales sobre las que se apoya la concepción de un instrumento analítico para la acción social pueden ser resumidas:

1. Los hechos sociales son analizables en términos de relaciones sociales.
2. Las relaciones sociales no refieren simplemente a la interacción entre actores; suponen una interacción ubicada en un determinado campo de acción de la sociedad.
3. Los campos de acción societal son distinguidos analíticamente como sistemas sociales, correspondiendo a su vez cada sistema a un determinado nivel de análisis de la realidad social.
4. Cada sistema social considerado (sistema de acción histórica, político-institucional y organizacional) es concebido como una estructura de tensiones, a partir de la cual se conforma la acción de la sociedad en sus distintos niveles: producción, adaptación y funcionamiento, respectivamente.
5. La combinación de las diferentes tensiones que dimensionan los sistemas define sus "elementos", es decir, las cuestiones significativas en los distintos niveles de acción societal.
6. Dado que el concepto de relaciones sociales vincula la interacción de los actores con el sistema social en el que ésta ocurre, entonces es a través de lo que es puesto en juego en la relación social, como es posible aprehender los asuntos significativos desde el punto de vista societal.
7. Cuando en la relación entre los actores no hay referencia a un sistema social, y por tanto éste no es puesto en juego a partir de sus elementos, entonces los actores se relacionan motivados por sus objetivos e intereses y por ende por los contraelementos de dicho sistema.
8. Las relaciones sociales que ponen en juego las cuestiones más fundamentales desde el punto de vista societal, es decir, lo relativo a su producción, son esencialmente conflictivas. De ahí que el criterio de conflictividad sea importante en el análisis de la sociedad.
9. A nivel de la práctica social concreta (política y organizacional) las relaciones sociales, particularmente las conflictivas no pueden agotarse bajo una perspectiva puramente política u organizacional respectivamente, ya que éstas pueden organizarse en luchas que se proyectan a niveles de acción más fundamentales (a nivel político e histórico según el caso) y articularse en las

conductas sociales denominadas movimientos sociales, que ponen en cuestión el control de la producción societal.

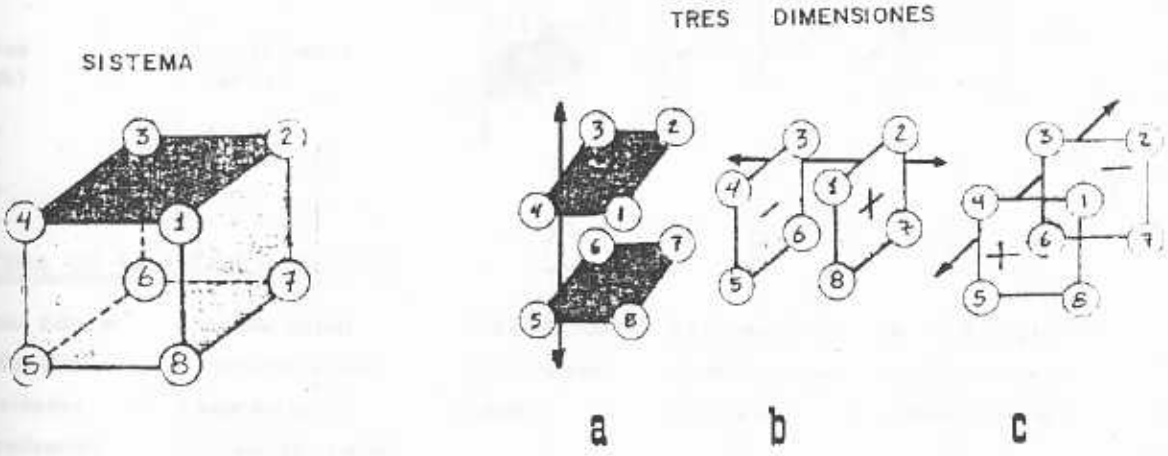
A partir de su fundamentación en estas ideas se concibe un instrumento analítico para el estudio de la dinámica social en términos de relaciones sociales y del objetivo de de las mismas. Este instrumento denominado "Código de las Tensiones del Campo Social", constituye una operatización de la teoría. Se propone como un instrumento para el análisis de la dinámica social, en la medida en que permite la aprehensión de los hechos sociales en términos de relaciones sociales y de lo que es puesto en juego a través de las mismas.

Este código fue construido en base a las diferentes categorías que intervienen en la definición de los sistemas sociales, es decir, a sus dimensiones o tensiones, formadas por pares de opuestos, como fue explicado en el primer capítulo. El cuadro que se inserta a continuación es el resumen. De las combinaciones entre las dimensiones o más exactamente entre las oposiciones que definen las dimensiones de cada sistema, resultan los elementos y contraelementos. Se advierte que han sido asignados nombres a las dimensiones de los sistemas político-institucional y organizacional, las cuales son referidas por Touraine solamente a través de los pares de opuestos que corresponden a cada una. Igualmente han sido sustituidos por sinónimos, que parecen apropiados, las denominaciones de algunas categorías.

SISTEMAS	DIMENSIONES	OPOSICIONES
Acción Histórica	Historicidad	Movimiento-Orden
	Racionalidad	Orientaciones-Recursos
	Integración	Unidad Cult.- División Social
Político-Institucional	Apertura	Pluralismo-Monolitismo
	Gerencia	Actores-Campo Institucional-Político
	Legitimidad	
Organizacional	Dinamismo	Externalidad-Internalidad
	Capacidad	Técnica-Poder
	Regulación	Autonomía-Heteronomía

El universo constituido por las distintas combinaciones posibles forma el código de las tensiones del campo social.

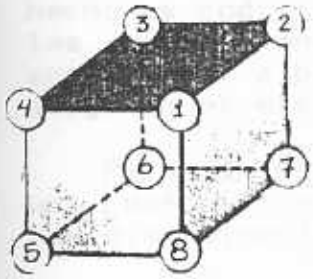
De manera general se tiene que cada uno de los sistemas sociales está formado por tres dimensiones o más bien tres pares de oposiciones, las cuales pueden combinarse de ocho formas distintas. Esto se evidencia gráficamente. Un sistema social podría ser representado por un espacio de tres dimensiones (sea, por un cubo) delimitado por los opuestos que definen las respectivas dimensiones (sea, por las caras del cubo), resultando representados por los vértices los elementos y contra-elementos del sistema. En el gráfico se aclara esta representación que servirá para elaborar el código. Como los tres sistemas sociales se presentan, en la teoría de Touraine, con idénticas características formales, el mismo gráfico es aplicable a cada uno. Las dimensiones se designan por las letras A,B,C y los pares opuestos se identifican con los signos +, - siendo estas siglas puramente convencionales. Los vértices del cubo pueden,



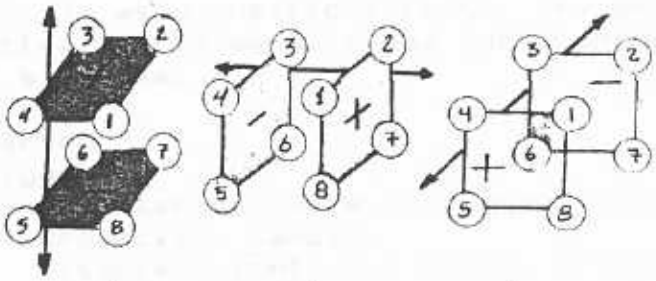
desde luego, identificarse a su vez por una secuencia de tres signos (+ + +, + - -, por ejemplo) quedando entendido que el primer signo corresponde a la dimensión A, el segundo a la dimensión B, y el tercero a la dimensión C. Un número de 1 a 8 (será el código) sustituye las diferentes secuencias de signo +, - para representar los vértices, con la particularidad que se ha utilizado números impares para designar los elementos, y números pares para designar los contraelementos identificados en los vértices. Todo esto no es más que asociar a las propiedades formales de los sistemas definidos por Touraine, propiedades geométricas de un sistema de permutaciones. Aclarado todo esto, podemos pasar al funcionamiento del código, y remitir a su síntesis que aparece a continuación, donde el significado de cada dimensión (A, B, C), de cada par de opuestos (+, -) y de cada elemento y contra-elemento (secuencias de signos con

sus respectivos códigos asociados), esta mencionado en el caso de cada uno de los sistemas sociales. El código de las "tensiones que estructuran el campo social" es así operativo.

SISTEMA



TRES DIMENSIONES



elementos (acción)	contra-elementos (crisis)
1 + + +	2 + + −
3 + − −	4 + − +
5 − − +	6 − − −
7 − + −	8 − + +

SISTEMA DE LA ACCION HISTORICA		HISTORICIDAD	RACIONALIDAD	INTEGRACION
1 modelo cultural	2 modelo social	+ movimiento	+ orientaciones	+ unidad cultural
3 movilización	4 instrumentalismo	− orden	− recursos	− división social
5 necesidades	6 segmentación			
7 jerarquización	8 integración social			

SISTEMA POLITICO-INSTITUCIONAL		APERTURA	GERENCIA	LEGITIMIDAD
1 fuerzas políticas	2 politiquería	+ pluralismo	+ actores	+ institucional
3 problemas sociales	4 burocratismo	− monolitismo	− campo	− político
5 línea gubernativa	6 paternalismo			
7 dominación	8 autoritarismo			

SISTEMA ORGANIZACIONAL		DINAMISMO	CAPACIDAD	REGULACION
1 intercambios	2 restricciones	+ externalidad	+ técnica	+ autonomía
3 objetivos	4 conquista	− internalidad	− poder	− heteronomía
5 normas	6 supervivencia			
7 equilibrios	8 especializaciones			

* Elaborado por Alberto Gruson para el primer seminario de Coyuntura Social- EPSIS, primer semestre 1985.

Cada hecho es examinado a partir del cuestionamiento de lo que está en juego en la relación implícita en el mismo, tanto desde el punto de vista histórico, político y organizacional. Para tal fin se procede a determinar cuál oposición de las dimensiones de un sistema dado está en juego en el hecho. El resultante lógico del triple cuestionamiento muestra que lo que está en juego constituye un elemento o un contraelemento del sistema. En síntesis, un hecho es codificado cuando es sometido dentro de cada una de las dimensiones que conforman los distintos sistemas analíticos a partir del cuestionamiento de lo que está en juego en el mismo.

Para la realización de este cuestionamiento se ofrece una definición operativa de las oposiciones que conforman las dimensiones de los sistemas.

Sistema de Acción Histórica

Dimensión de Historicidad:

- . Movimiento: orientación hacia un nuevo orden, promoción, cambio.
- . Orden: establecimiento del orden, mantenimiento y defensa.

Dimensión de Racionalidad:

- . Orientaciones: lo que orienta, principios, fines.
- . Recursos: lo que es orientado, medios.

Dimensión de Integración:

- . Unidad cultural: sociedad vista como una, en relación a su ambiente.
- . División Social: sociedad vista como un campo de relaciones entre sus miembros.

Sistema Político o Institucional

Dimensión de Apertura:

- . Pluralismo: multiplicidad de actores, demandas e intereses en la toma de decisiones.
- . Monolitismo: unidad, unilateralidad en la toma de decisiones.

Dimensión de Gerencia:

- . Campo: atención a los problemas, asuntos.
- . Actores: atención a los actores y sus intereses.

Dimensión de Legitimidad:

- . Institucional: institucionalización, canalización, regulación en la toma de decisiones.
- . Político: predomina el juego político en la toma de decisiones.

Sistema Organizacional

Dimensión Dinamismo:

- . Externalidad: orientación hacia afuera de la organización.
- . Internalidad: orientación hacia los asuntos internos de la organización.

Dimensión Capacidad:

- . Poder: capacidad para la determinación de normas y objetivos de la organización.
- . Técnica: atención a los recursos, aspectos técnicos de la organización.

Dimensión Regulación Social:

- . Autonomía: independencia para con la regulación social.
- . Heteronomía: dependencia de la regulación social.

Con la aplicación del código un hecho resulta codificado de acuerdo a su significación en los distintos niveles de acción societal, esto quiere decir que su codificación estará dada por tres digitos que expresan su dimensionamiento a nivel histórico, político y organizacional.

C. EL MONTAJE DE LA BASE DE DATOS

Para constituir una base de datos, se hace necesaria la utilización de un sistema general de codificación, a partir del cual los hechos del corpus serán enumerados y codificados en función a sus características analíticas y descriptivas. Cada uno de los hechos constituyentes del corpus representa la unidad mínima de análisis, suceptible de ser codificada en atención a los procedimientos que especifican y hacen operativo el marco analítico.

La *normalización de un hecho o sea su traducción* en códigos, se realiza a través de un proceso general de codificación que funciona en tres aspectos, a saber: identificación, tratamiento analítico y tratamiento descriptivo; cada uno de éstos constituye fases particulares y sucesivas.

La primera fase o la identificación de un hecho, refiere de manera fundamental a la caracterización del mismo según criterios temporales o cronológicos ; así como también a su enumeración secuencial, con la finalidad de determinar su posición dentro de la base de datos. La identificación de un hecho, reviste particular interés, ya que dentro de la concepción de una base de datos este criterio permitirá la rápida búsqueda y localización de información ante demandas formuladas en los mismos términos, por ejemplo, lo sucedido en determinado mes, año, período. *Igualmente este criterio al permitir distinguir los hechos* según su ocurrencia en uno u otro momento histórico resulta de singular importancia para el análisis, al posibilitar las comparaciones en el tiempo.

La segunda fase que corresponde al tratamiento analítico de un hecho comprende dos aspectos; el primero relativo a la descripción de los actores y sus relaciones y el segundo correspondiente a la caracterización de la acción implícita en el hecho de acuerdo a su significación social. Así pues, es a través de esta fase que se aprehende la coyuntura social en términos de dinámica social, es decir de las relaciones sociales y de lo que a través de las mismas resulta significativo desde el punto de vista societal. El cumplimiento de esta fase exigió la utilización de instrumento específicos tales como el Código de los Actores y el Código de las Tensiones del Campo Social.

Finalmente, encontramos la fase del tratamiento descriptivo, está comprende la caracterización de un hecho

según complementos informativos diversos, útiles para proporcionar referencias que, en principio, no son constitutivas del marco analítico estrictamente dicho. Actualmente la base contiene referencias a nivel organizacional de la relación AA-AP y a la modalidad de la acción de AA.

El **proceso de codificación** del corpus de hechos constituido para la identificación de la coyuntura del país entre 1958 y 1983, supuso la enumeración y codificación de la totalidad del corpus (1399 hechos) en atención a las fases señaladas y con la utilización de los diferentes sistemas de códigos previstos para cada fase. A fin de garantizar la confiabilidad en la codificación, contamos con la activa colaboración de un participante del primer seminario de Coyuntura Social entrenado en esta práctica. De este modo se comprobó que por lo menos dos codificadores, con conocimiento de los conceptos, coincidieron en la codificación, previniéndose así cualquier sesgo de subjetividad.

1. La Identificación de los hechos

La primera fase consiste en la identificación de cada hecho. Esta se realiza mediante la asignación de un número secuencial que no se desprenderá directamente del registro de los hechos. Luego viene la identificación de la fecha en la forma siguiente:

Secuencial A:1965 M:04

para un hecho ocurrido en el mes de Abril de 1965. Encontramos en la base de datos algunos hechos que refieren dos meses de ocurrencia en virtud de que aparecían contenidos en una sección Vida Nacional correspondiente a un ejemplar bimensual de la Revista SIC. Por ejemplo un hecho extraído de la Revista SIC editada en los meses Julio-Agosto de 1983, tendrá la siguiente identificación:

Secuencial A:1983 M:07-08

2. El Tratamiento Analítico

La segunda fase del montaje de la base de datos se refiere, por una parte, a la identificación de los actores y de las relaciones actanciales que los unen en los hechos reseñados; por otra parte, a la codificación de la significación social o tensión del campo social que caracteriza al hecho.

a) **La identificación de los actores.**

Para el reconocimiento de los actores fue diseñado un listado de Códigos de Actores, construido a partir del universo del corpus de hechos. Este constituye en sí mismo un instrumento de codificación, consiste en un conjunto de términos unívocos articulados en orden jerárquico.

En primer lugar, los actores se dividen en tres grandes grupos: actores pertenecientes al Estado venezolano, actores pertenecientes a la Colectividad Nacional y, finalmente, actores del Entorno del país (sea, del exterior). Dentro de estos grandes grupos, se dan divisiones y subdivisiones que se perciben, a manera de una clasificación decimal, en los primeros tres dígitos del código; en total, se ha elaborado así 48 categorías de actores. Un actor queda plenamente identificado añadiendo otros tres dígitos que constituyen nomencladores. En total, pueden identificarse 629 actores a través de listado de actores. El código de los actores fue diseñado de forma tal que permite una vez dispuesta la información en una base de datos satisfacer al usuario, ya sea a nivel de demandas bien específicas o más generales. Este código está compuesto por seis dígitos, donde el primer dígito especifica el grupo al que pertenecen los actores:

	código
Estado	1
Colectividad	2
Entorno	3

El segundo y tercer dígito sirven para indicar la categoría a que pertenece el actor. El cuarto dígito indica si el actor aparece en forma de categoría (0) ó está especificado (1); así pues es un indicador del nivel de generalidad en que aparece referenciado un actor en un hecho. Finalmente los dos últimos dígitos, sirven para codificar a un actor en su especificidad.

Procedamos entonces a ejemplificar la codificación de los actores presentes en un hecho. Consideremos un hecho en el que se detecta la participación de los actores: Gobierno y del partido Acción Democrática (AD). El actor Gobierno se encuentra en el listado de actores ubicado en:

códigos

Grupo:	1
Categoría:	11
Especificidad:	1
Nomenclador:	01

por lo que el código definitivo del actor Gobierno es 111101. El actor AD pertenece al grupo Colectividad (2), a la categoría Partidos Políticos (33), se encuentra especificado (1), a través de un nomenclador (06). Por lo que su código es: 233106.

El acceso a los actores a partir de los tres primeros dígitos de sus códigos supone la obtención de información a nivel de **categorías**, por tanto a un nivel de generalidad en el que se trataría de Ejecutivo y de Partidos Políticos; mientras que si se accede a la información tomando la totalidad del código, tendríamos conocimiento sobre actores específicos; en el caso: Gobierno y AD.

La identificación de un actor, se lleva a cabo, actualmente por la consulta de la lista de actores; lo mismo la búsqueda. Sin embargo, es útil el conocimiento de la estructura del listado, no sólo para agilizar la localización de los actores o de los códigos, sino también para agregar nuevos códigos en caso de actualización de la base de datos, o para efectuar búsquedas relativas a determinados tipos de actores.

Por la naturaleza de su estructura este listado de códigos ofrece las siguientes bondades:

- Posibilidad de su perfeccionamiento, ya sea a través de la introducción de nuevas categorías de actores, nomencladores o una mayor especificación de éstos últimos. De esta forma siempre puede ser comprensivo del universo de actores de la coyuntura nacional que sea identificada para cualquier momento histórico.
- Su versatilidad de conformidad a las exigencias planteadas por cualquier estudio, es decir, puede utilizarse según se requieran categorías generales o específicas.

El Listado de los Actores constituye el Anexo I.

b) **La Codificación Actancial**

Una vez identificados los actores que intervienen en un hecho, mediante los correspondientes códigos del

Listado de actores, se procede a inscribirles con la mención de sus roles dentro del esquema actancial. Simplemente, se indica el tipo de acción conflictiva (X2) o no conflictiva (X1); se sigue escribiendo AA, AP, AF, AO , y a continuación de cada sigla, el código identificador del actor correspondiente. Si hubiese más de un actor con un mismo rol, debiera repetirse la sigla para cada uno de ellos.

Póngase el siguiente ejemplo imaginario: Fedecámaras ofende a la CTV, interviniendo el partido AD a favor de la CTV. El actor activo es Fedecámaras, el pasivo es la CTV, la acción es conflictiva; AD interviene en contra de esta acción. Los identificadores encontrados en el listado son: 219101 para Fedecámaras, 216103 para la CTV, 233106 para AD. La codificación es:

X2 AA219101 AP216103 AO233106

c) La Codificación de las Tensiones del Campo Social

Toda vez que un hecho ha sido codificado en relación a los actores y sus relaciones , procede su codificación de acuerdo a los parámetros analíticos para la determinación de su significación en los distintos niveles societales. Esto lleva directamente a su aprehensión, no considerando exclusivamente las interacciones contenidas en un hecho, sino lo que a través de esta dinámica es puesto en juego desde el punto de vista societal. Para tal fin utilizamos el Código de las Tensiones del Campo Social, cuya aplicabilidad será explicada en lo sucesivo.

A través del código se logra la captación de la significación de un hecho desde el punto de vista histórico, político y organizacional, lo que supone un triple cuestionamiento acerca de lo que está en juego en el hecho. El código en cuestión se encuentra estructurado por las combinaciones de las dimensiones que forman cada uno de los sistemas sociales. Estas combinaciones, en un total de ocho para cada sistema, representan los elementos y contraelementos del sistema, y constituyen en definitiva el reto supuesto en la dinámica social que envuelve cada hecho.

Para codificar un hecho desde esta perspectiva, se inicia por el cuestionamiento de lo que está en juego desde el punto de vista del Sistema de Acción Histórica, es decir, cuáles opciones de sus tres dimensiones constituyen el objetivo de la acción. Debido a que este procedimiento implica la selección de una de las

oposiciones para cada una de las tres dimensiones obtendremos tres oposiciones seleccionadas; la combinación de las mismas corresponderá ya sea a un elemento o contraelemento del sistema de acción histórica, a los cuales se les ha asignado sus respectivos códigos. Este mismo procedimiento se aplica tanto para el sistema político-institucional como para el sistema organizacional.

Supongamos que en un hecho dado, el cuestionamiento operado acerca de lo que está en juego determina lo siguiente (véase la síntesis del código "Tensiones que estructuran el Campo Social" en el aparte II-B-2, arriba):

- desde el punto de vista histórico: la orientación hacia el orden social, los recursos y la unidad cultural. A través del código, se observa que la combinación de éstas oposiciones concluye en el elemento Necesidad (- - +) identificado por el código 5. Se ecribe EH5.
- Desde el punto de vista político: se seleccionan por estar en juego las opciones monolitismo, actores y político. Esto da lugar a la combinación (- + -) correspondiente al elemento Dominación , cuyo código es 7. Se escribe EP7.
- Desde el punto de vista organizacional: se coloca en juego externalidad, la técnica y la heteronomia. Corresponde ello a la combinación (+ + -), es decir al contraelemento Restricciones, con el código 2. Se escribe E02.

Luego se agrega otra precisión analítica por un código que permite calificar o ponderar la pertinencia de un hecho dentro de los distintos sistemas sociales, esto es su importancia a nivel histórico (IH), político (IP) y organizacional (IO). Este código varía de 1 a 3 e indica en orden ascendente la menor o mayor correspondencia de un hecho con un nivel social dado. De este modo si se determina que en un hecho dado el nivel político es más importante le corresponde el código 3; si le sigue el nivel organizacional se le asigna el código 2 y por último al nivel histórico como el menos importante, el código 1. Se escribe IH1 IP3 I02.

Así pues, si consideramos que ésta es la codificación del hecho hipotético que presentamos para ejemplificar la codificación de su significación societal tendremos como resultado la siguiente codificación tal y como apareceria; en la base de datos:EH5 IH1 EP7 IP3 E02 I02.

d) **Un ejemplo sacado de la base de datos**

Todo lo anterior se aclara con el siguiente ejemplo. Se da primero el registro del hecho, y a continuación la codificación que ha sido efectuada a partir de este relato; finalmente se interpreta analíticamente el hecho, leyendo el código.

1 Relación del hecho

A:1968 M:03
COPEI denunció en el Congreso ciertos hechos relacionados con la licitación para una planta de productos planos en la Siderúrgica del Orinoco, y la participación que tuvieron en dicha licitación altos personeros vinculados con AD. Posteriormente, Olavarría formuló cargos concretos contra figuras de AD que ocupaban posiciones de confianza en el Gobierno. Después del debate se acordó la creación de una Comisión Investigadora. El Gobierno, a través de sus Diputados en el Congreso señaló que la denuncia de COPEI, obedecía a que se había descalificado una empresa italo-venezolana vinculada con el Partido Demócrata-cristiano Italiano, y que su propósito era el aplazamiento del otorgamiento de la licitación.

2 Codificación

X2; AA233114; AP233106; AO111101; EH5; IH1; EP1; IP3; EO2; IO2.

3 Transcripción

En marzo de 1968 (A:1968; M:03), el Gobierno se opone (AO111101) a la intimación que hace el partido COPEI (AA233114) al partido A.D. (AP223106). Este conflicto (X2) es principalmente de orden político (IP3): está en juego la institucionalidad del pluralismo de las fuerzas políticas en los modos de adoptarse las decisiones (EP1); el conflicto abarca también el campo organizacional (IO2), al plantearse la autonomía de decisiones en cuanto a las operaciones técnicas que favorezcan el impacto de las organizaciones en su entorno propio (EO2); en el trasfondo (IH1), está en juego el ordenamiento social general con relación al manejo de los recursos (EH5).

3. Los Complementos Descriptivos

La última fase del proceso de codificación fue diseñada con la finalidad de tomar en cuenta otros aspectos

contenidos en los hechos, y lograr de esta forma incrementar la productividad del dato. Se trata de complementar (no de repetir) la información contenida en la codificación correspondiente al tratamiento analítico, no hay aquí regla que determine, en principio, en que aspectos específicos debe satisfacerse la complementación, tan solamente la perspicacia guiará el procedimiento. Han de procurarse las referencias que parecen más convenientes para la recuperación de hechos, en la perspectiva de variados usuarios de la base.

En el estado actual de la base de datos, se ha previsto, con todo, codificar las respuestas eventuales a algunas preguntas, como son:

- cuáles son los niveles organizacionales involucrados en la relación AA y AP; los códigos correspondientes son TB1 (las cumbres o topes en ambos), TB2 (las bases en ambos, TB3 (un tope y una base);
- cuál es la modalidad de la acción de AA. Los códigos correspondientes (MO seguido de dos dígitos) enumeran 19 posibilidades. Este listado constituye el Anexo II.

Sin lugar a dudas existen múltiples formas de complementar la codificación sustancial de los hechos, que pueden y deben plantearse en procura del perfeccionamiento de la base de datos.

*

* *

Como fue indicado la base de datos es experimental, lo es en dos sentidos. Por un lado, recopila una serie de hechos que constituye, presumiblemente un resumen de la historia reciente del país. Por el otro, consiste en una codificación particular de los hechos, orientada hacia un análisis específico. Diversas modalidades de uso de la base podrían ser pensadas y ejecutadas, en su uso regular residirá la verdadera prueba de su productividad. Los próximos capítulos serán dedicados a la prueba del

rendimiento de la base de datos; esto, a través de algunos de los posibles análisis que pueden ser realizados. El tercer capítulo corresponderá al análisis sociométrico del proceso socio-político, que fuera captado en los hechos a través del esquema actancial. El cuarto capítulo al análisis de las tensiones del campo social. Ambos análisis no se corresponden con hipótesis alguna, pretenden simplemente servir de ejemplos con miras a demostrar la operatividad del modelo analítico y la potencialidad del instrumento. Antes de entrar en las consideraciones propias de estos capítulos, deseamos insistir una vez más en el carácter ejemplativo de los análisis que serán propuestos. Cuando en su momento, fue presentada la fuente informativa seleccionada para la constitución del corpus y el establecimiento de la base de datos, fueron señaladas algunas objeciones que podrían argumentarse: no es exhaustiva, ni sistemática. Aquí actuaremos como si lo fuese, por lo menos como si fuese uniformemente representativa de los hechos socio-políticos en el correr de los años, porque nuestro propósito será demostrativo. Por este motivo a la hora de proponer los análisis nos interesa destacar los usos de la base, el procedimiento del análisis y el tipo de interpretación que resulta, dentro de la perspectiva de asegurar un conocimiento riguroso de la coyuntura socio-política. Así, al momento de considerar los resultados debe tenerse presente que su validez se limita al contexto de la base de datos.

Capitulo III

EL ANALISIS SOCIOMETRICO DE LA VIDA PUBLICA

Capítulo III

EL ANALISIS SOCIOMETRICO DE LA VIDA PUBLICA

La sociometría es una técnica de investigación que tiene como objetivo profundizar en el conocimiento de la estructura social de los grupos, fundamentalmente a través de la evaluación de la posición social de los individuos y de las interrelaciones que entre éstos se articulan. Considerar su pertinencia como recurso en el análisis de coyuntura socio-política de una colectividad nacional, implica situarnos en un nivel general o macrosocial, y en consecuencia, ante la pérdida de su especificidad - el estudio de los grupos pequeños - concebir su utilización de forma no ortodoxa. La técnica sociométrica aplicada a los acontecimientos de la vida socio-política está dirigida a ofrecer elementos para el análisis de los actores y del entretejido de sus interacciones. Se cubre con esto un aspecto central en el análisis de coyuntura, en el sentido más convencional, la descripción de actores y relaciones; pero también se alcanza un aspecto menos común: la formalización que manifiesta un trasfondo de relaciones.

En el contexto de la base de datos, la aplicación de la sociometría parte de su asociación a la codificación de los hechos de la vida pública realizada, según el esquema actancial. De hecho, pueden anticiparse distintos modos de acceso a esta información: ya sea en función de los actores (incluso según distintos niveles de especificidad implícitos en su codificación), del papel de los actores en los hechos (AA,AP,AF,AO), o en cambio según el tipo de acción (conflictiva o no). Todos, constituyen criterios para acceder directamente a la codificación actancial, y como veremos más adelante, útiles para un análisis sociométrico de la vida pública nacional.

Este capítulo está destinado a ofrecer las explicaciones necesarias para la realización y prueba del análisis sociométrico de los acontecimientos sociales, dentro del marco general del análisis de coyuntura socio-política. Iniciamos la exposición presentando brevemente los principios metodológicos básicos de la técnica sociomética. A continuación precisamos las condiciones generales para su aplicación sobre la información de la base de datos. Y

finalmente se ofrecen dos perspectivas de anàlisis. Por un lado la que corresponde a segmentos delimitados de la coyuntura socio-politica, es decir, a configuraciones determinadas segùn un criterio cronològico ; su formalizaciòn sociomètrica permitirà describir en sus variaciones y matices la escena pùblica del paìs en sus distintos momentos. Por el otro, dentro de una perspectiva global el anàlisis comprenderà la dinàmica socio-politica envuelta en los hechos de todo el periodo (1958-1983), que fueron contemplados para la constituciòn de la base de datos. Como ya fue advertido, estos anàlisis no son màs que unos ejercicios con caràcter ejemplativo, no corresponden a hipòtesis definidas, y la validez de sus resultados e interpretaciones està limitada al contexto de nuestra base de datos.

A. REFERENCIAS PARA EL ANALISIS SOCIOMETRICO

En este punto van a ser expuestos los principios metodològicos bàsicos del anàlisis sociomètrico. En primer lugar los que corresponden a la tècnica propiamente dicha, las fases e instrumentos de aplicaciòn y evaluaciòn de resultados. En segundo lugar son detalladas las explicaciones del procedimiento estadistico previsto para la determinaciòn de la significaciòn de los valores sociomètricos, con miras a la realizaciòn de anàlisis comparativos.

1. La tècnica sociomètrica: fases e instrumentos

Desarrollada inicialmente por Jacob Moreno en su obra "Who Shall Survive" en 1934 (MAYNTZ y otros: 159), la sociometria se presenta como una tècnica para la investigaciòn de las relaciones en el interior de los grupos. Desde entonces muchos desarrollos y perfeccionamientos han sido introducidos, alcanzando la sociometria niveles sorprendentes de sofisticaciòn. Bàsicamente la aplicaciòn de esta tècnica se concibe a travès de dos fases consecutivas. En primer lugar, se requiere de la utilizaciòn de un instrumento denominado "test sociomètrico", el cual consiste en un cuestionario para indagar, en funciòn de criterios determinados, còmo se estructuran las relaciones sociales en un grupo, las màs de las veces, sentimientos de atracciòn o rechazo, preferencias de interacciòn y/o relaciones interactivas de hecho. En la elaboraciòn de un test sociomètrico deben controlarse ciertas variables como: delimitaciòn del campo social del sujeto, claridad de los criterios del test, indicaciòn o no de la limitaciòn de selecciones y de la utilizaciòn o no de un orden de jerarquia en las mismas.

A partir de los resultados obtenidos mediante el test sociomètrico se instrumenta la segunda fase de esta tècnica diseñada para efectos de anàlisis y evaluaciòn de los resultados. La matriz sociomètrica y el sociograma constituyen las herramientas de esta fase. La sociomatriz o matriz sociomètrica consiste en un cuadro de doble entrada en el cual se disponen los sujetos que fueron sometidos al test, distribuyèndose en su interior los datos relativos a las selecciones efectuadas y recibidas por los sujetos. Es un instrumento apreciable ya que permite el càlculo directo de los indices sociomètricos, los cuales expresan diversos aspectos de la estructura social de los grupos.

Estos índices se clasifican en dos grandes categorías: valores sociométricos e índices complejos (MAYNTZ y otros, 1975:164).

Los valores sociométricos son producto de la simple cuantificación de los datos contenidos en la matriz sociométrica. Su evaluación permite consideraciones acerca de la posición de los individuos de un grupo, así como de las redes de interacción que se estructuran dentro del mismo. Entre los índices más comúnmente utilizados encontramos (ARRUGA, 1974:73-75):

.Status de Elecciones (Sp): número de elecciones recibido por cada sujeto.
.Status de Rechazos (Sn): número de rechazos recibido por cada sujeto.
.Expansividad Positiva (Ep): número de elecciones emitido por cada sujeto.
.Expansividad Negativa (En): número de rechazos emitido por cada sujeto.
.Elecciones Recíprocas (Rp): número de elecciones que se dirigen mutuamente dos sujetos.
.Rechazos Recíprocos (Rn): número de rechazos que se dirigen mutuamente dos sujetos.

Los índices complejos provienen de una relación entre dos valores sociométricos -calculados directamente de la sociomatriz- y la variable "número de miembros". Este tipo de índice refleja la posición relativa de un sujeto dentro del grupo, por lo cual solamente pueden establecerse comparaciones entre sujetos del mismo grupo, o bien de grupos de idéntico tamaño. En el esquema a continuación se sintetizan las definiciones de algunos de los índices individuales complejos más frecuentemente usados y las fórmulas para su cálculo. El denominador de las fórmulas corresponde al número de miembros en el grupo menos uno (n-1), ya que se excluye la posibilidad de que un individuo se seleccione o rechace a sí mismo.

INDICE	DEFINICION	FORMULA
Status Sociométrico Positivo (SS+)	Relación entre el Status de Elecciones de un individuo y el número de miembros del grupo	$SS+ = \frac{Sp}{n-1}$ (1)

Status Sociomètrico Negativo (SS-)	Relaciòn entre el Status de Rechazos de un individuo y el nûmero de miembros del grupo	$SS- = \frac{Sn}{n-1}$ (2)
Expansividad Positiva (Exp. p)	Relaciòn entre la Expansividad Positiva de un individuo y el nûmero de miembros del grupo. Su aplicaciòn tiene sentido cuando el nûmero de selecciones es ilimitado	$Exp.p = \frac{Ep}{n-1}$ (3)
Expansividad negativa (Exp. n)	Relaciòn entre la Expansividad negativa de un individuo y el nûmero de miembros del grupo. Su aplicaciòn tiene sentido cuando el nûmero de selecciones es ilimitado.	$Exp.n = \frac{En}{n-1}$ (4)

Igualmente se encuentra bajo esta categoria de indices, aquél denominado Nivel o Status Sociomètrico General de un miembro en el grupo: (SS) se obtiene de la sustracciòn del Status Sociomètrico negativo (SS-) al Status Sociomètrico positivo (SS+) de un individuo. Se expresa por la fòrmula(5): SS= (SS+) - (SS-); sus valores pueden variar en una escala cuyos limites son - 1 y 1. El limite inferior (-1) indica el màximo de rechazo del que puede ser objeto un individuo; el valor medio (0) significa que el individuo no es rechazado ni elegido y finalmente el limite superior de la escala (1) corresponde al valor màximo de elecciòn que puede obtener un individuo.

Los indices globales manifiestan atributos colectivos o del grupo; se presentan algunos de estos indices, sus definiciones y fòrmulas en el esquema de la siguiente pàgina.

Para concluir la exposiciòn sobre los indices sociomètricos nos resta advertir que los indices presentados fueron seleccionados dentro de una amplia gama; se escogieron aquellos que por su naturaleza pueden incluirse dentro de una metodologia sociomètrica útil para el anàlisis de coyuntura socio-politica.

INDICE	DEFINICION	FORMULA
Asociaciòn o Cohesiòn (IA)	Es una medida de la forma en que los individuos de un grupo se escogen entre si. Varia en la escala de cero (0) a uno (1), siendo cero (0) la inexistencia de asociaciòn y (1) la màxima posible	$IA=\frac{\Sigma RP}{N(N-1)}$ (6)
Disociaciòn (ID)	Es una medida de la forma en que los individuos de un grupo se rechazan entre si. Escala de cero (0) a uno (1); donde (0) expresa la inexistencia de disociaciòn en el grupo y (1) la mayor disociaciòn	$ID=\frac{\Sigma Rn}{N(N-1)}$ (7)
Coherencia (IC)	Relaciòn entre las elecciones recìprocas de un grupo y el total de elecciones efectuadas en el grupo. Sus valores pueden situarse en la escala de cero (0) a uno (1). Cuando alcanza el mìnimo valor (0) indicarà que no hay coherencia entre las elecciones efectuadas en el grupo y cuando alcanza el màximo valor (1) indicarà una coherencia total entre las elecciones efectuadas.	$IC=\frac{\Sigma Rp}{\Sigma Sp}$ (8)
Intensidad Social Social (IS)	Es una expresiòn de la expansividad total del grupo.	$IS=\frac{\Sigma Sp+\Sigma Sn}{n-1}$ (9)

Como ya fue indicado, junto a la matriz sociomètrica encontramos otro instrumento para la evaluaciòn de los resultados del test sociomètrico, este es el sociograma. Consiste en la representaciòn gràfica de la informaciòn provista por el test y posteriormente organizada en la matriz sociomètrica. El principal atractivo del sociograma reside en su plasticidad, que lo convierte en un recurso para la fàcil e inmediata captaciòn de las redes de interacciones que se establecen en un grupo. Debe apuntarse sin embargo, que presenta una deficiencia, que consiste en la inexistencia de normas o reglas para su estructuraciòn, lo que significa que normalmente dos investigadores representaràn en forma distinta los mismos datos. Con la finalidad de subsanar en cierta medida esta deficiencia, M.L.Northway propuso el mètodo llamado "tècnica de blancos"; este mètodo exige la ubicaciòn de los individuos màs elegidos y/o rechazados en el circulo central del sociograma; en un circulo intermedio los que reciben cantidades intermedias de selecciones y finalmente en el circulo externo los individuos con la menor cantidad de selecciones (BASTIN, 1966: 54). Se advierte que los sociogramas elaborados de acuerdo a este mètodo tendràn un caràcter parcial, por cuanto deben considerarse -para su representaciòn- en forma independiente los datos relativos a las elecciones y rechazos que se dan en un grupo. Finalmente debe agregarse que la evaluaciòn de un sociograma consiste en el descubrimiento y detecciòn de redes y configuraciones de interacciones. Pueden contarse entre las configuraciones màs tìpicas: la pareja, el triàngulo, la cadena, la estrella, el cliquè, el astro, la eminencia gris, el aislado, el olvidado y el rechazado. (MAYNTZ y otros., 1975:163-164)

2. La significaciòn estadistica de los valores sociomètricos

No es posible la comparaciòn de los valores sociomètricos correspondientes a individuos de diferentes grupos, sin antes tomar en consideraciòn ciertas variables como tamaño de los grupos, evoluciòn de los grupos en el tiempo, fenòmenos de interacciòn especificos de cada grupo, entre otros. Por consiguiente, es necesario establecer un criterio o patròn de referencia comùn para que sean vàlidas las comparaciones entre sujetos de grupos sociales distintos. Con esta finalidad U. Bronfenbrenner desarrollò una tècnica que permite "expresar toda desviaciòn dada en tèrminos del desvìo tìpico de la distribuciòn binomial utilizada para predecir los resultados obtenidos sòlo por el azar." (BASTIN, 1966: 38). En otros tèrminos, esta tècnica tiene como objetivo determinar la cantidad de selecciones

que debe emitir y/o recibir un individuo para que sus valores sociomètricos resulten significativos en relaciòn a los que hubiera obtenido segùn la ley del azar. La tècnica de la "probabilidad teòrica al azar" se realiza para los ìndices **Sp, Sn, Ep, En;** los càlculos que supone deberàn realizarse tan sòlo dos veces ya que los lìmites de significaciòn para los ìndices **Sp** y **Ep**, asì como para **Sn** y **En** son los mismos.

El procedimiento para la obtenciòn de los limites de significaciòn de los valores sociomètricos es el siguiente:

- càlculo de la probabilidad de que se produzca una selecciòn (elecciòn o rechazo) para un individuo del grupo.

Debe aplicarse la fòrmula: $$p = \frac{d}{n-1}$$

donde: **d** es igual a la sumatoria de selecciones ; **n-1** es igual al nùmero de miembros del grupo. En caso de que las selecciones sean ilimitadas se requiere un càlculo adicional al momento de determinar la probabilidad de que suceda una selecciòn; en esta situaciòn el valor de **d** serà equivalente al promedio de las selecciones existentes;
- determinaciòn de la probabilidad de que no se produzca una selecciòn dada (elecciòn o rechazo), segùn la fòrmula:

$$q = 1 - p$$

- obtenciòn de la probabilidad de que se produzca una selecciòn (elecciòn o rechazo) para todos los miembros del grupo; para esto debe aplicarse la fòrmula binomial:

$$(p + q)^{n-1}$$

mediante algunos paràmetros que determinan esta fòrmula se evitan los largos desarrollos implicados en la misma. Estos paràmetros se presentan en el siguiente esquema:

PARAMETRO	FORMULA
Media	$M = p(n-1)$
Desviaciòn Tìpica	$\sigma = \sqrt{(n-1)pq}$
Asimetrìa de la curva	$a = \frac{q-p}{\sigma}$

- conseguidos los valores de los parámetros se procede a calcular la puntuación standar de una probabilidad mediante la fórmula: $X = M \pm t\sigma$; donde X es igual al valor sociométrico cuya significación buscamos; y t es el índice correspondiente a la probabilidad de una asimetría determinada. El valor de t se obtiene de la tabla de Salvosa. Esta tabla permite encontrar los valores de t a niveles de probabilidad de P.05, P.01, P.001, para grados de libertad que varían en un rango de 0 a 1,1. Aún cuando contempla tres umbrales de probabilidad, en sociometría se usa comúnmente el nivel de confianza de P.05 (ARRUGA, 1974:94).
- finalmente, una vez calculados los límites de significación (superior e inferior) se procede a seleccionar los miembros del grupo según presenten valores sociométricos: significativamente altos (por encima del límite superior), no significativos (entre el límite superior e inferior), significativamente bajos (por debajo del límite inferior). La selección y clasificación de los individuos según los criterios señalados constituye el último paso dentro de un largo proceso de cálculo, exigido como requisito para la evaluación de la posición social de los individuos, ya no limitada a los grupos de pertenencia, sino con pretensión de emitir observaciones válidas en referencia a su posición en otros grupos, así como con respecto a individuos de grupos diferentes.

B. CONDICIONES DE APLICACION DE LA TECNICA SOCIOMETRICA SOBRE LA BASE DE DATOS

El carácter novedoso concedido a la aplicación de la técnica sociométrica en el contexto del análisis de coyuntura socio-política proviene de la naturaleza de la información suceptible a este tratamiento, la cual impone ciertas condiciones para la adaptación de la técnica. El análisis sociométrico se realiza sobre una parte de la codificación de los hechos, específicamente la correspondiente al esquema actancial; por lo tanto referente a los actores, su papel en los hechos y las relaciones que los involucra.

La aplicación de la sociometría a los datos de la base, exige en primer lúgar la delimitación de segmentos de la información codificada, según los criterios que resulten más convenientes a los objetivos e hipótesis del analista. Esto, constituye en realidad, un requisito previo a la implementación de la técnica y al análisis propiamente dicho, ya que gracias a este paso pueden ser definidas las configuraciones de la coyuntura que van a ser examinadas sociométricamente.

La información asociada a la técnica sociométrica no es producto de la utilización de un test sociométrico, sino de un tratamiento analítico particular efectuado sobre los hechos obtenidos de la crónica socio-política. Al descartarse el empleo del test sociométrico establecemos una diferencia con la metodología convencional de la sociometría. Deberá asumirse sin embargo, que los datos sobre las acciones emitidas y/o recibidas por los actores de la coyuntura son equivalentes a las respuestas de un test. De este modo, los actores eligen o rechazan, son elegidos o rechazados, según sean actores activos (sujetos) o actores pasivos (objetos) en acciones no conflictivas y conflictivas. Concretamente, la técnica sociométrica es utilizada en su segunda fase, mediante la adopción de los instrumentos para la formalización de las configuraciones de la coyuntura.

C. LA CONFIGURACION GLOBAL DE LA COYUNTURA SOCIO-POLITICA EN UN MOMENTO HISTORICO DETERMINADO

Se entiende por configuraciòn global de la coyuntura socio-politica en un momento històrico determinado, la totalidad de los actores y de las acciones protagonizadas en un momento dado del devenir històrico nacional. Esta informaciòn, contenida en la crònica del acontecer socio-politico fue codificada por el esquema actancial para su incorporaciòn en la base de datos. Como fue explicado, la tècnica sociomètrica puede asociarse a este tipo de codificaciòn, presentàndose en consecuencia como metodologìa apropiada para su anàlisis. A continuaciòn ofrecemos algunos ejercicios del anàlisis sociomètrico de configuraciones globales para algunos años del perìodo històrico comprendido entre 1958 y 1983.

Estos, ejercicios no responden a hipòtesis precisas, estàn en cambio dirigidos a brindar una descripciòn de las configuraciones de la coyuntura a partir de su formalizaciòn sociomètrica. Se presentan primordialmente con la finalidad de demostrar la potencialidad de la base de datos, al permitir a travès de uno de sus posibles usos, la implementaciòn y prueba del anàlisis sociomètrico. Hemos optado por analizar ùnicamente las configuraciones de los tres primeros años del perìodo considerado en el estudio, es decir las de 1958, 1959 y 1960. Los resultados estàn expuestos en matrices sociomètricas, en base a las que haremos comentarios sobre la dinàmica socio-politica que distinguiò la vida pùblica nacional. Para los dos primeros ejercicios de anàlisis -1958 y 1959- incluimos las representaciones sociogramàticas respectivas, ùnicamente a modo ilustrativo.

La informaciòn necesaria para analizar sociomètricamente las configuraciones de los años restantes se encuentra organizada en matrices sociomètricas y constituye el anexo III. Se ofrece como producto ùtil para diferentes propòsitos analìticos que requieran efectuar una comparaciòn metòdica de las configuraciones globales de los distintos momentos del devenir contemporàneo del paìs.

1. La sociometrìa de las configuraciones globales anuales

EL anàlisis sociomètrico de las configuraciones concernientes a la coyuntura socio-politica nacional en los distintos momentos del devenir històrico, lleva consigo una

utilizaciòn singular de la base de datos, para efectos de seleccionar la codificaciòn actancial que define a estas configuraciones. En este sentido la adopciòn de una pauta o criterio cronològico se vislumbra como condiciòn en la aproximaciòn y el acceso a la informaciòn de la base. Como se recordarà, los hechos contenidos en la base de datos fueron identificados cronològicamente a travès de un còdigo que detalla el mes y el año de su ocurrencia. Esta circunstancia establece en consecuencia la posibilidad de utilizar varios criterios cronològicos de acceso: desde la mìnima unidad de tiempo contemplada en el registro de los hechos -mes- hasta perìodos màs largos o de mayor amplitud. Pueden entonces discriminarse configuraciones globales mensuales, trimestrales, anuales o incluso para lapsos mayores de un año; tantos, como se estime pertinente para fines de anàlisis. En nuestro caso, las configuraciones estàn definidas de acuerdo al criterio cronològico anual.

Los ejercicios de anàlisis que proponemos presuponen ademàs otra condiciòn en la definiciòn de las configuraciones. Esta se refiere al nivel de especificidad en que pueden ser apreciados los actores. El còdigo identificador de los actores, es un còdigo especializado que permite considerar a los agentes de la coyuntura en distintos niveles. Aprovechando esta particularidad los actores van a ser vistos como "categorìas de actores" y no como "actores individuales". Como fue explicado, los tres primeros dìgitos del còdigo identificador equivalen a las categorìas de actores, mientras que los ùltimos tres dìgitos estrictamente al actor; asì por ejemplo bajo el prefijo 111 aparecen todas las dependencias gubernamentales y bajo el prefijo 233 todos los partidos polìticos. Asumir este nivel en la identificaciòn de los actores, significa que las configuraciones globales estaràn conformadas por las categorìas de actores y no por actores especìficos.

Al condicionar las configuraciones globales al criterio antes mencionado, surge una situaciòn peculiar: las acciones entre actores individuales distintos pero pertenecientes a la misma categorìa, (como por caso, entre AD y COPEI) pasan a ser acciones reflexivas, es decir, de la categorìa sobre sì misma, y por lo tanto, en principio estàn excluìdas del anàlisis sociomètrico.

Claramente establecidos los tèrminos de las configuraciones globales, procede la aplicaciòn sociomètrica propiamente dicha. Como se dijo, esto es posible si se acepta la analogìa entre la codificaciòn actancial y el tipo de respuestas de un test sociomètrico. Asì, los sujetos que eligen o rechazan son los actores activos (AA) de acciones

no conflictivas y conflictivas respectivamente; los individuos que son elegidos o rechazados son los actores pasivos (AP) de estas acciones. Con respecto a los actores intervinientes, tambièn distinguidos por el esquema actancial, son vistos como si fuesen actores activos de acciones no conflictivas y conflictivas en su relaciòn circunstancial con los actores principales de un hecho (AA, AP), esto, segùn su iniciativa sea favorable o contraria a la acciòn que define ese hecho, es decir, segùn sean actores favorecedores (AF) o actores oponentes (AO), en acciones no conflictivas o conflictivas. Las equivalencias fijadas para determinar el significado de la codificaciòn actancial bajo el esquema sociomètrico pueden apreciarse claramente en el siguiente esquema:

	SIGNIFICADO	
RELACION	**ACCION NO CONFLICTIVA**	**ACCION CONFLICTIVA**
AA--->AP	selecciòn	rechazo
AF--->AA	selecciòn	selecciòn
AF--->AP	selecciòn	rechazo
AO--->AA	rechazo	rechazo
AO--->AP	rechazo	selecciòn

Las simplificaciones supuestas en la consideraciòn de los actores en general, como categorìas de actores y de los actores intervinientes como actores activos, sin duda alguna diluyen en cierta medida las sutilezas de la dinàmica socio-politica: se reduce la variedad de los actores, dejan de ser captadas las intermediaciones; èstas sin embargo, no parecen exageradas en una perspectiva de anàlisis que sugerimos como primera aproximaciòn a la coyuntura socio-politica del paìs. Obviamente han podido plantearse otros anàlisis, desde otras perspectivas y con otros propòsitos, nada lo impide, y en ello reside precisamente la bondad de la base de datos: en su potencialidad de servir a distintos usuarios con objetivos e hipòtesis cientìficas y/o pràcticas disìmiles.

Retomemos el hilo de la exposiciòn, esta vez con el fin de explicitar los procedimientos para la formalizaciòn de una configuraciòn global. Esto, a travès de la implementaciòn de la sociometrìa en su segunda fase: de organizaciòn y evaluaciòn de los resultados. La matriz sociomètrica constituye un instrumento idòneo para tal fin.

La elaboraciòn de la matriz sociomètrica de una configuraciòn exige que todos los actores que participan en èsta sean considerados doblemente: como actores activos y como actores pasivos. En la lìnea vertical se disponen los

actores activos (sujetos) y en la línea horizontal los actores pasivos (objetos). Los datos sobre las acciones conflictivas y no conflictivas se colocan en las casillas internas de la matriz; las acciones conflictivas son distinguidas de las acciones no conflictivas por estar antecedidas de un signo negativo (-). Los índices calculados en la sociomatriz de una configuración son los de: status, expansividad y reciprocidad; de los cuales ofrecemos una definición operativa, precisando así su significado cuando están referidos a la codificación actancial:

INDICE	SIMBOLOGIA	DEFINICION
Status Positivo	Sp	número de acciones no conflictivas que recibe un actor.
Status Negativo	Sn	número de acciones conflictivas que recibe un actor.
Expansividad Positiva	Ep	número de acciones no conflictivas que emite un actor.
Expansividad Negativa	En	número de acciones conflictivas que emite un actor.
Reciprocidad Positiva	Rp	número de acciones no conflictivas mutuas entre dos actores.
Reciprocidad Negativa	Rn	número de acciones conflictivas mutuas entre dos actores.

La ubicación de estos índices en la sociomatriz sigue ciertas reglas. Los índices de Status Positivo y de Status Negativo se colocan en la parte inferior de la matriz; los índices de Expansividad Positiva y de Expansividad Negativa al lado derecho de la matriz e inmediatamente después ambos índices de Reciprocidad.

Debe señalarse que la detección de reciprocidades en la sociomatriz se efectúa según un procedimiento específico, es necesario "tomar la línea horizontal y vertical de cada sujeto [actor], mientras que por la línea horizontal se lee de izquierda a derecha se atiende a la línea vertical de arriba a abajo." (ARRUGA, 1974:76). Para calcular los valores de estos índices debe seguirse también una regla, debido a que las acciones que se dirigen entre sí los actores no están limitadas en su número; en consecuencia se presenta la situación de que las acciones de un mismo tipo entre dos actores pueden variar en cantidad. Imaginemos la siguiente situación:

.el actor X realiza 5 acciones conflictivas al actor Y;
.el actor Y realiza 3 acciones conflictivas al actor X.

Como las acciones conflictivas entre ambos actores se dan en número diferente, para determinar el valor del índice de Reciprocidad debe considerarse la expresión numérica que indica la menor cantidad de acciones. En el ejemplo: el índice de Reciprocidad Negativa (Rn) es igual a tres acciones conflictivas recíprocas entre X e Y.

En lo sucesivo cuando nos refiramos a los índices sociométricos, utilizaremos exclusivamente la simbología que los identifica, evitando así denominaciones extensas y repetitivas.

2. La lectura e interpretación de la matriz sociométrica una configuración

En este punto tratamos de poner en claro la forma adecuada de leer e interpretar la matriz sociométrica de una configuración. Lo hacemos a través de un caso concreto: la sociomatriz de la configuración del año 1958. Las explicaciones son detalladas aquí, de modo que en los ejercicios posteriores -de otros años- sólo presentamos los resultados.

La matriz sociométrica que corresponde a la configuración del año 1958, se presenta en la página siguiente. Valiéndonos de algunos ejemplos vamos a demostrar la manera correcta de interpretarla:

-Consideremos del caso del actor, más exactamente de la categoría de actores: TRABAJADORES (215). Como AA (línea vertical) realiza una acción no conflictiva hacia el actor EJECUTIVO (111) y una conflictiva hacia las FFAA (115). Como AP (línea horizontal) es objeto de una acción conflictiva por parte del actor EJECUTIVO (111).

Cuadro Nro. 1
La matriz sociomètrica de 1958.

S\C	111	113	114	115	116	215	216	216	229	233	244	311	316	EP	EN	RP	RN
111	****	-1		-1		-1					1		1	2	3	0	1
113		****												0	0	0	0
114			****	-1					1		1			1	1	0	0
115	-5			****							1		1	1	5	0	1
116					****						-1			0	1	0	0
215	1			-1		****								1	1	0	0
216	1			-2			****	-1						1	3	0	0
216								****						0	0	0	0
229	2			-2					****		1,-1	1		4	3	0	0
233	3,-2									****	3,-3	-1		6	6	1	0
244	-1								1	****	-1			1	2	1	0
311												****		0	0	0	0
316													****	0	0	0	0
RP	7	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	1	1	17	****	****	****
RN	8	1	0	7	0	1	0	1	0	0	5	2	0	****	25	****	****
																2	2

-Veamos ahora el sentido de los índices sociomè-tricos para el mismo actor 215:

.el índice **Sp** es igual a cero (0), significando que el actor TRABAJADORES no recibiò acciones favorables de parte de los demàs actores;
.el índice **Sn** es igual a uno (1); esto indica que fue conflictuado en una oportunidad durante ese año;
.el índice **Ep** es igual a uno (1); señalando esto que el actor TRABAJADORES realizò solamente una acciòn no conflictiva hacia algùn otro actor de la configuraciòn;
.el índice **En** es tambièn igual a uno (1); es decir que el actor considerado realizò una acciòn de conflicto hacia otro de los actores que participan en la coyuntura de 1958.
La lectura de la fila y de la columna del actor TRABAJADORES (215) nos permite conocer la identidad de los actores con los que estuvo vinculado y el sentido de sus acciones.
.los índices **Rp** y **Rn** de la matriz tienen un valor de dos (2). Asi para el índice **Rp** los actores PARTIDOS POLITICOS (233) y PUEBLO EN GENE - RAL son ambos, actores activo y pasivo de una acciòn no conflictiva. En cuanto al índice **Rn** corresponde a los actores: EJECUTIVO (111) y FFAA (115)ser protagonistas de un conflicto recìproco.

-Por último debe agregarse que la sumatoria de de los índices positivos (Sp, Ep) y la de los los índices negativos (Sn, En), expresa el total de las acciones no conflictivas y conflic - tivas respectivamente, ocurridas en la coyuntura socio-politica de 1958.

Como resultado de la evaluaciòn de estos índices, se argumentan interpretaciones sobre las caracteristicas sociales de los actores, asi como, de la dinàmica que articula una configuraciòn global de la coyuntura socio-politica nacional. Se advierte nuevamente, que las observaciones sobre los actores tienen validez si se refieren exclusivamente a la configuraciòn examinada; si se desea establecer comparaciones entre un actor dado y actores de otras configuraciones , o incluso hacer el seguimiento de la posiciòn social de un actor en el tiempo deberà operarse previamente el tratamiento estadistico descrito en el aparte A-2 de este capitulo.

3. La Configuración Global de 1958

Una revisión superficial de la matriz sociométrica de la configuración global del año 1958 (ver cuadro 1, aparte anterior), nos permite decir que el escenario socio-político del momento estuvo caracterizado por la presencia de 13 actores, más exactamente categorías de actores; en lo sucesivo simplemente usamos el término actores. Igualmente puede observarse que durante este año la coyuntura socio-política manifestada en la crónica de los acontecimientos se compone de 42 acciones, siendo más frecuentes las de tipo conflictivo y, en consecuencia, siendo característico la existencia de tensiones, oposiciones y enfrentamientos en las relaciones de los actores.

La evaluación de los índices de la matriz ofrece algunas indicaciones acerca de la posición social de los actores que figuran en la coyuntura de 1958.

El índice **Sp** refleja la forma en que los actores fueron favorecidos. Sólo cinco de los trece actores que participan en la configuración de 1958, obtienen algún valor para este índice , es decir, reciben por lo menos una acción de tipo no conflictiva. Entre éstos, el EJECUTIVO (111) y el PUEBLO EN GENERAL (244) tienen los índices más altos, observándose que principalmente fueron objeto de las iniciativas de los PARTIDOS POLITICOS (233). Pero además, mientras el EJECUTIVO (111) recibe acciones favorables de actores del sector laboral, él mismo se constituye en actor de acciones no conflictivas hacia el PUEBLO (244), conjuntamente con otros actores del Estado, como son el PODER JUDICIAL (114) y las FFAA (115).

La situación es diferente para el índice **Sn**, por cuanto las acciones de rechazo o conflicto están más distribuídas entre los distintos actores. Sin embargo, el EJECUTIVO (111) continúa concentrando un elevado número de acciones, siguen en orden de importancia las FFAA (115) y el PUEBLO (244).

Una comparación entre ambos índices, lleva a afirmar que el EJECUTIVO (111) y el PUEBLO (244) son los actores pasivos por excelencia de la configuración del año 1958 y, por lo tanto, los receptores de las iniciativas favorables y adversas que especifican los acontecimientos de ese momento. De acuerdo al índice SS (calculado por la fórmula 5, aparte III-A-1), ambos actores tienen en la configuración una posición diferente: mientras el EJECUTIVO (111) tiene un índice igual a -0,08, el PUEBLO (244) muestra un SS con un valor de 0,17; esto significa que el primer actor resultó más conflictuado que favorecido, y el segundo en cambio

estuvo inmerso en una mayor cantidad de relaciones no conflictivas.

Igualmente vale la pena destacar, que las FFAA (115) constituyen el actor màs conflictuado en 1958, lo que se refleja en un índice SS igual a -0,58. Múltiples actores, a saber el EJECUTIVO (111), el PODER JUDICIAL (114), los TRABAJADORES (215), las ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216) y las PERSONALIDADES POLITICAS (229) se vinculan a este actor a través de acciones de oposición, enfrentamientos y tensiones.

Si ahora consideramos los índices de Expansividad, tendremos indicaciones sobre el nivel de actividad desplegado por los actores de la configuración.

En las acciones no conflictivas, manifestadas por decisiones favorables, relaciones de amistad, de cooperación entre otras, la esfera política encuentra en los PARTIDOS POLITICOS (233) y en las PERSONALIDADES POLITICAS (229) figuras estelares; ambos actores tienen los índices Ep màs elevados.

Los PARTIDOS POLITICOS (233) como actores activos de la configuración del año 1958, también sobresalen en la dinàmica conflictiva, emitiendo acciones de rechazo, oposición o enfrentamiento hacia los demàs actores. Se observa que tanto su actividad conflictiva como la no conflictiva està dirigida fundamentalmente hacia el EJECUTIVO (111) y hacia el PUEBLO (244). Recordemos que el año 1958 constituye un hito en el proceso histórico del país, la sublevación militar y popular, los esfuerzos desesperados del régimen dictatorial, su caída definitiva , y la instauración de un sistema democràtico, imponen coyunturas distintas que pueden explicar la aparente contradicción en el comportamiento de las organizaciones políticas; tampoco olvidemos que por el nivel de análisis adoptado estamos considerando "categorías de actores" que engloban una variedad de actores individuales, en este caso por ejemplo, AD, COPEI o el PCV son todos el mismo actor: PARTIDOS POLITICOS (233).

Además de los partidos, las FFAA (115) tienen un índice En importante en 1958. Las iniciativas de conflicto del actor se producen exclusivamente hacia el EJECUTIVO (111). Este comportamiento que pudiéramos llamar agresivo, es como vimos, respondido por actores pertenecientes a distintos sectores de la vida nacional. Por el hecho de presentar índices Sn y En altos con respecto a los demàs actores de 1958, las FFAA (115) constituyen un actor fundamental de los

acontecimientos que manifiestan las tensiones y conflictos de la coyuntura socio-politica de ese momento històrico.

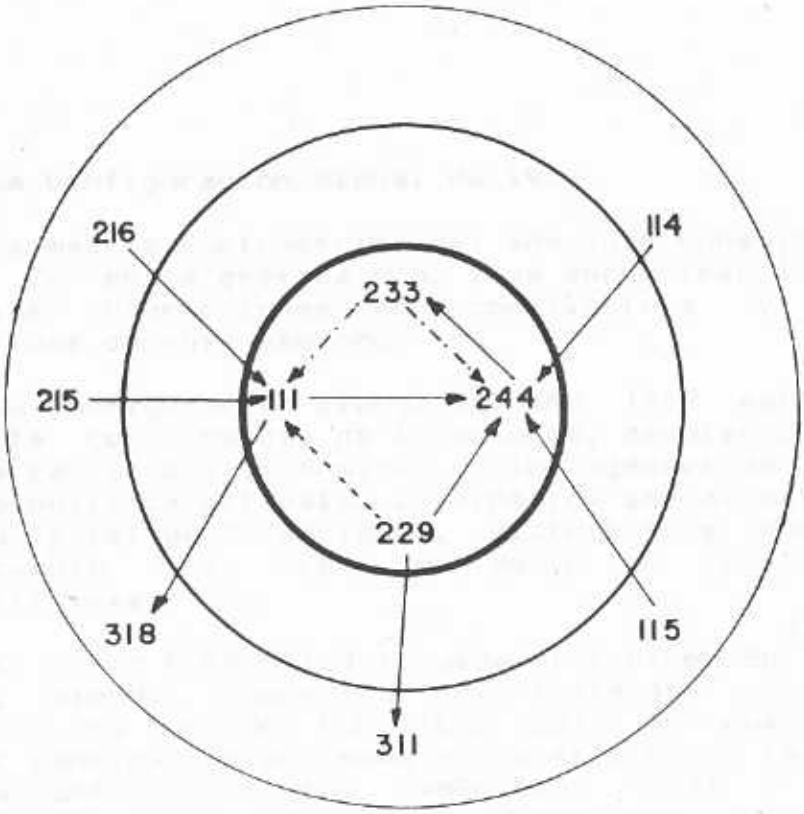
Las acciones recìprocas son escasas, puede observarse un conflicto mutuo entre el EJECUTIVO (111) y las FFAA (115), y una relaciòn favorable mutua entre los PARTIDOS POLITICOS (233) y el PUEBLO (244).

La gràfica Nro. 1 contiene los sociogramas parciales de interacciones no conflictivas y conflictivas. Fueron elaborados por la "tècnica de blanco". Se incluyen como recurso para la visualizaciòn de lo expuesto.

Gráfica nº 1

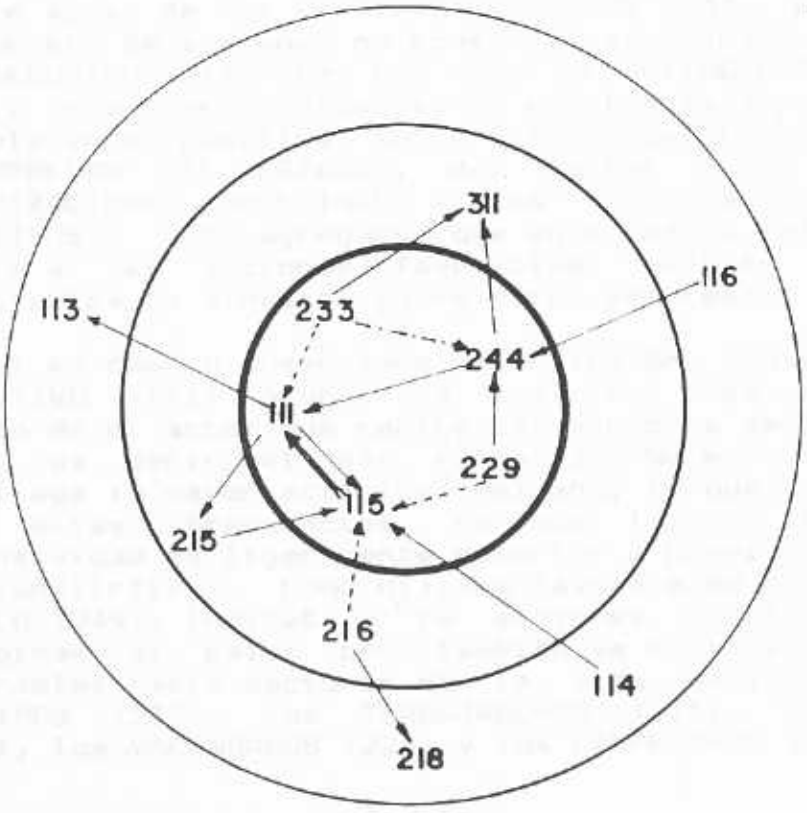
Representación sociogramática año 1958

ociograma de teracciones o conflicto"



1 interacción
2 interacciones
3 interacciones
5 interacciones

ociograma de teracciones conflicto"



4. La Configuraciòn Global de 1959

La matriz sociomètrica del año 1959 constituye el cuadro Nro. 2, en la gràfica Nro. 2 se encuentran los sociogramas de las interacciones no conflictivas y conflictivas ocurridas durante ese año.

La configuraciòn global del año 1959 està distinguida por la concurrencia de 27 actores, denotando un incremento en la cantidad y diversidad de los agentes de la coyuntura socio-politica del pais. La dinàmica social està constituìda por un total de 59 acciones, distribuìdas equilibradamente en cuanto a su tipo, es decir en conflictivas y no conflictivas.

El actor PUEBLO (244) posee el indice **Sp** màs alto de 1959, siendo favorecido principalmente por el EJECUTIVO (111) y los PARTIDOS POLITICOS (233). Aùn cuando reciben una menor cantidad de acciones no conflictivas, tambièn destacan en la configuraciòn los CAMPESINOS (224) y los PARTIDOS POLITICOS (233). Para los campesinos (224), el Estado a travès de los actores EJECUTIVO (111) y EMPRESAS DEL ESTADO (118) se constituye en principal favorecedor, aunque tambièn recibe apoyo de los PARTIDOS POLITICOS (233). Estos ùltimos son objeto de acciones no conflictivas emprendidas tanto por el EJECUTIVO (111) como por las ORGANIZACIONES CAMPESINAS (225). Se advierte entonces, la existencia de un flujo o red de relaciones positivas entre actores del Estado (EJECUTIVO y EMPRESAS DEL ESTADO), del sector rural (CAMPESINOS Y ORGANIZACIONES CAMPESINAS) y las organizaciones politicas (PARTIDOS). Debe agregarse que esta red de relaciones no se limita a las acciones favorables, tambièn el conflicto caracteriza la dinàmica entre estos actores.

Si en cambio observamos el indice **Sn**, conseguimos que el EJECUTIVO (111) ocupa una posiciòn nada envidiable, por cuanto es el actor que recibe màs acciones de conflicto en 1959, es decir, el màs rechazado. No en vano, este actor despliega la mayor actividad del año, lo que se refleja en las altas frecuencias de sus indices **Ep** y **En**. Su expansividad es ligeramente superior a nivel de las acciones no conflictivas. Como dijimos favorece de modo especial al PUEBLO (244), indicativo de acciones positivas generales dirigidas al pais; pero tambièn se manifiesta en acciones favorables hacia sectores de la vida nacional como: los PARTIDOS (233), los TRABAJADORES (215), los EMPRESARIOS (218), los HACENDADOS (223) y los CAMPESINOS (224); asi como

también del entorno del país: GOBIERNOS EXTRANJEROS (311), PROCESOS REVOLUCIONARIOS (316) y PUEBLO DE OTRO PAIS (319).

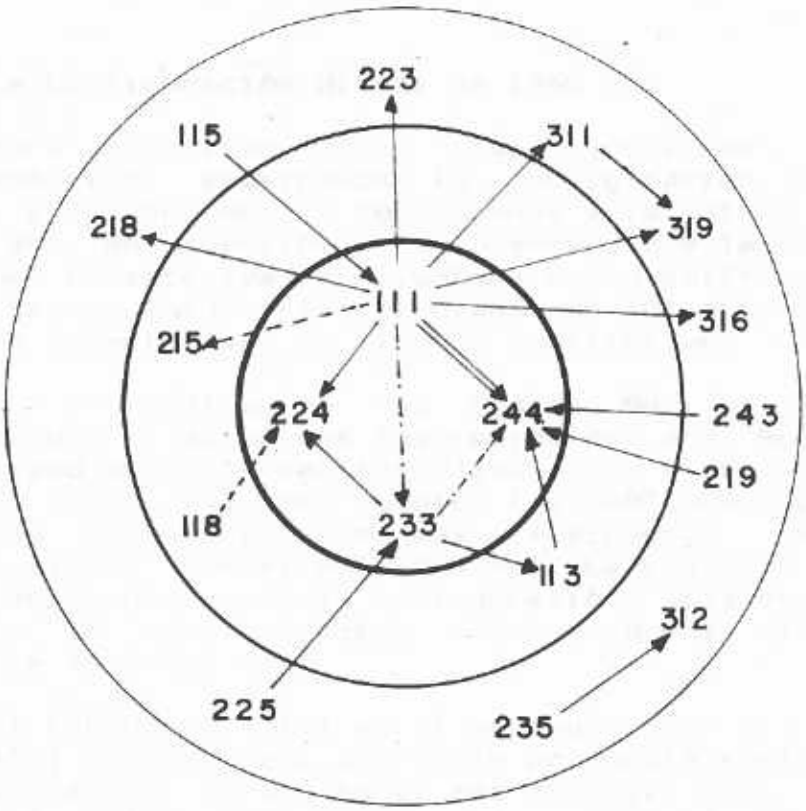
En su conflictividad, la diversificación es un rasgo distintivo. En efecto, el EJECUTIVO (111) aparece desarrollando acciones de conflicto hacia actores a quienes también favorece: el PUEBLO (244), los TRABAJADORES (215), los CAMPESINOS (224) y GOBIERNO EXTRANJERO (311). Por otro lado, se vincula conflictivamente con las ORGANIZACIONES GREMIALES (234) y las ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES (235); como también con nuevos actores del entorno: DIRIGENTES POLITICOS EXTRANJEROS (312), REGIMENES DICTATORIALES (315) y EMPRESAS EXTRANJERAS (317). No es de extrañar que a un nivel de expansividad conflictiva elevado corresponda un índice SS igual a - 0,15, esto indica que este actor tiene una posición desfavorable en la configuración del año 1959; aún cuando advertimos que las acciones de conflicto recibidas no están en proporción con las emitidas por él. Finalmente puede agregarse con respecto al EJECUTIVO (111), que en sus interacciones con los demás actores sobresalen dos hechos: realiza exclusivamente acciones favorables hacia los PARTIDOS (233), quienes en contraposición le adversan, también en forma exclusiva; por otro lado,es agente de la única acción recíproca del año, que se manifiesta a través de un conflicto con el PUEBLO (244).

Después de este actor, los PARTIDOS POLITICOS (233) poseen los índices de expansividad más elevados. Como dijimos, adversan primordialmente al EJECUTIVO (111), mientras que de igual forma favorecen al PUEBLO (244). Especial mención merece la posición que tienen las FFAA (115) en la configuración de este año, su expansividad es ambigua frente al EJECUTIVO (111) y de conflicto hacia el PUEBLO (244). En consecuencia observamos una variación con respecto al año anterior, que parece indicar la existencia de posiciones encontradas dentro de las FFAA (115) en relación al nuevo gobierno que rige en el país.

Finalmente, podemos decir que de los cinco actores del Estado que intervienen en la configuración global de 1959, corresponde al EJECUTIVO (111) concentrar y desplegar el mayor número de acciones. Esta posición central puede captarse fácilmente en los sociogramas correspondientes a la dinámica no conflictiva y conflictiva. Igualmente llamamos la atención sobre el rol básicamente pasivo de los actores del entorno de la colectividad nacional, especialmente como receptores de acciones de conflicto del EJECUTIVO (111), lo que refleja una agresiva política internacional.

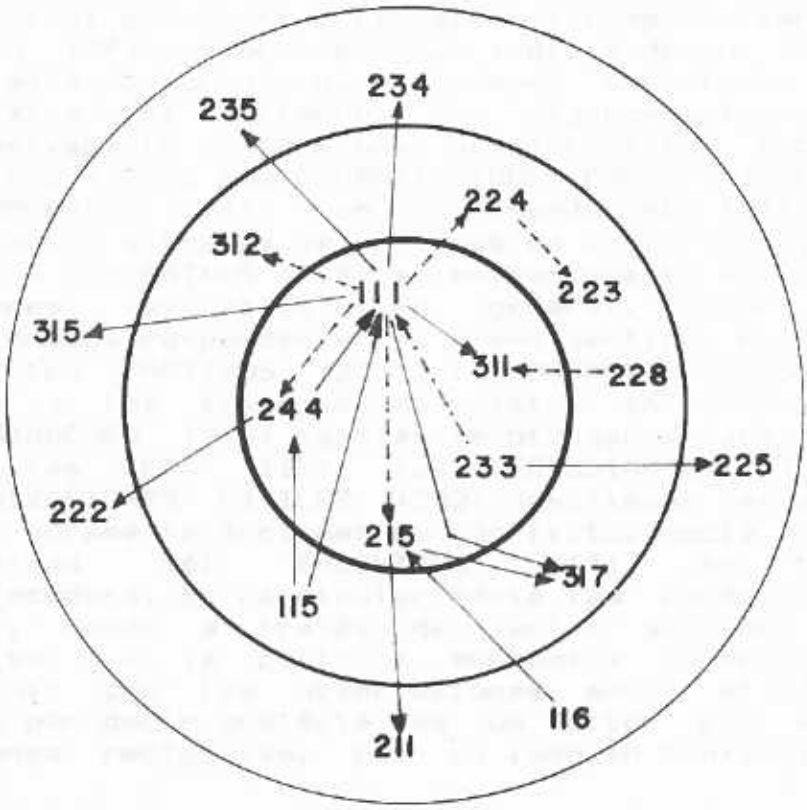
Representación sociogramática año 1959

ociograma de nteracciones no conflicto"



1 interacción
2 interacciones
3 interacciones
5 interacciones

ociograma de nteracciones conflicto"



5. La Configuraciòn Global de 1960

Para finalizar con los ejercicios de anàlisis sociomètrico, examinamos la configuraciòn global del año 1960. El cuadro Nro. 3 corresponde a la matriz sociomètrica del año en cuestiòn. Se observa que la presencia de 24 actores caracteriza la coyuntura socio-politica del momento; la misma se encuentra articulada por 101 acciones, que en un nùmero superior son de tipo no conflictivo.

En la evaluaciòn del indice **Sp**, el PUEBLO (244) constituye el actor màs favorecido del año. Son los actores: el Estado a travès del EJECUTIVO (111) y de las EMPRESAS DEL ESTADO (118), asi como tambièn los PARTIDOS POLITICOS (233), quienes establecen con màs frecuencia relaciones no conflictivas con el PUEBLO (244). La posiciòn definitiva de este actor dentro de la configuraciòn, està expresada por un indice SS igual a 0,83, lo que evidencia el alto grado en que fue favorecido.

El EJECUTIVO (111) es el segundo actor màs seleccionado del año; sin embargo, sobresale primordialmente dentro de la configuraciòn porque es el màs conflictuado. El hecho de ser el actor que recibe màs acciones de oposiciòn y conflicto, contrasta con su elevado indice **Ep**, que lo ubica como el actor activo de acciones no confictivas màs expansivo; por cierto, dirigidas fundamentalmente hacia el PUEBLO (244), siendo esto un indicio de que la coyuntura de 1960 està conformada por un nùmero importante de acciones generales del gobierno. Con algunos actores se relaciona exclusivamente en tèrminos de conflicto, èstos son: los PARTIDOS (233), las ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (219) y los DESEMPLEADOS (214). Con los TRABAJADORES (215) en cambio, se vincula a travès de acciones de ambos tipos; mientras que con los CAMPESINOS (224) es eminentemente un actor activo de acciones favorables. En general, todos los actores mencionados responden en el mismo sentido, e incluso algunos como los PARTIDOS (233), las ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (219) y los trabajadores vistos en ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216) tambièn le otorgan apoyos. Otros actores como las FFAA (115), los ESTUDIANTES (226) y las ORGANIZACIONES CIVILES (242) despliegan hacia el EJECUTIVO (111) solamente acciones de conflicto. Hacia el entorno, la actividad del EJECUTIVO (111) es principalmente favorecedora, en particular hacia las EMPRESAS EXTRANJERAS (317), donde a travès de varias acciones se refleja un impulso a la politica econòmica internacional. Para concluir con las observaciones sobre el EJECUTIVO (111), resta por decir que èste es un actor por excelencia de acciones reciprocas, por un lado, en conflictos claramente

establecidos con los PARTIDOS (233), las ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (219) y los DESEMPLEADOS (214); y por el otro, con una relación netamente favorable con los CAMPESINOS (224).

Los PARTIDOS POLITICOS (233) van a descollar dentro de la configuración, por los elevados índices de expansividad que poseen, en especial, el referente a las acciones de conflicto emitidas. Como dijimos, se enfrenta con mayor frecuencia al EJECUTIVO (111), con quien establece relaciones recíprocas. También conflictúa con el LEGISLATIVO (113) y las ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216); con éstos últimos observa una posición ambigua ya que también los favorece, denotando entonces la existencia de posiciones encontradas dentro de la categoría PARTIDOS POLITICOS (233). Hacia el entorno, visto en los actores: GOBIERNOS EXTRANJEROS (311) y EMPRESAS EXTRANJERAS (317); los PARTIDOS (233) cumplen un papel activo de conflicto. Tal pronunciamiento puede verse como un reflejo de la oposición a la política internacional del gobierno, de quien los PARTIDOS (233) son claros adversarios.

Una situación significativa de este año, es la importancia del sector rural en la coyuntura nacional. Participa a través de los actores: HACENDADOS (223), CAMPESINOS (224) y ORGANIZACIONES CAMPESINAS (225). Su posición en la escena nacional es fundamentalmente positiva, es decir, son sobre todo objetos de acciones no conflictivas (decisiones favorables, apoyos, alianzas, etc.). El Estado a través del EJECUTIVO (111), el LEGISLATIVO (113) y las EMPRESAS DEL ESTADO (118) se erige en benefactor de los actores de este campo de la vida nacional. Queremos destacar que la posición de estos actores no se limita a un papel pasivo, también intervienen activamente en la coyuntura socio-política, manifestándose los CAMPESINOS (224) en contra de los HACENDADOS (223) e incluso de un actor favorecedor como las EMPRESAS DEL ESTADO (118), en cambio dirigen su apoyo al EJECUTIVO (111).

Finalmente, en 1960 continúan interviniedo las FFAA (115) en la coyuntura socio-política, a través de su conflicto con el EJECUTIVO (111), tal posición resulta tajantemente adversada por distintos actores de la colectividad nacional como son: ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216), CAMPESINOS (224) y las PERSONALIDADES POLITICAS (229).

D. OBSERVACIONES A PARTIR DEL CORPUS GLOBAL (1958-1983)

Complementariamente al anàlisis sociomètrico de las configuraciones anuales, proponemos un tipo de anàlisis global de la dinàmica socio-polìtica, es decir, referido a la totalidad del corpus de hechos que fue constituido para identificar la coyuntura nacional del perìodo històrico 1958-1983. Este anàlisis està fundamentado en la revisiòn y examen de algunos indicadores que fueron elaborados a partir de los resultados alcanzados mediante la formalizaciòn sociomètrica de las vientisèis configuraciones globales de la coyuntura nacional. Como sabemos la base de datos no es exhaustiva, estimamos razonable proceder como si lo fuese para efectos de los ejercicios de anàlisis. En este caso, valièndonos de ello, es decir, considerando que la informaciòn de la base de datos es representativa de la historia reciente del paìs, realizaremos comentarios sobre aspectos que caracterizan el perìodo de historia democràtica de Venezuela. Primero consideramos la actividad social desplegada; luego los actores, su presencia y el papel desempeñado a lo largo del tiempo; concluimos esbozando una breve caracterizaciòn del perìodo, en funciòn de los rasgos generales de la dinàmica inherente a cada configuraciòn anual.

a. En primer lugar examinamos la dinàmica de la coyuntura socio-polìtica global, identificada por el corpus de hechos, a partir de sus acciones. Se trata, de observar las caracterìsticas de la actividad social general, es decir del conjunto de acciones que especifican las relaciones entre los distintos actores que figuran en los acontecimientos de la vida social del paìs (1958-1983). Para este fin, fueron elaboradas estadìsticas a partir de los resultados de la formalizaciòn sociomètrica de las configuraciones globales de todo el perìodo bajo consideraciòn.

En el cuadro Nro.4, que se inserta a continuaciòn, advertimos que la dinàmica social de los agentes de la coyuntura està conformada por un total de 1949 acciones, que especifican igual nùmero de interacciones sociales. De las mismas, un 60,3% resultò ser de tipo no conflictivo, por ende, las relaciones de amistad, los acuerdos, los apoyos, entre otro tipos de relaciones que caracterizan la faceta no conflictiva de la dinàmica social, prevalecieron sobre las relaciones de conflicto.

Cuadro Nro. 4
ACCIONES NO CONFLICTIVAS Y CONFLICTIVAS PARA EL PERIODO 1958-1983

Tipo de acciones	núm.	%
Acciones no conflictivas	1176	60,3
Acciones conflictivas	773	39,7
Total	1949	100

En el pròximo cuadro que presentamos (Nro. 5), tenemos la distribuciòn de estas acciones (no conflictivas y conflictivas) por año. A simple vista podemos señalar que en la primera mitad del periodo (1958-1970) se encuentran los índices de actividad social màs bajos, significando esto que la coyuntura socio-polìtica en esta etapa se distingue por una menor cantidad de interacciones sociales en relaciòn a los años siguientes. En este sentido, el año 1968 va a destacarse, al mostrar el índice de actividad màs bajo de todo el periodo. Esta caracterizaciòn general de la etapa inicial, presenta sin embargo una excepciòn, ya que el año 1960 tiene uno de los índices màs elevados del periodo; en consecuencia podemos decir que para este momento històrico se opera un cambio en la coyuntura socio-polìtica, se hace màs densa y compleja por el elevado nùmero de relaciones, constituyendo un instante singular en el incipiente devenir del periodo democràtico.

En contraposiciòn a la caracterizaciòn general de la primera mitad del periodo, a partir de 1971 se observa una tendencia al incremento de los índices de actividad. Asì, podemos hablar de un cambio en la coyuntura socio-polìtica, desde el punto de vista del aumento en el volùmen de interacciones que componen la dinàmica social. Los años 1975, 1978, 1979, 1980 y 1981, conjuntamente con el año 1960, son los momentos del periodo que presentan una coyuntura socio-polìtica enriquecida por un abultado flujo de relaciones entre los actores. La tendencia caracterizadora de la dècada del setenta y principios de los ochenta, sufre una transformaciòn para los dos ùltimos años que componen el periodo estudiado - 1982 y 1983 - al producirse un descenso sustancial en los índices de

actividad social y, en consecuencia, reflejàndose un cambio en el ritmo e intensidad de la dinàmica social.

Si atendemos a las relaciones signadas por acciones de tipo no conflictivo (columnas A y B) vemos que a nivel de esta faceta de la dinàmica social, los años significativos en relaciòn al perìodo (con un índice de actividad mayor o igual a 3,8 %) son: 1960, 1961, 1969 y los comprendidos en el lapso 1971-1981. En cambio si examinamos las relaciones definidas por las acciones conflictivas (columnas C y D), los años que resultan significativos son: 1959, 1960, 1962, 1970, el lapso 1975-1981 y el año 1983. Efectuando una comparaciòn entre los años significativos de cada faceta de la dinàmica social, podemos concluir:

. los años: 1960 y los comprendidos entre 1975-1981 constituyen momentos estelares en la dinàmica social de la coyuntura socio-polìtica de la historia reciente del país, por cuanto la actividad social que la caracteriza en sus dos facetas es significativa en relaciòn al resto de los años.
. en los inicios del perìodo històrico, màs exactamente entre 1959 y 1962, la dinàmica social fue significativa fundamentalmente a nivel de las acciones conflictivas, o sea de las relaciones de oposiciòn, tensiòn y enfrentamiento entre los actores. No en vano, desde una perspectiva que toma en cuenta la dinàmica especìfica de las configuraciones anuales, tenemos que solamente los años 1958 y 1963 (tambièn pertenecientes a la etapa inicial del perìodo) presentan un índice de actividad conflictiva superior al de no conflictividad. En resumen puede decirse que en los comienzos del perìodo considerado -coincidente con la instauraciòn y desenvolvimiento del sistema democràtico vigente- la conflictividad en las relaciones de los actores, constituye un rasgo singular de la dinàmica social envuelta en los acontecimientos que determinan la coyuntura socio-polìtica.

Cuadro Nro. 5
ACCIONES NO CONFLICTIVAS Y CONFLICTIVAS POR AÑO (1958-1983)

	Acciones no conflictivas		Acciones conflictivas		
Años	Núm. (A)	% (B)	Núm. (C)	% (D)	Total
1958	17	1.4	25	3.2	42
1959	30	2.6	29	3.8	59
1960	54	4.6	47	6.1	101
1961	45	3.8	25	3.2	70
1962	40	3.4	31	4.0	71
1963	17	1.4	23	3.0	40
1964	24	2.0	15	1.9	39
1965	28	2.4	27	3.5	55
1966	27	2.3	17	2.2	44
1967	33	2.8	17	2.2	50
1968	18	1.5	10	1.3	28
1969	46	3.9	25	3.2	71
1970	40	3.4	29	3.8	69
1971	49	4.2	24	3.1	73
1972	71	6.0	26	3.4	97
1973	56	4.8	25	3.2	81
1974	51	4.3	16	2.1	67
1975	59	5.0	57	7.4	116
1976	53	4.5	36	4.7	89
1977	46	3.9	30	3.9	76
1978	70	6.0	34	4.4	104
1979	77	6.5	66	8.5	143
1980	82	7.0	46	6.0	128
1981	70	6.0	45	5.8	115
1982	30	2.6	19	2.5	49
1983	43	3.7	29	3.8	72
	1176	100	773	100	1949

b. Las consideraciones ofrecidas sobre la dinàmica social del periodo, ponen el acento en las acciones que la conforman. Ahora vamos a intentar una aproximaciòn a la dinàmica social desde otra perspectiva, otorgando preferencia a los actores que protagonizan los acontecimientos de la coyuntura nacional. En esta direcciòn, iniciamos con el anàlisis de los indicadores del nûmero o cantidad de actores que participan en la coyuntura del paìs durante el periodo 1958-1983. El cuadro Nro. 6 contiene la distribuciòn del nûmero de actores por año. Al igual que las tabulaciones anteriormente revisadas , este cuadro fue elaborado a partir de los resultados obtenidos con la definiciòn de las configuraciones globales anuales de la coyuntura socio-polìtica, en consecuencia cuando nos referimos a los actores, tratamos en realidad a las categorìas de actores.

La primera observaciòn que puede desprenderse de la revisiòn de este cuadro, es obviamente, el señalamiento de la variabilidad en el nûmero de actores presentes en la escena nacional de un año a otro. A fin de efectuar comparaciones interanuales, asì como detectar rasgos comunes que caracterizen distintos momentos o etapas del periodo, estimamos necesario fijar un criterio o medida de referencia. De este modo, fue calculado el nûmero de actores promedio del periodo (20,19). En relaciòn a este paràmetro son comparadas las frecuencias de actores que corresponden a los diferentes años. De acuerdo a esto, vemos que en el año 1958 el escenario pûblico està distinguido por presentar la menor concurrencia de actores con respecto a los años subsiguientes. Por constraste, el año inmediato, 1959 y el año 1979 tienen la mayor concurrencia de actores. Examinando la totalidad del periodo - la serie de tiempo- descubrimos algunas etapas dentro del mismo, por supuesto delimitadas en funciòn del menor o mayor concurso de los actores. Asì podemos señalar:

. el año inicial del periodo, 1958, presenta el menor nûmero de actores;
. entre 1959 y 1961 existe una tendencia al incremento en el nûmero de actores que figuran en la escena nacional. Para todos los años, este nûmero es superior al promedio del periodo;
. de 1962 a 1968 se advierte un cambio de tendencia, pues resulta caracteristico la reducciòn en el nûmero de actores participantes en la coyuntura socio-polìtica. Con excepciòn del año 1965, las configuraciones anuales presentan un nûmero de actores inferior al promedio de actores del periodo.
. entre 1969 y 1974, la coyuntura socio-polìtica es

cambiante en relaciòn al criterio del nùmero de actores, en algunos años participan actores en una cantidad superior al promedio, mientras que en otros en un nùmero inferior:
. finalmente, a partir de 1975 adquiere consistencia una tendencia hacia el aumento en la cantidad de actores que conforman la coyuntura socio-polìtica. Unicamente en 1982, el nùmero de actores es ligeramente inferior al promedio del perìodo.

De hecho, este tipo de observaciones sobre los actores son superficiales. En primer lugar porque estàn basadas en la simplificaciòn introducida cuando fueron definidas las configuraciones globales anuales, nos referimos a la consideraciòn de los actores como "categorìas de actores". En segundo lugar porque no toman en cuenta cuàles son los actores que intervienen en la coyuntura socio-polìtica. Para alcanzar un mayor nivel de profundidad en el anàlisis, se plantea una nueva aproximaciòn (a partir del mismo cuadro), esta vez en atenciòn a la composiciòn de los conjuntos de presentes en los distintos momentos del perìodo històrico considerado.

El cuadro Nro. 6 tambièn contiene las distribuciones del nùmero de actores por año, de acuerdo al tipo de actores o grupo general de identificaciòn. Como puede notarse durante todo el perìodo, corresponde a los actores de la Colectividad Nacional tener la mayor cuota de participaciòn en los conjuntos actorales, es decir, intervienen una mayor diversidad de actores de este grupo en comparaciòn con el nùmero de actores de los otros dos grupos. Tal es el caso que, con excepciòn del año 1958, para el resto del perìodo, los actores de la Colectividad mantienen una cuota de intervenciòn igual o superior al 50%, lo que significa que la mitad o màs de los actores que figuran en los acontecimientos de estos años son de este grupo. En orden de importancia en cuanto al nùmero de actores o nivel de participaciòn en la composiciòn de los conjuntos actorales, encontramos a los actores del Estado y luego a los actores del Entorno de la colectividad nacional. Cabe destacar que solamente en los años: 1959, 1960 y 1980, los actores del Entorno resultan ser màs numerosos que los actores del Estado, aunque con un margen de diferencia muy pequeño.

Cuadro Nro. 6
ACTORES POR AÑO (1958-1983) SEGUN TIPO

Años	Actores del Estado		Actores de la Colectividad		Actores del Entorno		Total de Actores
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	(=100%)
1958	5	38.5	6	46.2	2	15.4	13
1959	5	18.5	16	59.3	6	22.2	27
1960	5	20.8	12	50.0	7	29.2	24
1961	5	22.7	15	68.2	2	9.1	22
1962	5	26.3	13	68.4	1	5.3	19
1963	4	25.0	9	56.3	3	18.8	16
1964	5	27.7	9	50.0	4	22.2	18
1965	4	19.0	15	71.4	2	9.5	21
1966	5	33.3	8	53.3	2	13.3	15
1967	2	11.8	13	76.4	2	11.8	17
1968	4	28.6	7	50.0	3	21.4	14
1969	7	31.8	13	59.1	2	9.1	22
1970	3	14.3	15	71.4	3	14.3	21
1971	4	25.0	9	56.3	3	18.7	16
1972	5	21.7	13	56.5	5	21.7	23
1973	5	26.3	10	52.6	4	21.1	19
1974	3	21.4	9	64.3	2	14.3	14
1975	5	22.7	13	59.1	4	18.2	22
1976	5	21.7	14	60.9	4	17.4	23
1977	5	22.7	15	68.2	2	9.1	22
1978	5	23.8	13	61.9	3	14.3	21
1979	7	25.9	15	55.6	5	18.5	27
1980	6	23.1	13	50.0	7	26.9	26
1981	6	27.3	13	59.1	3	13.6	22
1982	4	22.2	11	61.1	3	16.7	18
1983	6	26.1	14	60.9	3	13.0	23

C. Es posible realizar un análisis de menor generalidad que el anterior, pero desde la misma perspectiva, es decir, atendiendo a los actores de la coyuntura socio-política. Esta vez, vamos a describir detalladamente los diferentes conjuntos de actores que conforman las configuraciones globales anuales de la coyuntura, tomando en cuenta la heterogeneidad de estos conjuntos: "quiènes" son los actores, y el nivel o frecuencia de intervenciòn de cada actor en el periodo 1958-1983. El cuadro Nro. 7 detalla la intervenciòn por año de los distintos actores.

La coyuntura socio-política del periodo 1958-1983 estuvo determinada por la presencia de cuarenta y cinco actores (categorías de actores); cada uno con niveles o frecuencias de intervenciòn diferentes en el periodo. En este sentido, observamos que solamente tres actores tienen el màximo nivel de intervenciòn, pues figuran durante todos los años del periodo. Estos actores son: el EJECUTIVO (111), los PARTIDOS POLITICOS (233) y el PUEBLO EN GENERAL (244).

Con una intervenciòn que abarca la mitad o màs del periodo, esto es con frecuencias mayores o iguales a 13, se encuentran ademàs de los actores mencionados:

.del **Estado:** el LEGISLATIVO (113), las FFAA (115), los CUERPOS DE SEGURIDAD (116) y las EMPRESAS DEL ESTADO (118);

.de la **Colectividad:** los TRABAJADORES (215), las ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216), los EMPRESARIOS (218), las ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (219), los ESTUDIANTES (226), los DOCENTES Y AUTORIDADES EDUCATIVAS (227), y las ORGANIZACIONES GREMIALES (234);

.del **Entorno:** GOBIERNOS EXTRANJEROS (311), las EMPRESAS EXTRANJERAS (317), los ORGANISMOS INTERNACIONALES (318).

Frente a èstos, existe un total de veintiocho actores que aparecen en la coyuntura socio-política nacional en un número de años inferior a la mitad del periodo, por lo tanto podemos decir que tienen una frecuencia de intervenciòn menor de 13. Son los siguientes:

.del **Estado:** el GOBIERNO REGIONAL (112), el PODER JUDICIAL (114) y ORGANISMOS ELECTORALES (117);

.de la **Colectividad:** PROFESIONALES Y TECNICOS (211), EMPLEADOS (212), DESEMPLEADOS (214), PEQUENOS Y MEDIANOS EMPRESARIOS (217), GRUPOS ECONOMICOS (221), PROPIETARIOS DE TIERRAS URBANAS (222), HACENDADOS (223), CAMPESINOS (224), ORGANIZACIONES CAMPESINAS (225), MEDIOS DE COMUNICACION

(228), PERSONALIDADES POLITICAS (229), INDEPENDIENTES (231), GUERRILLA (232), ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES (235), ORGANIZACIONES EDUCATIVAS (236), ORGANIZACIONES COMUNALES Y VECINALES (237), COOPERATIVAS (241), OTRAS ORGANIZACIONES CIVILES (242), IGLESIA (243);

.del **Entorno:** DIRIGENTES POLITICOS EXTRANJEROS (312), DIRIGENTES SINDICALES EXTRANJEROS (313), DIRIGENTES EMPRESARIALES EXTRANJEROS (314), REGIMENES DICTATORIALES (315), PROCESOS REVOLUCIONARIOS (316), PUEBLO DE OTRO PAIS (319).

Màs de la mitad de los actores arriba indicados, tan sòlo intervienen en la coyuntura socio-politica en un nùmero igual o inferior a siete años y, por lo tanto, son actores de una presencia que calificariamos como breve; en esta situaciòn encontramos exclusivamente a algunos de los actores de la Colectividad nacional y del Entorno de la misma. Finalmente, debe destacarse la existencia de algunos actores que tuvieron la mìnima intervenciòn posible en la coyuntura del pais, es decir, tan sòlo estuvieron presentes en un año del perìodo, èstos son: PROPIETARIOS DE TIERRAS URBANAS (222), ORGANIZACIONES EDUCATIVAS (236), ORGANIZACIONES COMUNALES Y VECINALES (237) y DIRIGENTES SINDICALES EXTRANJEROS (313).

Las observaciones emitidas simplemente han permitido el establecimiento de un orden o clasificaciòn de los actores, en funciòn de su menor o mayor intervenciòn en la coyuntura correspondiente al perìodo històrico considerado, de esta forma conocemos cuàles actores aparecen durante pocos o muchos años.

Sin embargo, el cuadro Nro. 7 revela cuestiones de mayor interès , ya que a travès del mismo puede precisarse el "patròn de intervenciòn" de los actores, o sea, si la intervenciòn de un actor dado es continua -en años sucesivos- o discontinua, asì como los momentos històricos a que corresponde exactamente. Con esto, ensayamos la delimitaciòn de etapas cronològicas en el perìodo 1958-1983, cuya caracterizaciòn està fundamentada primordialmente en los actores que por presentar un patròn de intervenciòn continua, para todos o casi todos los años de las etapas demarcadas, pueden ser vistos como actores tìpicos.

1958-1962. En los años iniciales del perìodo, que son los que contempla esta etapa, observamos la presencia frecuente de los siguientes actores: EJECUTIVO (111), LEGISLATIVO (113), FFAA (115), CUERPOS DE SEGURIDAD (116), TRABAJADORES (215), ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216), EMPRESARIOS

(218), ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (219), CAMPESINOS (224), ORGANIZACIONES CAMPESINAS (225), ESTUDIANTES (226), PARTIDOS POLITICOS (233), PUEBLO EN GENERAL (244), GOBIERNOS EXTRANJEROS (311) y EMPRESAS EXTRANJERAS (317). Todos aparecen en la totalidad o casi totalidad de los años considerados, constituyèndose en actores tìpicos de la etapa.

Hay otros actores que aunque intervienen en menos años singularizan ciertos momentos de la etapa en cuestiòn. De esta forma, entre 1959 y 1961 las EMPRESAS DEL ESTADO (118), los HACENDADOS (223) y los actores del Entorno: REGIMENES DICTATORIALES (315), PROCESOS REVOLUCIONARIOS (316) y PUEBLO DE OTRO PAIS (319), se suman al conjunto de actores que caracterizan esta etapa. Mientras que en los años finales de la etapa (1961-1962), se incorporan los actores: DOCENTES Y AUTORIDADES EDUCATIVAS (227), INDEPENDIENTES (231), ORGANIZACIONES GREMIALES (234), ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES (235) y GUERRILLA (232). Puede decirse entonces que esta etapa en sus inicios corresponde a una coyuntura determinada en alguna medida por sucesos que implican una amplia referencia al Entorno de la colectividad nacional, debido a la existencia de relaciones con una mayor variedad de actores del Entorno, en comparaciòn con los dos ùltimos años de la misma.

1963-1968. Al igual que en la etapa anterior, podemos destacar en èsta la presencia de algunos actores que intervienen de forma continua en la totalidad o casi la totalidad de la misma; son los siguientes: EJECUTIVO (111), FFAA (115), EMPRESAS DEL ESTADO (118), TRABAJADORES (215), ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216), EMPRESARIOS (218), ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (219), GUERRILLA (232), PARTIDOS POLITICOS (233), PUEBLO (244), GOBIERNOS EXTRANJEROS (311). La mayoria ellos fueron tambièn actores tìpicos en la etapa precedente.

Las diferencias que pueden establecerse en relaciòn a la primera etapa, se refieren a la disminuciòn en el nivel de intervenciòn de algunos actores, a la ausencia de otros y a la aparìciòn de nuevos actores en la coyuntura socio-polìtica. Pueden mencionarse:

. los actores pertenecientes al sector rural de la colectividad nacional que fueron tìpicos entre 1958 y 1962, como son los CAMPESINOS (224) y las ORGANIZACIONES CAMPESINAS (225), estàn pràcticamente ausentes en esta etapa;

. otro rasgo distintivo se refiere a las modificaciones sufridas en el patròn de intervenciòn de los ESTUDIANTES (226), y del LEGISLATIVO (113); ambos pasan a tener una

intervención discontinua, lo que significa que la misma es esporádica y no constante como había sido hasta 1962;
. la GUERRILLA (232), actor que aparece en la coyuntura socio-política en el año 1962, se constituye en un actor característico de esta fase. Para el resto del período su intervención es realmente esporádica, limitándose a algunos acontecimientos ocurridos en 1969 y 1976;
. las FFAA (115) y los CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO (116), son actores típicos solamente durante los primeros años de esta etapa;
. finalmente, podemos agregar que solamente el actor GOBIERNOS EXTRANJEROS (311) de los actores pertenecientes al Entorno del país, observa un patrón de intervención continua. En los tres primeros años (1963-65) las EMPRESAS EXTRANJERAS (317), los ORGANISMOS INTERNACIONALES (318) y los REGIMENES DICTATORIALES (315), diversifican el concurso de los actores del Entorno en los acontecimientos de la vida pública nacional.

1969-1974. Muchos de los actores característicos en las etapas precedentes, continúan manteniendo esta posición. Se cuentan entre éstos: el EJECUTIVO (111), EMPRESAS DEL ESTADO (118), TRABAJADORES (215), ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216), EMPRESARIOS (218), PARTIDOS POLITICOS (233), PUEBLO EN GENERAL (244), GOBIERNOS EXTRANJEROS (311) y EMPRESAS EXTRANJERAS (317). Igualmente, los actores LEGISLATIVO (113) y ESTUDIANTES (226) reinician en esta etapa una intervención permanente en la coyuntura socio-política. Destacan también los DOCENTES Y AUTORIDADES EDUCATIVAS (227), quienes a partir de esta fase y hasta fines del período presentan un patrón de intervención continua. Por último, pueden señalarse los actores: ORGANISMOS EMPRESARIALES (219), ORGANIZACIONES GREMIALES (234), EMPLEADOS (212), HACENDADOS (223) CUERPOS DE SEGURIDAD (116) y ORGANISMOS INTERNACIONALES (318), que tienen una presencia reducida y/o discontinua durante estos años.

1975-1983. En esta última fase del período continúan siendo característicos los mismos actores de la etapa precedente. Algunos, como las ORGANIZACIONES GREMIALES (234) y los EMPLEADOS (212) tienen una intervención más consistente, reafirmándose una tendencia hacia su constante participación en los sucesos de la coyuntura socio-política. Nuevos actores como : GOBIERNO REGIONAL (112), ORGANISMOS ELECTORALES (117) y MEDIOS DE COMUNICACION (228) adquieren relevancia en la coyuntura socio-política desde el punto de vista de una participación continua en el tiempo.

...dro Nro. 7
...TERVENCION DE LOS ACTORES POR AÑO (1958-1983).

...tores (a)	AÑOS																									Número de intervenciones
	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	
111	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	26
112					x							x			x							x	x	x		x	7
113	x	x	x	x	x		x		x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	23
114	x			x							x	x			x		x					x	x				8
115	x	x	x	x	x	x	x	x	x			x				x				x					x		13
116	x	x	x		x	x	x	x				x	x	x		x		x	x	x	x	x		x		x	18
117						x										x		x	x		x	x	x	x		x	9
118		x	x	x			x	x	x	x	x	x		x	x			x	x	x	x	x	x	x	x	x	20
211		x						x										x		x	x		x			x	7
212								x					x	x	x			x		x	x	x	x	x	x	x	12
214			x	x																							2
215	x	x	x	x		x	x	x	x			x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	22
216	x		x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	23
217																x						x					2
218	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	24
219		x	x	x	x		x	x	x	x		x		x	x		x	x	x	x	x	x		x	x	x	20
221				x				x	x		x		x														5
222		x																									1
223		x	x			x		x		x		x	x		x	x				x		x					11
224		x	x	x	x			x					x				x	x						x	x		10
225		x	x	x	x															x							5
226		x	x	x	x	x		x		x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	22
227		x		x	x			x		x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	20
228		x					x	x											x		x	x	x	x		x	9
229	x		x										x	x							x					x	6
231				x	x	x	x			x	x	x	x		x				x	x		x					12
232					x	x	x	x	x	x		x							x								8
233	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	26
234		x		x	x				x	x	x	x			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x	18
235		x		x	x					x	x		x	x					x						x	x	10
236																		x									1
237																								x			1
241															x				x			x					3
242			x									x											x				3
243		x								x			x							x			x				5
244	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	26
311	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	25
312		x																				x	x				3
313			x																								1
314															x				x								2
315		x	x			x	x				x	x											x				7
316		x	x																				x				3
317		x	x	x	x	x	x		x		x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	21
318	x		x				x	x		x			x	x	x	x		x			x	x	x	x	x	x	16
319		x	x												x	x		x	x			x	x	x			9
Total	13	27	24	22	19	16	18	21	15	17	14	22	21	16	23	19	14	22	23	22	21	27	26	22	18	23	525

Anexo al cuadro Nro. 7: Código de las categorias de actores.

CODIGOS	CATEGORIAS DE ACTORES
111	EJECUTIVO.
112	GOBIERNO REGIONAL.
113	LEGISLATIVO.
114	PODER JUDICIAL.
115	FUERZAS ARMADAS (FFAA).
116	CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO.
117	ORGANISMOS ELECTORALES.
118	EMPRESAS DEL ESTADO.
211	PROFESIONALES Y TECNICOS.
212	EMPLEADOS.
214	DESEMPLEADOS.
215	TRABAJADORES.
216	ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES.
217	PEQUENOS Y MEDIANOS EMPRESARIOS.
218	EMPRESARIOS.
219	ORGANIZACIONES EMPRESARIALES.
221	GRUPOS ECONOMICOS.
222	PROPIETARIOS DE TIERRAS URBANAS.
223	HACENDADOS.
224	CAMPESINOS.
225	ORGANIZACIONES CAMPESINAS.
226	ESTUDIANTES.
227	DOCENTES Y AUTORIDADES EDUCATIVAS.
228	MEDIOS DE COMUNICACION SOCIAL.
229	PERSONALIDADES POLITICAS.
231	INDEPENDIENTES.
232	GUERRILLA.
233	PARTIDOS POLITICOS.
234	ORGANIZACIONES GREMIALES.
235	ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES.
236	ORGANIZACIONES EDUCATIVAS.
237	ORGANIZACIONES COMUNALES Y VECINALES.
241	COOPERATIVAS.
242	OTRAS ORGANIZACIONES CIVILES.
243	IGLESIA, CLERO.
244	PUEBLO EN GENERAL.
311	GOBIERNOS EXTRANJEROS.
312	DIRIGENTES POLITICOS EXTRANJEROS.
313	DIRIGENTES SINDICALES EXTRANJEROS.
314	DIRIGENTES EMPRESARIALES EXTRANJEROS.
315	REGIMENES DICTATORIALES.
316	PROCESOS REVOLUCIONARIOS.
317	EMPRESAS EXTRANJERAS.
318	ORGANISMOS INTERNACIONALES.
319	PUEBLO DE OTRO PAIS.

d. Hasta el momento hemos logrado aproximaciones si se quiere generales a la dinàmica de la coyuntura socio-politica. A través de la revisiòn del cuadro anterior, conocimos cuàles son los actores que figuran en la coyuntura, cuàles son sus patrones de intervenciòn; propusimos en base a esto, una segmentaciòn del periodo. Sin embargo el cuadro Nro. 7 no ofrece elementos para considerar el papel desempeñado por estos actores, si son activos o pasivos, en acciones conflictivas o no. Al respectò, es necesario indagar sobre los indices sociomètricos de Expansividad y de Status de los actores. Como el propòsito es aquí global, comprensivo de todo el periodo històrico, es una exigencia la determinaciòn de un criterio de comparaciòn entre los indices expuestos por los actores de cada una de las configuraciones de cada año del periodo. Por lo tanto, requerimos conocer la significaciòn de los distintos indices de un actor para evaluar su comportamiento en el tiempo, así como para efectos de comparaciòn con otros actores; el procedimiento correspondiente fue explicado en el aparte A-2 de este capitulo.

En los cuadros 8 y 9 estàn indicados los actores que obtuvieron indices de Expansividad (Ep,En) y de Status (Sp, Sn) significativamente altos a un nivel de confianza de P.05, por año, respectivamente.

Una revisiòn del cuadro Nro. 8, relativo a los indices de Expansividad social (Ep y En) nos permite realizar observaciones sobre los actores que tuvieron una actividad social no conflictiva y conflictiva relevante, en relaciòn a los demàs actores que forman parte de las configuraciones anuales de la coyuntura socio-politica. En primer tèrmino consideramos los actores sobresalientes a causa de sus iniciativas no conflictivas, favorables hacia otros actores. Corresponde a dos actores tìpicos del periodo, a saber, el EJECUTIVO (111) y los PARTIDOS POLITICOS (233), poseer indices Ep significativamente altos para la mayoria de los años, durante veintitrès y veinte años respectivamente. Aparte de èstos, la actividad no conflictiva se torna significativa para muy pocos actores y en un número de años considerablemente inferior, así tenemos : durante siete años para las ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216); en tres años para las ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (219); GOBIERNOS EXTRANJEROS (311) en dos años; mientras que solamente en un año, los actores EMPRESAS DEL ESTADO (118), LEGISLATIVO (113), PERSONALIDADES POLITICAS (229), INDEPENDIENTES (231), EMPRESARIOS (218), ORGANIZACIONES GREMIALES (234), ESTUDIANTES (226), DOCENTES Y AUTORIDADES EDUCATIVAS (227). De este modo, tan sòlo trece de lo cuarenta y cinco categorias de actores de la coyuntura socio-politica del

Cuadro Nro. 8
ACTORES CON VALORES SIGNIFICATIVAMENTE ALTOS PARA LOS INDICES DE EXPANSIVIDAD POSITIVA Y NEGATIVA, POR AÑO (1958-1983). Nivel de confianza P.05

Años	Indice alto de Expansividad Positiva (A)	Indice alto de Expansividad Negativa (B)
1958	229-233	115-233
1959	111-233	111-233
1960	111-118-233	111-216-233
1961	111	111-226-233
1962	111-233	111-233
1963	216-233	111-232
1964	111-233	111-219-233
1965	111-216-219-233	111-216
1966	111-233	111-233
1967	111-219	111-233
1968	231-233	111-233
1969	111	111-233
1970	111-216-233	216-227
1971	111-233-311	233
1972	111-216-233-234	233-234
1973	111-233-311	111-233
1974	111-233	219-233
1975	111-216-233	219-233
1976	111-113-216-226-227	111-215-219-233
1977	111-219-233	111-233
1978	111-233	111-233
1979	111-233	111-216-218-219-23
1980	111-216-218	216-226-233
1981	111-233	111-233
1982	111-233	111-233
1983	111	111-212-233

Leyenda:

111	Ejecutivo
113	Legislativo
115	Fuerzas Armadas
118	Empresas del Estado
212	Empleados
215	Trabajadores
216	Organizaciones de trabajadores
218	Empresarios
219	Organizaciones empresariales
226	Estudiantes
227	Docentes,Autoridades educativas
229	Personalidades politicas
231	Independientes
232	Guerrilla
233	Partidos politicos
234	Asociaciones gremiales
311	Gobierno extranjero

pais, destacan en uno u otro momento, como emprendedores de interacciones no conflictivas, iniciando relaciones de cooperaciòn, tomando decisiones favorables, promoviendo acuerdos, en suma vinculàndose con los demàs actores de la coyuntura a travès de acciones, que de forma genèrica, llamamos positivas.

Si en cambio tomamos en cuenta el indice **En**, vemos que igualmente los PARTIDOS POLITICOS (233) y el EJECUTIVO (111) poseen valores significativos en la mayor parte del periodo, en veintitrès y diecinueve años respectivamente. El resto de los actores con valores de conflictividad significativos son los siguientes: ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216) y ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (219) durante cinco años; ESTUDIANTES (226) en dos años; mientras que durante un año la GUERRILLA (232), los DOCENTES Y AUTORIDADES EDUCATIVAS (227), las ORGANIZACIONES GREMIALES (234), TRABAJADORES (215), EMPRESARIOS (218) y los EMPLEADOS (212). Unicamente once actores de la coyuntura socio-politica observan en algùn momento del periodo una actividad conflictiva relevante en comparaciòn a los demàs actores.

El cuadro Nro. 9 presenta los actores que alcanzaron indices de Status (Sp y Sn) con valores significativos durante el periodo 1958- 1983, esto es, quienes resultaron favorecidos o conflictuados en el elenco de actores de la coyuntura socio-politica global.

Del examen de la columna A del cuadro, correspondiente al indice **Sp**, se desprende que el actor PUEBLO EN GENERAL (244) es significativo en la totalidad del periodo, por ende, es el actor pasivo màs favorecido en la coyuntura del pais. Despuès de èste, el EJECUTIVO (111) y los PARTIDOS POLITICOS (233) son receptores de una cantidad importante de acciones no conflictivas, durante muchos años, diecisèis y trece años respectivamente. En un nùmero inferior de años, otros actores aparecen siendo objeto de acciones positivas (de amistad, acuerdo, alianzas, etc.); nos referimos a los TRABAJADORES (215), los CAMPESINOS (224), EMPRESARIOS (218), ORGANIZACIONES GREMIALES (234), DOCENTES Y AUTORIDADES EDUCATIVAS (227), EMPRESAS DEL ESTADO (118), LEGISLATIVO (113), GOBIERNOS EXTRANJEROS (311), EMPRESAS EXTRANJERAS (317), ORGANISMOS INTERNACIONALES (318) y PUEBLO DE OTRO PAIS (319).

En cuanto al indice **Sn** (columna B), vemos que el actor màs adversado durante el periodo fue el EJECUTIVO (111), posiciòn que mantiene durante veinticuatro años, o sea pràcticamente durante la totalidad del mismo. Ademàs se advierte que en varios años, tiene la exclusividad como

actor pasivo que resulta conflictuado de modo relevante. De resto, una gama diversa de actores - quince en total- son adversados significativamente, pero en un número escaso de años; se cuentan : durante cuatro años los actores PUEBLO (244), EMPRESAS DEL ESTADO (118), DOCENTES Y AUTORIDADES EDUCATIVAS (227); durante tres años, los TRABAJADORES (215), GOBIERNO EXTRANJERO (311); en dos años, los PARTIDOS (233), CAMPESINOS (224), LEGISLATIVO (113), ESTUDIANTES (226) y los EMPRESARIOS (218); y finalmente, solamente en un año, las FFAA (115), EMPRESAS EXTRANJERAS (317), GUERRILLA (232), ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216) y ORGANIZACIONES EMPRESARIALES (219).

Una comparación de los índices obtenidos por algunos actores, nos lleva a realizar algunas observaciones sobre su comportamiento. Así, vemos que el PUEBLO (244) no alcanza niveles de significación para los índices de Expansividad, pero sí para los de Status, en particular para **Sp**, por lo tanto, es un actor netamente pasivo a lo largo del período y muy especialmente un actor de referencia de acciones no conflictivas. Igualmente destacamos el hecho de que solamente un actor del Entorno, GOBIERNOS EXTRANJEROS (311) cumple un papel activo significativo en los acontecimientos que conforman la coyuntura del país, mientras que el resto actores del Entorno con índices significativos tienen un rol pasivo. También sobresalen como actores pasivos, de acciones conflictivas estrictamente, los actores: ESTUDIANTES (226), GUERRILLA (232), ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES (216) y EMPRESARIALES (219); siendo en consecuencia, objetos de tensiones, oposiciones y conflictos de forma especial durante algunos años y, en cambio, nunca favorecidos de modo importante. Para concluir, corresponde al EJECUTIVO (111) y a los PARTIDOS POLITICOS (233) desempeñar un rol protagónico significativo en ambas facetas de la dinámica de la coyuntura socio-política del país, ejecutando y recibiendo selecciones y rechazos, de forma importante en relación a los demás actores.

Cuadro Nro. 9
ACTORES CON VALORES SIGNIFICATIVAMENTE ALTOS PARA LOS INDICES DE STATUS POSITIVO Y NEGATIVO, POR AÑO (1958-1983). Nivel de confianza P.05

Años	Indice alto de Status Positivo (A)	Indice alto de Status Negativo (B)
1958	111-244	111-115-244
1959	224-233-244	111-215-244-311
1960	111-224-244-317	111-224-244-317
1961	113-233-244	111-227
1962	233-244	111-233
1963	215-233-244	111-233
1964	111-233-244	111
1965	111-215-244	111
1966	244	111
1967	111-233-244	232-311
1968	233-244	------
1969	111-218-244	111
1970	233-244-311	111-113
1971	111-113-244-318	111-226
1972	118-233-234-244	111-226
1973	244-311-319	111-215
1974	111-244-311	111
1975	111-113-233-244	111
1976	111-215-233-244	111-118-218-244
1977	111-233-244	111-118-311
1978	244-311	111-215-218
1979	111-113-233-244-311	111-113-216
1980	111-215-244-311-318	111
1981	111-118-244-311	111-118-227
1982	111-244	111-219-224-227
1983	111-227-244	111-118-227

Leyenda:

111	Ejecutivo
113	Legislativo
115	Fuerzas Armadas
118	Empresas del Estado
215	Trabajadores
216	Organizaciones de trabajadores
218	Empresarios
219	Organizaciones empresariales
224	Campesinos
226	Estudiantes
227	Docentes, Autoridades educativas
232	Guerrilla
233	Partidos políticos
234	Asociaciones gremiales
244	Pueblo en general
311	Gobierno extranjero
317	Empresas extranjeras
318	Organismos internacionales
319	Pueblo de otro país

8. Finalmente presentamos el cuadro Nro. 10, en el que están resumidos los índices sociométricos globales de Intensidad social (IS), Coherencia (IC), Asociación (IA), Disociación (ID), correspondientes a las configuraciones globales anuales de la coyuntura socio-política. Estos índices expresan algunos rasgos o cualidades colectivas de estas configuraciones; fueron calculados de acuerdo a los procedimientos detallados en el aparte A-1 de este capítulo.

Comenzamos revisando la columna perteneciente al índice IS, no sin antes destacar que este índice manifiesta la expansividad total de una configuración global, en relación al número total de actores que la conforman. A las configuraciones de los años 1974, 1975 y los comprendidos en el lapso 1978-1981, corresponden los valores del índice IS más elevados (IS>5); esto significa que durante los mismos, la coyuntura envuelve la dinámica social más intensa. El grado de intensidad social que caracteriza a estos años, aparece inscrito en la tendencia a un incremento en los índices de actividad, propia de la segunda mitad del período, (ver cuadro Nro. 5); esta tendencia sufre una modificación para los dos últimos años del período (1982 y 1983), que también se refleja en el descenso en la intensidad social de las configuraciones respectivas. En contraste con los años arriba mencionados, el año 1968 también sobresale dentro del período, pero por presentar el nivel más bajo del índice IS y, por lo tanto, constituir el momento de menor intensidad de la dinámica social del país.

La columna referente al índice IC expresa la relación existente entre las acciones no conflictivas recíprocas y el total de acciones no conflictivas producidas por los actores de las distintas configuraciones. En algunos años como: 1959, 1962, 1965, 1967, 1970, 1972, 1982, el índice IC es igual a cero (0), es decir, encontramos en las configuraciones de estos años la inexistencia de coherencia en la faceta no conflictiva de la dinámica social; aún más la inexistencia de relaciones positivas mutuas entre los actores que figuraron en la coyuntura socio-política para esos momentos. Para el resto de los años los índices de coherencia, en su mayoría son bajos, siendo esto un indicio del bajo nivel de coherencia en la dinámica no conflictiva que se desarrolla entre los actores. En las configuraciones de los años 1964, 1969 y 1983 encontramos los mayores niveles de coherencia del período.

El índice de asociación (IA), indica el grado de asociación entre los actores de una configuración, esto es el grado de reciprocidad no conflictiva (amistad, apoyos, alianzas, que se dan en forma mutua entre los actores).

Obviamente, en los años en que la dinàmica no conflictiva no tuvo ninguna medida de coherencia (IC=0), tampoco encontramos ningùn tipo de asociaciòn, por lo tanto en : 1959, 1962, 1965, 1967, 1970, 1972 y 1982, el indice IA es igual a cero (0), reflejando que las iniciativas favorables de los actores no encontaron respuesta en el mismo sentido por parte de sus beneficiados. Para el resto del periodo los valores de este indice son muy bajos, en relaciòn a la escala de evaluaciòn (0-1); lo que denota la escasa asociaciòn existente en las relaciones positivas o favorables entre los actores.

Finalmente, consideramos el indice ID, el cual constituye un indicador del grado en que la conflictividad recìproca entre los actores es un rasgo distintivo de las configuraciones. En contraste con la caracterizaciòn del periodo de acuerdo a la faceta no conflictiva de la dinàmica social, observamos que en ninguna configuraciòn anual el indice ID alcanza el mìnimo valor posible , es decir es igual a cero (0); de este modo, en la totalidad del periodo existiò disociaciòn. En una gran cantidad de años, la disociaciòn antes que la asociaciòn es una caracterìstica de las configuraciones, especialmente en la primera mitad del periodo.

Con las observaciones sobre los indices globales de las configuraciones anuales de la coyuntura socio-polìtica del periodo 1958-1983, concluìmos con el ejercicio propuesto. El propòsito del mismo, fue mostrar el tipo de indicadores que pueden ser elaborados a partir de la informaciòn contenida en la base de datos. El anàlisis efectuado debe ser visto como un ejercicio, debido a la no exhaustividad de la base de datos, y por lo tanto, no debe olvidarse que las consideraciones ofrecidas se limitan al contenido de la base de datos.

Cuadro Nro. 10
INDICES SOCIOMETRICOS GLOBALES POR AÑO (1958-1983)

	Indices globales			
Años	Intensidad Social	Coherencia	Asociación	Disociación
1958	3.50	0.12	0.013	0.013
1959	2.27	-	-	0.003
1960	4.39	0.04	0.004	0.030
1961	3.33	0.09	0.009	0.013
1962	3.94	-	-	0.040
1963	2.67	0.18	0.008	0.016
1964	2.29	0.25	0.020	0.007
1965	2.75	-	-	0.005
1966	3.14	0.15	0.020	0.030
1967	3.13	-	-	0.007
1968	2.15	0.11	0.010	0.010
1969	3.38	0.22	0.020	0.010
1970	3.45	-	-	0.010
1971	4.87	0.08	0.020	0.030
1972	4.41	-	-	0.008
1973	4.50	0.11	0.020	0.040
1974	5.15	0.08	0.020	0.011
1975	5.52	0.03	0.004	0.013
1976	4.05	0.08	0.008	0.008
1977	3.62	0.09	0.009	0.009
1978	5.20	0.09	0.014	0.014
1979	5.50	0.17	0.019	0.014
1980	5.12	0.05	0.006	0.015
1981	5.48	0.03	0.004	0.026
1982	2.88	-	-	0.013
1983	3.27	0.23	0.020	0.004

Capitulo IV

EL ANALISIS DE LAS TENSIONES DEL CAMPO SOCIAL

Capitulo IV

EL ANALISIS DE LAS TENSIONES DEL CAMPO SOCIAL

En este último capitulo se presentan dos tipos de análisis de las tensiones del campo social, ambos, sustentados en la codificación de la significación social de los acontecimientos que constituyen la coyuntura socio-política nacional identificada para el periodo 1958-1983. Nuevamente aquí, los dos tipos de análisis a proponer constituyen simples ejercicios, porque como indicamos, la base de datos no es exhaustiva. Procedemos como si su contenido fuese representativo del acontecer del país en este lapso histórico, con el fin de mostrar los principios analíticos y el procedimiento de dos tipos de análisis de las tensiones del campo social. La primera parte del capítulo ofrece un análisis de perspectiva global, es decir, referido a la totalidad de hechos que conforman la coyuntura socio-política (1958-1983). Se intenta aquí identificar las problemáticas globales significativas que desde el punto de vista societal (histórico, político y organizacional) son puestas en juego en las acciones que conforman la coyuntura de cada año del período; luego, tomando en consideración la preponderancia o recurrencia en el tiempo de estas problemáticas, se esboza una periodificación de la historia contemporánea del país. En la segunda parte, se ofrece un tipo de análisis limitado a una secuencia de hechos extraída de la base de datos, específicamente la secuencia de hechos que refiere los conflictos laborales de los docentes (1969-1983).

Antes de comenzar con las explicaciones de estos análisis, vamos a precisar algunas consideraciones sobre los datos. Los datos para un análisis de las tensiones del campo social, consisten en la codificación de la significación social de las acciones detectadas en los hechos que conforman la coyuntura nacional para el periodo 1958-1983. Esta codificación no es más que una operación analítica realizada a través del código de las Tensiones del Campo Social; gracias a este procedimiento fueron calificados los objetivos o retos de las acciones, esto es, el porqué de su planteamiento, no entendido según la argumentación y el discurso de los actores, sino por "lo que está puesto en

juego" en virtud de la relación entre los actores. El proceso de codificación concluye en un triple enfoque de las acciones, porque es calificada su significación en cada uno de los campos de acción de la sociedad: histórico, político-institucional y organizacional. Esto significa que son tipificadas las tensiones de los campos sociales por los elementos o los contra-elementos, que están en juego a través de relaciones sociales. Con esta triple codificación de las acciones, el análisis no dejará de percibir las conexiones que pudieran existir entre los distintos campos sociales. El triple enfoque de una acción, constituye la codificación global de su significación social. A toda acción corresponderá un tipo de código (HPO) dentro de los 512 tipos posibles (8^3), y aún más, dentro de los 3072 (512*6) maneras de ser preponderantes los códigos globales (HPO).

A. LA EVOLUCION DE LAS TENSIONES DEL CAMPO SOCIAL: OBSERVACIONES SOBRE EL CORPUS GLOBAL (1958-1983)

Para efectos de un anàlisis global deberà considerarse la codificaciòn correspondiente a los 1399 hechos que conforman el corpus. Toda esta informaciòn, naturalmente, està contenida en la base de datos. Como es lògico, en cualquier anàlisis que pretenda efectuarse a partir de los datos de una base, deben ser fijados criterios para el acceso y selecciòn de los mismos. Aûn cuando el anàlisis va a comprender la codificaciòn de todos los hechos del corpus, el procedimiento diseñado exige que los còdigos pertinentes sean seleccionados segûn dos criterios. En primer lugar, discriminàndolos por el tipo de acciòn (conflictiva o no); este aspecto fue cubierto a travès de la codificaciòn actancial, y llevò a distinguir dos facetas o tipos de relaciones entre los actores: por un lado, de relaciones no conflictivas, cuando los actores se vinculan mediante acciones de no conflicto (amistad, apoyos, colaboraciones..), y por el otro, relaciones que implican acciones de conflicto (enfrentamientos, oposiciones, peleas..). En segundo lugar, los datos son tambièn discriminados de acuerdo a un criterio cronològico, en nuestro caso, anual. Puntualicemos entonces: el anàlisis global de las tensiones del campo social, requiere que la informaciòn obtenida de la base de datos, corresponda a la codificaciòn de la significaciòn social de las acciones ocurridas en cada año del perîodo històrico en estudio; la cual a su vez, debe estar distinguida segûn el tipo de acciòn (conflictiva o no). Como el anàlisis va a efectuarse sobre segmentos de la codificaciòn, relativos a cada año del perîodo, podràn luego ser elaboradas series de tiempo, para reconstruir asî el perîodo 1958-1983. Extraîdas de este examen se ofrecerân algunas interpretaciones en funciòn de la detecciòn de las recurrencias o tendencias, de los cambios y ritmos que caractericen la coyuntura socio-polîtica global del paîs.

El procedimiento de anàlisis propiamente dicho, se inicia con el tratamiento estadîstico de grandes cuadros o distribuciones de frecuencias de los tipos HPO de las acciones, por año. En realidad, se trata de dos cuadros estadîsticos: uno para los còdigos de las acciones no conflictivas y otro para los còdigos de las acciones conflictivas. El primero està constituîdo por el cruce de la variable "tipos de còdigos HPO en acciones no conflictivas", categorizada en 122 tipos distintos, y la variable "años".

Para el segundo cuadro, encontramos la variable "tipos de còdigos HPO en acciones conflictivas", desglosada en 133 categorias, cruzada con la variables "años".

Para el examen de grandes cuadros estadìsticos, se ofrece como mètodo recomendable, el de CHI-CUADRADA. (VOLLE,1974), que es un parâmetro estadìstico que comporta la comparaciòn de las frecuencias obtenidas por el cruce de dos variables nominales con cualquier nùmero de categorias.

Aplicando este procedimiento a los dos cuadros estadìsticos elaborados a partir de la codificaciòn HPO contenida en la base de datos, obtendremos como resultado la significaciòn de los còdigos HPO, esto es de los retos en juego, tanto en los conflictos como en los no conflictos ocurridos en la colectividad nacional durante cada uno de los años comprendidos entre 1958 y 1983.

Con el fin de seleccionar cuàles còdigos HPO fueron puestos en juego de forma significativa en un año dado, determinamos un umbral de significaciòn: dividiendo el valor de significaciòn total del año en cuestiòn, por el total de los còdigos o retos puestos en juego en las acciones de ese año.

Sobre los còdigos HPO seleccionados, aplicamos un nuevo procedimiento, esta vez destinado a precisar cuàles son las tensiones globales en juego dentro de ambas facetas de la dinàmica social que caracteriza cada segmento anual de la coyuntura socio-polìtica. Las tensiones o problematizaciones globales van a estar definidas por las dimensiones que estructuran los campos de acciòn societal y van a estar articuladas por los elementos o los contra-elementos que constituyen las apuestas de las acciones. Como el anàlisis no està planteado a nivel de hechos particulares o de secuencias de hechos especificas, no se va a preocupar por ofrecer interpretaciones a partir de las tensiones u oposiciones (elementos o contra-elementos, respectivamente) que constituyen el porquè de las acciones implìcitas en los mismos. En una perspectiva global, se busca descubrir las tensiones globales que a nivel històrico, politico-institucional y organizacional son puestas en juego significativamente, dentro del conjunto de acciones (conflictivas y no conflictivas) que conforman la coyuntura socio-polìtica correspondiente a cada año del periodo històrico bajo consideraciòn.

Como fue dicho, la codificaciòn de las acciones implica un triple enfoque: la tipificaciòn de su significaciòn històrica (H), polìtica-institucional (P) y organizacional

(O), de acuerdo a los elementos (E) o a los contra-elementos (CE) puestos en juego dentro de cada nivel societal. Con el fin de definir cuáles son las tensiones globales en juego en cada uno de los campos sociales, es necesario considerar de forma independiente cada una de las calificaciones H, P, O. Entonces, procede la descomposición del código global (HPO) de las acciones ocurridas en cada año. Esto supone la elaboración de distribuciones de frecuencias para los códigos de cada sistema: H, P ,O ; es decir, para los códigos que corresponden a los elementos y contra-elementos que se constituyeron en objetivos de las acciones a nivel histórico, político-institucional y organizacional. Las distribuciones referidas, toman en cuenta los valores de significación alcanzados por los códigos H, P, O dentro de los códigos globales HPO de los que forman parte. Así, conocidos los valores de significación para cada uno de los códigos (E y CE en juego) de cada sistema, pueden estructurarse los pares de opuestos que definen sus dimensiones; para esto, es necesario realizar la sumatoria de los valores de significación de los E y CE que definen, en su combinación, a cada opuesto de una dimensión. En definitiva se trata de un proceso inverso a la codificación y, a la vez, sintético: a partir de los códigos (de los E y CE) que tipifican las acciones, formamos las dimensiones principales que estructuran cada uno de los campos de acción de la sociedad. En el esquema, señalamos las combinaciones de los códigos: de los elementos (números impares) y de los contra-elementos (números pares); que corresponden a las parejas de opuestos de cada una de las tres dimensiones de los tres sistemas sociales:

CODIGOS	SAH	SPI	SO
1 2 3 4	movimiento	pluralismo	externalidad
5 6 7 8	orden	monolitismo	internalidad
1 2 7 8	orientaciones	actores	técnica
3 4 5 6	recursos	campo	poder
1 4 5 8	unidad cultural	institucional	autonomía
2 3 6 7	división social	político	heteronomía

leyenda:

1	modelo cultural	fzas.políticas	intercambios
2	modelo social	politiquería	restricc.
3	movilización	problemas soc.	objetivos
4	instrumentalismo	burocratismo	conquista
5	necesidades	línea gubern.	normas
6	segmentación	paternalismo	supervivenc.
7	jerarquización	dominación	equilibrios
8	integ.soc-cult.	autoritarismo	especializ.

Obtenido el valor de significaciòn que corresponde a cada polo u opuesto de las dimensiones de los sistemas, calculamos el valor promedio de cada dimensiòn. A partir del mismo, puede obtenerse la desviaciòn de cada uno de los opuestos con respecto a la media de significaciòn de una dimensiòn dada; si este valor es pequeño, o sea pròximo a la media, tendremos que la tensiòn que refiere la dimensiòn se constituye en objetivo, estuvo "en juego" en las acciones; mientras mayor sea la desviaciòn de los opuestos con respecto al promedio, entonces la tensiòn como tal, no fue *asumida en la dinàmica social, motivado a la ausencia de* algunos de los elementos que la definen. Este procedimiento, es el mismo para cada una de las dimensiones de los tres sistemas sociales. Los valores obtenidos son llevados a tèrminos relativos (proporciones), de modo que, situados en una escala de 0 a 1, puedan ser seleccionadas las tensiones (dimensiones) en juego. Se considerarân dimensiones en juego aquellas que presenten un valor de significaciòn menor o igual a 0,3333.

Creemos conveniente ejemplificar este largo procedimiento a travès de su prueba en datos reales. Asi, tomemos el caso de la codificaciòn de las acciones conflictivas ocurridas en 1958.

Una vez aplicado el mètodo de X^2, tenemos que los còdigos HPO significativos en 1958 son los siguientes:

CODIGO			SIGNIFICACION
H	P	O	
1	1	4	0,749
2	1	3	0,347
2	1	4	0,749
2	1	6	0,962
2	2	3	0,214
5	5	8	0,108
7	1	4	0,749
8	1	6	0,741
8	2	4	0,148
8	7	6	0,749
8	8	4	0,129

El pròximo paso, es la elaboraciòn de las distribuciones correspondientes a los còdigos (de los E y CE) de cada sistema social (H, P, O), para ello debe tomarse en cuenta *el valor total de significaciòn de cada còdigo. Veamos lo* relativo al sistema de Acciòn Històrica. Las tensiones del

campo històrico que resultaron significativas estàn especificadas por los elementos Modelo cultural (1), Necesidades (5) , Jerarquizaciòn (7) y, por los contra-elementos Modelo social (2) e Integraciòn Socio-cultural (8). El valor total de significaciòn que corresponde a cada uno de estos còdigos serà el resultado de la sumatoria de los valores que presentan dentro de los tipos de còdigos de los que forman parte; asi por ejemplo el elemento Necesidades (5) està en juego a travès del còdigo HPO 558 solamente, por lo que su valor de significaciòn serà igual a 0,108; pero el contra-elemento Modelo social (2) està en juego en los còdigos HPO: 213, 214, 216, 223, y por lo tanto su valor de significaciòn serà equivalente a la suma de los valores alcanzados por cada uno de estos còdigos, èste es 2,272. Este procedimiento debe aplicarse a los còdigos de todos los sistemas. Para continuar ejemplificando nos restringiremos al sistema de Acciòn Històrica, siendo el resultado:

SISTEMA DE ACCION HISTORICA

CODIGOS		SIGNIFICACION
modelo cultural	1	0,749
modelo social	2	2,272
movilizaciòn	3	--
instrumentalismo	4	--
necesidades	5	0,108
segmentaciòn	6	--
jerarquizaciòn	7	0,749
integr.soc-cult.	8	1,767

Con esta informaciòn, se conforman las dimensiones, es decir, las tensiones que estructuran el campo social, en el caso, el campo de acciòn històrica; para esto deben seguirse los patrones de combinaciòn propios de cada par de opuestos o dimensiòn; en el ejemplo:

DIMENSIONES-SAH	OPUESTOS	COMBINACIONES	SIGNIFICACION
Historicidad	movimiento	1 2 3 4	3,021
	orden	5 6 7 8	2,624
Racionalidad	orientaciones	1 2 7 8	5,537
	recursos	3 4 5 6	0,108
Integraciòn	unidad cult.	1 4 5 8	2,624
	divisiòn soc.	2 3 6 7	3,021

Conocida la significaciòn de los pares de opuestos que corresponden a cada dimensiòn, calculamos en primer lugar el promedio de significaciòn de cada dimensiòn; posteriormente la desviaciòn que presenta cada opuesto (polo) con respecto a este paràmetro. Para el SAH obtenemos los siguientes resultados:

DIMENSIONES-SAH	PROMEDIO	DESVIACION
Historicidad	2,8225	0,1985
Racionalidad	2,8225	2,7145
Integraciòn	2,8225	0,1985

El valor de la desviaciòn de cada par de opuestos, serà un indicador de que la tensiòn que suponen (expresada por la dimensiòn), fue puesta o no en juego de forma significativa en la dinàmica social; como dijimos, mientras la desviaciòn sea màs pequeña o pròxima al promedio, se considerarà que la tensiòn estuvo puesta en juego, en cambio si la desviaciòn es grande, significarà que la tensiòn no fue asumida, puesta en juego de forma significativa. Obteniendo una medida relativa de los valores de las desviaciones, por ejemplo, llevàndolos a tèrminos de proporciones, puede ser fijado un valor límite para discriminar o seleccionar aquellas tensiones que fueron puestas en juego significativamente. Asì, si el valor de una dimensiòn dada es menor o igual de 0,3333 asumimos que estuvo puesta en juego y, si este valor es mayor de 0,3333 se asumirà entonces que no fue puesta en juego significativamente. En el ejemplo, las proporciones que corresponden a los valores de desviaciòn de las dimensiones del SAH son:

Historicidad	0,0638
Racionalidad	0,8724
Integraciòn	0,0638

Puede concluirse entonces que las dimensiones de Historicidad e Integraciòn fueron puestas en juego de forma significativa en la dinàmica social conflictiva manifestada en la coyuntura socio-polìtica de 1958.

Los resultados de aplicar este procedimiento sobre la codificaciòn de las tensiones del campo social correspondiente a las acciones de conflicto y a las acciones de no conflicto, darán lugar a la elaboraciòn de indicadores sobre las problematizaciones globales significativas puestas en juego a nivel històrico,

político-institucional y organizacional, en la coyuntura socio-política del país comprendida entre 1958 y 1983.

Apreciamos en la exposición precedente que el procedimiento explicado opera solamente sobre la tipificación de las tensiones del campo social, es decir sobre el código HPO. No son tomados en cuenta los códigos que sirvieron para calificar el peso o preponderancia del campo social: IH, IF, IO; esto por supuesto, constituye una simplificación, que estimamos admisible dentro de una análisis que persigue una primera aproximación a lo que consideramos específico de la coyuntura social. Sin duda que el no contemplar la importancia o preponderancia de los campos sociales, sus conexiones, en uno u otro momento de la coyuntura, significa dejar de percibir, en parte, sus ritmos y pasos, por lo tanto, este es un aspecto que debe ser comprendido en un análisis de mayor profundidad y detalle. En el segundo punto de esta capítulo, ofrecemos un ejemplo de análisis de las tensiones del campo social que introduce la codificación relativa a la importancia del campo, que fuera distinguida por el modelo analítico. Con todo, debe decirse que la perspectiva que nos ocupa lleva a descubrir y seguir el hilo de significación en segmentos considerables de hechos (coyuntura socio-política anual), para luego, a partir de los mismos, reconstruir en una serie de tiempo, la coyuntura global. Percibir los efectos de conjunto (en segmentos anuales), lleva a una caracterización del período histórico desde la perspectiva de la capacidad de la sociedad para gerenciar sus procesos, lo cual es visto, en las problematizaciones puestas en juego a través de la dinámica entre los actores. Bajo tal perspectiva, se abre la posibilidad de interpretar el largo plazo del país, en este caso, la historia reciente del acontecer social, considerando las evoluciones de esta coyuntura, los ciclos , las fases, de este devenir.

En la ciencia histórica el estudio del momento presente de una colectividad, de la época contemporánea, constituye un importante problema metodológico, no sólo como fue advertido a nivel de las fuentes de información, sino también en lo que respecta a los métodos e instrumentos para una aproximación sistemática. En su libro "Historia Contemporánea de Venezuela. Bases Metodológicas" (1977), Carrera Damas plantea lo ineludible de la tarea de abordar en una perspectiva histórica el estudio de la época contemporánea. A criterio de este autor, resulta prioritario el desarrollo de una metodología que permita distinguir "lo histórico"; igualmente señala a la delimitación de la época y a su periodificación como cuestiones metodológicas de primer orden para el estudio sistemático de la misma. De una

revisiòn a la historiografía venezolana, el autor concluye que los escasos intentos de periodificaciòn existentes se acogen mayoritariamente a un criterio político para discernir los sucesos significativos y para la explicaciòn de la època y que se corresponden con el patròn "presidencias". Su propuesta en este sentido, consiste en tres hipòtesis de esquemas de periodificaciòn. Todos, implican el establecimiento de segmentos cronològicos dentro de la època contemporànea (el corto periodo, para la historia); los segmentos cronològicos exigen la realizaciòn de inventarios de los acontecimientos relevantes, para luego a partir de èstos definir el sentido general del perìodo contemporàneo. A propòsito de estos esquemas, puede agregarse que estàn basados: el primero, en un criterio político que enfatiza lo referente a la organizaciòn y funcionamiento del Estado, que es considerado como el principal elemento en una perspectiva jurídico-constitucional; el segundo corresponde a un criterio socio-político segùn el cual la caracterizaciòn del perìodo se fundamenta en la tendencia creciente a la participaciòn; el ùltimo esquema de periodificaciòn se rige por el criterio llamado històrico-integral, que considera que el sentido esencial del proceso socio-històrico del país viene dado por su articulaciòn con el sistema capitalista mundial. Como vemos, varias hipòtesis son planteadas para orientar el conocimiento y comprensiòn del proceso socio-històrico reciente del país. En cualquiera, como es natural, lo específico de la historia està en atender a los procesos lentos, a su continuidad , a sus conexiones con el pasado, para explicarlos en el presente. Nuestro propòsito al plantear un estudio de lo que hemos llamado largo plazo en el acontecer social del país, es diferente, desde que lo hacemos a partir de su coyuntura, de los sucesos de ritmo corto, que no registran necesariamente, aunque seguramente manifiestan los procesos de ritmo màs lento, estructurales.

Adoptamos una perspectiva de largo plazo, global, para la comprensiòn del acontecer social, cuya significaciòn va a estar dada desde el punto de vista de la totalidad, es decir, de la capacidad de la sociedad sobre sus procesos. No dejamos de lado la perspectiva històrica en el anàlisis, por ello la coyuntura social, dentro de la cual se entiende la coyuntura socio-política, supone una cronología, una memoria (con una interpretaciòn precisa) que ofrece una visiòn de alcance general, de largo plazo, donde los sucesos y eventos sociales se encuentran, se cruzan y articulan y son captados de este modo, en su diversidad y en sus relaciones.

Recapitulemos en unas breves lìneas el procedimiento del

anàlisis global de las tensiones del campo social: consiste en la detecciòn de las problematizaciones globales significativas, de los asuntos relevantes desde el punto de vista societal, que emergen y constituyen la apuesta de las relaciones sociales implìcitas en los acontecimientos que conforman la coyuntura socio-polìtica del paìs. Esta conyuntura, va a ser caracterizada en los tèrminos arriba mencionados a travès de segmentos anuales; la visiòn del largo periodo se alcanza con la reconstituciòn del periodo (1958-1983), mediante series de tiempo. Su interpretaciòn estarà orientada a la bùsqueda de etapas dentro del periodo, lo mismo, a una periodificaciòn en funciòn de la concentraciòn, continuidad o permanencia de las problematizaciones en el tiempo. Aquì, no se trata de hallar el sentido del periodo de nuestra historia contemporànea bajo estudio; tan sòlo de alcanzar una caracterizaciòn desde la perspectiva analìtica precisada y, segùn los compases y evoluciones manifestados en la coyuntura socio-polìtica; la distinciòn y comparaciòn de distintas etapas deberìa constituirse en un marco sugerente para la formulaciòn de hipòtesis originales. Puede anticiparse que este tipo de interpretaciòn tendrà un caràcter formal, porque tambièn en tèrminos formales fue captada y calificada la significaciòn social del acontecer nacional. Una visiòn formal y de alcance general sobre la coyuntura socio-polìtica nacional es, como dijimos, una primera aproximaciòn, que asume desde un punto de vista especìfico la diversidad implìcita en la vida social del paìs y que no abunda en las oportunidades y circunstancias concretas de los hechos sociales. Su conexiòn con el anàlisis sociomètrico de las configuraciones de la coyuntura -tambièn realizado en segmentos anuales- deberìa ofrecer sin duda un marco màs completo.

Los principios analìticos de las tensiones del campo social, orientan la interpretaciòn en la siguiente direcciòn:

. Cuando las dialècticas que dimensionan los sistemas , que estructuran los campos de acciòn social, estàn puestas en juego en la dinàmica entre los actores, el caso significarà que los problemas que definen el dominio y la capacidad de la sociedad sobre sus procesos, constituyen el objetivo de la dinàmica social de la coyuntura.
. En contraste, la ausencia de estas problematizaciones, expresarà la carencia de significaciòn social en las relaciones entre los actores; por lo tanto, una situaciòn de crisis desde el punto de vista societal, que manifiesta la preeminencia de los intereses y objetivos particulares en estas relaciones.
. La distinciòn de la dinàmica social en sus dos facetas,

resulta válida en una perspectiva global. El considerarla por medio de las relaciones de conflicto y de las relaciones de no conflicto, permitirá la contrastación de las problematizaciones significativas en ambos tipos, esto en dos sentidos: por un lado, las posibles coincidencias reflejarán la claridad existente en la dinámica social sobre los asuntos o problemáticas relevantes desde el punto de vista societal; por el otro, la no coincidencia reflejará un acento distinto en el entendimiento y la pugnacidad que caracteriza esta dinámica. Un análisis perspicaz y agudo deberá fijarse principalmente en los conflictos sociales, porque a través de éstos ocurre la acción social fundamental, la de la producción societal.

1. La evolución de las tensiones del campo histórico

En el cuadro Nro. 11 se presentan las dimensiones que fueron puestas en juego desde el punto de vista del sistema de acción histórica y, por ende, las tensiones que estructuran el campo de la acción histórica. Este cuadro distingue entre las tensiones propias de las acciones no conflictivas y de las acciones conflictivas; igualmente resalta aquellas dimensiones sobre las que coinciden ambas facetas de la dinámica social; y las dimensiones que no fueron puestas en juego de forma significativa en esta dinámica; todo esto, para cada año del período. Considerar estos indicadores de la significación social de las acciones envueltas en los segmentos anuales de la coyuntura socio-política en su concatenación, es decir, en el largo período, implica referirnos a la serie de tiempo construída a partir de ellos. La caracterización del período que tiene lugar según esta criteriología es, por supuesto, estrictamente sociológica, la misma lleva al señalamiento de etapas o fases en la coyuntura global, según la permanencia o la concentración de las problemáticas globales significantes desde el punto de vista societal, en este caso desde el punto de vista histórico.

Como primera observación puede señalarse la presencia en un gran número de años, de los problemas de Racionalidad e Integración como asuntos centrales en lo que respecta al ordenamiento general de la sociedad venezolana. La reiteración del planteamiento de las tensiones entre la producción de orientaciones, la definición de fines y medios o el énfasis en los medios, en los recursos y su manejo; así como también, entre la perspectiva del país como unidad cultural o como un campo de choque y confrontación social y cultural; es una característica en las relaciones de conflicto y no conflicto. En menor medida la vigencia o el cambio del orden social, emerge como problemática central de la colectividad nacional a través de los hechos que forman su coyuntura.

Para establecer una periodificación desde la perspectiva de las problemáticas significativas a nivel histórico, vamos a tomar como base el punto de vista de las coincidencias entre ambas facetas de la dinámica social, complementándolo con las situaciones particulares relevantes en el conflicto y en el no conflicto.

1958. En este año, comienza en el país un nuevo y singular momento, el de su vida democrática, que se ha extendido hasta la actualidad. En la coyuntura socio-política de esa fecha, las tensiones inherentes a la Historicidad y a la

Integración de la sociedad configuran el campo de acción social. La dinámica social, que podríamos llamar global, porque está compuesta de los conflictos y no conflictos, a través de sus múltiples relaciones pone en juego los elementos tipificadores de estas tensiones, los cuales en conjunto, hacen relevantes para el ordenamiento social general los problemas relativos al mantenimiento o cambio del orden social y, de igual forma, entre una visión unitaria o dividida del país. Con frecuencia suele referirse al año 1958 como a un hito en nuestra historia, el momento de caída de un sistema, de transición e inicio de un nuevo sistema político y social. En la coyuntura socio-política está reflejada esta situación: los debates y conflictos, las conciliaciones y alianzas, se plantean por el orden o por el cambio, por una óptica global o divisionista del país; asuntos que como es lógico, están en la base de la concepción y definición de un nuevo orden político y social. La racionalidad societal no fue puesta en juego en la dinámica del año 1958, quedando relegada como problemática significativa en ese momento. Vemos que la situación presentada durante este año es particular, si se la compara con los años inmediatos posteriores, incluso no vuelve a presentarse hasta 1975.

1959-1963. Esta etapa, que por cierto se corresponde con el quinquenio de Rómulo Betancourt, va a estar caracterizada por la no coincidencia en las problematizaciones significativas que por un lado están puestas en juego en las relaciones de no conflicto y por el otro en las relaciones de conflicto. Por consiguiente, para su caracterización, deberá atenderse a ambas facetas de la dinámica social de forma independiente. A través del conflicto entre los actores, es asumido en los tres primeros años de esta fase, el problema de la Racionalidad de la sociedad: la tensión entre las orientaciones que definen los fines y medios de la sociedad, y el manejo de estos recursos según dichas orientaciones, aparece como una constante en la oposiciones y en las pugnas de los actores de la coyuntura. Para los dos últimos años (1962-63), el conflicto vuelve a estructurarse en torno al mantenimiento o al cambio del ordenamiento general, conjuntamente con la tensión existente entre la visión global del país y el énfasis en su división social. Por constraste, las relaciones de no conflicto entre los actores, aquellas que se especifican a través de acciones favorables (apoyos, alianzas, acuerdos...), ponen en juego las tensiones o problematizaciones sobre las que no se conflictúa. Así, si los actores se enemistaron por la Racionalidad societal al principio de la etapa (1959-1961), se entienden sobre otros asuntos : Historicidad e Integración, en esos mismos años; mientras que al cambiar la

significaciòn de los conflictos (en 1962-1963), tambièn cambian los objetivos de los acuerdos, situàndose alrededor de los asuntos vinculados con la Racionalidad de la sociedad. La situaciòn descrita supone que en lo que respecta a la dinàmica social global (ambas facetas) fueron puestas en juego en casi toda la etapa (excepto en 1961), todas las tensiones que estructuran el campo de la acciòn històrica; aunque no existiò claridad en las alianzas y en las peleas de los actores. Como dijimos, solamente en 1961 es observada la ausencia de una dimensiòn: la que corresponde al problema de la Integraciòn social; denotando esto un desplazamiento hacia un tratamiento ideològico de este asunto.

1964-1968. Coincidiendo con el periodo presidencial de Raùl Leoni es demarcada una nueva fase del periodo. A diferencia de la anterior, èsta va a distinguirse por la coincidencia de la dinàmica conflictiva y no conflictiva en una problematizaciòn: la de la Racionalidad de la sociedad; lo que significa que fue puesta en juego la tensiòn que expresa como asunto central del ordenamiento social lo relacionado con las orientaciones y el manejo de los recursos de la sociedad. La confluencia de los actores, su claridad en torno a la Racionalidad, tiene como contrapeso una situaciòn de crisis en cuanto a la Historicidad y a la Integraciòn social en casi toda esta etapa (menos en 1968); siendo por lo tanto tratados de acuerdo a los intereses de los actores. Hacia fines de esta fase, especificamente en 1968, una situaciòn singulariza la coyuntura social: en su dinàmica no conflictiva, son puestas en juego las tres tensiones que estructuran el campo històrico, puede decirse entonces que las relaciones favorables entre los actores tienen ese año una orientaciòn especificamente social.

1969. El año en cuestiòn, representa un punto de modificaciòn en la coyuntura socio-politica del pais. Es el comienzo de un nuevo gobierno: el de Rafael Caldera. La triple dialèctica que conforma el campo històrico es puesta en juego en la dinàmica global, pero ninguna tensiòn en especial constituye un objetivo comùn de las acciones conflictivas o no conflictivas. En las primeras, la Racionalidad continùa siendo una problemàtica relevante, pero esta vez junto a la tensiòn de Integraciòn, la cual por cierto, serà una caracterìstica de los años subsiguientes. En las relaciones determinadas por acciones no conflictivas, los asuntos relativos al mantenimiento o al cambio del orden social, aparecen como centrales.

1970-1975. Esta fase comprende casi todo el gobierno de Caldera y los dos primeros años del quinquenio de Carlos

Andrès Pèrez. Puede caracterizarse con el señalamiento de las problematizaciones inherentes a la Integraciòn social en primer lugar y a la Historicidad en segundo lugar, como objetivos centrales de la dinàmica social. Cabe destacar que entre ambas problemàticas se produce una alternancia en el tiempo, siendo ùnicamente en 1975, cuando son puestas en juego de forma conjunta. Por contraste con la etapa 1964-1968, en donde la Racionalidad constituyò el problema central desde el punto de vista societal, en èsta, este problema va a ser abordado con mayor frecuencia desde el punto de vista de los actores y, por lo tanto, su ausencia hacia fines de la etapa (1973-1975) reflejarà una crisis de Racionalidad. Es tambièn un rasgo distintivo, la consolidaciòn observada por la problemàtica de la Historicidad (del mantenimiento o cambio del orden general), como objetivo de las divergencias y coincidencias, tensiones y alianzas, que configuran la coyuntura de los años 1974 y 1975, correspondientes al gobierno de Pèrez.

1976-1983. Constituye la ùltima etapa del perìodo; abarca parte del gobierno de Carlos Andrès Pèrez y la totalidad del presidido por Luis Herrera Campins. Va a destacarse por la relevancia que adquieren las problemàticas de Integraciòn social y de Racionalidad, al constituirse en objetivos de las relaciones envueltas en la coyuntura socio-polìtica. Con la puesta en juego de los elementos que definen la tensiòn de Integraciòn de la sociedad, se ve continuada y acentuada una tendencia iniciada en 1970. En cambio, la importancia que desde la perspectiva societal alcanza la definiciòn de fines y el manejo de los recursos, en particular durante los años ochenta, supone la reintroducciòn de esta problemàtica como aspecto central en el ordenamiento general, ya que, desde fines de la dècada del 60, habìa adquirido este caràcter sòlo esporàdicamente y especialmente en las relaciones no conflictivas entre los actores. Ademàs esta ùltima etapa va a caracterizarse por la marcada ausencia de los problemas de Historicidad de la sociedad como objetivos de la dinàmica social, encontràndose por ende en situaciòn de crisis, es decir, tratados segùn la òptica particular de los actores.

Cuadro Nro. 11
TENSIONES EN JUEGO A NIVEL DEL CAMPO HISTORICO, EN ACCIONES NO CONFLICTIVAS Y CONFLICTIVAS, POR AÑO (1958-1983)

Años	Acciones No Conflictivas	Acciones Conflictivas	Dimensiones comunes en juego	Dimensiones ausentes
1958	HI	HI	HI	R
1959	H	RI	-	-
1960	I	HR	-	-
1961	H	R	-	I
1962	R	HI	-	-
1963	R	HI	-	-
1964	HR	R	R	I
1965	R	RI	R	H
1966	R	R	R	HI
1967	R	R	R	HI
1968	HRI	R	R	-
1969	H	RI	-	-
1970	I	I	I	HR
1971	RI	I	I	H
1972	HR	H	H	I
1973	I	I	I	HR
1974	H	H	H	RI
1975	HI	HI	HI	R
1976	RI	RI	RI	H
1977	I	I	I	HR
1978	RI	I	I	H
1979	I	I	I	HR
1980	HI	RI	I	-
1981	R	R	R	HI
1982	RI	I	I	H
1983	RI	R	R	H

Leyenda:

H: Historicidad
R: Racionalidad
I: Integración

2. La evolución de las tensiones del campo político-institucional

A nivel del campo político-institucional también pueden distinguirse evoluciones en la coyuntura social nacional, de acuerdo a las recurrencias y a los cambios de las problematizaciones significativas puestas en juego en el proceso de adopción y toma de decisiones legítimas de aplicación general. El cuadro Nro. 12 especifica las dimensiones o tensiones del campo político-institucional que resultaron en juego en las relaciones sociales, aprehendidas en los hechos que manifiestan el acontecer nacional en 1958-1983. Refiere pormenorizadamente: las tensiones conformadas en las acciones no conflictivas y en las acciones conflictivas; las tensiones comunes en ambos tipos de dinámica; y aquellas que no fueron puestas en juego en ningún momento o intervalo (año) del período.

La observación del cuadro permite afirmar que todas las tensiones que estructuran el campo político-institucional, se constituyeron de manera importante en objeto de referencia de las relaciones (acciones) que conforman la coyuntura bajo análisis. Destacan en la conflictividad a lo largo del período, los problemas de la Gerencia y de la Legitimidad en la forma en que se adoptan las decisiones, así los debates y enfrentamientos son planteados con frecuencia en torno a la importancia de las decisores o de los asuntos, y de la canalización institucional o el arreglo político en el proceso decisorio. En cuanto a la dinámica configurada por las acciones de no conflicto, corresponde a la tensión implícita en la Apertura del sistema, ocupar un lugar privilegiado, los acuerdos y consensos se producen alrededor de la opción pluralista o monolítica para la toma de decisones y el juego de influencias.

La proposición de un esquema de periodificación en atención a los problemas significativos desde la perspectiva político-institucional, es como sigue:

1958. La dinámica global de la coyuntura de este año, va a tener una significación societal diferente en lo que respecta al conflicto y al no conflicto, quedando patentizado en la no coincidencia de ambas facetas de la dinámica social en relación a alguna de las tensiones inherentes a la elaboración y toma de decisones. Tal situación no significa que para ese momento las relaciones entre los actores estuvieran exentas de una referencia determinada por las orientaciones del campo, él cual por el

contrario es asumido en su totalidad: significa que no existe convergencia de las oposiciones y los acuerdos, sobre la forma de adoptar las decisiones para la dirección de la colectividad. Vemos así, que en el conflicto entre los actores, la Apertura y la Legitimidad del sistema político-institucional constituyen los asuntos centrales; mientras que en las relaciones que involucran términos favorables, el aspecto relevante es la Gerencia del sistema. Aunque observamos que el conflicto por la Apertura inaugura una tendencia, hemos singularizado este momento del período histórico, y también se hará con el resto, de acuerdo a las características de la dinámica social global.

1959-1963. La segunda etapa definida desde la perspectiva político-institucional, también se corresponde con el quinquenio de Rómulo Betancourt. Aquí, la dinámica social en general, va a destacarse por su estructuración en torno a la dimensión de Apertura del sistema, manifestándose una notable claridad en las relaciones de conflicto y en las de no conflicto, sobre el manejo de la tensión pluralismo/monolitismo en el proceso de toma de decisiones y en el juego político. Solamente en 1960, otro problema, el de la Gerencia del proceso decisorio, adquiere relevancia en la dinámica global, o sea, en ambas facetas, pero de forma conjunta con la Apertura del proceso, que hemos señalado como rasgo distintivo de la coyuntura social de estos años. La dimensión de Legitimidad (asumida en los conflictos de 1958) no va a estar puesta en juego durante esta etapa; puede decirse entonces que en la coyuntura, la definición institucional o política de las decisiones y del juego de influencias aparece tratada a nivel de los actores. Otra tensión que deja de estar en juego en la dinámica de algunos años (en 1959 y 1963), corresponde a la Gerencia del sistema, la importancia de los decisores o de los problemas sociales, es un asunto abordado según las posiciones que al respecto tengan los actores.

1964-1968. A partir de 1964 se opera un cambio en la coyuntura social, expresado por el hecho de que la significación social de la dinámica está determinada primordialmente por las tensiones propias de la Gerencia del sistema político-institucional: el énfasis sobre los decisores o sobre los problemas sociales, son objeto de los conflictos y de los acuerdos entre los actores. Sólo en 1965, un problema de distinta naturaleza, concerniente a la Legitimidad en la adopción de decisiones, se convierte en objetivo de las relaciones conflictivas y no conflictivas, mostrando así una coyuntura social particular dentro de la tendencia caracterizadora de esta fase. La dimensión de Apertura, constituida por los opuestos: pluralismo /

monolitismo, fue puesta en juego únicamente dentro del no conflicto , presenta para algunos años (1965, 1967) una situación de crisis (la más frecuente de esta etapa), que supone la no problematización acerca de la pluralidad o unicidad en el proceso de toma de decisiones. En el año 1968, lo que está puesto en juego en la dinámica global (conflictiva y no conflictiva) corresponde a problemáticas distintas. En el conflicto, planteado alrededor de la Gerencia y de la Legitimidad, se mantiene la tonalidad característica de la etapa. Al igual que en la periodificación propuesta para el sistema de acción histórica, esta tercera fase corresponde con el gobierno de Raúl Leoni.

1969-1972. Esta etapa está determinada por la puesta en juego de la tensión que conforma la dimensión de Legitimidad del sistema político-institucional. Tanto las relaciones conflictivas como las no conflictivas, tienen una significación cuyo alcance concierne a la canalización institucional del proceso de toma de decisiones o en cambio a la primacía de intereses particulares sobre este proceso. Para efectos de una caracterización en detalle, debe agregarse que la conflictividad entre los actores también ocurre por el problema de la Gerencia, en los años 1970-1972; de modo que los conflictos existentes durante estos años se plantean por la importancia atribuída a los actores o a los asuntos sociales al momento de decidir. La dimensión pluralismo/monolitismo constituye la única tensión sobre la cual se cierne una situación de crisis y en consecuencia los asuntos que refiere van a ser tratados en virtud de las posiciones e intereses de los actores de la coyuntura (en los años 1970 y 1971). Esta etapa cubre casi en su totalidad la presidencia de Rafael Caldera.

1973-1983. Esta fase, la de mayor amplitud, ofrece una alternancia en el tiempo de las problematizaciones relevantes desde el punto de vista político-institucional. Encontramos que en pequeños lapsos de dos años, se producen fluctuaciones en el acento que la dinámica social pone sobre una u otra dimensión del sistema. De este modo, vemos que en los años iniciales, en 1973 y 1974, surge un cambio en la coyuntura social, expresado por la traslación del problema de Legitimidad al problema de la Apertura como asunto central desde la perspectiva político-institucional; el aspecto de Gerencia resulta en cambio tratado a nivel de los actores. De 1975 a 1976 se plantea un cambio en la significación societal de la acciones: en primer término, porque el problema de la Gerencia en el proceso de decisiones resulta en juego en ambas facetas de la dinámica social y, por lo tanto, deja de ser un reflejo de la

posición de los actores, pasando a constituir un aspecto efectivo de la capacidad de la sociedad sobre sus procesos políticos; en segundo lugar porque adicionalmente las tensiones sobre la canalización o el privilegio político ante el juego de influencias, vuelven a plantearse como objetivos de las relaciones entre los actores, especialmente en aquellas de oposición y conflicto; por último corresponderá ahora al problema de Apertura en la adopción de las decisiones y en el juego de influencias, ser considerado según los intereses de los actores que intervinieron en la coyuntura de ese momento. Un instante peculiar en esta etapa lo representa el año 1977, ya que la dinámica social pone en juego la Apertura del sistema y en cambio desplaza al nivel de los actores a los problemas de Legitimidad que, en los años siguientes serán significativos. En efecto, en el lapso 1978-1983, corresponderá a la tensión entre la Legitimidad político-institucional de las decisiones conformarse como objetivo frecuente de la dinámica global; luego le toca al aspecto de Gerencia en la adopción de decisiones, sobresalir en el conflicto. Para concluir, puede agregarse que los años 1981 y 1982, constituyen un paréntesis dentro esta tendencia, ya que la tensión entre el aspecto político-institucional del proceso de decisiones es reducida y manejada en virtud de las objetivos de los actores. Esta etapa, cubre dos períodos gubernamentales: el de Carlos Andrés Pérez y el de Luis Herrera Campíns.

Cuadro Nro. 12
TENSIONES EN JUEGO A NIVEL DEL CAMPO POLITICO-INTITUCIONAL EN ACCIONES NO CONFLITIVAS Y CONFLICTIVAS, POR AÑO (1958-1983)

Años	Acciones No Conflictivas	Acciones Conflictivas	Dimensiones comunes en juego	Dimensiones ausentes
1958	G	AL	-	-
1959	A	A	A	GL
1960	AG	AG	AG	L
1961	AL	AG	A	-
1962	AG	A	A	L
1963	A	AL	A	G
1964	AG	GL	G	-
1965	GL	L	L	A
1966	AG	G	G	L
1967	G	GL	G	A
1968	A	GL	-	-
1969	GL	AL	L	-
1970	L	GL	L	A
1971	L	GL	L	A
1972	AL	GL	L	-
1973	A	AL	A	G
1974	AL	A	A	G
1975	GL	GL	GL	A
1976	AG	GL	G	-
1977	A	AG	A	L
1978	GL	L	L	A
1979	AL	GL	L	-
1980	AG	GL	G	-
1981	A	G	-	L
1982	G	AG	G	L
1983	GL	AL	L	-

Leyenda:

A: Apertura
G: Gerencia
L: Legitimidad

3. La evolución de las tensiones del campo organizacional

Las problematizaciones que resultan significativas en el nivel organizacional, se refieren a las tensiones presentes en la funcionalidad operativa de la sociedad o del segmento considerado (organizaciones). En nuestro caso, están conformadas por lo que fue puesto en juego desde el punto de vista organizacional (calificación EO) en las relaciones detectadas en la coyuntura socio-política nacional. El cuadro Nro. 13 resume las dimensiones, es decir, las tensiones del campo organizacional puestas en juego a través de la dinámica social de cada año del período 1958-1983. Al igual que en los cuadros anteriores (números 11 y 12), se distinguen las dimensiones según correspondan a las acciones no conflictivas y a las conflictivas; se indican las tensiones comunes en ambos tipos y aquellas ausentes en la dinámica global.

El aspecto de la Regulación Social que atañe al funcionamiento de toda organización, es expresado por la tensión existente entre una orientación hacia la autonomía de la organización, y una hacia la dependencia de su entorno, constituye sin dudas la apuesta o referencia más frecuente del período; así como también aquella sobre la cual hay más claridad de los actores, en la medida en que a través de ésta las pugnas y las alianzas parecen formularse en el mismo lenguaje.

Una periodificación de la historia reciente del país según esta perspectiva apunta en la dirección de señalar los compases en la coyuntura, de acuerdo a las continuidades y variaciones de la significación organizacional del acontecer. Al respecto, el esquema propuesto es el siguiente:

1958-1963. La centralización de la dinámica social sobre la problematización que implica la Regulación Social, es un rasgo caracterizador de esta etapa, constituyendo entonces la independencia o la dependencia con respecto al entorno organizacional, los asuntos puestos en juego en los diferentes sucesos. Aunque este aspecto de la funcionalidad organizacional no es el objetivo de la conflictividad de algunos años (1959, 1963), sí es una constante en la significación de las acciones no conflictivas. Además, es destacable en esta etapa una marcada tendencia en el conflicto por la problematización en torno a la importancia del arreglo interno o de la referencia hacia el entorno de la organización social (colectividad) o de sus segmentos. Corresponderá a los problemas de poder-técnica de la organización, estar ausentes con mayor fecuencia en la

dinàmica social global, por lo cual puede decirse que en la coyuntura delimitada, esta tensiòn fundamental no se constituyò en un objetivo de las relaciones entre los actores, sino que fue tratada segùn la òptica particular de los actores que intervinieron en la coyuntura. Para concluir, señalamos que la delimitaciòn de esta etapa, establece una diferencia con la periodificaciòn realizada a nivel de los campos històrico y polìtico-institucional, ya que en el presente caso, han sido englobados el año 1958 y el lapso 1959-1963 que habìan sido considerados de forma independiente.

1964-1966. Estos años suponen una nueva etapa en la coyuntura socio-polìtica, determinada por la confluencia de las acciones conflictivas y de las no conflictivas sobre la dimensiòn Dinamismo del sistema organizacional. Esto implica, que la significaciòn de estas acciones estuvo orientada por la tensiòn entre la importancia de los asuntos internos o de la referencia al entorno organizacional. Es un elemento novedoso, el planteamiento por vez primera en el perìodo, de esta problemàtica como objetivo de la dinàmica no conflictiva, es decir, en las relaciones favorables establecidas entre los actores. Al igual que en la fase precedente, la tensiòn referente a la Capacidad organizacional (poder/tècnica) no es puesta en juego, sino que estos asuntos son manejados segùn las posiciones de los actores. Esta es la caracterizaciòn de la coyuntura que corresponde a los tres primeros años del gobierno de Raùl Leoni.

1967-1972. En esta etapa la dimensiòn Capacidad del sistema organizacional representa la problemàtica sobre la que con mayor frecuencia coincidieron las acciones de conflicto y de no conflicto. No puede decirse sin embargo que se produjo una tendencia ininterrumpida en este sentido. El año 1967, que inaugura esta etapa, significa una modificaciòn en la significaciòn de la dinàmica, por cuanto se pasa de la importancia concedida al Dinamismo organizacional a conceder preponderancia a los problemas de Capacidad, es decir, a la definiciòn de normas y de objetivos o a la atenciòn de los aspectos tècnicos, a los recursos organizacionales. Esta situaciòn, como fue advertido, no serà una constante de la etapa, sino que va a plantearse de forma màs o menos alterna en el transcurso de la misma. Por este motivo, para una caracterizaciòn màs completa resulta conveniente atender a ambos tipos de dinàmica de forma independiente; por un lado, en las acciones de conflicto el problema del Dinamismo organizacional es puesto en juego conjuntamente con el problema de Capacidad dentro de la organizaciòn; mientras que a nivel de las acciones involucradas en relaciones

favorables, es la tensiòn que engloba la Regulaciòn organizacional la que fue puesta en juego junto con los problemas de Capacidad. Esta etapa comprende los dos últimos años del gobierno de Leoni y casi la totalidad del correspondiente a Rafael Caldera.

1973-1978. Puede señalarse la existencia de variabilidad en cuanto a las problematizaciones que resultan significativas en la dinàmica global de los primeros años de esta etapa; por lo que la observaciòn por separado de las acciones conflictivas y no conflictivas aportarà màs elementos para su caracterizaciòn. En este sentido, encontramos una dinàmica conflictiva que, a diferencia de la etapa anterior, va a distinguirse por el permanente planteamiento de los problemas de Regulaciòn Social, lo que significa que los conflictos se dan ininterrumpidamente por la autonomia/ heteronomia de la organizaciòn social. Junto a esto, se conflictùa, tambièn con frecuencia, en torno a la Capacidad: la preponderancia del poder o de la tècnica en la operatividad organizacional. Por otro lado, la dinàmica no conflictiva tambièn se diferencia bastante con respecto a la significaciòn organizacional alcanzada en etapas precedentes; debido a que las relaciones de tonalidad favorable (acuerdos, alianzas..) se producen en la mayoria de los años sobre los problemas planteados por el Dinamismo organizacional. Es destacable el caràcter central de la problemàtica de Regulaciòn Social en los años 1974 y 1975, explicitado en la coincidencia de la significaciòn organizacional de las dos facetas de la dinàmica social; estos dos años marcan el inicio del gobierno de Carlos Andrès Pèrez.

1979-1983. Finalmente delimitamos una etapa en donde la importancia de la Regulaciòn Social resulta un rasgo caracterizador; con excepciòn del año 1981, se observa que en todos los demàs años, tanto las relaciones conflictivas como las no confictivas alcanzan una significaciòn organizacional que corresponde a los problemas involucrados en este aspecto de la funcionalidad organizacional. Tanto en 1981 como en 1982, los problemas de Capacidad en el funcionamiento organizacional son puntos de coincidencia, por ende, asuntos centrales de los conflictos y no conflictos envueltos en la dinàmica social. En esta fase se presentan situaciones de crisis organizacional por la ausencia en uno u otro momento de las dimensiones del sistema: de Dinamismo en los años 1981-1982, de Capacidad en los años 1980 y 1983 y de Regulaciòn Social en 1981. Esta etapa se corresponde con exactitud con el quinquenio de Luis Herrera Campins.

Como puede observarse la periodificaciòn realizada desde la perspectiva de las problemàticas significativas a nivel organizacional establece una mayor diferenciaciòn en la coyuntura socio-politica, en especial en la segunda mitad del perìodo històrico bajo consideraciòn.

Cuadro Nro. 13
TENSIONES EN JUEGO A NIVEL DEL CAMPO ORGANIZACIONAL, EN ACCIONES NO CONFLICTIVAS Y CONFLICTIVAS, POR AÑO (1958-1983)

Años	Acciones No Conflictivas	Acciones Conflictivas	Dimensiones comunes en juego	Dimensiones ausentes
1958	S	DS	S	C
1959	CS	D	-	-
1960	CS	S	S	D
1961	S	DS	S	C
1962	S	DS	S	C
1963	CS	D	-	-
1964	D	DS	D	C
1965	D	DS	D	C
1966	DS	DC	D	-
1967	CS	CS	CS	D
1968	S	D	-	C
1969	CS	DC	C	-
1970	DC	C	C	S
1971	CS	D	-	-
1972	CS	DC	C	-
1973	DC	DS	D	-
1974	DS	CS	S	-
1975	S	DS	S	C
1976	DC	CS	C	-
1977	D	CS	-	-
1978	DC	S	-	-
1979	DS	CS	S	-
1980	S	DS	S	C
1981	C	C	C	DS
1982	CS	CS	CS	D
1983	DS	S	S	C

Leyenda:

D: Dinamismo
C: Capacidad
S: Regulación social

B. EL ANALISIS DE LAS TENSIONES DEL CAMPO SOCIAL SOBRE UNA SECUENCIA DE HECHOS: LAS LUCHAS LABORALES DE LOS DOCENTES (1969-1983)

Tanto la base de datos como el corpus de hechos que sustenta su contenido tienen un alcance general, porque abarcan un periodo de veintiséis años del acontecer nacional. Aquí sin embargo, van a someterse a un análisis de diferente nivel que observa pormenorizadamente segmentos de su información, lo mismo, secuencias de hechos relativos a un asunto específico. Esto, con el propósito de mostrar los principios del análisis de las tensiones del campo social y la forma de interpretación, además de ofrecer un nuevo ejemplo de la versatilidad y productividad de la base de datos para el análisis de la coyuntura socio-política.

1. La secuencia de hechos.

Los eventos sociales no son puntuales, su ocurrencia no se limita a una única acción en un momento y espacio determinado, suelen constituir episodios dentro de la vida social, que se ven expresados en el curso de diferentes acciones. Por la forma en que fueron registrados (en el corpus y en la base) los sucesos del acontecer nacional, encontramos que un acontecimiento aparece desglosado en varios hechos, los cuales en su enlace forman un secuencia; del mismo modo, sucede que varios acontecimientos y por ende varios hechos, ocurridos a lo largo del tiempo refieren un asunto común y, en consecuencia también en su articulación pueden ser vistos como una secuencia. Definamos entonces una **secuencia** como una serie de hechos (acciones) que en su concatenación reconstituyen un episodio de la vida del país; a través de ella podrán ser observados los diferentes pasos y fases que conforman dicho episodio. El seguimiento y el análisis de secuencias sin duda resultará de mucho proceder, no solamente por la interpretación precisa que pueda dárseles, sino también porque abre posibilidades al análisis comparativo de secuencias, ya sea en función de los actores involucrados, de los roles desempeñados, de las iniciativas desplegadas, del manejo de las situaciones y de las soluciones alcanzadas en circunstancias determinadas.

Vamos a ofrecer el ejercicio de análisis de una secuencia extraída de la base de datos; la misma corresponde a los conflictos laborales adelantados por los gremios docentes. Nada impidiría que hubiese sido escogida otra secuencia que, de pronto, por la naturaleza del asunto hubiese sido más llamativa; pero como aquí el propósito es

muy simple: demostrar con un ejemplo el procedimiento de anàlisis e interpretaciòn en tèrminos del alcance societal de las acciones, la secuencia seleccionada resultarà suficiente. No olvidemos la advertencia formulada en relaciòn a la no exhaustividad de la base de datos, en virtud de la cual es factible que no estèn contempladas en la secuencia todas las situaciones ocurridas en las oportunidad de las luchas de los docentes. De acuerdo a esto, es claro que la interpretaciòn se limitarà estrictamente a los hechos que sobre el asunto se encuentran registrados en la base de datos.

A continuaciòn presentamos la secuencia seleccionada, los hechos y su codificaciòn (no se incluyen los còdigos de los complementos descriptivos):

0523
A:69 M:10

La Federaciòn Venezolana de Maestros decretò huelga nacional, tras rechazar las ofertas hechas por el gobierno en relaciòn a su peticiòn de aumentos de salarios.

X2; AA234108; AP111101; EH5; EP1; E07; IH1; IP3; I02

0524
A:69 M:10

El presidente propuso la designaciòn de una Comisiòn especial de alto nivel para estudiar el asunto, compuesta por representantes del Ministerio de Educaciòn, del Ministerio de Hacienda, de la CTV, de la Federaciòn Venezolana de Maestros y de las comisiones de finanzas de las Càmaras Legislativas. Ante la imposibilidad de aumentar el presupuesto nacional global, se tratarà de buscar fòrmulas de soluciòn a travès del traslado de partidas.

X1; AA111102; AP234108; EH5; EP1; E07; IH1; IP2; I03

0526
A:69 M:11

La Comisiòn designada para buscar soluciòn al conflicto planteado por los maestros logrò encontrar una fòrmula satisfactoria, en virtud de la cual se aumentan todavìa a a partir de enero en 300 bolìvares los sueldos, con la promesa de aumentos sucesivos en años posteriores.

X1; AA111125; AP234108; EH5; EP1; E07; IH1; IP2; I03

0754
A:74 M:02

Los educadores decretan huelga nacional para el 5-3-74 por el incumplimiento del acta convenio suscrita por el Ministerio de Educaciòn y los gremios. El Movimiento Simòn Rodrìguez aunque de acuerdo con los tèrminos del conflicto, rechaza en cambio la huelga. Se oponen los maestros de AD y de COPEI.

X2; AA234108; AP111110; AO233106; AO233114; EH5; EP1, E07; IH1; IP3; IO2

0755
A:74 M:02

Con la vìspera de la toma de posesiòn del nuevo gobierno, la Federaciòn Venezolana de Maestros dirige un manifiesto a los padres y representantes explicando el motivo de la huelga y solicitando ayuda.

X1; AA234108; AP244000; EH5; EP1; E07; IP1; IH1;IP3; IO2

0765
A:74 M:03

Despuès de veinte dìas de huelga, los maestros y profesores reiniciaron sus actividades. El Ministerio de Educaciòn y los docentes llegaron a un acuerdo que se diò a conocer en un documento denominado Declaraciòn Conjunta de Convenimiento, los puntos son:

- .pago de las primas por hogar, hijos, escalafòn, sueldos pendientes desde 1970;
- .creaciòn de una comisiòn para la evaluaciòn de los servicios del IPASME;
- .designaciòn de una comisiòn de salud para que presente un informe sobre las medidas de emergencia para el IPASME, y otro para definir claramente la polìtica asistencial;
- .reactivaciòn de la comisiòn de escalafòn que presente el proyecto de Reglamento de escalafòn, para que el Ministerio gestione su promulgaciòn;
- .revisiòn del sueldo base de los docentes, deberà cuantificarse un aumento de acuerdo a la polìtica de salarios que el gobierno fije para la naciòn.

X1; AA111110; AA234108; AP227000; EH5; EP4; E07; IH1; IP2; IO3

0894
A:76 M:07

La Federaciòn Venezolana de Maestros y el Colegio de Profesores de Venezuela exigen al Ministerio de Educaciòn la celebraciòn de una nueva acta convenio; la tranca fundamental està en las peticiones econòmicas y sobre todo en las gremiales: peticiones de co-gobierno (posibilidad de nombrar los gremios en un 50%) y descenso en el nùmero de alumnos por aula (de 30 a 40).

X2; AA234108; AA234106; AP111110; EH5; EP1; E07; IH1; IP3; I02

1073
A:79 M:05

Los gremios docentes introdujeron un proyecto de contrato colectivo de 98 clàusulas. La màs importante se refiere al aumento de sueldos y salarios, construcciòn y dotaciòn de edificaciones, mayor participaciòn de los docentes en la planificaciòn educativa, posibilidades y facilidades de estudio, cursos de mejoramiento, asistencia integral al educando, polìtica de personal que soluciones el problema del desempleo y subempleo.

X1; AA234109; AP111110; EH6; EP1; E07; IH1; IP2; IP3

1095
A:79 M:10

Iniciadas conversaciones entre el gremio docente y el Ministerio de Educaciòn en torno al proyecto de contrato colectivo para los docentes.

X1; AA234109; AP111110; EH6; EP1; E07; IH1; IP3; I02

1096
A:79 M:10

El Ministerio de Educaciòn propuso un diferimiento de la discusiòn de las clàusulas econòmicas hasta tanto no se clarificara el destino de la Ley general de sueldos y salarios.

X1; AA111110; AP234109; EH5; EP1; E07; IH1; IP2; IP3

1097
A:79 M:10

Esta proposiciòn es rechazada por los representantes gremiales y se rompen las conversaciones. La asamblea gremial-sindical de los trabajadores de la enseñanza rechazò los argumentos del Ministro de Educaciòn y autorizò el inicio de paros nacionales.

X2; AA234109; AP111110; EH6; EP2; E06; IH1; IP3; IO2

1106
A:79 M:11

La CTV que en principio apoyò la huelga general de los educadores acordò en reuniòn del Comitè Ejecutivo, ordenar al Comando Intergremial el reintegro a clases y a las conversaciones con el Ministerio de Educaciòn, en virtud de las ofertas presentadas por dicho organismo.

X1; AA216103; AP234109; EH6; EP1; E07; IH1; IP3; IO2

1107
A:79 M:11

Se produjo un enfrentamiento verbal entre los presidentes de la CTV y de la FVM. El presidente de la FVM acusò al presidente de la CTV de traicionar al movimiento sindical. El Comando Intergremial decidiò continuar con la huelga, a la cual se sumò FAPICUV.

X2; AA234108; AP216103; AF234107; EH6; EP2; E06; IH1; IP3; IO2

1108
A:79 M:11

El 18-11-79 el Comando Intergremial decidiò el regreso a las actividades docentes y administrativas, asì como a las negociaciones con el Ministerio de Educaciòn. Finalmente el 19-11-79 suscriben un acta conjuntamente con la CTV y el Ministerio de Educaciòn; en la misma se comprometen las partes al cese de la campaña publicitaria, a la no aplicaciòn de sanciones por parte del Ministerio de Educaciòn y a continuar la discusiòn de las 98 clàusulas del contrato colectivo.

X1; AA234109; AP111110; EH6; EP1; E07; IH1; IP3; IO2

1136
A:80 M:02

Firmada convenciòn colectiva entre el Ministerio de Educaciòn y los gremios docentes. El conjunto de las 98 clàusulas son satisfactorias para las diferentes asociaciones gremiales.

X1; AA11110; AP234109; EH6; EP1; E07; IH1; IP2; I03

1386
A:83 M:10

Conflicto de los maestros. Por una parte incluyò las posiciones del Ministro de Educaciòn que destacan las dificultades presupuestarias.

X2; AA111110; AP227000; EH5; EP4; E07; IH1; IP2; I03

1387
A:83 M:10

Finalmente se logrò el primer contrato colectivo de trabajo, no convenimiento, con aumento de sueldo. Esto se debe a la Ley de Educaciòn aprobada en 1980 que reconoce a los educadores como trabajadores de la enseñanza.

X1; AA111110; AP227000; EH5; EP1; E07; IH1; IP2; IP3

Antes de entrar en consideraciones relativas al anàlisis e interpretaciòn de la secuencia, efectuaremos algunas observaciones sobre la misma. En primer tèrmino podemos decir, que los hechos que la conforman, en total diecisiete, refieren en tèrminos generales a un mismo asunto: las luchas de los gremios docentes. Podrian distinguirse sin embargo dentro de ella situaciones conflictivas especificas, que podrian ser vistas como pequeñas secuencias; hemos optado no obstante por considerarlas en conjunto, como una secuencia, con el fin de conocer la significaciòn de las luchas de los docentes en su evoluciòn.

Por otra parte, es importante resaltar que debido al caràcter indirecto de la fuente informativa que sirviò para la constituciòn del corpus, es esperable que no estèn contemplados todos los sucesos y circunstancias alrededor de estos conflictos. Es asi como vemos que previamente al hecho nùmero 1073 (mayo 1979), no existen otros hechos que refieran algùn planteamiento sobre la contrataciòn colectiva

de los docentes, es en este hecho donde encontramos un primer señalamiento al respecto, de paso ya sobre una base concreta: la introducción del proyecto de contrato colectivo. De igual forma se encuentra que una distancia considerable de tiempo separa al hecho número 1136 (febrero 1980), que reseña la solución del conflicto por la contratación colectiva con la firma de un convenimiento (no un contrato), y al hecho número 1387 (octubre 1983) donde se reseña finalmente el logro del primer contrato colectivo, sin que existan en la base de datos otros hechos que aludan a este problema entre febrero de 1980 y octubre de 1983.

En relación a la codificación de algunos hechos, deben hacerse ciertos señalamientos. Así, en la reseña del hecho número 754 se menciona la oposición de los maestros de dos partidos políticos a la huelga nacional (decretada por la FVM, según se despende de hechos anteriores); como actores oponentes a esta situación fueron codificados AD y COPEI (no los maestros) con el fin de no dejar de percibir la dimensión política que parece encontarse en el problema. En este mismo hecho se observa también la oposición del Movimiento Simón Rodríguez, esta situación no fue captada en la codificación, ya que por la reseña no pudimos establecer si era un Movimiento interno de maestros o de profesores. En otro hecho, específicamente en el número 755, el actor pasivo (AP) es en sentido estricto la categoría padres y representantes de los estudiantes, esta categoría no está prevista en el Listado de actores y se ha codificado entonces como actor pasivo al Pueblo.

Como conclusión podría decirse que ciertamente la no exhaustividad de la base de datos representa una deficiencia, que podría subsanarse cotejando y completando su contenido con fuentes primarias. No obstante, tal circunstancia no desvirtúa el propósito ejemplativo que hemos fijado para el ejercicio de análisis propuesto.

2. El análisis de la secuencia

Recordemos que la codificación de las tensiones del campo social consiste en la calificación de los elementos y de los contraelementos de los sistemas que estructuran el campo social, todo esto fundamentado en la teoría de la autoproducción societal (expuesta básicamente en el capítulo I). Con la codificación de las tensiones del campo social, se busca apuntar a **lo que está en juego** en una acción por el hecho de la relación entre los actores, es decir, a la significación societal de la acción y no a lo que dicen los actores involucrados. Lo que está en juego es calificado por un triple enfoque de la acción en cada uno de los sistemas

tensionales.

Para efectos del anàlisis de una secuencia, nos interesa la codificaciòn de los hechos en los siguientes aspectos:

X:	tipo de acciòn: no conflictiva (1), conflictiva (2)
AA:	actor activo
AP:	actor pasivo
AF:	actor favorecedor
AO:	actor oponente
EH,EP,EO:	lo que està en juego en una acciòn, calificado por la significaciòn històrica, polìtica y organizacional
IH,IP,IO:	la importancia de los elementos en juego, en en cada uno de los sistemas tensionales.

Vamos a considerar el primer hecho de la secuencia para explicar su codificaciòn, en particular la relativa a las tensiones del campo social. Hemos escogido este hecho porque reseña el primer conflicto reivindicativo de los docentes (por lo menos registrado en la base), y porque su còdigo HPD es el que màs se repite a lo largo de la secuencia.

0523
A:69 M:10

La Federaciòn Venezolana de Maestros decretò huelga nacional, tras rechazar las ofertas hechas por el gobierno en relaciòn a su peticiòn de aumentos de salarios.

X2; AA234108; AP111101; EH5; EP1; EO7; IH1; IP3; IO2

Traducciòn de la codificaciòn:

X2:	acciòn conflictiva;
AA234108:	actor activo, la Federaciòn Venezolana de Maestros;
AP111101:	actor pasivo, el gobierno;
EH5;EP1;EO7:	lo que fue puesto en juego en la acciòn es calificable por la combinaciòn de tres elementos: Necesidades (en el SAH), Fuerzas Polìticas (en el sistema polìtico-institucional) y Equilibrios (en el sistema organizacional);
IH1;IP3;IO2:	lo que fue puesto en juego es màs importante en la dinàmica polìtica, en segundo lugar en la organizacional, y en menor medida a nivel del sistema de acciòn històrica;

Explicamos a continuación el significado de la codificación de las tensiones del campo social (véase el Código de las Tensiones del Campo Social, aparte II-B-2):

EH5. Este elemento califica la significación de la acción a nivel del sistema de acción histórica. El SAH refiere al ordenamiento general de la sociedad, está definido por la tensión producida por tres dimensiones: Historicidad, Racionalidad e Integración. Para codificar el hecho examinado, fue realizado sobre el mismo un cuestionamiento dirigido a determinar cuál elemento tipifica la acción, en este caso, el conflicto entre la Federación Venezolana de Maestros (FVM) y el gobierno. En primer lugar consideramos la dimensión de Historicidad, constituída por los opuestos: orden establecido/ movimiento o cambio del orden. El hecho observado tiene sentido en la perspectiva del orden y no en la del cambio, ya que se conflictúa dentro de un orden de cosas establecido que no se cuestiona. En segundo lugar, veamos la dimensión de Racionalidad, formada por los opuestos: orientaciones/recursos. El conflicto entre la FVM y el gobierno es a propósito de un arreglo de recursos (aumento de salarios). Por último, la dimensión de Integración es un producto de la tensión entre unidad cultural/división social. El caso se corresponde con una perspectiva de unidad, por cuanto a pesar de plantearse en términos de conflicto, lo que supone choque y enfrentamiento entre los actores, se están exigiendo mejoras de tipo reivindicativo que aseguren el buen funcionamiento del sistema educativo de la sociedad. Puede decirse entonces que desde el punto de vista del sistema de acción histórica, la acción es calificada por un elemento que resulta de la combinación de los opuestos Orden, Recursos y Unidad Cultural: a este elemento denominado "Necesidades" le corresponde una secuencia de signos de tipo (- - +), y su código es 5.

EP1. Para calificar la significación político-institucional de la acción fueron formuladas preguntas similares, es decir, sobre cuál es el elemento tipificador a nivel político-institucional del conflicto entre la FVM y el gobierno. El sistema político-institucional corresponde al proceso de elaboración y adopción de las decisiones legítimas de aplicación general para la sociedad. Está estructurado por tres dimensiones: Apertura, Gerencia y Legitimidad. La dimensión de Apertura está definida por los opuestos: pluralismo/monolitismo en la adopción de decisiones. En el caso se apunta al pluralismo, pues como vemos la FVM recurre a mecanismos de presión para influir sobre una decisión relativa al aumento salarial. La segunda dimensión es la de Gerencia, refiere la tensión existente

entre la importancia concedida a los actores o a los asuntos (campo) en la toma de las decisiones. El conflicto que refiere el hecho examinado, aunque se plantea por un asunto especifico (aumento de salarios) busca alcanzar una decisiòn que convenga a las peticiones de los docentes. La ùltima dimensiòn del sistema es la de Legitimidad; constituìda por los opuestos: institucional/politico. Aùn cuando en el conflicto estudiado, se llegan a medidas de presiòn (huelga) ante las proposiciones del gobierno, no se cuestiona el hecho de una decisiòn institucional a las demandas del gremio docente. Asì, el caso es calificado por un elemento que resulta de la combinaciòn de Pluralismo, Actores e Institucional. Este elemento es denominado "Fuerzas Politicas", està simbolizado por la secuencia de signos (+ + +) y le corresponde el còdigo 1.

E07. Resta por explicar la calificaciòn de la significaciòn organizacional del conflicto entre la FVM y el gobierno. El sistema organizacional, corresponde a la funcionalidad operativa de la sociedad o del segmento considerado de la misma. Tambièn es un sistema estructurado por tres dimensiones: Dinamismo, Capacidad y Regulaciòn. Aquì la codificaciòn tambièn busca determinar cuàles son los opuestos de las dimensiones referidos por el conflicto. En el hecho vemos como la FVM actùa para demandar aspectos relativos a la operatividad interna (remuneraciòn) del sector educativo. Ademàs, en su acciòn la FVM no cuestiona la capacidad de mando del gobierno, sino que se orienta hacia el disposito tècnico (recursos) del sector educativo. Finalmente en cuanto a la regulaciòn organizativa, el conflicto se plantea ante la dependencia de la decisiòn del gobierno. De este modo, el conflicto està caracterizado en la perspectiva de la Internalidad, la Tècnica y la Heteronomìa. Tal combinaciòn corresponde al elemento denominado "Equilibrios", identificado por la secuencia de signos (- + -) y el còdigo 7.

IH1; IP3; IO2. En el caso que examinamos resulta relevante la dinàmica politico-institucional, en la cual se inscribe el conflicto adelantado para la consecusiòn de una decisiòn. Le sigue en orden de importancia la dinàmica organizacional por cuanto el conflicto apunta a una decisiòn que toca aspectos del funcionamiento organizacional del sector educativo. Por ùltimo corresponde la menor importancia al nivel històrico, que aparece como un telòn de fondo en el que se inscribe el problema. Esta distinciòn de planos en el escenario societal es lo que se significa con la atribuciòn de pesos: 3 para el sistema politico-institucional, 2 para el sistema organizacional y 1 para el sistema de acciòn històrica.

Puntualicemos entonces, la codificaciòn constituye una respuesta a la pregunta: de què se trata la acciòn, con miras a la tipificaciòn de lo que resulta puesto en juego a travès de la misma. Esta tipificaciòn consiste en la identificaciòn de los elementos y/o contraelementos en juego en los tres sistemas tensionales. Lo que es calificado es el alcance o la significaciòn social de la acciòn desde el punto de vista de la autoproducciòn de la sociedad. Como pudo notarse, esta calificaciòn se expresa en tèrminos formales dejando de lado las circunstancias concretas de los hechos, con todo permitirà seguir el hilo de significaciòn de una secuencia de hechos, y en ello ofrece la posibilidad de realizar una interpretaciòn de la misma.

3. La interpretaciòn de la secuencia.

A continuaciòn presentamos la codificaciòn de los hechos que constituyen la secuencia en estudio a travès de un esquema (en la pàgina siguiente). Hemos sustituìdo por siglas los còdigos de los actores, de modo que se facilite la identificaciòn del proceso:

111101 Gobierno (GOB)
111102 Presidente (PRE)
111110 Ministerio de Educaciòn (ME)
111125 Comisiòn Designada (COM)
227000 Docentes (DOC)
234106 Colegio de Profesores de Venezuela (CPV)
234107 FAPICUV (FAP)
234108 Federaciòn Venezolana de Maestros(FVM)
234109 Gremios Docentes (G.D.)
216103 Confederaciòn de Trabajadores de Venezuela (CTV)
233106 Acciòn Democràtica (AD)
234114 Partido Socialcristiano COPEI (COPEI)

LA SECUENCIA DE LOS CONFLICTOS DE LOS DOCENTES

		X2		X1		E	I		
#	fecha	AA	AP	AA	AP	HPO	HPO	AF	AO
523	10-69	FVM	GOB			517	132		
524	10-69			PRE	FVM	517	123		
526	11-69			COM	FVM	517	123		
754	02-74	FVM	ME			517	132		AD COPEI
755	02-74			FVM	PUE	517	132		
765	03-74			FVM ME	DOC	547	123		
894	07-76	FVM CPV	ME			517	132		
1073	05-79			G.D	ME	617	123		
1095	10-79			G.D	ME	617	132		
1096	10-79			ME	G.D	517	123		
1097	10-79	G.D	ME			626	132		
1106	11-79			CTV	G.D	617	132		
1107	11-79	FVM	CTV			626	132	FAP	
1108	11-79			G.D	ME	617	132		
1136	02-80			ME	G.D	617	123		
1386	10-83	ME	DOC			547	123		
1387	10-83			ME	DOC	517	123		

Veamos el tipo de interpretaciòn que resulta de la calificaciòn formal de las acciones. Nuestra secuencia engloba las luchas promovidas por los gremios docentes, pudiendo distinguirse dentro de ella cinco situaciones conflictivas claramente demarcadas por el lapso de tiempo transcurrido entre ellas.

El planteamiento de los tres primeros conflictos entre los gremios docentes y los actores del sector oficial (GOB. y ME), consiste en una problematizaciòn de tipo E (5 1 7), I (1 3 2). Los gremios docentes tienen la iniciativa, sitûan los conflictos a nivel politico-institucional (IP3), donde es la perspectiva del pluralismo en los mecanismos de decisiòn institucional la que enmarca el arreglo de los aspectos tècnicos de la funcionalidad interna del sector educativo; los conflictos se inscriben en el trasfondo del ordenamiento general de los recursos de la sociedad. Las soluciones de estos conflictos (excepto para el tercero que està reseñado en un sòlo hecho) son de diferente alcance. Para el primero ocurrido en el año 1969, la soluciòn lograda tiene una significaciòn E (5 1 7), I(1 2 3); suponiendo entonces un desplazamiento del problema al nivel organizacional (paso de IP3 a IO3). Aquí los actores involucrados acuerdan sobre la base del arreglo y ajuste de los recursos presupuestarios para satisfacer exigencias relacionadas con la operatividad interna del sector educativo, (EO7). Para el segundo conflicto, ocurrido en el año 1974, se observan màs diferencias entre la fase inicial o del planteamiento y la fase de soluciòn: tambièn se opera un traslado del problema al terreno organizacional, si bien es cierto que se mantiene en dos pasos (dos acciones) a nivel politico, correspondièndose esta circunstancia con la iniciativa de los gremios docentes de hacer trascender su conflicto (explicar los motivos de la huelga y solicitar apoyo). En el logro de la soluciòn se observa ademàs una modificaciòn en la significaciòn politica del problema (del elemento 1 al contraelemento 4), es decir, hacia un enfoque pluralista en los mecanismos institucionales de decisiòn sobre distintos asuntos que atañen a la organizaciòn del sector educativo. Como vemos en ambas situaciones son los gremios docentes los que plantean el conflicto con los actores del sector oficial, promueven acciones de presiòn (huelgas) para influir en una decisiòn que toca a los aspectos de la operatividad interna del sector educacional. El gobierno, el ME, manejan los conflictos llevàndolos a un nivel organizacional, donde las soluciones para satisfacer las peticiones de los docentes se enmarcan dentro de sus disponibilidades presupuestarias o bien de una politica de aumentos de sueldos y salarios de aplicaciòn general para el país.

Es en mayo de 1979 cuando se encuentra la primera referencia a la contratación colectiva de los docentes (sin que al respecto existiera referencia en los hechos anteriores). Por iniciativa de los gremios se introduce un proyecto de contrato colectivo contentivo de distintas solicitudes que versan sobre aspectos de la operatividad interna del sector educativo. La significación de esta acción se sitúa en el nivel organizacional (I03). Tiene sentido en la perspectiva del pluralismo en los mecanismos de decisión institucional, en este caso, sobre la base de la asociación de los docentes (EP1) en la gerencia de aspectos técnicos de la organización del sector educativo (E07), en el trasfondo, esta acción adquiere significación en atención al arreglo de los recursos del orden social según una visión dividida de la sociedad, el campo de confrontación y encuentro de distintos sectores (EH6). Si bien aquí, se observa una diferencia con los planteamientos anteriores de los docentes (conflictos), ésta se encuentra precisamente en el nivel societal donde menor pertinencia tiene la acción.

En el curso del proceso (al cabo de un paso), con el inicio de las conversaciones y discusiones entre los actores involucrados, es la dinámica político-institucional la que adquiere relevancia (cambio de I03 a IP3). En este marco las proposiciones oficiales, del ME, supondrán un cambio de escenario (a I03), poniendo en juego nuevamente dentro del ordenamiento general de los recursos (EH5), el pluralismo en la gerencia de los aspectos técnicos internos del sector educativo. Ante esta circunstancia se desencadena el conflicto por la contratación colectiva, los docentes promueven huelgas y paros para lograr la aprobación de todas las cláusulas contractuales en los términos fijados; entonces el conflicto se ubica en el terreno político, donde se hace referencia al pluralismo con un enfoque político (EP3) en estrecha conexión con la capacidad de gerenciar efectivamente dentro del sector educativo (E06), valga decir, que se negocie con los gremios en los términos exigidos y se respete el mismo mecanismo de la contratación colectiva. Será después de tres pasos que se vislumbra una solución. Por cierto que las acciones que involucran dos de estos pasos representan un paréntesis en el conflicto. más bien una desviación del mismo hacia enfrentamientos entre los gremios docentes y la CTV, por el apoyo y después por el retiro del apoyo de la Central Sindical hacia los mecanismos de presión utilizados por los docentes. La solución arriba aludida tiene una significación de tipo E(6 i 7), y con la misma se concluye sobre la base un convenimiento que reconoce y satisface las demandas de los docentes.

No será sino hasta 1983, con el antecendente de la aprobación de la Ley de Educación que reconoce a los docentes como trabajadores de la enseñanza y así les confiere el derecho a contratar con el Estado, que se logra el primer contrato colectivo entre el ME y los docentes. Lo que podría ser visto como solución definitiva, tiene sentido en la perspectiva del pluralismo en los mecanismos de decisión institucional (EP1), por la gerencia de la operatividad interna de los recursos del sector educativo (E07), en el marco del ordenamiento de los recursos del sociedad (EH5); así lo que respresentó el alcance de los primeros conflictos y luchas, llegaría a dimensionar (después de varios enfrentamientos) el objetivo de una solución definitiva, con el establecimiento de un instrumento y mecanismo para la negociación de futuras reivindicaciones y demandas.

En síntesis, puede decirse que existe una línea de acción recurrente por parte de los gremios docentes, quienes plantean sus reivindicaciones a través de los elementos (5 1 7) y sitúan sus conflictos en la dinámica político-institucional (IP3). Sólo en ocasión del planteamiento en torno a la contratación colectiva, se observa un cambio en el alcance societal de las acciones, expresado por los elementos (6 1 7) y luego (6 2 6); pero mantienen sus acciones en el nivel político. A lo largo del proceso, resulta interesante observar la política desplegada por los actores del sector oficial, los cuales en forma regular desplazan los conflictos al terreno organizacional I(03), buscando alcanzar soluciones a este nivel.

Con el análisis de esta secuencia concluimos con los ejercicios pensados para demostrar las posibilidades del instrumento construido. Como hemos visto, la formalización del relato de los acontecimientos, por medio de los diferentes códigos, y luego su disposición en una base de datos abre posibilidades para el análisis e interpretación sistemática de la coyuntura socio-política. La sociometría de la vida pública y el análisis de las tensiones del campo social fueron dos perspectivas de análisis, que enfocadas a través de dos ejercicios cada una (sobre secuencias y sobre la totalidad del corpus de hechos), persiguen evidenciar el rendimiento de la base de datos.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

Comprender la vida social actual, el acontecer "en caliente" de una colectividad, desde una perpectiva global que lo asuma en su heterogeneidad es, como se ha visto, una tarea que desborda la simple recolección de los sucesos y eventos que conforman la coyuntura nacional; supone un tratamiento analítico particular de los acontecimientos sociales, en virtud del cual resulta viable una manera específica de analizar e interpretar dicha coyuntura. Con la concepción e implementación de los parámetros de un modelo analítico de la coyuntura socio-política se ha dado un paso en esta dirección.

Bajo este modelo, los hechos sociales son entendidos como la manifestación y expresión de la acción de la sociedad sobre sí misma; su aprehensión en términos de relaciones sociales y, por ende, según su significación societal, lleva a considerarlos como medios de instrumentación y de actualización de la capacidad de gerencia de la sociedad sobre sus procesos. Como fue advertido oportunamente, la teoría de la autoproducción de la sociedad que se encuentra en la fundamentación del modelo, no fue asumida en el sentido usual, aquél que corresponde al método de intervención sociológica. Esta orientación teórica fue adoptada con un carácter verdaderamente novedoso, concretado en el Código de las Tensiones del Campo Social. En la aplicación de este código fueron respetados los principios teóricos básicos: la sociedad vista como un conjunto jerarquizado de sistemas, que a su vez dimensionan los distintos campos de la acción societal, expresada a través de relaciones sociales. El código construído a partir de las categorías que estructuran los sistemas, que dimensionan los campos sociales, permite el examen de los hechos sociales como relaciones sociales. Constituye entonces un original instrumento que significa una operatización de la teoría, lo que ha sido demostrado con la utilización que le hemos dado en este trabajo.

Todos los códigos empleados: del esquema actancial, de las tensiones del campo social y de los complementos descriptivos, sirvieron para la normalización y la codificación de los hechos que identifican la coyuntura socio-política de Venezuela entre 1958 y 1983; en otras palabras, fueron aplicados para la formalización de la crónica de los acontecimientos ocurridos en el país durante el lapso histórico señalado. Todo esto, con el propósito de

constituir una base de datos que presentamos como un producto suceptible de ajustarse y servir a los fines y propòsitos de distintos usuarios. Como toda base de datos, èsta tiene la propiedad de ser perfectible, puede y debe ser mejorada, completada, actualizada. Aquí, hemos alcanzado a las etapas de concepciòn y diseño experimental de una base de datos para la interpretaciòn de la coyuntura socio-polìtica del país. A travès de ella, los còdigos mencionados pueden accederse y seleccionarse de forma regular y en atenciòn a diversos criterios con miras a su interpretaciòn. En este sentido, los còdigos que corresponden al esquema actancial resultan ùtiles en un primer anàlisis, específicamente en torno a la dinàmica que se desarrolla entre los actores de la coyuntura. Por otro lado, la codificaciòn de las tensiones del campo social, que sirve para expresar la significaciòn social de los hechos, ofrece una perspectiva de anàlisis precisa que, por cierto, constituye un punto de vista especìfico de la totalidad en el anàlisis de la coyuntura social. Este anàlisis y consecuente interpretaciòn es, como pudo apreciarse, eminentemente formal, dando lugar a un marco sugerente para la formulaciòn de hipòtesis, ya sea en el contexto de los ciclos o fases delimitadas en el perìodo històrico en estudio, ya sea a nivel de la comparaciòn entre distintas secuencias de hechos, en momentos y circunstancias diferentes. De forma definitiva puede afirmarse que en la frecuencia y variedad de usos y aplicaciones sobre la base de datos, se encuentra la prueba de su eficacia; por ello, los anàlisis efectuados tuvieron como propòsito evidenciar la potencialidad y productividad de la misma, antes que probar hipòtesis específicas. Con todo, estos anàlisis: el sociomètrico sobre la codificaciòn actancial y el de las tensiones del campo social, han permitido la cuantificaciòn de distintos aspectos de la coyuntura socio-polìtica. Con el establecimiento de los indicadores se garantiza una interpretaciòn sistemàtica de la coyuntura, alejada de aquellas interpretaciones que en la inmediatez del acontecer requieren elaborar los actores. Serìa imposible agotar en este trabajo, las alternativas de anàlisis, la hipòtesis a plantear y comprobar por medio de la informaciòn contenida en la base de datos; sin duda, nuestra imaginaciòn, conocimiento, asì como la inversiòn de esfuerzos requerida impone limitaciones. Por ello sòlo consideramos, con un fin demostrativo, algunos posibles anàlisis; en èstos se han introducido simplificaciones, han dejado de ser contemplados los aportes que significarìan las referencias decriptivas de los hechos, con todo, estimamos haber cumplido con el propòsito fijado.

Es claro, que en lo que hemos definido e identificado

como coyuntura socio-polìtica del paìs, a saber la cronologìa de hechos constituìda e interpretada, no se contemplan todos los hechos y fenòmenos sociales, en particular los de ritmo lento; èstos son captados por otros instrumentos propios de la estadìstica nacional. Naturalmente la comprensiòn de la vida social de una colectividad supone y exige la articulaciòn entre el conocimiento de su coyuntura y el conocimiento de su estructura. El modelo analìtico de la coyuntura socio-polìtica es tan sòlo la propuesta de una forma de analizar la coyuntura, que no pretende sustituir, sino acompañar a otros anàlisis, concebidos en otras perspectivas teòricas y/o pràcticas.

Algunas consideraciones sobre el perfeccionamiento de la base de datos pueden desde ya anticiparse. En primer lugar, sobre la necesidad de mejorar y ampliar la cobertura informativa: la fuente utilizada en la constituciòn del corpus de hechos no es exhaustiva, aunque fue asumida bajo este supuesto para fines experimentales, tampoco es sistemàtica. Por una parte, la base de datos podrìa ser ampliada con la misma fuente, cuyo inicio remonta a 1938; por otra, parece interesante acudir y utilizar fuentes especializadas en cronologìa nacional, asì como en la historia de sectores de actividad y actores especìficos (por ejemplo, del movimiento obrero, del movimiento vecinal, etc.) En segundo lugar, en relaciòn a la inclusiòn de nuevos còdigos que complementen las referencias descriptivas de los hechos, ampliàndose de este modo el campo de bùsqueda y selecciòn de la informaciòn, en esta direcciòn puede señalarse: la calificaciòn del asunto o tema que refieren los hechos, los lugares de ocurrencia, entre otros. Por ùltimo, en caso de que como esperamos la pràctica de anàlisis e interpretaciòn haya resultado convincente, adquiere sentido pensar en el desarrollo de una logìstica para la captaciòn en lo inmediato de los sucesos significativos; en principio, si nos referimos al acontecer nacional, la prensa regional y nacional se presentarìa como una fuente apropiada; èsta sin embargo no deja de implicar una gran inversiòn de trabajo, como pudo comprobarse a propòsito de la reciente coyuntura suscitada en el estado Mèrida, donde la revisiòn de la prensa nacional de un sòlo dìa (18-3-87), llevò a la detecciòn de sesenta hechos (obviamente segùn los paràmetros de este estudio). Por ello, el desarrollo de tal logìstica (aùn con el uso de otro tipo de fuentes) solamente se justifica ante la existencia de un grupo de usuarios requeridos de interpretar la coyuntura socio-polìtica de forma sistemàtica, en virtud de sus urgencias, no sòlo acadèmicas, sino de acciòn.

Para finalizar, resta por decir que sòlo la perspicacia del intèrprete/actor de la coyuntura socio-polìtica, haràn que una base de datos como la existente (y la posible) sea algo màs que un mero instrumento para suministrar informaciòn. La pràctica del anàlisis e interpretaciòn debe preocuparse por ahondar en el repertorio de los conflictos sociales, en las conexiones existentes entre los distintos niveles de la acciòn societal, porque es a travès de ello còmo se revela el movimiento que anima la vida de la sociedad. Allì se encontrarán elementos, no sòlo para clarificar el telòn de fondo, para la visiòn de largo plazo de la gran polìtica de la sociedad, sino tambièn para el aprendizaje a partir de las situaciones pasadas, la estimaciòn del alcance de las acciones propias y ajenas, y asì, poder incorporarlos en sus proyectos de acciòn.

BIBLIOGRAFIA

ARRUGA i VALERI, Artur

1974 **Introducciòn al test sociomètrico**, Barcelona, Ed. Herder, 172 pp.

BASTIN, Georges

1966 **Los tests sociomètricos**, Buenos Aires, Ed. Kapeluz S.A., 173 pp.

BLALOCK, Herbert

1966 **Estadìstica social**, Mèxico, Fondo de Cultura Econòmica, (2da. ed., 1978), 610 pp.

CARRERA DAMAS, Germàn

1977 **Historia contemporànea de Venezuela. Bases metodològicas**, Caracas, Ediciones de la Biblioteca de la Universidad Central de Venezuela, (2da. ed., 1979), 299 pp.

COURTES, J.

1980 **Introducciòn a la semiòtica narrativa y discursiva. Estudio preliminar de A.J. Greimas**, Buenos Aires, Ed. Librerìa Hachette S.A., 139 pp.

GREIMAS, A.J.

1971 **Semàntica estructural. Investigaciòn metodològica**, Madrid, Ed. Gredos, (2da. ed., 1976), 389 pp.

MAYNTZ, Renate y otros

1975 **Introducciòn a los mètodos de la sociologìa empìrica**, Madrid, Alianza, 310 pp.

TOURAINE, Alain

1977 **The self-production of society**, Chicago, The University of Chicago Press, 459 pp. (titulo original: **Production de la société**, 1973).

1978 a **Introducciòn a la sociologia**, Barcelona, Ariel, 333 pp. (titulo original: **Pour la sociologie**, 1974).

b **Las sociedades dependientes. Ensayos sobre Amèrica Latina**, Mèxico, Siglo XXI, 239 pp. (titulo original: **Les sociétés dépendantes**, 1976).

c **Un deseo de historia. Autobiografia intelectual**, Madrid, Zero, 220 pp. (titulo original: **Un désir d'histoire**, 1977.

1981 **The voice and the eye. An analysis of social movements**, Cambridge, Cambridge University Press, 225 pp. (titulo original: **La voix et le regard**, 1978).

SOUZA, Herbert Josè de

1986 **Como se faz analise de cojuntura**, Petròpolis, Vozes, 4ta. ed., 54 pp.

SZTOMPKA, Piotr

1986 "The renaissance of historical orientation in sociology", **International sociology**, vol. 1 , Nro.3, septiembre, pp. 321-337.

VOLLE, Michel

1974 "Un methode pour lire et commenter automatiquement de grands tableaux statistiques", **Economie et statistique**, INSEE, 1974, Nro. 52. (Citado por DEROO M. y A.M. Dussaix, **Practique et analyse des enquêtes par sondage**, Paris, PUF, 1980, 302 pp.).

"Vida Nacional", SIC, Nro. 202-461, febrero 1958- enero 1984

Acta primer seminario Coyuntura Social, EPSIS, 1985.

ANEXOS

ANEXO I

EL LISTADO DE LOS ACTORES

100000 ESTADO

111000 EJECUTIVO

111101 Gobierno Nacional
111102 Jefe de Gobierno, Presidente
111103 Consejo de Ministros
111104 Ministros, Autoridades Administrativas
111105 Relaciones Interiores
111106 Relaciones Exteriores
111107 Defensa
111108 Hacienda
111109 Fomento
111110 Educaciòn
111111 Sanidad
111112 Agricultura y Cria
111113 Trabajo
111114 Transporte y Comunicaciones
111115 Justicia
111116 Minas e Hidrocarburos
111117 Ambiente y Recursos Naturales No Renovables
111118 Desarrollo Urbano
111119 Informaciòn y Turismo
111120 Juventud
111121 Otros de Estado
111122 Fiscalia General
111123 Contraloria General
111124 Procuraduria General
111125 Comisiones Especiales Designadas por el Ejecutivo
111126 CORDIPLAN

112000 GOBIERNO REGIONAL Y LOCAL

112101 Gobernaciones
112102 Concejos Municipales

113000 LEGISLATIVO

113101 Congreso
113102 Càmara del Senado
113103 Càmara de Diputados
113104 Comisiones Especiales
113105 Asambleas Legislativas
113106 Ex-gobernantes (senadores vitalicios)

114000 JUDICIAL

114101 Corte Suprema de Justicia
114102 Consejo de la Judicatura
114103 Tribunales
114104 Jueces

115000 FUERZAS ARMADAS

115101 Junta Militar
115102 Aèrea
115103 Marina
115104 De Cooperaciòn

115105 Ejèrcito
115106 Militares (Oficialidad, Retirados)
115107 Militares (Conspiradores)

116000 CUERPOS DE SEGURIDAD
116101 DIGEPOL
116102 DIM
116103 DISIP
116104 Policías

117000 ELECTORAL
117101 Consejo Supremo Electoral
117102 Fracciones de los Partidos en el Consejo Supremo Electoral

118000 OTROS ENTES DEL ESTADO
118101 IVSS
118102 INCE
118103 IAN
118104 IMAU
118105 INOS
118106 BO
118107 BAP
118108 CVF
118109 CORPOMERCADEO
118110 MERSIFRICA
118111 CADAFE
118112 CVG
118113 SIDOR
118114 CVP
118115 PDVSA, filiales
118116 VIASA
118117 LAV
118118 IMTC
118119 CANTV
118120 IVP
118121 Centrales Azucareras del Edo.
118122 INP
118123 IPOSTEL
118124 CSB
118125 BANDAGRO
118126 BCV

200000 COLECTIVIDAD NACIONAL
211000 PROFESIONALES Y TECNICOS

212000 EMPLEADOS

213000 TRABAJADORES POR CUENTA PROPIA

214000 DESEMPLEADOS

215000 OBREROS Y TRABAJADORES

216000 ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES
216101 Comitè Sindical Unificado

216102 COFETROV
216103 CTV
216104 CODESA
216105 CUTV
216106 JOC
216107 CGT
216108 Sindicatos
216109 Sindicatos Oficiales
216110 Unión Nacional de Empleados Públicos
216111 Centrales/Federaciones por Rama de Actividad
216112 FEDEPETROL
216113 FETRAHIDROCARBUROS
216114 Tendencia Clasista

217000 EMPRESARIOS (pequeños y medianos)

218000 EMPRESARIOS (Grandes)

219000 ORGANIZACIONES EMPRESARIALES
219101 FEDECAMARAS
219102 PRO-VENEZUELA
219103 Asociación Venezolana de Exportadores
219104 FEDEAGRO
219105 Asociación de Ganaderos
219106 Cámara de Comercio
219107 Cámara de Radiodifusión
219108 Cámaras/Asociaciones por rama de actividad
219109 Sistema Nacional de Ahorro y Préstamo
219110 FEDEINDUSTRIA

221000 GRUPOS ECONOMICOS

222000 PROPIETARIOS, TIERRAS URBANAS

223000 HACENDADOS, GANADEROS

224000 CAMPESINOS, PEQUENOS PRODUCTORES

225000 ORGANIZACIONES CAMPESINAS
225101 Federación Campesina de Venezuela
225102 Movimiento Agrario Socialcristiano

226000 ESTUDIANTES
(Ver en 227000)

227000 DOCENTES y/o AUTORIDADES EDUCATIVAS
prefijo 226 0 227, según el caso
-101 Escuelas
-102 Liceos
-103 Institutos de Educación Supe-

perior, Universidades
-104 UCV
-105 ULA
-106 LUZ
-107 UCOLA
-108 UC
-109 UDO
-110 USB
-111 USR
-112 UNA
-113 UCAB
-114 USM
-115 UMET

228000 MEDIOS DE COMUNICACION SOCIAL

229000 FIGURAS, PERSONALIDADES POLITICAS

231000 INDEPENDIENTES, MOVIMIENTOS DE INDEPENDIENTES

232000 GUERRILLA (GRUPOS, ORGANIZACIONES)

233000 PARTIDOS, ORGANIZACIONES POLITICAS
233101 Frente Patriótico
233102 Partido de Gobierno
233103 Partido(s) de Oposición
233104 Partido(s) Democráticos
233105 Partido(s) de Izquierda
233106 AD
233107 ADI
233108 ARS
233109 MIR
233110 MEP
233111 URD
233112 MENI
233113 PCV
233114 COPEI
233115 MAS
233116 FND
233117 FDP
233118 MRP
233119 VPN
233120 PRIN
233121 AVI
233122 UPA
233123 MAN
233124 CCN/Otros Perejimenistas
233125 Nueva Fuerza
233126 PRV-RUPTURA
233127 CAUSA R
233128 Partido Socialista Venezolano
233129 MDU (Desarrollista)
233130 Vanguardia Comunista
233131 PRN
233132 Nueva Alternativa
233133 Liga Socialista

233134 Comitè de Unidad Revolucionaria
233135 Movimiento Popular Justicialista
233136 Movimiento de la Clase Media
233137 Causa Comùn
233138 Movimientos Politicos de Militares Retirados
233139 OPINA
233142 MIN
233143 Congreso del Trabajo
233144 Nueva Generaciòn
233145 MIR-Amèrico
233146 GAR-Unitario

234000 ORGANIZACIONES GREMIALES
234101 De Abogados
234102 De Periodistas
234103 De Mèdicos
234104 De Ingenieros
234105 Asociaciòn Nacional de Pilotos
234106 Colegio de Profesores
234107 FAPICUV
234108 Federaciòn Venezolana de Maestros (FVM)
234109 Docentes

235000 ORGANIZACIONES/ESTUDIANTES
235101 Federaciòn de Centros Universitarios
235102 Federaciòn de Centros de Secundaria
235103 Organizaciòn Universitaria Independiente
235104 Frente Progresista

236000 ORGANIZACIONES EDUCATIVAS
236101 AVEC
236102 Otras Privadas

237000 ORGANIZACIONES COMUNALES Y VECINALES

238000 ORGANIZACIONES RELIGIOSAS

239000 ORGANIZACIONES CULTURALES Y CIENTIFICAS

241000 COOPERATIVAS

242000 OTRAS ORGANIZACIONES CIVILES
242101 Asociaciòn de Amas de Casa

243000 IGLESIA, CLERO

244000 PUEBLO EN GENERAL

300000 ENTORNO COLECTIVIDAD NACIONAL
Prefijos: añadirsele el sufijo del nomenclador de paises, o de entes internacionales u organizacio-

nes empresariales, a continuación

311000 AUTORIDADES, GOBIERNO
Nomenclador de países

312000 DIRIGENTES POLITICOS
Nomenclador de países

313000 DIRIGENTES SINDICALES
Nomenclador de países

314000 DIRIGENTES EMPRESARIALES
Nomenclador de países

315000 REGIMEN DICTATORIAL
Nomenclador de países

316000 PROCESO REVOLUCIONARIO
Nomenclador de países

319000 PUEBLO EN GENERAL
Nomenclador de países

317000 ORGANIZACIONES EMPRESARIALES INTERNACIONALES

- 317101 ORINOCO MINING
- 317102 IRON MINES
- 317103 CREOLE
- 317104 OCCIDENTAL PETROLEUM
- 317105 SHELL
- 317106 EXXON
- 317107 VEBA OIL ALEMANIA
- 317108 Otras Petroleras
- 317109 INNOCENTI
- 317110 REYNOLDS
- 317111 LUMMINIS-WESTERN HEMISPHERE
- 317112 OWENS ILLINOIS
- 317113 FORD
- 317114 FIAT
- 317115 RENAULT
- 317116 VOLKSWAGEN
- 317117 GENERAL MOTORS
- 317118 CAUCHOS GENERAL
- 317119 SEARS ROEBUCK
- 317120 AVM CORPORATION, AVM INTERNATIONAL
- 317121 kELLOG
- 317122 Banco de Importación y Exportación

318000 ORGANIZACIONES INTERNACIONALES, MOVIMIENTOS, ACUERDOS.

- 318101 ONU
- 318102 OEA
- 318103 OPEP
- 318104 ALALC
- 318105 SELA

318106 OIT
318107 OLAS
318108 ARPEL
318109 UNESCO
318110 ACUERDO DE CARTAGENA
318111 PACTO ANDINO
318112 Movimiento de Países no alineados
318113 FMI
318114 BID

NOMENCLADOR DE PAISES (prefijo: de 311 a 316 o 319 según el caso)

-101 Americanos
-102 de América del Norte
-103 Estados Unidos
-104 Canadà
-105 Mèxico
-106 de Amèrica Central
-107 Costa Rica
-108 El Salvador
-109 Guatemala
-110 Honduras
-111 Nicaragua
-112 Panamà
-113 Cuba
-114 República Dominicana
-115 Puerto Rico
-116 Antillas
-117 Del Caribe
-118 Amèrica del Sur
-119 Argentina
-120 Bolivia
-121 Brasil
-122 Colombia
-123 Chile
-124 Ecuador
-125 Perù
-126 Paraguay
-127 Uruguay
-128 Guyana
-129 Latinoamericanos
-130 Europeos
-131 Alemania
-132 España
-133 Francia
-134 Italia
-135 Inglaterra
-136 Holanda
-137 Portugal
-138 Unión Soviètica
-139 Asiàticos
-140 del Medio Oriente
-141 Arabia Saudita
-142 Irán
-143 Irak
-144 Emiratos Arabes

-145 Africanos
-146 Paises Desarrollados
-147 Paises en vias de desarrollo
-148 Paises Subdesarrollados, Tercer Mundo
-149 Paises de la OPEP
-150 Paises del Pacto Andino

ANEXO II

EL CODIGO DE LA MODALIDAD DE LA ACCION

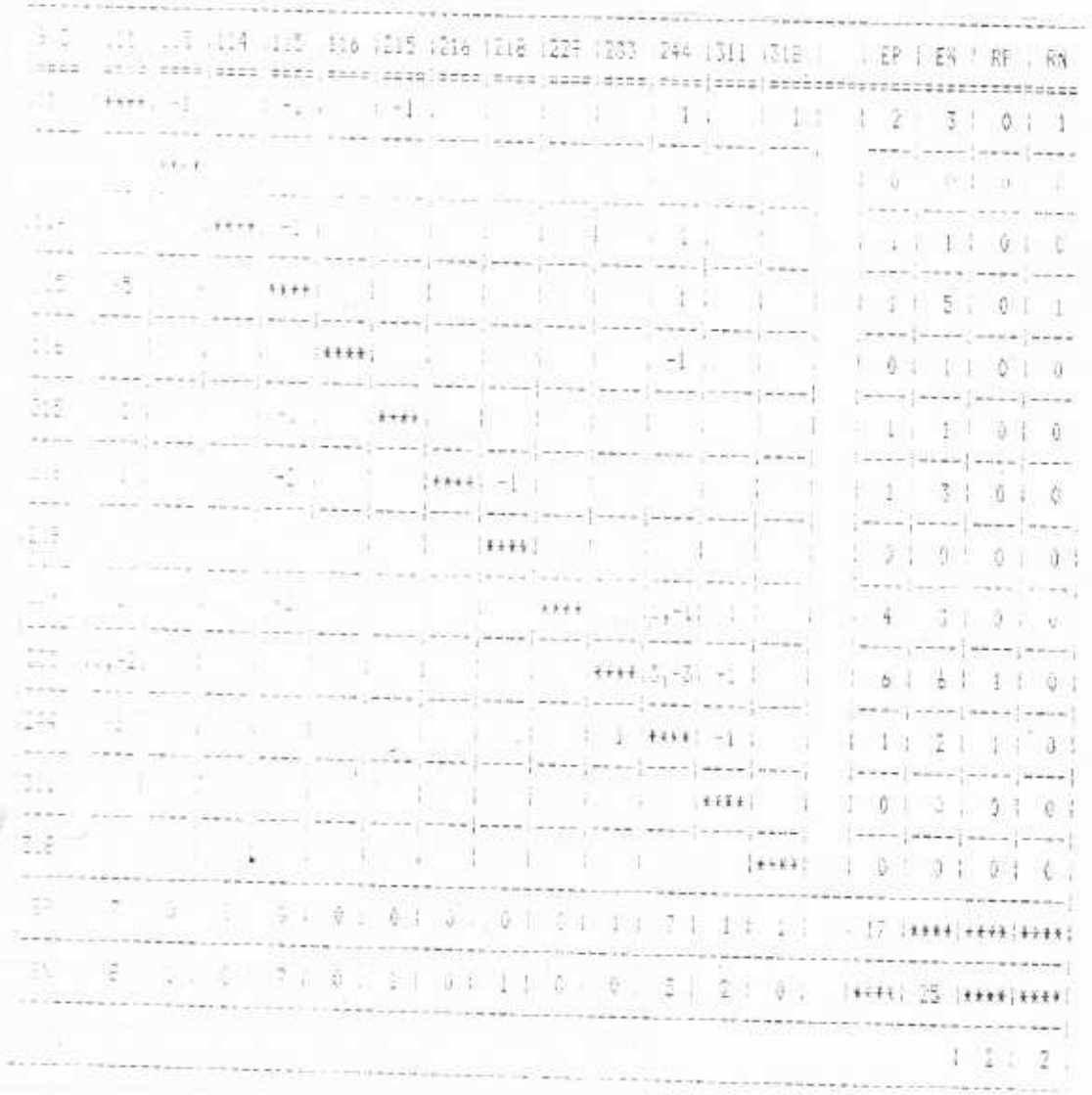
MODALIDAD DE LA ACCION
prefijo: MO

01	Acuerdo
02	Pronunciamiento, anuncio
03	Pronunciamiento de hecho
04	Promover, proponer
05	Decretar, decidir
06	Reglamentar, normalizar
07	Alianza (unirse, asociarse)
08	Intervenir, arbitrar, mediar
09	Apoyar, colaborar, cooperar
10	Ejecutar, realizaciòn
11	Negociar
12	Ceder, renunciar
13	Imposiciòn, hegemonìa
14	Reprimir, contener (uso violencia)
15	Intimaciòn, exigir, reclamar
16	Presionar (huelgas)
17	Debatir, disputar, oponer
18	Agresiòn
19	Manifestaciòn, demostraciòn pùblica

ANEXO III

LAS MATRICES SOCIOMETRICAS DE LAS CONFIGURACIONES ANUALES DE LA COYUNTURA SOCIO-POLITICA

La Sociomatriz de 1958



La Sociomatriz de 1962

S\D	111	112	113	115	116	216	218	219	224	225	226	227	231	232	233	234	235	244	317	EP	EN	RP	RN
111	****		1					1	1		-1	-1		-1	-5			11	1	15	8	0	7
112		****																1		1	0	0	0
113	-2		****															1		1	2	0	0
115	-2		-1	****																0	3	0	0
116					****									-1	-2					0	3	0	0
216						****									2			1		3	0	0	0
218	-1						****											1,-1		1	2	0	0
219								****										1		1	0	0	0
224									****											0	0	0	0
225										****										0	0	0	0
226	-2										****				3					3	2	0	1
227											1,-2	****								1	2	0	0
231													****							0	0	0	0
232	-2													****						0	2	0	1
233	-5			3				1							****			2		6	5	0	5
234													1		2	****				3	0	0	0
235	-2		1							1	1						****			4	2	0	0
244																		****		0	0	0	0
317																		1	****	1	0	0	0
SF	0	0	2	3	0	0	0	2	1	1	2	0	1	0	7	1	0	19	1	40	****	****	****
SM	16	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	2	7	0	0	1	0	****	31	****	****
																						0	14

La Sociomatriz de 1963

S\O	111	115	116	117	215	216	218	223	226	231	232	233	244	311	315	317	EP	EN	RP	RN
111	****					-1		-2	-1			-2	1	1,-2	-1		2	9	0	2
115		****										-1	-1				0	2	0	0
116			****						-1		-1	-1					0	3	0	0
117				****								2					2	0	0	0
215					****												0	0	0	0
216					3	****						2					5	0	0	0
218							****						1				1	0	0	0
223	-1							****									0	1	0	1
226	-1								****			1					1	1	0	1
231										****		2					2	0	0	0
232	-5										****			-1		-1	0	7	0	0
233												****	3				3	0	1	0
244												1	****				1	0	1	0
311														****			0	0	0	0
315															****		0	0	0	0
317																****	0	0	0	0
SP	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	8	5	1	0	0	17	****	****	****
SN	7	0	0	0	0	1	0	2	2	0	1	4	1	3	1	1	****	23	****	****
																			2	4

La Sociomatriz de 1964

S\O	111	113	115	116	118	215	216	218	219	228	231	232	233	244	311	315	317	318	EP	EN	RP	RN
111	****	2	1		3	1				3,-1			3,-1	3	1	-1	-1	1	18	4	3	1
113		****																	0	0	0	0
115			****									-1							0	1	0	0
116				****								-1							0	1	0	0
118					****														0	0	0	0
215						****													0	0	0	0
216							****						1						1	0	0	0
218					-1			****											0	1	0	0
219	-2				-1				****										0	3	0	0
228										****									0	0	0	0
231	1										****								1	0	0	0
232	-2											****							0	2	0	0
233	3,-3												****	1					4	3	3	1
244														****				4	0	0	0	0
311															****				0	0	0	0
315																****			0	0	0	0
317																	****		0	0	0	0
318																		****	0	0	0	0
SP	4	2	1	0	3	1	0	0	0	3	0	0	4	4	1	0	0	1	24	****	****	****
SN	7	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0	1	1	0	****	15	****	****
																					6	2

S\O	111	113	115	118	215	216	218	219	221	232	233	234	244	311	317	EP	EN	RP	RN
111	****	2					1	-1			2,-2		5	3,-1	1	14	4	2	3
113	1	****														1	0	1	0
115	-1		****													0	1	0	0
118				****												0	0	0	0
215					****											0	0	0	0
216	1	1			2	****										4	0	0	0
218							****									0	0	0	0
219	1,-2							****								1	2	0	1
221	-1	-1							****							0	2	0	0
232										****						0	0	0	0
233	1,-3	-1						-1		-1	****	-1	6			7	7	1	2
234				-1								****				0	1	0	0
244													****			0	0	0	0
311														****		0	0	0	0
317															****	0	0	0	0
SP	4	3	0	0	2	0	1	0	0	0	2	0	11	3	1	27	****	****	****
SN	7	2	0	1	0	0	0	2	0	1	2	1	0	1	0	****	17	****	****
																		4	6

La Sociomatriz de 1967

S\O	111	118	216	218	219	223	226	227	231	232	233	234	235	243	244	311	318	EP	EN	RP	RN
111	****	1				-1				-3	1				12	2,-1	1	17	5	0	1
118		****																0	0	0	0
216	1		****													-1		1	1	0	0
218				****							3							3	0	0	0
219	2				****	2									1		-1	5	1	0	0
223	2					****												2	0	0	0
226							****											0	0	0	0
227							-1	****										0	1	0	0
231									****		1,-1							1	1	0	0
232	-1									****								0	1	0	1
233	-1				-1						****				2	-1	-1	2	4	0	0
234		-1									1	****						1	1	0	0
235								-1					****					0	1	0	0
243	1							-						****		-1		1	1	0	0
244															****			0	0	0	0
311																****		0	0	0	0
318																	****	0	0	0	0
SP	6	1	0	0	0	2	0	0	0	0	6	0	0	0	15	2	1	33	****	****	****
SN	2	1	0	0	1	1	1	1	0	3	1	0	0	0	0	4	2	****	17	****	****
																				0	2

La Sociomatriz de 1968

S\O	111	113	114	118	218	221	231	233	234	235	244	311	315	317	EP	EN	RP	RN
111	****				1			1,-1				-2	-2	1	3	5	0	1
113		****													0	0	0	0
114			****												0	0	0	0
118				****					1		1			1	3	0	0	0
218					****										0	0	0	0
221						****		1							1	0	0	0
231							****	4							4	0	0	0
233	-1	1,-2						****			5				6	3	1	1
234			-1						****						0	1	0	0
235								-1		****					0	1	0	0
244								1			****				1	0	1	0
311												****			0	0	0	0
315													****		0	0	0	0
317								-						****	0	0	0	0
SP	0	1	0	0	1	0	0	7	1	0	6	0	0	2	18	****	****	****
SN	1	2	1	0	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	****	10	****	****
																	2	2

S\O	111	113	116	118	212	216	219	226	227	229	233	235	244	311	317	318	EP	EN	RP	RN
111	****	1					1	-2	1				9	1,-1	1	1	15	3	2	2
113	1,-1	****	-1										-1				1	3	1	0
116	1		****					-1									1	1	0	0
118				****	-1	1											1	1	0	0
212					****												0	0	0	0
216				-2		****											0	2	0	0
219	-1						****										0	1	0	0
226	-2							****	-1								0	3	0	3
227								-1	****		1						1	1	0	1
229										****	4						4	0	0	0
233	-3	8							-1	-2	****						8	6	0	0
235	-3											****					0	3	0	0
244													****				0	0	0	0
311	9							-1						****		9	18	0	1	0
317															****	1	0	0	0	0
318																****	0	0	0	0
SP	11	9	0	0	0	1	1	0	1	0	5	0	9	1	1	10	49	****	****	****
SN	10	0	1	2	1	0	0	4	2	2	0	0	1	1	0	0	****	24	****	****
																			4	6

La Sociomatriz de 1973

S\O	111	113	115	116	117	215	216	217	218	223	226	227	233	234	244	311	317	318	319		EP	EN	RP	RN
111	****					-1	1,-1		-1	1,-2			1		3	6		2	7		21	5	2	3
113		****													4						4	0	0	0
115			****			-1											1				1	1	0	0
116				****		-1					-1	1					1				2	2	0	0
117					****								1,-1		1		-1				2	2	0	1
215						****											-1				0	1	0	1
216	-1						****														0	1	0	1
217	-1							****							-1						0	2	0	0
218	1								****												1	0	0	0
223	1,-3									****					1						2	3	1	2
226											****	-1	2								2	1	0	1
227											-1	****									0	1	0	1
233	1	3,-2			-2								****		7						11	4	2	1
234													1	****							1	0	0	0
244													1		****						1	0	1	0
311																****			8		8	0	0	0
317						-2											****				0	2	0	1
318																		****			0	0	0	0
319																			****		0	0	0	0
SP	3	3	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	6	0	16	6	2	2	15		56	****	****	****
SN	5	2	0	0	2	5	1	0	1	2	2	1	1	0	1	0	2	0	0		****	25	****	****
																						6	12	

La Sociomatriz de 1974

S\O	111	113	114	215	218	219	224	226	227	233	234	244	311	317	EP	EN	RP	RN
111	****			2	-1		1		1,-1		-1	13	7		24	3	1	1
113	4	****	1												5	0	0	0
114			****												0	0	0	0
215				****											0	0	0	0
218					****										0	0	0	0
219	-3			-1	1	****						-1			1	5	0	0
224							****								0	0	0	0
226								****		3					3	0	1	0
227	1								****						1	0	1	0
233	5,-2	6				-1	2,-1	1		****	-2			-1	14	7	1	0
234	-1								2		****	1			3	1	0	1
244												****			0	0	0	0
311													****		0	0	0	0
317														****	0	0	0	0
SP	10	6	1	2	1	0	3	1	3	3	0	14	7	0	51	****	****	****
SN	6	0	0	1	1	1	1	0	1	0	3	1	0	1	****	16	****	****
																	4	2